

Международный издательский центр
«Этносоциум»

Колесникова Н.А., Рябова Е.Л.

Гражданское общество в современной России

Москва 2016

УДК 32.001
ББК 66.7
ISBN 978-5-904336-70-7

Рецензенты:

Иларионова Т.С., доктор философских наук, профессор.
Радченко А.Ф., кандидат политических наук.

Колесникова Н.А., Рябова Е.Л. Гражданское общество в современной России: Монография. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2016. 266 с.

Монография «Гражданское общество в современной России» посвящена изучению основных проблем современного общества, взаимодействию гражданского общества и государства в современной России с точки зрения ученых, государственных служащих, НКО, в том числе на региональном уровне. Авторы надеются на широкий отклик читательской аудитории, не только специалистов, ученых, но и гражданских активистов, студентов, равнодушных граждан.

© Колесникова Н.А., Рябова Е.Л., 2016.
© Международный издательский центр «Этносоциум», 2016.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА	6
1.1. Основные подходы к определению понятия «гражданское общество» в работах зарубежных и отечественных исследователей	7
1.2. Модели взаимоотношений институтов гражданского общества и органов государственной власти	43
ГЛАВА 2. ПРОЦЕСС СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	75
2.1. Исторические предпосылки становления институтов гражданского общества в России	77
2.2. Специфика институционализации гражданского общества и процессов самоорганизации граждан в современной России	101
ГЛАВА 3. ОПТИМИЗАЦИЯ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	155
3.1. Политические и правовые инновации, направленные на развитие гражданского общества в современной России	156
3.2. Региональный опыт повышения гражданской активности как фактор развития гражданского общества в современной России (на примере тульского региона)	192
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	225
Приложения	234
Список литературы	249

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность монографического исследования. В современной России происходят сложные институциональные преобразования, направленные на поиск наиболее эффективной модели функционирования гражданского общества. Данная ситуация актуализирована изменениями и в политической системе общества, которые выражаются в новых способах ее функционирования, имеющих демократический вектор развития.

Вместе с тем, процесс увеличения и усложнения форм и механизмов взаимоотношений между государством и гражданским обществом существенно затруднен рядом институциональных и социокультурных барьеров, в том числе невысоким уровнем доверия граждан к создаваемым институциональным формам гражданского общества, изначально низким уровнем самоорганизации и социальной кооперации граждан и непосредственной включенности населения в политический процесс.

На фоне изменения и реформирования всех сфер жизнедеятельности индивидов, формирование институтов гражданского общества, вовлечение населения в гражданские практики и в политический процесс, является одним из важнейших аспектов на пути к развитому демократическому обществу. Развитие гражданского общества в России, как необходимого условия строительства демократического правового государства, является и одним из приоритетных направлений модернизации Российской Федерации.

В то же время, практика показывает, что формирование гражданского общества – это длительный процесс, состоящий из отдельных этапов, в рамках которых необходимо решить определенные задачи. На формирование гражданского общества оказывают влияние различные факторы (экономические, политические, социальные, правовые, культурные и т.п.), а также спец-

ифические внутренние и внешнеполитические условия.

В современных условиях степень сформированности гражданского общества в различных государствах не одинакова, при этом, возможности использования зарубежного опыта для российских реалий, порой, весьма ограничены.

В этих условиях процесс дальнейшего строительства гражданского общества в Российской Федерации объективно нуждается в четких, научно обоснованных представлениях о сущностных характеристиках гражданского общества, развивающегося в новых политических условиях, которые сформировались не только в современной России, но и отражают процессы мировой глобализации, характеризующие развитие современной цивилизации.

Задачей российского гражданского общества на современном этапе является необходимость развития социально-экономической, политической, правовой активности граждан, осознание ими своих прав и свобод, своей индивидуальности, умение защищать свои интересы, что, в свою очередь, будет способствовать становлению состязательности, соперничества, модульности – сил, побуждающих процветание каждого социального института.

Задачей государства сегодня является создание наиболее эффективных политических, экономических, правовых, организационных и других предпосылок для функционирования гражданского общества, причем общества структурированного, но не консервативно – атомизированного, а с подвижной и легко поддающейся рациональному совершенствованию структурой.

Наконец, анализ развития институтов гражданского общества и их деятельности, в том числе на уровне региона – это способ оценить самоорганизационные способности индивидов и уровень их гражданской активности и ответственности на современном этапе развития и становления, а также изучить региональную специфику формирования гражданского общества.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Становление гражданского общества определяется в современной политической практике и теоретических исследованиях в современной России как одна из важнейших задач для качественно новых изменений в политической системе. Определенность гражданского общества формируется в тесном переплетении со становлением государственности. Их взаимное влияние и обособление отражают как мировой, так и национальный опыт.

Исследования показывают, что ни в античные времена, ни в средневековый период, ни в настоящее время, так и не было выработано единой концепции, единого подхода к определению понятия «гражданское общество». Полагаем, что такая ситуация свидетельствует, с одной стороны, о сложности, многоаспектности самого понятия, а с другой стороны, отражает незавершенность процесса познания указанного феномена.

При этом, следует учитывать, что нередко значение отдельных характеристик гражданского общества, верно подмеченных зарубежными и отечественными исследователями предшествующих эпох, становится понятным лишь на определенном этапе социально-политического развития.

§ 1.1. Основные подходы к определению понятия «гражданское общество» в работах зарубежных и отечественных исследователей

Сам термин «гражданское общество» восходит к древнеримскому слову *civitas* (от *civis* – гражданин), обозначавшему гражданскую общину, члены которой (римляне) были субъектами римского гражданского права (*ius civile*). Слова *civitas*, *civis*, *ius civile* при этом имели синкретичный (слитный) смысл, без различения их политических и неполитических значений. В дальнейшем, политическое значение сохранилось в слове «гражданин», а неполитическое – в термине «гражданское общество», «гражданское право»¹. Иногда, в трудах античных авторов понятие «гражданское общество» использовалось для характеристики сложившихся общественно-государственных систем.

В числе первых мыслителей «заметивших» гражданское общество как самостоятельную субстанцию, называют Платона. Он первым указал элементы гражданского общества в рамках общей теории «идеального государства». Остро критикуя государственную власть, Платон создал учение об «идеальном человеческом обществе». Учение о добродетелях, мудрости, мужестве, просветленном эмоциональном состоянии явилось базой понятия «гражданское общество». Платон в общей теории гражданского общества первым сделал очень важный вывод о том, что кроме государственно-организованной есть и другие формы жизнедеятельности общества. Впоследствии Аристотель, ученик Платона, напишет: «Прежде чем определить, что есть государство, необходимо выяснить понятие «гражданин», ибо государство есть не что иное, как совокупность граждан, гражданское общество»².

¹ Лагуткин А.В., Трубников В.И., Грудцына Л.Ю. Гражданское общество в современной России. М.: ЮРКОМПАНИ, 2013. С. 4.

² Там же. С. 5.

Но в целом, следует признать, что понятие «гражданское общество» во времена античности не было сформированной категорией, в это время происходило лишь осознание роли ряда социальных факторов в объяснении и решении такого теоретически трудного вопроса, как происхождение государства и других социальных феноменов.

В эпоху средневековья понятие «гражданское общество» употреблялось в основном для отражения отличия от религиозных институтов. Социальные основы гражданского общества в раннефеодальном государстве таковыми не осознавались. В это время общество представляло собой единую и малорасчлененную структуру, несмотря на внешние различия между образом жизни представителей сословий, а патримониальный характер королевской власти утвердился повсеместно. Государство рассматривалось как личное имущество короля³.

Подобное совпадение власти и собственности не поколебало наличие такой характерной особенности, как рассеяние политического суверенитета, дисперсия политической власти: власти в центре и власти отдельных феодалов на местах, в их вотчинах и сеньориях. Русский историк Т.Н. Грановский в своих лекциях по истории средневековья так отмечает: «Частная собственность, обладание землею соединились с правами самодержавными. Владелец был верховным судьей, законодателем, вождем всего народонаселения на своей земле»⁴. «При этом суверены всячески демонстрировали свою власть, например, деньги, которые не имели в те времена большого экономического значения, чеканились для «демонстрации режима»⁵.

Новое время вносит достаточно радикальные изменения в общественные структуры. Появляется и укрепляется, расширяет свое влияние третье сословие – основа

3 Грудцына Л. Ю. Исторические особенности возникновения и развития гражданского общества в России // Законодательство и экономика. 2009. № 6. С. 78.

4 Грановский Т. Н. Лекции по истории средневековья. М. : Наука, 1987. С. 248.

5 Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада / Пер. с фр. ; под общ. ред. В. А. Бабинцева. Екатеринбург : У-Фактория, 2005. С. 304.

гражданского общества. На этом этапе раннебуржуазного развития наиболее видными представителями культуры Возрождения, политика, как и другие сферы общественной жизни, начинает осознаваться как особая и крайне важная сфера человеческой деятельности. Ренессансные концепции общества и государства отрываются от своей теологической основы, господствующей в средние века.

Одним из первых, кто откликнулся на политику, как самостоятельную сферу общества, был итальянский мыслитель и политический деятель Николло Макиавелли, который в своих произведениях фокусирует один из критических моментов гуманистической традиции – момент преодоления синкретизма Возрождения. Так, из человеческих мотивов поведения на первое место выносятся два: страсть к приобретению и честолюбие. Эти два интереса, первый из которых является преобладающим, учитываются не только при анализе поведения отдельных личностей, но и поведения широких масс. Таким образом, Н. Макиавелли провозгласил смену принципов: принцип традиционализма уступал место принципу личности.

Как результат общественного договора людей, рассматривал общественную эволюцию и переход к государственному строю голландский политик Гуго Гроций. Мыслитель считал, что когда-то давно существовало такое «естественное состояние», когда не было неравенства, не было частной собственности и не было государства. Утрата человечеством этого «естественного состояния», стремление людей к объединению и общению и побудили их заключить добровольный договор о создании государства «... первоначально люди объединились в государство не по божественному повелению, но добровольно, убедившись на опыте в бессилии отдельных рассеянных семейств против насилия, откуда ведет свое происхождение гражданская власть...»⁶.

Признание Гроцием первенства естественных прав чело-

6 Гроций Г. О праве войны и мира. М. : Ладомир, 1994. Кн. 1. С. 127–128.

века над государственным (позитивным) правом, а также добровольности объединения людей на основе общественного договора имело для его последователей важное значение для формирования структуры гражданского общества.

Важной вехой в развитии политической мысли была английская революция, поставившая перед ее современниками кардинальные вопросы о соотношении общества и власти.

Английский философ Томас Гоббс продолжил макиавеллевскую линию на отрыв концепции общества и государства от теологического контекста⁷. С самого начала своих рассуждений в «Гражданине» Т. Гоббс высказывался против известной аристотелевской аксиомы из «Политики» о том, что человек есть животное, способное от природы к жизни в обществе. В отличие от Аристотеля, который допускал тождество общего и частного в человеке, Гоббс считал, что в первую очередь, люди руководствуются собственными интересами, выгодами, а уж затем объединяются ради политической деятельности, обращаются к общественным делам. Индивидуальное и частное – является первичным; общественные интересы – вторичное и производное.

Вслед за античными мыслителями понятия общества и государства у Гоббса идут через запятую. Для него государство, гражданское общество и гражданское лицо оказались по сути понятиями равноценными. Но с оговоркой, если государство есть гражданское лицо, то это не означает, что всякое гражданское лицо есть государство. Могут создаваться объединения, компании, то есть «гражданские лица» для ведения определенных хозяйственных, торговых, коммерческих дел, члены которых не подчинили себя целиком и полностью воле сообщества (государства). Вместе с тем, подобные гражданские лица являются подчиненными государству.

Концепцию либерального государственного управления, где гражданское общество стоит впереди госу-

7 См.: Гоббс Т. Сочинения : в 2 т. М. : Мысль, 1989. Т. 1. 622 с.

дарства, развивал английский философ и политик Джон Локк. Для системы взглядов Локка важное значение имело и обоснование частной собственности, как неотъемлемого атрибута самого человека⁸. Благодаря своему труду люди, производя больше, чем сотворенное природой, становятся собственниками. Следовательно, основной целью вступления людей в общество, является стремление мирно и безопасно пользоваться своей собственностью, а основным орудием и средством для этого служат законы, установленные в этом обществе. Анализ соотношения естественного и общественного, государственного состояния людей у Локка (и это отличает его от Т. Гоббса) говорит в пользу того, что общество сложилось раньше, чем появилось государство. Тем самым признается одновременное наличие двух состояний: общественного и государственного.

Гражданское общество перестает совпадать с государством, при этом у Локка гражданское общество не воспринималось как совершенно отдельная от государства сфера. Он приравнивал его ко всему политическому обществу в отличие от царства природы. Хотя, в отличие от своих предшественников Г. Гроция и Т. Гоббса, которые хотя и придавали большое значение договорам между частными лицами, но отдавали приоритет государству, способному обеспечить согласование множества интересов, Дж. Локк признавал за государством только тот объем полномочий, который санкционирован общественным договором. А гражданское общество сдерживает стремление власти к безграничному господству.

Попытка разрешения коллизии между натуралистической концепцией общественной теории, опирающейся на механистическую методологию передового естествознания, и выраженной в абсолютизированных категориях общественного договора и необходимостью исторического подхода в объяснении общественных явлений впервые

8 Локк Дж. Два трактата о правлении // Антология мировой политической мысли: в 5 т. М.: Мысль, 1997. Т. 1. С. 361.

была осуществлена в учении французского писателя и философа Шарля Монтескье.

Именно историческое мировоззрение Монтескье позволило ему сделать новый шаг в развитии политической теории по сравнению с Т. Гоббсом и Дж. Локком. История стала необходимой составляющей политической теории⁹. Исторический подход позволил Монтескье увидеть за правовой формой государства некое особое начало, «дух законов» как принцип, который, с одной стороны, заставляет действовать народ в истории и, с другой стороны, должен воплотиться в законах государства. Вне государства нет свободы и прав человека.

Полагаем, что данный вывод исследователя и сегодня не утратил своей актуальности. К сожалению, в подходах отдельных современных теоретиков безосновательно на наш взгляд, государство рассматривается исключительно как субъект, посягающий на права и свободы человека. Отметим также, что предложенная Монтескье постановка вопроса в рассмотрении отношения государства и гражданского общества позволила ему обнаружить многослойность этого отношения, что не всегда присутствует в современных исследованиях.

Именно Монтескье поставил вопрос о соотношении и единстве гражданского общества и государства. «В этом исследовании я не отделяю политических законов от гражданских, так как, занимаясь исследованием не законов, а Духа законов, который заключается в различных отношениях законов к различным предметам, я должен был сообразоваться не столько с естественным порядком законов, сколько с естественным порядком этих отношений и предметов», – пишет он¹⁰. В этом смысле Ш. Монтескье предвосхищает немецкого философа Г. Гегеля, для которого наличный мир существует в религии, в культе, в обычаях, в государ-

9 Степанова З. Ф. Проблема отношения государства и гражданского общества в политическом учении Ш. Монтескье : дис. ... канд. полит. наук. СПб., 2002. С. 3.

10 Монтескье Ш. О духе законов. М. : Мысль, 1999. С. 16.

ственных учреждениях и своих политических законах¹¹.

Немецкий философ Иммануил Кант, характеризуя гражданское общество, исходил из того, что: человек все создает сам и отвечает за то, что создал; необходимость защиты своих интересов являются мотивом самосовершенствования человека; свобода, обеспеченная правом, есть условие развития человека и сохранения его достоинства¹².

Принимая учение Канта, его соотечественник Вильгельм Гумбольдт, показал противоречия между государством и гражданским обществом. К последнему он отнес систему учреждений, формируемых индивидами, естественное и общее право, а также самого человека. Государство же, в отличие от гражданского общества, состоит из системы государственных институтов, позитивного права и гражданина. Он пришел к мысли о том, что сама государственная деятельность должна быть подчинена удовлетворению интересов и потребностей людей.

И, несмотря на то, что эта мысль так и не получила у него развернутого обоснования, сама основа подобной постановки соотношения государственной власти и интересов человека – является чрезвычайно важным в истории изучения гражданского общества. Таким образом, Гумбольдт (как и Дж. Локк) приходит к выводу, что власть не должна быть самоцелью, а должна быть средством для удовлетворения интересов и потребностей человека.

Свою задачу Гумбольдт видит в том, чтобы «найти наиболее благоприятное для человека положение в государстве». Таковым, по его мнению, может быть включенность всесторонне развитой индивидуальности, самобытнейшего «я» человека в разнообразные и, притом, тесные связи между людьми. Тем самым, он признает полезность и нужность некоторых социально-охранительных функций, выполняемых государством, но считает серьезной опасностью для индивида и нации, когда государство начинает брать

11 Гегель Г. Сочинения. Философия истории. М. : Соцэргиз, Т. VIII. 1935. С. 75.

12 См.: Кант И. Сочинения : в 6 т. М. : Мысль, 1964. Т. 3. 799 с.

на себя патерналистскую миссию, по-отечески опекать людей. По представлению Гумбольдта, чем значительнее и шире диапазон действия государственной власти, тем меньшей свободой располагают индивиды, их объединения.

В эпоху Просвещения в исследованиях, посвященных гражданскому обществу, явно проявился цивилизационный мотив – противопоставление западного общества восточному деспотизму, варварской «нецивилизованности» и всем проявлением неевропейских форм социальности. В 60-е годы XVIII столетия шотландский философ и политик Адам Фергюсон в труде «An Essay on the History of Civil Society» («Опыт истории гражданского общества») определил гражданское общество, как общество «цивилизованное», являющееся этапом на пути прогресса человечества¹³.

В принципе, данный подход оказался плодотворным, позднее, как известно, его использовали и Л. Морган и Ф. Энгельс. В качестве одного из критериев цивилизованности исследователь выделил наличие или отсутствие частной собственности. «Диким» народам она не знакома, а для «варварских» является объектом постоянных желаний. Хотя это в значительной степени противоречило подходу других мыслителей эпохи Просвещения, для которых цивилизация являлась скорее синонимом добропорядочности, учтивости и знаний.

Размышляя об особенностях современных ему наций, А. Фергюсон обратился к эпохе античности и отметил, что по какому-то одному критерию невозможно отличить античных греков от их варварских соседей и даже римлянам «цивильный» характер становится присущ только на закате их истории. Он считал, что особенность современных наций, коренным образом отличающая их от народов древности и награждаемая эпитетом «цивилизованность», заключена в следовании договорам и

13 Фергюсон А. Опыт истории гражданского общества / Пер. с англ. Под ред. М. А. Абрамова. М. : РОССПЭН, 2000. С. 32.

соблюдении формальных норм даже при взаимном истреблении. При этом, великой целью гражданского общества, писал А. Фергюсон, является счастье индивидов: ибо как может благоденствовать общество, если каждый из составляющих его членов является несчастным¹⁴.

Начиная с трудов французского политического деятеля Алексиса де Токвиля, гражданское общество связывается с демократическим устройством общества и рассматривается как необходимая база функционирования демократической политической системы¹⁵. Основа гражданского общества – это всеобщее равенство: равенство в имущественном положении и интеллектуальном развитии. Равенство этих двух параметров неизбежно (в перспективе) должно вести к равенству во всем. В основе такого равенства, считал Токвиль, лежит индивидуализм, «крепко стоящих на ногах» людей и их амбиции добиться влияния в обществе, стать равными тем, кто уже добился такого влияния. Однако, многие задачи не под силу решать отдельному человеку.

Альтернативой может быть развитие государства, но с позиций XIX века Токвиль считал, что никакому правительству не под силу стимулировать движение чувств великого народа, а равно и руководить всеми промышленными предприятиями. Следовательно, необходимо объединение и общение самих граждан. Таким образом, гражданское общество и демократическое правление взаимно обуславливают существование друг друга. По мнению Токвиля, возникающая при демократии непрерывная деятельность в политической сфере, переходит в гражданскую жизнь.

В целом, в республиканской традиции, связанной с Ш. Монтескье, А. Смитом, А. де Токвилем и другими мыслителями гражданское общество наряду с цивилизованностью соотносится также с гражданством или гражданственностью, характеризующей роль индивида в качестве гражданина – члена определенного сообщества,

14 Там же. С. 107.

15 Токвиль А. Демократия в Америке. М. : Прогресс, 1992. С. 234.

находящегося во взаимоотношениях с государством.

То есть, гражданин, как правило, не только пользуется принадлежащими ему правами, но и несет определенные обязательства перед обществом¹⁶.

Как мы видим, в той или иной форме термин «гражданское общество» можно обнаружить и у античных авторов, и в литературе европейского Средневековья, и в философско-политических трактатах и памфлетах Нового времени. Но, как отрефлектированное понятие, гражданское общество стало достоянием западной науки только в XIX веке и с тех пор применяется в различных значениях. Полагаем, что это было связано с тем, что в это время начали активнее формироваться отдельные элементы гражданского общества.

В эпоху Просвещения, мыслители так или иначе, признавали гражданское общество в качестве источника легитимности государства и его верховенство над государством.

Однако, в совершенно другом контексте рассматривает общество немецкий философ Георг Вильгельм Фридрих Гегель, а именно – как промежуточный институт между семьей и политическими отношениями в рамках государства. Считает, что гражданское общество есть объединение членов в качестве самостоятельных, единичных, в формальной, таким образом, всеобщности на основе их потребностей и через правовое устройство в качестве средства обеспечения безопасности лиц и собственности и через внешний порядок для их особенных и общих интересов. И ставит гражданское общество после семьи, но до государства¹⁷.

В трактовке Г. Гегеля гражданское общество – есть дифференция, которая выступает между семьей и государством, хотя развитие гражданского общества наступает позднее, чем развитие государства; ибо в качестве

¹⁶ См.: Ehrnberg J. Civil Society: the Critical History of an Idea. N.Y. : New York University Press, 1999.

¹⁷ Гегель Г. Философия права. М. : Мысль, 1990. С. 208.

дифференции оно предполагает государство, которое оно, чтобы пребывать, должно иметь перед собой как нечто самостоятельное¹⁸.

Таким образом, Гегель признал ограниченность интересов и отношений в гражданском обществе и отдал приоритет государству, в котором видел воплощение саморазвивающейся идеи, всеобщего материального и духовного начала.

Впоследствии, его соотечественники Карл Маркс и Фридрих Энгельс отвергли тезис Гегеля о первичности государства по отношению к гражданскому обществу, что вытекало из материалистического подхода к пониманию истории. Гражданское общество у Маркса – это совокупность производственных отношений, государство же – есть орудие политически господства класса, сосредоточившего в своих руках средства производства. Возможность преодоления разрыва между обществом и государством К. Маркс видел только в коммунизме. В работе «Святое семейство» как воинствующий материалист, борющейся против взглядов последователей Гегеля, Маркс не уделил внимания добровольным ассоциациям, школам, университетам, профессиональным организациям лиц свободных профессий. Интерес, писал К. Маркс, – вот что сцепляет друг с другом членов гражданского общества¹⁹.

Между тем, именно идеи К. Маркса оказали определяющее влияние на формирование методологии исследования общественных явлений в России в советский период. Следует признать, что критическое отношение советской исследовательской традиции к гражданскому обществу во многом базировалось на выводах ученого, сформулированных во второй половине XIX века, справедливо критиковавшихся уже его современниками.

Итак, при всех различиях в его понимании, в XIX в.

¹⁸ Там же. С. 228.

¹⁹ Маркс К. Святое семейство / К. Маркс, Ф. Энгельс // Собр. соч. 2-е изд. М. : Государственное издательство политической литературы, 1955. Т. 2. С. 134.

термин «гражданское общество» приобрел свои главные и окончательные черты: во-первых, это часть общества, независимая от государства (там, где это еще не было достигнуто, предполагалось движение к подобной автономии); во-вторых, гражданское общество обеспечивает права индивидов и, в частности, право собственности; в-третьих, в гражданском обществе независимо от государства действует множество автономных экономических ассоциаций и деловых фирм, конкурирующих между собой.

В подтексте оставалась связанная с качествами гражданственности идея политической общности, муниципальности в рамках гражданского общества. Право граждан на общественную деятельность, участие в дискуссиях и решениях по общезначимым вопросам, унаследованное от правовой и политической философии от классической античности до раннего модерна, отличало «гражданские права» от «естественных». Это было условие жизни людей в правовом обществе, жизни в соответствии с законами. Но условия, реализованные сначала в Новом Свете и распространившиеся уже в XX веке на родине идеи гражданского общества, в Европе, имели место далеко не везде и не в полной мере²⁰.

В XX веке из зарубежных мыслителей известный вклад в развитие теории гражданского общества внес итальянский философ и политический деятель Антонио Грамши²¹, который считал, что гражданское общество, как и государство, служит господствующему классу. Взаимоотношения между ними зависят от зрелости гражданского общества: если оно примитивно, то государство является его «внешней формой», если гражданское общество сильно, то отношения между ним и государством носят характер баланса. Задача гражданского общества – спа-

²⁰ Гражданское общество. Истоки и современность / Под общ. ред. И. И. Кальной, И. Н. Лопушанского. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юридический центр Пресс, 2006. С. 64.

²¹ См. : Грамши А. Избранные произведения / Пер. с итал. М. : Политиздат, 1980. 422 с.

сать государство от революционного натиска граждан, а граждан от государства.

На признании политики сердцевиной гражданского общества, основана социал-демократическая традиция. С помощью властных отношений политика пронизывает общественную жизнь и формирует облик гражданского общества. Американский экономист и социолог Йозеф Алоиз Шумпетер считая, что государство должно участвовать в осуществлении функционирования гражданских институтов, чтобы гарантировать их демократический характер и обеспечивать такой порядок, что ни одна часть гражданского общества не превратиться в разрушающую силу, а рынок не подчинит себе общество²².

После Второй мировой войны особое внимание в исследованиях гражданского общества придавалось новому прочтению гражданских прав в рамках социального государства. Общим моментом стала идея консенсуса, то есть некая модификация идеи общественного договора, заключающаяся в усилении социальной деятельности государства, упорядочивающего капиталистическую стихию.

Так, профессор Юрген Хабермас, немецкий философ и социолог, представляет себе гражданское общество как всеобщий консенсус, достигаемый в рамках рационального дискурса, в ходе которого каждый его участник, отстаивая собственный интерес, стремится совместить его с общим нормативным стандартом²³.

Французский философ Мишель Фуко, развивавший свою концепцию в методологических рамках постмодернизма, выступил оппонентом Ю. Хабермаса. Он полагал, что в гражданском обществе нет, и не может быть универсального согласия, что сама идея консенсуса не отвечает принципам демократии. Таким образом, М. Фуко высту-

22 Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. Сер. : Антология экономической мысли. М. : ЭКСМО. 2007. С. 145–146.

23 Флибверг Б. Хабермас и Фуко – теоретики гражданского общества // Социологические исследования. 2000. № 2. С. 127–136.

пил с позиций методологического индивидуализма, рассмотрев свободу как атрибут отдельных людей и противопоставив ее тоталитаризму.

Сторонники социального государства, в свою очередь, отмечают, что как это не парадоксально, тоталитаризм – это тоже порождение свободы, правда, ведущей к коллективному рабству. Негативное отношение к тоталитаризму со стороны всех здравомыслящих людей обусловлено переходом тоталитарным обществом той грани, за которой свобода коллективного субъекта превращается в абсолютный произвол²⁴. Между тем, коллективная воля может осуществляться и без нарушения индивидуальных и групповых интересов, если урегулирование этого момента будет предметом дискуссии: «Процедура...устанавливает, когда политическая воля, отнюдь не тождественная с разумом, все-таки имеет на своей стороне поддержку разуму»²⁵.

Таким образом, в конце XX века произошла известная трансформация понятия «гражданское общество». Оно перестало играть роль «цитадели» для государства, которому угрожала революционная стихия. Теперь, в трудах исследователей, оно предстает щитом индивидов от чрезмерной государственной опеки. При этом, по мнению некоторых ученых, отношения между гражданским обществом и государством оказываются двойственными. Автономия первого является относительной, так как государство в любой момент может ввести ограничения на действия гражданского общества в публичной сфере. Сотрудничество и взаимопомощь с одной стороны, и конфронтация с другой, с одинаковой вероятностью определяют отношения между ними²⁶.

Еще одним важным контекстом в рассмотрении про-

24 Калинин И. К. К дискуссии о гражданском обществе // Социс. 2001. № 4. С. 113.

25 Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. Московские лекции и интервью / Ин-т философии РАН ; под ред. Н.В. Мотрошилова. М.: Academia, КАМІ, 1995. С. 38.

26 Бредли Дж. Добровольные ассоциации, гражданское общество и самодержавие в позднейперской России // Российская история. 2011. № 2. С. 6.

блемы гражданского общества в этот период стало его соотнесение с понятием «демократия». Сложилось общее понимание того, что в отличие от демократического политического режима, гражданское общество «учредить» нельзя. Оно «не возникает за одну ночь, ни за тот срок, в течение которого можно составить демократическую конституцию»²⁷.

То есть получает развитие несколько иной подход к пониманию гражданского общества и его взаимодействию с государством.

Учитывая неоднозначность прочтения самого понятия «демократия» в современных условиях и недопонимание социальных условий, при которых возможно реальное участие граждан в принятии решений, некоторые ученые как раз и видят задачу гражданского общества в прояснении не только устройства, но и сущности конкретной формы организации общественной жизни²⁸.

Англо-германский ученый и общественный деятель Ральф Дарендорф под гражданским обществом понимает ту ткань совместной жизни людей, которая не нуждается для своего существования в государстве (а точнее, не нуждается в его поддержке для предотвращения «неудобств естественного состояния»). Гражданское общество существует за счет инициатив снизу, ассоциаций, которых должно быть так много, чтобы правам меньшинств не угрожали никакие монополистические притязания других меньшинств и никакие тенденции внутри большинства²⁹.

Необходимо отметить, что в настоящее время в западной литературе существует и достаточно пессимистический взгляд на гражданское общество. О том, что в

27 Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерки политики свободы / Пер. с нем. М. : РОССПЭН, 2002. С. 64.

28 Геллнер Э. Условия свободы. М. : Московская школа политических исследований, 2004. С. 214.

29 Дарендорф Р. После 1989. Мораль, революция и гражданское общество. Размышления о революции в Европе М. : Ad Marginem, 1998. С. 67.

подлинном смысле оно существовало на Западе лишь на раннеиндустриальном этапе. Затем, личные интересы все более вступали в противоречие с общественными, и гражданское общество постепенно превратилось в общество массовое, в котором связи между индивидуумами безличны и формальны. В массовом обществе легитимность власти обеспечивается за счет политической пассивности людей, власть имеет тенденцию к усилению за счет сужения прав граждан. Для преодоления данных тенденций, человек должен иметь способность широкого взгляда на мир, быть открытым для всего нового³⁰.

Современный человек в гражданском обществе должен обладать характеристиками «модульности» – уметь легко встраиваться в действующие институты и ассоциации, в том числе и временно действующие и также свободно покидать их. Такие связи необязательны и не подкреплены властным авторитетом. По мнению профессора Кембриджского университета Эрнеста Геллнера, в формировании таких чисто инструментальных связей и проявляется суть гражданского общества. По мнению исследователя, гражданское общество является структурированным, просто его структура подвижна и легко поддается рациональному совершенствованию, что как раз и возможно благодаря модульности человека и его возможности технологии действия по принципу эффективности, а также возможности перехода в самом обществе от статусных взаимоотношений к договорным³¹.

Теоретически не так важно, почему и как возник модульный человек, важнее, что современный модульный человек может свободно перемещаться в социуме, он готов к переменам и его появление сделало возможным гражданское общество. Модульность – это способность в рамках данного культурного поля эффективно решать са-

30 Эрмэ Г. Культура и демократия / Пер. с фр. М. : Прогресс, 1994. С. 150-157.

31 Геллнер Э. Условия свободы. М. : Московская школа политических исследований, 2004. С. 108.

мые разнообразные задачи, а при необходимости – освоить любое дело.

Помимо указанных подходов, в современной литературе, посвященной проблеме гражданского общества, сохраняет свое значение и его гегелевская интерпретация, как внесемейных и внесударственных объединений граждан. Такими объединениями могут быть фирмы, ассоциации и корпорации³².

Так, в неинституциональной традиции Г. Беккера и Р. Коуза, фирма определяется как коалиция «взаимоспецифических ресурсов», то есть ресурсов, которым нельзя подыскать готовой замены на рынке и, которые, поэтому в тандеме способны произвести больше, чем в комбинации с любыми другими ресурсами. Работник, много лет прослуживший у одного предпринимателя и накопивший большой запас специального человеческого капитала, не может рассчитывать на столь же высокую заработную плату в других местах, но и для предпринимателя он представляет большую ценность, чем новичок. Фирма возникает как ответ на подобную ситуацию, чтобы обезопасить участников от недобросовестного поведения противной стороны и придать их отношениям устойчивый, долговременный характер. То есть Р. Коуз определял фирму через властные отношения, видит в ней островок «сознательной власти», конституция которого построена по аналогии с правовыми отношениями.

По мнению двух других американских профессоров – политолога Джин Л. Коэн и социолога Эндрю Арато³³ современное гражданское общество институционализируется посредством субъективных прав и законов, которые делают социальную дифференциацию стабильной. Но гражданское общество не отождествляется с социумом в целом и жизнью вне государственных процессов. Таким

32 Политика: толковый словарь. Русско-английский. М.: INFRA-M, 2001. С. 121.

33 См.: Арато Э. Гражданское общество и политическая теория / Э. Арато, Дж. Л. Коэн. М.: Весь мир, 2003.

образом, гражданское и политическое общества (в рамках которого, например, осуществляется деятельность партий) суть разные феномены. Такое политическое общество возникает на основе гражданского, роль которого не в контроле за процессом экономического распределения или власти, а во влиянии на эти процессы. Проводниками данного влияния является свободная интеллектуальная дискуссия и демократически построенные ассоциации. В условиях демократии гражданское общество не противостоит государству, а влияет на него чрез «политическое» и «экономическое» общества.

Следует отметить, что гражданское общество рассматривается в ряде работ современных ученых и через призму исследования федерализма. В этом смысле федерализм связывается с принципом субсидиарности, который не ограничивается государственным устройством, а распространяется на социальную, экономическую, культурную и все другие сферы. Данный принцип базируется на фундаментальном разделении индивида, государства и общества. Принцип субсидиарности исходит из того, что для решения общих проблем следует опираться на минимальную общность. С такой точки зрения государство оказывается субсидиарным, поскольку опора на общие силы, помощь семьи и благотворительных организаций обладает приоритетом по отношению к помощи государства³⁴.

Отдельной темой исследований является изучение проблем современного гражданского общества, которого в американской традиции именуют «обществом всеобщего благоденствия». В первую очередь среди таковых выделяют хроническую безработицу³⁵. Сложившаяся ситуация ставит перед обществом альтернативу: либо государственный капитализм, при котором, большая часть населения

34 Неф Р. Да здравствует нецентрализм (Библиотека либерального чтения) / Пер. с нем. М. : Фонд Фридриха Науманна. 2002. Вып. 12. С. 45.

35 Кин Дж. Демократия и гражданское общество / Пер. с англ. М. : Прогресс-Традиция, 2001. С. 151.

живет за счет государственных программ, либо демократическое общество, в рамках которого основным занятием людей станет несколько свободно выбираемых видов деятельности. В рамках такого общества, как при коммунизме К. Маркса, человек будет находиться «по ту сторону материального производства» – над ним не будет довлеть проблема занятости. В таком обществе жизнь будет регулироваться не государством и даже не корпорациями Дж. Гэлбрейта, а сетью самоуправляющихся структур (кооперативы, ассоциации), члены которых равны и стараются совместить работу с творчеством.

По мнению английского профессора Джона Кина, концепция современного гражданского общества оказалась не только действенной в борьбе с деспотизмом, но и может стать инструментом критического анализа современных демократических институтов и самого государства. С этой концепцией он связывает рождение нового идеала, способного заменить устаревшие, на его взгляд, идеалы XX века, включая государство всеобщего благосостояния, модернизацию, социализм и национализм³⁶.

Другая точка зрения исследователей состоит в том, что формируя гражданское общество, человек получает в руки реальный механизм взаимодействия с окружающим миром. Человек побуждается к действию не силой внешних обстоятельств, на чем всегда настаивал грубый позитивизм, а силой своего разума – идеей права³⁷. Право, которое есть основа государства и мораль, связанные между собой именно через идею справедливости³⁸.

При этом, еще со времен Дж. Локка, в качестве условия усиления гражданского общества принято считать ослабление влияния государственной власти, но в условиях посткоммунистической трансформации гражданское об-

36 Keanc J. Civil Society: Old Images, New Visions. Cambridge : Polity Press, 1998. p. 33.

37 Аристов Р. В. Актуальные проблемы философии права в вопросах и ответах / Р. В. Аристов, А. М. Саввин, Г. В. Шалашников. Тула : Папирус, 2011. С. 153.

38 Шпренгер Г. Взаимодействие : соображения по поводу антропологического понимания масштабов справедливости // Государство и право. 2004. № 5. С. 16.

щество только тогда может способствовать укреплению демократии, если установит крепкие и гармоничные отношения с государством на основе стремления к справедливости. В свое время президент США Джеймс Мэдисон и государственный деятель Александр Гамильтон назвали целью любого правления – справедливость. Справедливость – есть цель и гражданского общества³⁹.

Так, по мнению английского философа и социолога Герберта Спенсера, справедливость есть свобода каждого, ограниченная равной свободой всех. Предлагаемая им формула гласит: «Каждый свободен делать все что хочет, предполагая, что он не нарушает такой же равной свободы кого бы то ни было другого»⁴⁰.

И политическая жизнь XX – XXI веков подтверждает, что никакие перспективные программы вне этого принципа неосуществимы.

Следует отметить, что исследовательский интерес к познанию проблем гражданского общества значительно активизировался не только среди зарубежных, но и среди **отечественных исследователей**. Причем, развитие отечественной теории гражданского общества носит непоследовательный и противоречивый характер, что связано с особенностями политического развития нашей страны.

К научному осмыслению проблем формирования гражданского общества отечественные исследователи обращаются гораздо позже своих зарубежных коллег. Полагаем, что связано это было с тем, что гражданское общество, а точнее его отдельные элементы, появятся в социальной практике России позднее, чем в Западной Европе.

Вместе с тем, в отечественной научной литературе проблемы становления, развития и взаимодействия человека, общества и государства рассматривались многими учены-

39 Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея / Пер. с англ. Под общ. ред. Н. Н. Яковлева. М. : Изд. группа Прогресс-Литера, 1994. С. 350.

40 Цит. по : Петражицкий Л. И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. СПб. : Слово, 1907. С. 50.

ми и государственными деятелями задолго до фактического появления институтов гражданского общества.

Так, в XI-XVII веках вопросам совершенствования организации государственной власти, взаимоотношений государства и подданных посвящены работы: Киевского митрополита Илариона, монаха Нестора, князя Владимира Мономаха, Даниила Заточника, Нила Сорского, Максима Грека, Зиновия Отенского, Иосифа Волоцкого, Андрея Курбского, Крижанича, Симеона Полоцкого и других ученых мужей, просветителей и священнослужителей.

В XVIII – XIX веках эти вопросы затрагиваются в исследованиях Феофана Прокоповича, Василия Татищева, Семена Десницкого, Александра Радищева, Петра Чаадаева, Владимира Соловьева, Льва Петражицкого, Габриэля Шершеневича, Николая Коркунова, Сергея Котляревского, Богдана Кистяковского, Николая Бердяева и других мыслителей, в которых прослеживается влияние выводов западноевропейских ученых.

В первой четверти XVIII века в России оказались известны общественно-политические теории западноевропейских мыслителей XVII–XVIII веков с их идеями «естественного права», «общественного договора», «общественного блага», «общей пользы».

Под влиянием западноевропейских идей в 1702 году в одном из своих манифестов Петр I впервые высказал идею «всеобщего блага» для российского государства. В последующем, это понятие было раскрыто им как обеспечение обществу правосудия, общественного порядка, строительства армии и флота, содействие развитию торговли и промышленности. Хотя гарантом «общего блага» выступал монарх, чья власть была абсолютна⁴¹.

Присутствие понятия «гражданство» можно найти в трудах российского государственного деятеля и диплома-

41 Севастьянова А. А. Генезис понятия «гражданское сообщество» в России (XVIII — начало XIX в.) Рязань. URL: <http://www.prof.msu.ru/publ/book3/sev.htm> (дата обращения: 06.07.2014).

та Артемия Волынского. Любил понятие «гражданство» и его современник, отец русской истории Василий Татищев, который употреблял это понятие, главным образом, в значении «общество» вообще. Идеи «общего блага», «общей пользы» были едва ли не самым притягательным постулатом в рассуждениях Михаила Ломоносова, уже отстаивавшего просветительский смысл всеобщего блага в обществе просвещенного абсолютизма.

Реальное строительство гражданского мира губернии и уезда, попытка применить к этому «рецепты» Монтескье и Вольтера связаны в России с реформами правительства Екатерины II во второй половине XVIII века. Анализ источников показывает, что размышления на тему «о том, что есть сын Отечества», отчетливы в общественной и исторической мысли России во времена кружков А. Н. Радищева, Н. И. Новикова, Г. Р. Державина, а также в российской провинции.

В 1787 году Екатерина II опубликовала собственную работу «О должности человека и гражданина», обязательную для всех учебных заведений. В ней утверждалось, что высоконравственные, духовновоспитанные граждане в государстве есть истинные сыны Отечества, трудящиеся на благо государства. Причем, в отличие от западных просветителей она отождествляла в работе государство с личностью государя, а не с обществом. Противником Екатерины стал русский мыслитель и философ Александр Радищев, анонимно опубликовав работу «Беседа о том, что есть истинный сын отечества – гражданин». Проблему воспитания добродетельного и благородного гражданина-патриота, Радищев видел в жизни по «естественным законам», то есть по законам общества, где люди равны и свободны от рождения.

Так, в конце XVIII века русское общество стало свидетелем первой открытой и страстной полемики по вопросу о понятиях «гражданин» и «гражданское состояние» обще-

ства. Однако, многие сторонники Радищева не воспринимали воспитание нравов как средство. Они считали, что только «вольность» – свобода от крепостнического и даже монархического рабства – является условием справедливого, то есть гражданского общества⁴².

Среди отечественных исследователей XIX века необходимо выделить работы Михаила Бакунина и Петра Кропоткина, которые рассматривали гражданское общество сквозь призму взаимодействия ассоциаций свободных производителей при ограничении государственного регулирования. Кропоткин высказывал мысль, что общество является константной, «постоянной» структурой (то есть актором формирования гражданского общества), а государство – «случайной» (субъектной) структурой, которая в идеале будет уничтожена для достижения блага равенства, солидарности и свободы⁴³.

В XX веке отечественный правовед и политический деятель Павел Новгородцев в своем научном труде «Введение в философию права» одним из первых русских мыслителей сделал детальный обзор ценностей общества и правового государства и указывал, что «правовое государство имеет достаточно средств, чтобы обеспечить в обществе свободу, равенство и братство, водворить в нем внутреннее согласие и единство, создать среди людей совершенные нравственные отношения». Являясь, как и Кант, защитником нравственных начал и естественных прав граждан, считал, что «естественно-правовые построения являются неотъемлемым свойством нашего духа и свидетельством его высшего призвания. Общество, которое перестало бы создавать идеальные построения, было бы мертвым обществом; эти построения каждый раз показывают, что в нем есть дух жив, есть

42 Там же.

43 Боярских А. В. Этапы становления теоретических концепций гражданского общества // Административное и муниципальное право. 2012. № 1. С. 12–19.

движение нравственного чувства и сознания»⁴⁴.

Определенный вклад в развитие отечественной концепции гражданского общества внесли и другие российские правоведы начала XX века. В их работах исследуется влияние развития гражданского общества на изменение сущности государства, которое приобретает черты правового государства.

Так, русский историк и политический деятель Сергей Котляревский частично соглашаясь с Новгородцевым, считал, что «... правовое оправдание государства лежит в том, чтобы власть не приходила извне – в этом заключается и основной довод в пользу народного суверенитета»⁴⁵.

Для правового государства, Котляревский, необходимым считал наличие конституционного строя, с чем были согласны его современники (П.И. Новгородцев, А.И. Елистратов, Н.И. Палиенко, А.С. Алексеев).

Однако, он считал, что «...не всякое конституционное государство есть правовое. А главное – в этом последнем осуществляется не только верховенство закона над другими актами государственной власти, но и верховенство права над законом»⁴⁶. К подобному политикоюридическому пониманию приходит и современник Котляревского – Н.И. Палиенко в своей монографии «Учение о существе права и правовой связанности государства». Эта связанность не исчерпывается тем, что администрация и суд подчинены закону: неограниченной не может быть признана и законодательная власть. Последняя связана коллективным признанием подвластных.

Фактически речь идет о том, что в правовом государстве власть должна быть не только легальной, но и легитимной. Вывод весьма актуальный для многих современ-

44 Новгородцев П.И. Введение в философию права. Кризис современного правосознания. М. : Наука, 1996. С.5.

45 Котляревский С. А. Правовое государство и внешняя политика. 2-е изд. М. : Международные отношения, 1993. С. 224.

46 Котляревский С. А. Власть и право. Проблема правового государства. М. : Мысль, 1915. С. 116.

ных государств, относящих себя к категории правовых и создавших условия для функционирования развитого гражданского общества.

Русский административист Аркадий Елистратов также особое внимание посвящает автономии личности в обществе и правовом государстве, противопоставляя последнее полицейскому государству. Елистратов говорит, что в основе такого государства «лежит идея автономной личности, противопоставленная режиму полицейской опеки над обывателями»⁴⁷.

Русский политик и философ Николай Бердяев размышляя о государстве, обществе и правах человека, говорил о противоречивости русского народа, об антагонизме власти и свободолюбия русского человека – «...для русских характерно совмещение и сочетание антиномических полярно противоположных начал. ... Эта противоречивость создана всей русской историей и вечным конфликтом института государственного могущества с институтом свободолюбия и правдолюбия народа». «Русский народ был народом государственным – это остается верным и для советского государства – и вместе с тем, это народ, из которого постоянно выходила вольница, вольное казачество, бунты Стеньки Разина и Пугачева, революционная интеллигенция, анархическая идеология, народ, искавший нездешнего царства правды»⁴⁸. Данное замечание представляется нам весьма ценным, подтверждающим необходимость создания и постоянного функционирования в нашем отечестве цивилизованных каналов преобразования «разрушительной вольницы» в «вольницу созидательную», которыми в современных условиях, безусловно, являются развитые и разнообразные институты гражданского общества.

В послеоктябрьский период в нашей стране в силу ряда объективных и субъективных факторов идеи фор-

⁴⁷ Там же. С. 117.

⁴⁸ Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. Париж: YMCA-PRESS, 1955. С. 15.

мирования гражданского общества и основанного на праве государства, вначале были поглощены требованиями революционного правосознания, а затем полностью исключены из реальной жизни. Правовой нигилизм при сосредоточении реальной власти в руках партийно-государственного аппарата, отрыв этой власти от народа, привели к полному отрицанию в теории и на практике правовой организации общественной жизни на началах справедливости и, в конечном счете, к установлению тоталитарной государственности.

Понятие гражданского общества в период семидесятилетнего существования советского государства не использовалось в преподавании гуманитарных наук и не являлось объектом серьезных научных исследований. Это объясняется тем, что социалистическая действительность, основанная на жесткой иерархии, резко расходилась с теорией гражданского общества. И только в период демократических преобразований в России, экономических реформ раскрылся творческий потенциал такой концепции. В этой связи возникла необходимость обратиться к трудам мыслителей прошлого для выявления генезиса (истории зарождения) понятия «гражданское общество» и «правовое государство»⁴⁹.

Следует отметить, что исследование проблем гражданского общества в постсоветский период начнется в российской политической науке с активного усвоения выводов зарубежных авторов, работы которых в советский период по известным идеологическим причинам не были предметом научного анализа.

Так, современные российские исследователи, основываясь на политических теориях прошлого и исследованиях своих зарубежных коллег, также обратили свое внимание на роль гражданского общества в увеличении

⁴⁹ Кожевников С.Н. Гражданское общество: понятие, основные признаки, предпосылки формирования в России // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2002. № 1. С. 39.

«переговорной силы» отдельного человека в его взаимодействиях с государством⁵⁰.

Спектр исследований гражданского общества в современной политической науке достаточно широк.

Так, современный социологический подход ставит под сомнение постулат неоклассики о реактивности человеческого поведения. Вместо гражданского общества, возникающего в качестве реакции на стимулы, создаваемые институциональной средой, возникает образ коллективного актора, принимающего участие в становлении «правил игры». Становление коллективного актора требует не столько использования «гражданских технологий», сколько укрепления существующих «ростков» гражданских инициатив снизу.

Из «экономических» теорий подобная позиция характерна для авторов, работающих в рамках социоэкономики и традиционного (старого) институционализма⁵¹. В рамках «экономического подхода» исследователями много внимания уделяется и выявлению причин существования «третьего сектора», с которым и ассоциируется гражданское общество. Гражданское общество в данном случае определяется как совокупность организаций, которые соединяют отдельно индивида и семью с государством и бизнесом.

Экономические теории объясняют существование таких «неприбыльных» организаций с двух точек зрения. Модели первого типа, это: либо ответ на «провалы рынка» при его неспособности обеспечить эффективное предоставление благ, либо ответ на «провалы государства», при неспособности государственных структур решать стоящие перед ними задачи. Модели второго типа объясняют существование добровольных организаций следствием действий «социальных предпринимателей», обусловленных

50 Аузан А. Экономическое значение гражданского общества / А. Аузан, В. Тамбовцев В // Вопросы экономики. 2005. № 5. С. 45.

51 Олейник А. Нужны ли гражданские технологии? // Вопросы экономики. 2005. № 7. С. 136–142.

наличием явных и неявных льгот и другими факторами, которые стимулируют деятельность именно в такой форме⁵².

Особое направление исследований гражданского общества – это изучение его становления в странах «демократического транзита». Исследователи ставят вопрос следующим образом: «Неужели мы должны отказаться от ценностей национальной культуры или даже от национальной культуры как таковой для обеспечения процессов модернизации»⁵³. Описывая и анализируя тенденции политического развития в мире, многие исследователи начали воспринимать современные политические трансформации в виде единого линейного вектора – от распада тех или иных разновидностей тоталитаризма и авторитаризма к постепенному выстраиванию консолидированной демократии либерального типа.

Суть теории в том, что все страны придут к торжеству либеральной демократии, только одни раньше, а другие позже. Поэтому мировое политическое развитие (понимаемое как векторное, линейное) многими стало трактоваться в парадигме «демократического транзита», в соответствии с которым, всем «переходным» странам, в том числе и России неизбежно предстоит пройти через типологически единые стадии демократизации: эрозия и распад авторитаризма, режимная либерализация, институциональная демократизация, этап неконсолидированной демократии и, наконец, демократическая консолидация. И, хотя считалось, что скорость продвижения к «телосу», то есть к консолидированной либеральной демократии, зависит от совокупности внутренних и внешних обстоятельств, сам вектор движения вполне определенный⁵⁴.

Есть и такое мнение, что в начале XXI века, в том чис-

52 Аузан А. Экономическое значение гражданского общества / А. Аузан, В. Тамбовцев В // Вопросы экономики. 2005. № 5. С. 28–49.

53 Глинчакова А. Г. Демократическая модернизация и национальная культура // Полис. 2010. № 6. С. 54.

54 Мельвиль А. Ю. Демократические транзиты // Политология: Лексикон. Под ред. А. И. Соловьева. М. : РОССПЭН, 2007. С. 123–134.

ле и посткризисное время, на уровне общества активно-го демократического консенсуса не наблюдается, происходит простое приспособление людей к меняющимся обстоятельствам. Это дает возможность некоторым исследователям прийти к выводу, что дальнейшее развитие институтов гражданского общества дает основания для пересмотра оптимистического представления о них как о школе «демократического воспитания масс»⁵⁵.

Таким образом, основные этапы формирования концепции российского гражданского общества изучается многими современными исследователями, но вопрос однозначного толкования сущности гражданского общества не решен и по сей день⁵⁶.

При этом, все многообразие концепций можно интерпретировать в две основные позиции.

Одни авторы используют его для характеристики определенного состояния социума, при котором гражданское общество отождествляется с государством специального типа, в котором политически, экономически, социально и юридически обеспечены и защищены основные права и свободы и интересы личности, в силу чего оно и может считаться – «цивилизованным», то есть гражданским⁵⁷.

Такое понимание концепции гражданского общества, как уже рассматривалось в монографии, связано с периодом «расцвета» идей гражданского общества в XVI - XVII веках, когда капиталистические экономические отношения развивались в рамках феодально-бюрократического политическо-

55 См.: Пернацкий В. И. Гражданское общество – источник и очаг истории // Свободная мысль. 2009. № 3. С.177–190.

56 См., например: Гаджиев К. С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. 1991. № 7, С. 17–29; Библер В. О гражданском обществе и общественном договоре (размышления после пяти перестроечных лет) // Через тернии. М.: Прогресс, 1990, С. 335–361; Хлопин А. Становление гражданского общества в России: институциональная перспектива // Pro et Contra. 1997. № 4. С. 60–76; Гражданское общество в России: структуры и сознание / ИМЭМО РАН; отв. ред. К. Г. Холодковский. М.: Наука, 1998. 256 с.; Гражданское общество: первые шаги / под ред. А. Ю. Сунгурова. СПб.: Норма, 1999. 272 с.; Гражданское общество: теория, история, современность / Институт социологии РАН; отв. ред. З. Т. Голенкова. М.: Изд-во Института социологии РАН, 1999. 165 с.

57 См.: Голенкова З. Т. Гражданское общество в России // Социс. 1997. № 3. С. 25–36.

го режима. Исходя из представленного определения гражданского общества, как государства особого типа, выделение институтов гражданского общества, как специфических структур, реализующих определенные негосударственные интересы граждан, по нашему мнению, нецелесообразно.

В данном случае, выделяя какие-либо структуры, можно говорить об определенном типе общественного устройства, неких универсальных общественных институтах⁵⁸.

Вторая концепция связана с представлением о гражданском обществе, как об определенной сфере социума – внегосударственных отношений, структур и институтов. Но, понимание гражданского общества как особой сферы социума, не означает, что надо понимать общество, как две противоположности: государственная и негосударственная части. Общество является единым целым, и между его различными сферами необходимы взаимосвязь и взаимодействие. Государство неизбежно влияет на жизнь автономной сферы уже тем, что создает те или иные условия ее развития и функционирования, а гражданское общество, в свою очередь, выполняет функции связывания социума, соединения частного и общественного интересов, посредничества между личностью и государством.

Можно выделить основные преимущества этой интерпретации. Во-первых, она отражает реальные процессы развития общества и социальной структуры. Во-вторых, она исходит из специфики гражданского общества как особого явления, предполагая наличие у него собственного содержания, отделяющего его от государства, признает за ним собственное специфическое содержание. При таком подходе становится возможной постановка вопроса об институциональном составе гражданского общества и его особых социальных функциях⁵⁹.

⁵⁸ Трансформация социальной структуры и стратификация российского общества / Институт социологии РАН ; отв. ред. З. Т. Голенкова. 3-е изд. М. : Изд-во Института социологии РАН, 2000. С. 19.

⁵⁹ Ушакова И. В. Гражданское общество в западных и российских исследованиях // Проблемы становления гражданского общества в России. М. : Фонд

Большинство российских ученых – исследователей гражданского общества, понимают его именно как сферу внесударственных отношений, но тесно взаимодействующую с государством, и, с данной позицией можно согласиться, если учитывать конкретные исторические и национальные особенности российского гражданского общества.

Так, например, доктор политических наук, академик РАЕН, директор Института федерализма и гражданского общества А.Н. Аринин полагает, что гражданское общество – это общество с развитыми экономическими, политическими, правовыми, культурными отношениями между его членами, независимое от государства, но взаимодействующее с ним⁶⁰.

Примерно такое же определение дают исследователи в области гражданского общества З. Т. Голенкова: «Гражданское общество – это сфера внесударственных отношений, структур и институтов»⁶¹ и К. Н. Костюк: «Гражданское общество представляет собой самостоятельное социальное пространство, существующее наравне и независимо от государственной жизни»⁶².

Можно привести также мнение российского социолога, экономиста и политолога, академика РАН Т. И. Заславской, которая считает, что гражданское общество является совокупностью отношений и институтов, функционирующих независимо от политической власти и способных на нее воздействовать⁶³.

Доктор исторических наук В.Г. Хорос, исследуя гражданское общество, выделяет две его основные дистинк-

развития политического централизма, 2004. Вып. № 5. С. 127.

60 Аринин А. Н. Зрелость гражданского общества – основа устойчивого развития и безопасности России // Современная российская цивилизация. М.: ИФГО, 2000. С. 90–91.

61 Голенкова З. Т. Становление гражданского общества и социальная стратификация // Социс. 1995. № 6. С. 19.

62 Костюк К. Н. Русская Православная Церковь в гражданском обществе // Социально-гуманитарные знания. 1998. № 2. С. 139.

63 Заславская Т. И. Социетальная трансформация российского общества: деятельно-структурная концепция. М.: Дело. 2002. С. 37.

ции⁶⁴. Первая – гражданское общество как сфера, отличная от государства. При этом, ограничение сопровождается различными оценками: либо гражданское общество имеет приоритет по отношению к государству (Т. Пейн, А. Токвиль), либо государство – есть более высокая ступень по сравнению с гражданским обществом (Г. Гегель, Л. Штейн).

Другое различие заключается между «узким» и «широким» пониманием гражданского общества, что также предполагает различие в оценочных подходах.

В узком понимании гражданское общество оценивается на ценностях личной независимости, обеспечении прав личности и охране его собственности. Широкое понимание гражданского общества не соотносит его только с индивидуалистической традицией. Политологи, занимающиеся этим вопросом, исходят из того, что становление гражданского общества в Европе происходило через коллективные структуры: города, цехи, гильдии.

Обобщая основные учения о гражданском обществе зарубежных и отечественных мыслителей, исследователь А.В. Боярских выделяет трактовку гражданского общества как в макро- так и микрозначениях. В контексте макрорассмотрения, гражданское общество включает социальную действительность и структуры социума, существующие независимо от государства и неподвластные влиянию власти, а возникновение, изменения и существование гражданского общества обусловлены эволюционно-историческим развитием автономной, независимой от государства сферы. На микроуровневом рассмотрении, феномен гражданского общества находится в тесной связи с феноменом правового государства и осуществляется в условиях организации и функционирования демократически-правовой формы государственного управления и власти⁶⁵.

64 Хорос В. Гражданское общество: общие подходы // Мировая экономика и Международные отношения. 1995. № 11. С. 49–59.

65 Боярских А. В. Этапы становления теоретических концепций гражд-

Однако, на наш взгляд, существующие в современном социуме конструкты гражданского общества не могут быть полностью независимыми от государства и неподвластны влиянию власти, так как именно государство, определяя основные направления своей политики, создает благоприятные, либо неблагоприятные условия для функционирования и развития гражданского общества.

Е. В. Галкина в своей диссертации отмечает, что «дискуссии о гражданском обществе в России ведутся не первый год. Зачастую, они страдают расплывчатостью, поскольку их участники исходят из противоречивых ценностных и идеологических принципов»⁶⁶.

С этим можно согласиться, так как если мы используем понятие «гражданское общество», то должны рассматривать его в контексте той или иной традиции и исторического ракурса.

По мнению исследователя А.Г. Глинчаковой, соединить принцип демократии и универсальности прав человека с ценностями культурного разнообразия, можно только отказавшись от принципа одномерности культур⁶⁷. Данный подход позволяет предположить, что формирование институтов гражданского общества возможно и на основе незападных традиций. Отчасти это происходит в результате внедрения новаций в различные сферы общественной жизни. Отчасти, в результате адаптации общества и власти к меняющимся условиям. При определенных условиях это влечет за собой увеличение роли политически активной личности, росту благосостояния людей и становлению гражданского общества на основе традиционной культуры.

данского общества // Административное и муниципальное право. 2012. № 1. С. 12–19.

⁶⁶ Галкина Е. В. Гражданское общество в политическом пространстве современной России : автореф. дис. ... д-ра полит. наук. Краснодар, 2010. С.3.

⁶⁷ Глинчакова А. Г. Демократическая модернизация и национальная культура // Полис. 2010. № 6. С. 54–67.

Выводы

Таким образом, в результате анализа понятий гражданского общества в трудах зарубежных и отечественных ученых, мы можем прийти к следующим выводам.

Во-первых, в целом, современные концепции гражданского общества восходят к политическим теориям XVIII века, в которых человек рассматривался как индивид, обладающий свободой, потребностями и естественными правами, а государство было призвано охранять эти права на основе взаимного соглашения.

Во-вторых, гражданское общество выступает как сфера активно складывающихся общественных отношений между самоорганизующимися субъектами, а государственные институты при этом должны выполнять вспомогательную роль – обеспечивать юридические, социальные, экономические и иные рамки для создания благоприятных условий для развития самоорганизации в обществе, для разрешения возникающих социальных конфликтов.

В-третьих, согласно классической традиции, гражданское общество связывалось с экономической сферой вне государства, с развитием рынка и частной собственности граждан. Хозяйственная сфера определяет само существование гражданского общества, являясь его основой. Поэтому с данной точки зрения эрозия гражданского общества наступает там, где перестает существовать частная собственность.

В-четвертых, в современных условиях часть исследователей придерживаются теории, что институты самоорганизации гражданского общества существуют вне власти и капитала. Тогда на первый план при таком толковании выдвигается функция участия и публичная сфера.

Ее современные сторонники, например, считают «... Было бы ошибкой отождествлять гражданское общество с социальной жизнью в целом, протекающей вне узко понимаемых государственных и экономических про-

цессов. Видимо, необходимо и важно отличать гражданское общество от политического общества, являющегося сферой жизни политических организаций и органов публичной политики (в частности, парламентов), а также от экономического общества, состоящего из организаций, занятых производством и распределением – обычно это фирмы, кооперативы, партнерства и т. д. Как политическое, так и экономическое общество возникает на основе гражданского общества...»⁶⁸. То есть, гражданское общество выступает как фильтр импульсов требований и поддержки к политической системе общества.

В-пятых, в политической науке понятие «гражданское общество» близко по значению понятию «демократия», но не тождественно ему.

Гражданское общество является определяющим фактором создания демократического режима в государстве. В идеале, гражданское общество предполагает наличие гражданственности в духе политических идей XVIII века, но даже если демократия представляет собой на практике только формальные процедуры, наличие гражданского общества исследователями не исключается, в форме существования так называемого «третьего сектора», между экономической жизнью и государством.

Получается, что демократия и гражданское общество тесно связаны, так как от «силы» гражданского общества напрямую зависит полнота обеспечения прав и свобод индивидов и уровень демократизации процессов в обществе. А становление гражданского общества, в свою очередь, находится в определенной дихотомии от демократизационных процессов, создающих институциональные основы для его становления.

Однако такая смысловая нагрузка совсем не означает, что гражданское общество способно существовать толь-

68 См.: Арато Э. Гражданское общество и политическая теория / Э. Арато, Дж. Л. Коэн. М. : Весь мир, 2003.

ко в условиях демократии. Так, Л.Ю. Грудцына и С.М. Петров, исследуя вопросы взаимодействия и противоречий власти и гражданского общества в России, отмечают, что при всем желании ни один политический строй или режим не в состоянии свести на нет частную жизнь граждан.

В-шестых, ряд ученых придерживаются мнения, что между сферой гражданского общества и сферой политики четкие границы отсутствуют, так как они взаимно влияют друг на друга. Сфера же экономики от гражданского общества в теории отделяется, сфера свободы противопоставляется сфере необходимости (в которой находится все экономические организации типа профсоюзов). Но это не означает того, что роль гражданского общества в социально-экономическом развитии минимальна.

Гражданское общество сдерживает и рынок и государство, так как демократическое правовое государство и экономика, основанная на рыночной конкуренции, не смогут продуктивно действовать без соответствующего влияния гражданских самоорганизаций⁶⁹. Гражданское общество развивается на основе человеческого капитала и, следовательно, может сохраняться в условиях отсутствия рынка.

Общим во всех исследованиях отечественных и зарубежных ученых можно выделить то, что вопрос о гражданском обществе и его взаимодействии с государством был исторически поставлен как вопрос о наиболее разумном и целесообразном устройстве человеческого бытия. Речь шла и идет о новом этапе развития цивилизации, новом витке общественного процесса, который должен был получить адекватное признание и выражение.

69 См.: Giddens A. The Third Way and its Critics. Cambridge : Polity Press, 2000. P. 64.

§ 1.2. Модели взаимоотношений институтов гражданского общества и органов государственной власти

Идеи индивидуальной свободы, обеспечения интересов личности и частной собственности исторически лежат в основе концепции гражданского общества. Однако, значительное место в гражданском обществе занимают и инициативные группы, представляющие собой разного рода объединения, организации, ассоциации, союзы (например, врачей, адвокатов, инженеров, учителей, преподавателей, ученых), правозащитные, благотворительные, религиозные, женские, молодежные и иные общественные организации, объединенные общностью интересов.

Следовательно, если основным элементом гражданского общества выступает личность, то его несущие конструкции — это все те социальные институты, организации, объединения, союзы и группы, которые призваны содействовать всесторонней реализации личности, ее прав, интересов, целей, устремлений.

Фрэнсис Фукуяма, один из наиболее талантливых известных и оригинальных американских социологов, считает: «Существуют три главных пути проявления социализированности: первый основан на семье и родстве, второй — на добровольных ассоциациях внеродственного типа (школах, клубах, профессиональных организациях), третьим путем является государство»⁷⁰.

Получается, что модели взаимоотношений гражданского общества и государства логично рассматривать в контексте взаимодействия друг с другом, ведь гражданское общество представляет собой систему определенного типа связей в государстве, в которой формируются и реализуются различные интересы людей.

⁷⁰ Фукуяма Ф. Доверие : социальные добродетели и путь к процветанию / Пер. с англ. М. : ООО Издательство АСТ: ЗАО НПП Ермак, 2004. С. 110.

Институциональной основой гражданского общества является совокупность внесударственных объединений граждан, как носителей определенной идеологии и культуры, склонных к проявлению самоорганизации, инициативы, солидарности, сотрудничества, а также обладающих признаками модульности, то есть имеющих возможности эффективно встраиваться в общественные институты для решения собственных задач и удовлетворения своих интересов.

Вместе с тем, выделение и сопоставление государственной и гражданской сфер социума предполагает, прежде всего, выявление и характеристику институтов, составляющих предметное содержание каждой из этих сфер. Это правило касается и непосредственно институтов гражданского общества, так как в большинстве случаев их выделяют в связи с принадлежностью к какой-либо из общественных сфер: социальной, политической, духовно-культурной, информационной. В силу этого можно представить следующую *классификацию институтов* гражданского общества.

К социальной сфере гражданского общества можно отнести объединения граждан, которые направлены на защиту и реализацию социально-экономических прав граждан. К ним можно отнести: профсоюзные организации, комитеты солдатских матерей, общества инвалидов, благотворительные организации, общества взаимопомощи, трудовые коллективы и иные организации социальной направленности. Первичным социальным институтом гражданского общества выступает семья, курирующая ту сферу социальных отношений, в которой индивид зачастую проводит большую часть своей жизни. Духовные отношения, цели создания, материальное благополучие семьи во многом направляют жизнь индивида, характеризуют его общественную активность, влияют на достижения и успехи на благо гражданского общества⁷¹.

71 Алексеев Р.А. Гражданское общество. Проблемы становления и развития в России. / Монография. М. : ИИУ МГОУ, 2013. С. 43–44.

В политической сфере институтами гражданского общества являются политические партии, организации, движения различной политической ориентации (правые, левые, центристские), преследующие политические цели. Важным институтом гражданского общества в политической сфере является местное самоуправление, органы которого совместно с органами государства представляют систему публичной власти и являются связующим звеном между гражданским обществом и государством. Указанные институты совместно с государством составляют политическую систему общества.

Здесь следует отметить, что определенным своеобразием отличается такой институт гражданского общества, как профессиональные союзы, так как они действуют как в политической, так и в экономической сфере. Политические партии также обладают определенной спецификой, так как, *приходя к власти* из институтов гражданского общества, они фактически трансформируются в структуру государства.

В духовно-культурной сфере институтами гражданского общества являются негосударственные учреждения культуры (библиотеки, музеи, театры), творческие организации и союзы (писательские, журналистские), музыкальные, театральные, кинематографические образовательные учреждения, спортивные клубы, союзы (федерации), церковь и религиозные (конфессиональные) организации, не носящие политического характера.

В информационной сфере институтами гражданского общества являются средства массовой информации (газеты, журналы, радио, сетевые издания – сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

А. П. Кочетков, профессор кафедры истории и теории политики факультета политологии МГУ им. М. В. Ломоносова, не отрицая реального наличия в нашей стране гражданского общества, выделяет три подхода к его структу-

рированию и взаимоотношению с государством – это институциональный, системный и секторный подходы⁷².

По мнению ученого, институциональный подход – самый распространенный, за основу берется социальный институт, под которым понимается форма организации общественной жизни людей, устанавливающаяся в процессе исторического развития с целью регулирования их социальных действий, их социальных связей. Данное определение позволяет рассматривать гражданское общество как институт, причем как в целом, так и отдельные его составляющие. Отсюда его структура – негосударственные социально-экономические отношения и институты: общественные объединения и организации, политические партии, сферы воспитания негосударственного образования, семья, церковь и так далее. Сильная сторона этого подхода в том, что позволяет хорошо проанализировать и описать отдельные элементы гражданского общества. Но недостаточно для того, чтобы произвести комплексный анализ его структуры и связей с государством.

Второй подход – системный. Предполагает, что в каждой стране, где существует гражданское общество, оно обладает системными признаками: является разнообразно-стью социальной, в широком смысле этого слова управляемой и управляющей системой, обладает определенной суверенностью, иерархичностью, связью с органами государства, но при этом целостностью, и дифференцированностью. Отсюда исследователь выделяет несколько подсистем, главные из которых: экономическая, политическая, социальная, духовная подсистемы.

Третий подход. Это секторная теория, секторный подход, который определяет положение гражданского общества в целой системе общественных отношений. Анализ с

72 Структура современного гражданского общества: стенограмма семинара от 14.02.2013 г. С. 18–20 // Общественная палата Российской Федерации. Официальный сайт. URL: <http://www.oprf.ru/discussions/1862/1933/newsitem/20232> (Дата обращения 11.07.2014).

точки зрения секторного подхода происходит как в горизонтальной плоскости, где выделяются три сектора, так и в вертикальной. Горизонтальное деление подразумевает наличие трех секторов. Первые два включают в себя государственные политические институты, бизнес-организации, предприятия, а третий сектор – неприбыльный, чисто гражданский сектор, который объединяет людей, не преследующих своей деятельностью коммерческих интересов, а пытаются выразить какие-то свои интересы, желание защитить права и оказать соответствующее влияние на государственные структуры.

В идеале, в нормальном демократическом обществе, эти три сектора взаимодействуют, оказывают друг на друга соответствующее взаимное влияние. В ходе переговоров и происходит решение всех основных вопросов, которые есть в обществе.

Вертикальное членение предполагает следующее. Деятельностный уровень – включает все юридически оформленные связи и отношения, которые реализуются в рамках государства как политического института. В самом низу – негражданский общественный сектор. Между ними располагается гражданское общество, которое занимает срединное положение. Из всего этого следует, что гражданское общество – довольно сложная структура, которая пронизывает все общественные отношения.

И в этом определении можно выделить следующие основные моменты. Гражданское общество, в первую очередь, должно выражать чьи-то интересы, отстаивать права граждан. Также оно должно являться определенным партнером и противовесом бюрократии государства и правящей элите. Эта связка и позволяет развиваться самому демократическому социуму, как таковому.

Отсюда ученый выделил в структуре гражданского общества три основных слоя. Первый слой связан с обеспечением жизнедеятельности общества. Это, пре-

жде всего, экономические отношения, основанные на экономическом плюрализме, многообразии форм собственности, при соблюдении определенных прав личности и общества в целом. Второй слой – социокультурные отношения, которые включают в себя родственные, этические, религиозные и прочие устойчивые связи. Соответственно – и культурный плюрализм. Наконец, третий верхний слой – это отношения, связанные с индивидуальным выбором, с политическими, культурными предпочтениями граждан, различными группами, интересами. Именно этот третий слой, чья деятельность объективна, носит политический характер, где субъекты гражданского общества своими действиями пытаются внести определенные изменения в различные сферы государственной политики.

Такой подход, многоаспектен и охватывает не только горизонтальные и вертикальные связи институтов гражданского общества и государственных структур, но и частично касается вопроса о предназначении институтов гражданского общества, как любого социального института.

В общем виде социальный институт можно представить, как организованное объединение людей, выполняющих определенные социально значимые функции, обеспечивающие совместное достижение целей на основе выполнения его членами своих социальных ролей, задаваемых социальными ценностями, нормами и образцами поведения.

Это определение применимо, на наш взгляд, и к институтам гражданского общества. Однако, определяя роль институтов гражданского общества для социума, следует выявить их специфику. Так, с одной стороны, институты гражданского общества представляют собой *негосударственную ассоциацию граждан*, объединенных рядом различных признаков. С другой стороны, цель институтов современного гражданского общества, на наш взгляд, это удовлетворение индивидуальных потребностей и интере-

сов граждан, защита их прав и свобод, а также реализация их потенциальных возможностей на благо всего общества в целом, и каждого индивида в отдельности.

Можно сказать, что люди формируя гражданские институты, вступая в группы и сообщества делают это для удовлетворения своих интересов. Эти объединения, действуя в социальной среде, выполняют функцию медиации, информируя общество и государство об интересах этой социальной группы и лоббируя их интересы во властных структурах.

Следовательно, если модель социально-политического устройства страны основана на медиации, значит, в обществе развиты гражданские институты⁷³. Здесь можно добавить, что зрелость гражданского общества фактически зависит от участия «институтов этого общества в формировании государственной политики»⁷⁴.

Иными словами, между гражданским обществом и государственной сферой существует тесная взаимосвязь, от качества которой зависит уровень демократии в государстве, зрелость гражданского общества, а отсюда – качество жизни общества в целом.

Американский социолог Т. Парсонс писал, что любые институты подавляют личность, не позволяя ей выходить за рамки предписанной социальной роли. Но, вместе с тем, предполагается возможность альтернативного выбора института, если он зависит от содержания интересов⁷⁵.

Основной принцип социологии Дюркгейма также заключается в том, что в большинстве случаев, человек не может выйти за пределы социальной роли, принадлежит к определенной культуре и служит носителем ее установок и ценностей и не может эффективно взаимодействовать

73 Вахонин А. А. Гражданское общество как исследовательская проблема // Социально-гуманитарные знания. 2006. № 5. С. 328.

74 Севастьянов В. Л. Гражданское общество и государство: новые стандарты взаимодействия : стенограмма семинара от 11.04.2013 г. С. 2—3 // Общественная палата Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.oprf.ru/discussions/1862/1933/newsitem/20544> (дата обращения: 18.07.2014).

75 Parsons T. The Social System. London : Routledge, 1991. P. 38.

с другими людьми, сформированными в иной культуре, не может легко включаться по своему желанию в тот или иной социальный институт.

Однако, по теории модульности Э. Геллнера, именно возникновение модульного человека сделало возможным появление самого гражданского общества. Такое общество по-прежнему структурировано – это не какая-нибудь вялая атомизированная инертная масса, напротив, его структура подвижна и легко поддается рациональному совершенствованию, и это возможно, главным образом, благодаря модульности человека, его способности встраиваться в эффективные институты и ассоциации для удовлетворения своих интересов и потребностей и решения самых разнообразных задач⁷⁶.

Следовательно, определить социальную роль *институтов гражданского общества* можно следующим образом: удовлетворение различных социально-экономических, политических, нравственных, этических и иных потребностей и интересов граждан путем их (граждан) объединения в определенные группы, общества, союзы, партии и организации, не зависящие от государства, но тесно *взаимодействующие* с ним.

Важным для институтов современного гражданского общества является формирование социально образованных и развитых индивидов, которые в состоянии эффективно встраиваться в институты гражданского общества и оказывать конструктивное влияние на государственную власть с целью реализации своих интересов.

Заметим, что основной акцент – это взаимодействие индивидов между собой, и взаимодействие объединений индивидов и властных структур.

Вместе с тем, организованное конструктивное взаимодействие между институтами государственной власти и

⁷⁶ Геллнер Э. Условия свободы. М.: Московская школа политических исследований, 2004. С. 116-121

институтами самоорганизации граждан в обществе является необходимым условием для стабильного и позитивного социального и политического развития страны, становления в ней реально действующей демократии.

При этом, некоторые ученые пессимистично смотрели и смотрят на наличие в нашем государстве как самого гражданского общества, так и условий, необходимых для его успешного формирования⁷⁷.

Есть и такое мнение, что на современном этапе: «Мы имеем больное общество и больное государство, которые необходимо взаимно излечивать»⁷⁸. Однако и такая позиция имеет положительное содержание, так как исцеляющая роль здесь отводится российскому гражданскому обществу, которое одновременно может воздействовать на всю систему институтов, как государственных, так и экономических, так и институтов, действующих в иных сферах.

На наш взгляд, *более оптимистичным и верным* является утверждение, что становление гражданского общества – это составляющая часть общемирового процесса перехода от досовременных к современным и постсовременным социально - политическим системам. При этом в каждой конкретной стране (цивилизации) взаимодействие институтов гражданского общества и государства проявляется в его национально - специфических моделях,

77 См., например: Заславская Т. И. Социетальная трансформация российского общества: деятельно-структурная концепция. М. : Дело. 2002. 568 с.; Кордонский С. «В реальности» и «на самом деле». URL: <http://kordonsky.ru/?p=99> (дата обращения: 14.08.2014); Третьяков В. Что такое ГО. И почему его у нас так мало? // Рос. газ. – 2004. – 25 ноября; Николаев И. Почему в России нет гражданского общества. URL: <http://www.contrtv.ru/common/35/> (дата обращения: 14.07.2015); Урбан М. Стенограмма лекции профессора политических наук Майкла Урбана «Почему принято считать, что в России нет гражданского общества?» URL: <http://www.igpi.ru/info/people/urban/1137583711.html> (дата обращения: 14.07.2015); Харичев И. А. Есть ли в России гражданское общество? // Протестант : электрон. версия газ. 2011. URL: <http://www.gazetaprotestant.ru/2011/03/est-li-v-rossii-grazhdanskoe-obschestvo/> (дата обращения: 14.07.2015).

78 Гражданское общество и государство : новые стандарты взаимодействия: стенограмма семинара от 11.04.2013 г. 28 с. // Общественная палата Российской Федерации. Официальный сайт. URL: <http://www.oprf.ru/discussions/1862/1933/newsitem/20544> (дата обращения 18.07.2015).

отражающих особенности ментальности населения, привычки и нормы поведения, исторически сложившиеся на данной территории⁷⁹.

На протяжении ряда лет (2012-2014 г.г.) в Посланиях Президента России В. В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации глава государства поступательно отмечает, что «нельзя прожить особняком, не помогая слабым, не расширяя ответственность за пределы своей семьи либо профессиональной группы или ассоциации. Сегодня это понимает все большее и большее число граждан. Идет становление гражданской активности. Люди начинают соотносить свою собственную жизнь с заботами об окружающих, с устремлениями всего народа и интересами государства... Именно в гражданской ответственности, в патриотизме вижу консолидирующую базу нашей политики»⁸⁰. «Мы должны поддержать растущее стремление граждан, представителей общественных и профессиональных объединений, политических партий, предпринимательского класса участвовать в жизни страны. В том числе мы должны поддержать гражданскую активность на местах, в муниципалитетах, чтобы у людей была реальная возможность принимать участие в управлении своим поселком или городом, в решении повседневных вопросов, которые на самом деле определяют качество жизни»⁸¹. «Главное сейчас - дать гражданам возможность раскрыть себя. Свобода для развития в экономике, социальной сфере, в гражданских инициативах - это лучший ответ как на внешние ограничения, так и на наши внутренние проблемы. И чем активнее граждане участвуют в обустройстве своей жизни, чем более они самостоятельны, как экономически, так и политически, тем выше потенциал России»...

79 Паслер О. В. Гражданское общество и государство : дис. ... канд. полит. наук. Ставрополь, 2011. С. 12.

80 См.: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2012 года // Рос. газ. – 2012. – 13 дек.;

81 См.: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 года // Рос. газ. – 2013. – 12 дек.

«Мы будем и дальше поддерживать социально ориентированные некоммерческие организации. В такие НКО, как правило, объединяются люди, остро чувствующие свой гражданский долг, понимающие, как много значат милосердие, внимание, забота, доброта. Надо использовать их предложения и опыт, в том числе при реализации социальных инициатив»⁸².

Сотрудничество государственных институтов с гражданским обществом, в том числе через диалог с широким кругом общественных организаций, имеет важное значение для поддержания стабильности, снижения социальной напряженности, успешного проведения государственной политики, в том числе социальных реформ.

Одним из подтверждений того, что сегодня государство заинтересовано в формировании и укреплении в стране институтов гражданского общества, а так же обеспечении их эффективной деятельности, является создание и деятельность Общественной палаты РФ, института Уполномоченного по правам человека в РФ, различных советов при Президенте России, а также деятельность иных советов и комиссий, направленных на укрепление взаимодействия между органами государственной власти и институтами гражданского общества.

Самой проблеме взаимодействия органов государственной власти и структур гражданского общества также посвящено немало научных работ. И, если к первым моделям такого взаимодействия можно отнести теории Платона, Аристотеля, Цицерона впервые *выделивших сферу внегосударственных отношений* наряду с государственной⁸³, то более современные модели отличаются структурированным и усложненным характером взаимоотношений.

Определенный интерес представляет гегелевская мо-

82 См.: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 04 декабря 2014 года // Рос. газ. – 2014. – 05 дек.

83 См.: Аристотель. Политика. // Пер. Жебелева С.А., Гаспарова М.Л. М., 2002.; Платон. Государство. Собр. соч. в 4-х т. Т. 3. М., 1994.; Цицерон. Диалоги. О государстве. О законах. М.: Мысль. 1999.

дель «всеобщего государства»⁸⁴, особенно при характеристике взаимодействия гражданской и властной сфер деятельности в государствах с тоталитарными и авторитарными политическими режимами, так как, согласно мнения немецкого исследователя, государству представляется право полного и всеобщего вмешательства во внесударственную сферу, с целью преодоления свойственных любому обществу разногласий и антагонизмов.

К. Маркс и Ф. Энгельс упростили модель гражданского общества и государства, сведя ее к сфере *труда, производств и обмена*. В результате остались без внимания добровольные ассоциации, школы, университеты, профессиональные организации лиц свободных профессий⁸⁵.

В рамках рассмотрения вопроса о взаимодействии государственной и общественной сфер, можно отметить и *договорную модель взаимоотношений* государства и гражданского общества, которой придерживались такие мыслители и политики, как Д. Локк, Т. Гоббс, Ш. Монтескье, с акцентированием внимания на наличии у граждан экономической свободы и частной собственности⁸⁶.

В такой модели, на основании общественного договора, государству отводилась роль по принятию правовых норм, сбору пошлин и иных платежей, защите прав граждан и территории государства. Гражданам, в свою очередь, вменялась обязанность по соблюдению принимаемых государством норм, уплате налогов на содержание государственных органов, но при этом гарантировались защита их прав и свобод, в том числе частной собственности от посягательств. Важной особенностью модели была возможность граждан на расторжение договора с властью, вплоть до свержения правителей, в случае злоупотребле-

84 См.: Гегель Г. Философия права. М.: Мысль, 1990.

85 Маркс К. Святое семейство / К. Маркс, Ф. Энгельс // Собр. соч. 2-е изд. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. Т. 2.

86 См.: Локк Дж. Два трактата о правлении // Антология мировой политической мысли. В 5 т. Т.1. М., 1997; Гоббс Т. Сочинения. В 2-х т. М.: Мысль, 1989–1991. Т.1.; Монтескье Ш. О духе законов. М.: Мысль. 1999.

ния государством своими полномочиями.

Золотую середину в своем моделировании взаимоотношений гражданского общества и государства выбрал в XIX в. французский мыслитель А. Токвиль, который выступал ярким противником того, чтобы государство или гражданское общество довлели друг над другом. Сферу взаимодействия гражданского общества и государства Токвиль увидел в *гражданских ассоциациях*, которые должны были не только стать основой гражданского общества, но и могли переложить на себя часть государственных функций, с которыми последнее было не в силах справиться.

Токвиль считал, что «осознав свои истинные интересы, народ понял бы, что для наслаждения теми благами, которые дает общество, ему необходимо принять возложенные на него обязанности. Свободная ассоциация граждан в этом случае могла бы играть роль могущественных вельмож, защищая государство и от опасности тирании, и от угрозы вседозволенности»⁸⁷.

Традиционные институционалисты американцы Д. Коммонс, Дж. Гэлбрейт и голландский экономист Я. Тинберген при моделировании форм взаимодействия государства и общества важнейшим институтом называют – *корпорацию (организацию)*. «Организация – это некий комплекс мер, направленных на замену усилий и знаний одного человека более специализированными усилиями и знаниями нескольких или многих людей»⁸⁸.

Признавая корпорацию как факт, институционалисты считают, что она может адаптироваться к нуждам гражданского общества через механизм социального контроля. В организации социального контроля большая роль отводится государству, но и фирмы и корпорации, должны обладать автономией от властного центра и опираться на личную инициативу (и имущественную независимость) своих членов.

87 Токвиль А. Демократия в Америке. М. : Прогресс, 1992. С.31.

88 Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества. М. : Прогресс, 1979. С. 113.

Человек служит «индустриальной системе» тем, что потребляет созданные ею продукты: «Ни в одном другом вопросе, относящимся к области религии, политики или морали, человеческая личность не подвергается такому всестороннему воздействию»⁸⁹. А коллективное действие – конституирующий элемент гражданского общества, что связано (по словам Коммонса) с «контролем, освобождением и экспансией индивидуального действия»⁹⁰.

Сторонником институционализма при определении модели взаимодействия власти и гражданского общества является и профессор американского университета М. Ховард. Исследуя общую тему адаптации людей посткоммунистической Европы к новой демократической системе, Ховард определяет гражданское общество, как важнейшую часть общественного сектора, занимающую место *между государством и семьей*, воплощенную в разнообразных общественных добровольных организациях граждан⁹¹.

Ю. Хабермас в своей модели взаимодействия гражданского общества и государства, представляет гражданское общество как относительно гомогенную частную сферу, как общественную сферу, расположенную между личностью и государством, где осуществляется их коммуникация. Сам исследователь, признает, что его собственная модель «общественности» – вслед за Гегелем и Марксом – строилась как на допущении резкости обособления государства и общества, так и на идее о необходимости его преодоления⁹².

Профессор американского университета Э. Арато в журнале *Praxis International* вступил в полемику с английским профессором Дж. Кином против используемой им модели гражданского общества при анализе

⁸⁹ Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М. : Прогресс, 1969. С. 75.

⁹⁰ Олейник А. Нужны ли гражданские технологии? // Вопросы экономики. 2005. № 7. С. 139.

⁹¹ Ховард Марк М. Слабость гражданского общества в посткоммунистической Европе / Пер. с англ. И.Е. Кокарева. М. : Аспект Пресс, 2009. С. 11.

⁹² Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. Московские лекции и интервью / Ин-т философии РАН ; под ред. Н.В. Мотрошилова. М. : Academia, KAMI, 1995. С. 170-171.

«обществ советского типа». В этой полемике было много аспектов – теоретических, исторических, политических. Смысл дискуссии заключался в критике теоретического подхода Дж. Кина, который «настаивает на использовании двухчастной схемы взаимодействия гражданского общества и государства», при этом, по мнению Арато, такое простое разграничение между государством и гражданским обществом было унаследовано от английской либеральной традиции. Сам Арато предложил модель, состоящую из трех частей: государство, гражданское общество и экономика. Вместо дихотомического противопоставления государства и гражданского общества, он решил сфокусировать внимание на связях между тремя указанными сферами⁹³.

В среде американских социологов большую популярность приобрела концепция гражданского общества Б. Хайнца, в соответствии с которой центром гражданского общества является публичная *дискуссия*, имеющая место в связи с переговорами, в ходе которых одна социальная группа становится солидарной с другой группой⁹⁴.

Шведский исследователь Т. Янссон взаимоотношения между государством и институтами гражданского общества описывает в виде треугольника, где «государство наверху, а внизу, с одной стороны, местное самоуправление – муниципалитеты ... и, с другой стороны, (тоже внизу) добровольные объединения, помещающиеся в частной, социетальной, свободной сфере». При этом Янсон отмечает, что диалог между частями упомянутого треугольника, спор между государством, местными органами власти, или иначе муниципалитетами, и ассоциациями самого общества (собственно общественными ассоциациями, объединениями граждан) должен иметь место

93 Arato Andrew. Civil Society, History and Socialism : Reply to John Keane // Praxis International, 1989. P. 141–144.

94 Туманова А. Концепции гражданского общества западных обществоведов XX века // Гражданское общество в России и за рубежом. М. : Юрист, 2013. Вып. 1. С. 15.

при взаимном уважении сторон и в такой национальной форме, которая была бы приемлема для остального мира⁹⁵.

Эстонский политолог Р. Руутсоо в своей статье «Исторические типы гражданского общества и организационный капитал народов Прибалтики» отметил, что модели гражданского общества, определяющие способы взаимодействия этнических групп, как правило, с репрессивным социальным и политическим окружением, были различными и формировали каждую из балтийских наций своеобразным образом. Первая модель, по мнению Руутсоо, основана на противоположности «мира ассоциации» и государства, разделении самоуправления и государственной силы. Основанное на интересе и ассоциации гражданское общество развивалось и набирало силу в Эстонии и Латвии и стало предпосылкой формирования относительно демократического политического лидерства и управления. Другая модель гражданского общества исходит из более абстрактной коллективности и ментальности. Его основанием являются структуры, деятельность которых связана с идеологией и управлением. Важнейшей структурой такого гражданского общества выступает католическая церковь. В таком случае, гражданское общество рассматривается как сфера действия идеологии, а его задачей является гегемония над интересами социальных групп, которые еще не развили институты, представляющие их интересы. В такой модели исследователь отмечает огромную силу церковной структуры, где переплетаются разные элементы, однако это тормозит развитие секулярного и индивидуалистического гражданского общества⁹⁶.

В наше время, исследуя российскую специфику возникновения и развития институтов гражданского общества, а также их взаимодействие с органами власти, финская

95 Гражданское общество на европейском Севере. Понятие и контекст : материалы международного семинара / Под ред. Здравомысловой Е., Хейккинен К. СПб. : ЦНСИ, 1996. Вып. 3. С.6.

96 Там же. С.8.

исследовательница И. Лииканен ставит акцент на *политической составляющей гражданской организации*. По ее мнению, в России развитие гражданского общества часто оценивается уровнем подъема и спада «новых общественных движений», неформалов. Такое развитие понимается, прежде всего, как процесс, проходящий строго за пределами (партийной) политики и государства. Однако, в случае России это не является наиболее распространенным взглядом на взаимоотношения между государством и гражданским обществом. Гораздо чаще гражданские организации рассматриваются здесь исключительно как сегмент политической сферы и оцениваются как показатель изменений политической системы. При этом, как антиполитическую, так и политизированную концепцию гражданского общества, можно рассматривать как показатель желания снизить массовую поддержку. Исследователь считает, что акцент на политике гражданской организации может помочь сформулировать более структурированную точку зрения на посредничество между сферами гражданского общества и государства, а также дать новую перспективу для анализа политического будущего России⁹⁷.

В российской политической мысли проблеме взаимодействия органов государственной власти и структур гражданского общества также посвящено немало научных работ.

В качестве примера можно привести описание моделей взаимодействия институтов гражданского общества и власти, достаточно подробно приведенного в работах российского политолога, профессора А.Ю. Сунгурова. Исходя из имеющихся подходов, а также из системных представлений, автор описывает три варианта взаимодействия органов власти и гражданских структур: сотрудничество, отсутствие сотрудничества (игнорирование), конфронтация⁹⁸.

⁹⁷ Там же. С.18.

⁹⁸ Сунгуров А. Ю. Модели взаимодействия органов государственной власти и структур гражданского общества: российский опыт // Модернизация экономики и глобализация : в 3 кн.; отв. ред. Е. Г. Ясин. М. : Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2009. Кн. 1. С. 500 – 508.

В трех различных контекстах рассматривает гражданское общество в своем исследовании О.В. Маркова⁹⁹:

- классическую традицию рассмотрения гражданского общества в контексте правовой государственности, исходя из принципа свободы личности;

- модель «общественной автономии», которая делает акцент на существовании независимых ассоциаций в экономической и публичной сфере;

- «субъектную модель», исходящей из принципа автономности социальных субъектов в процессе демократизации общественной сферы.

Е.В. Галкина в исследовании гражданского общества в пространстве современной России концептуально определяет и обосновывает три основные модели гражданского общества¹⁰⁰.

Первая строится на основе принципов и институциональных форм гражданского общества в Западной Европе, в которой учитываются права и свободы граждан, признается их равенство в рамках законов, реализуются идеи социальной справедливости, применяются демократические механизмы общественного управления, гарантирующие равенство возможностей субъектов политики, обеспечивается разделение властей и политический плюрализм.

Вторая модель – характерна для стран Востока. Она отражает синтез традиционных институтов самоорганизации и заимствованных институтов демократического модернизированного типа. Важное значение в институциональном строении общества на Востоке уделяется общине, конфессиональным, этническим и территориальным объединениям. Импорт институтов западного типа остается неорганичным, вызывает мутацию демократических институтов и их адаптацию к традиционализму институциональной матрицы.

⁹⁹ Маркова О. В. Социальные механизмы формирования гражданского общества в России : автореф. дис. ... канд. социол. наук. СПб., 1998. С.11.

¹⁰⁰ Галкина Е. В. Гражданское общество в политическом пространстве современной России : автореф. дис. ... д-ра полит. наук. Краснодар, 2010. 55 с.

Третья модель – характерна для современной России, сочетает признаки традиционализма и западных институтов гражданского общества. Их баланс более модернизирован и органичен, чем в странах Востока. Российская модель базируется на сохранении государственного патернализма по отношению к гражданскому обществу. Она сочетает традиции восточной и западной моделей, привнеся свои специфические черты, связанные с интеллектуальными и социокультурными традициями, обусловленные российской политической практикой.

Рассмотреть модели взаимодействия институтов гражданского общества и органов государственной власти можно и на примере сотрудничества государства и некоммерческих организаций (НКО) в современной России. В статье «Рост общественной активности в России: становление гражданского общества или очередной тупик?» Д. Волков описывая сотрудничество с государством некоммерческих организаций, выделяет три модели взаимодействия (три роли), которые могут принимать на себя некоммерческие организации в зависимости от того, чьи интересы при этом преобладают¹⁰¹:

- обслуживание интересов власти;
- исполнение делегированных властью социальных обязательств;
- решение острых социальных проблем.

«Обслуживание интересов власти» подразумевает, что некоммерческие организации являются исполнителями различных властных инициатив, которые напрямую не связаны с исполнением социальных обязательств государства. Интересы различных групп населения представлены в этом случае в наименьшей степени. Речь может идти об организации различных праздников, политических шествий, мероприятий по формированию «кадрового резерва» и «актива» местной или федеральной власти и др.

101 Волков Д. Рост общественной активности в России : становление гражданского общества или очередной тупик? // Вестник общественного мнения. 2011. № 2 . С. 25–26.

Причем организация не обязательно должна быть инициирована властью, важно, что при этом она опирается исключительно на спрос (заказ), формируемый властью. Самостоятельное целеполагание в таком случае невозможно.

Принимая две другие роли, некоммерческая организация в своей работе ориентируется не только на «заказ» от государства, но и на спрос, который формируют различные группы населения.

В первом случае речь идет скорее о неартикулированном спросе населения, когда «нанимает» некоммерческую организацию именно государство (отдельное ведомство, региональная или муниципальная власть), делегируя ей часть своих функций. Организации, для которых государство лишь один из союзников – например, это могут быть различные благотворительные объединения, более самостоятельны в выборе целей и методов своей работы, в отличие от тех, кто ориентируется только на получение причитающейся им от государства социальной услуги.

Во втором случае некоммерческие организации (объединения, отдельные правозащитники) общаются с государством от имени различных социальных групп, которые и предъявляют спрос на такого вида деятельность. Эти люди готовы обращаться в государственные ведомства, писать обращения, подавать в суд и, в крайнем случае, выходить на улицу. На них некоммерческие организации могут опереться при взаимодействии с чиновниками. Это дает гражданским активистам больше маневра и возможностей для самостоятельного целеполагания.

Однако, при рассмотрении указанной схемы взаимодействия НКО и государства, необходимо учитывать, что взаимодействие институтов гражданского общества и органов государственной власти зависит и от политического режима страны.

Институты гражданского общества в условиях диктатуры выступают за свободу и, тогда, ключевой элемент их

политической честности – полная независимость от государства, как финансовая, так и любая другая.

Важнейшим условием формирования гражданского общества в таких условиях является – свобода, которая подразумевает материальную независимость как личности, так и общественных институтов.

Можно согласиться с позицией исследователя Р. Купера о том, что «сильное государство есть «легитимное государство, которое обеспечивает лояльность народа Только слабое государство боится собственного народа и чувствует потребность в том, чтобы ограничивать его свободу»¹⁰².

В странах с демократическим режимом действует совсем иная система правил. Многие элементы гражданского общества финансируются правительством. В западной Европе, например, широко распространена правительственная поддержка гражданского общества, в том числе и групп, которые бросают правительству вызов, например организации по защите окружающей среды, по защите прав человека.

Если согласиться с позицией Л.С. Мамута о том, что «гражданское общество – ипостась любого цивилизованного (базирующегося на общественном разделении труда) человеческого общежития. Оно было, есть и всегда будет. Другое дело, что всякий раз оно выступает в определенной конкретно-исторической форме»¹⁰³. То получается, что так или иначе, ни один политический режим не может полностью поглотить или ликвидировать современные гражданские инициативы, полностью уничтожить духовную жизнь граждан, общественные связи и самостоятельность как отдельных индивидов, так и социальных групп.

В этом смысле, в качестве примеров взаимодействия государства и гражданского общества российский политолог

102 Купер Р. Слово «демократия» стало проблематичным // Русский журнал: электрон. версия журнала. 2010. URL: <http://www.russ.ru/layout/set/print/pole/Slovo-demokratiya-stalo-problematichnym> (дата обращения: 20.08.2014).

103 Мамут Л. С. Гражданское общество и государство: проблема соотношения // Общественные науки и современность. 2002. № 5. С. 98.

В.В. Рябев выделяет три модели таких взаимоотношений¹⁰⁴:

1) патерналистская, этатистская, которая по мнению исследователя долго существовала в России. Признаки данной модели: отождествление государства и общества; понимание человека как «винтика» в механизме государства; установление обязанностей, а не прав и свобод человека; тотальный контроль государства за всеми сферами жизни общества, в том числе личной жизнью гражданина;

2) индивидуалистская, либеральная модель, характерна для Западной Европы, США и ряда других стран. Признаки: конечным источником государственной власти является свободный гражданин; приоритет прав и свобод человека и гражданина по отношению к государству; ограничение самостоятельности гражданина осуществляется исключительно объемом его прав и свобод, а ограничение государственной власти – гражданским обществом;

3) партиципаторная модель, которая, по мнению политолога, сейчас складывается в России. Признаки: главной функцией государства является создание, в соответствии с законом, различных социальных благ для всех граждан, при учете возможностей каждого гражданина; признание взаимной связи и, одновременно, противоречивости взаимоотношений государства и гражданского общества; государство рассматривается как инструмент, для создания и обеспечения достойных условий для существования и развития граждан и общества; наличие у государства функций субсидиарности и солидарности, то есть обязанности государства заботиться о благе граждан, в том числе обездоленных и неимущих.

При этом *социологические опросы*, проведенные Левада-Центром в 2014 году показывают, что население России по-прежнему придерживается патерналистской модели взаимодействия с государством, предпочитая государ-

104 Рябев В. В. К вопросу о взаимодействии государства и гражданского общества в современной России // Журнал социологии и социальной антропологии. 2005. № 2. С. 10–11.

ственное планирование и распределение (54 % респондентов) собственным активным экономическим действиям в рамках рыночных отношений (29 % респондентов) при одновременном сохранении неприятия большей частью населения России западной демократии¹⁰⁵.

Другой исследователь Г.Н. Вайнштейн, выделяя три модели отношений гражданского общества с властью, считает, что первая – это модель противоборства, в которой усиление одной из сторон означает ослабление другой. Такое взаимовлияние государства и гражданского общества не ново, но наиболее точно описывает специфику непростых взаимоотношений гражданского общества и власти при политическом режиме, склонном к авторитаризму. Вторая модель – демократизация общества. Когда актуальным становится не противоборство гражданского общества с властью, а поиск компромисса и консенсуса в отношениях друг с другом. Третья модель соответствует ситуации демократического общества и предполагает устойчивую партнерскую связь между институтами власти и гражданским обществом¹⁰⁶.

При описании последней модели, на наш взгляд, подойдет такое высказывание о взаимодействии гражданского общества и государства «работать вместе, а не вместо друг друга»¹⁰⁷.

Достаточно оригинален авторский подход другого исследователя в области гражданского общества О.В. Паслер, которая все модели взаимодействия гражданского общества и государства классифицирует по двум критериям¹⁰⁸:

105 Лучшая политическая и экономическая система. Опрос общественного мнения от 27.01.2014 // Левада-Центр. Сайт. URL: <http://www.levada.ru/24-02-2014/luchshaya-politicheskaya-i-ekonomicheskaya-sistema> (дата обращения: 20.02.2014).

106 Вайнштейн Г. Н. Гражданское общество и власть. Проблемы концептуализации // Проблемы становления гражданского общества в России: материалы научного семинара. М. : Фонд развития политических целей, 2003. Вып. 2. С. 95–108.

107 Структура современного гражданского общества: стенограмма семинара от 14.02.2013 г. С. 18 // Общественная палата Российской Федерации. Официальный сайт. URL: <http://www.oprf.ru/discussions/1862/1933/newsitem/20232> (Дата обращения 11.07.2014)

108 Паслер О. В. Гражданское общество и государство : дис. ... канд. полит. наук. Ставрополь, 2011. С. 113–114.

1) с позиции «силы» и «слабости» субъектов взаимодействия: идеальная модель («сильное государство – сильное гражданское общество»); умеренно деэтистская модель («умеренно слабое государство – умеренно сильное гражданское общество») – Великобритания, США, Австралия и др.; умеренно этистская модель («умеренно сильное государство – умеренно слабое гражданское общество») – Германия, Франция и др.; этистская модель («сильное государство – слабое гражданское общество») – Китай, страны Латинской Америки, исламские страны и др.; крайне этистская модель («крайне сильное государство – крайне слабое гражданское общество») – Венесуэла, Куба, и др.;

2) по принципу функционирования моделей: модель «маятникового» типа (страны западного ареала), модель «тайфунного» типа (страны незападного ареала). С позиции «силы» и «слабости» субъектов взаимодействия исследователь относит Россию к этистской модели, так как наши граждане привыкли к сильной государственной власти и связывают с функциями государства – наведение порядка в стране, возможности трудоустройства, социальные гарантии и благополучие, предупреждение и пресечение преступности.

При этом, на наш взгляд, несколько поспешным является отнесение О. В. Паслер механизма взаимодействия гражданского общества и государства в России к модели «маятникового» типа, свойственной странам американского ареала. С одной стороны, можно согласиться с тем, что в истории российского государства периоды реформ сменяются контрреформами и наше государство то создает институциональные пространства, то уничтожает их.

С другой стороны, характерная для Востока модель «тайфунного» типа, в которой проявления гражданского общества носят подчас спонтанный, реактивный характер и являются реакцией на внутренние и внешние угрозы, также находит отражение в современных российских ре-

алиях. Многотысячные митинги после выборов, которые прошли в декабре 2011 года и в марте 2012 года в городах России, рост не институционального добровольчества при ликвидации последствий и оказания помощи пострадавшим при пожарах летом 2010 года, ледяных дождей зимой 2010 года, при наводнении в Крымске летом 2012 года и на Дальнем Востоке в 2013 году, митинги за присоединение Крыма и г. Севастополя в 2014 году свидетельствует о наличии в гражданском обществе России и признаков моделей «тайфунного» типа, а также о смешении черт восточной и западной моделей гражданского общества в российской действительности.

Российский экономист, доктор экономических наук А.А. Аузан выделяет три формы взаимодействия гражданского общества с государством, в зависимости от тех внешних эффектов, на которые воздействует такое общество с целью интернализации¹⁰⁹.

Первое, когда гражданское общество является помощником власти, если государственные органы плохо справляются с выявлением внешних эффектов. Тогда гражданское общество берет на себя защиту этих интересов.

Второе, когда гражданское общество не только выявляет проблему внешнего эффекта, но и осуществляет интернализацию, решение проблемы внешних эффектов, не обращаясь к государству, выступая как участник, параллельный государству.

Последний вариант, когда гражданское общество воздействует на вторичные эффекты. Вторичные эффекты могут быть вызваны попыткой государства интернализировать внешние эффекты, то есть это могут быть последствия принуждения, применяемого государством, связанные с нарушением прав и свобод человека и гражданина, тогда происходит прямое противостояние государству со

¹⁰⁹ Аузан А. А. Гражданское общество как альтернативный способ производства благ // Гражданское общество : экономический и политический подходы. Рабочие материалы. 2005. № 2. С. 7–10.

стороны гражданского общества.

Достойным преимуществом этой концепции является возможность связать проблематику гражданского общества с теорией «внешних эффектов» и отведение гражданскому обществу роли участника, способного более отзывчиво, чем государство разрешать выявленные проблемы.

Достаточно содержательным является подход социолога, доктора философских наук Ю. М. Резника, который попытался не только определить качественное своеобразие исторических моделей и типов гражданского общества в конкретный момент их существования, но и выделить их региональные проекции в современном мире. При этом, ученый делит на 3 этапа периоды развития современного гражданского общества¹¹⁰.

Первый этап (конец XVIII века – первая четверть XX века) – это формирование частной сферы и частных институтов гражданского общества в странах Западной Европы и Северной Америки.

Второй этап (20-е – 70-е годы XX века), когда формировались общественные сферы и общественные институты гражданского общества в разных регионах мира, в том числе даже некоторых странах на Востоке.

Третий этап (конец XX века) – этап взаимодополняющего и коэволюционного расцвета частных и общественных сфер, в том числе это этап поэтапного вхождения стран Запада в постсовременную эпоху, а также становления или реставрации гражданского общества в бывших социалистических странах.

То есть, если посмотреть на процесс взаимодействия государства и гражданского общества с точки зрения исторического подхода, мы увидим зависимость этого процесса от структурного характера гражданского общества, элементы которого, эволюционно возникая или отмирая,

110 Резник Ю. М. Современное гражданское общество : основные проблемы и подходы к изучению // Евразийство – будущее России : диалог культур и цивилизаций. Размышления перед конференцией. URL: http://www.nasledie.ru/ipravo/20_10/21_2/h1.html (дата обращения: 02.02.2015).

предопределяли качество этого взаимодействия.

При этом, как отмечают исследователи, для каждого исторического периода существовала собственная мера возможного развития гражданской сферы, своя структура гражданского общества, его базовых элементов, определяемых существующими степенями конкретно исторической свободы¹¹¹.

Близок к историческому подходу выделения моделей взаимоотношения гражданского общества и государства и председатель Комиссии Общественной палаты РФ по развитию гражданского общества и взаимодействию с общественными палатами субъектов Российской Федерации. И. Е. Дискин. В своих исследованиях он выделяет три исторические традиции взаимоотношений государства и гражданского общества в России¹¹².

Первая большая историческая традиция, когда единственно нравственным поведением людей, относящих себя к гражданскому обществу, было жесткое противостояние власти. Эта традиция пронеслась через века и смены режима, тем не менее, она дает знать о себе и сегодня. Лояльное взаимодействие гражданского общества и власти находится под неусыпным подозрением, а градус противостояния в значительной мере определяет статус лидеров гражданского общества.

Вторая традиция ровно симметричная, когда власть в течение длительного времени с огромным подозрением относящаяся к гражданскому обществу и рассматривающая его либо как подрывной элемент, либо как конкурента, стремится всесторонне контролировать.

Третья традиция состоит в том, что современная Россия радикально по своим социальным, политическим, социоантропологическим и другим моментам отличается

111 Никовская Л. И. Гражданские инициативы и модернизация России / Л. И. Никовская, В. Н. Якимец, М. А. Молокова. М. : Дом Ключ-С, 2011. С. 48.

112 Гражданское общество и государство : новые стандарты взаимодействия: стенограмма семинара от 11.04.2013 г. С. 2-3 // Общественная палата Российской Федерации. Официальный сайт. URL: <http://www.oprf.ru/discussions/1862/1933/newsitem/20544> (дата обращения 18.07.2014).

от того, что существовало в нашей стране в предшествующий период. И как бы мы ни рассматривали проблемы модернизации, социальной трансформации, эмпирические данные вполне говорят нам о том, что традиционное общество, в котором отношения регулировались в специфической норме, ушло в прошлое.

На современном этапе развития, по мнению исследователя, Россия является глубоко индивидуалистическим обществом с соответствующими социальными регуляторами. Эти социальные регуляторы особенно распространены в тех слоях и группах, которые идентифицируют себя с гражданским обществом. Для этих слоев группы характерен индивидуальный выбор, стремление к рациональному, по крайней мере, рациональной рефлексии, если не к рациональному поведению. Это совсем другое общество, с которым сталкивалась Россия в предшествующие исторические периоды.

Так, соглашаясь с необходимостью выбора участником гражданского общества современной России рационального поведения в рамках складывающихся институтов, мы фактически признаем необходимость наличия «модульных» членов в нашем обществе, которые согласно теории Э. Геллнера могут легко включаться по своему желанию в тот или иной социальный организм или даже учредить социальный институт для достижения своих целей.

В.В. Леонов, лидер Координационного Совета «Объединенный народный фронт», также выделяет три модели отношений гражданского общества и государства, в зависимости от того, что вкладывается в смысл самого понятия «гражданское общество»¹¹³.

Если мы понимаем под гражданским обществом совокупность всех общественных объединений, выражающих интересы социальных групп российского общества, то есть гражданское общество выражает интересы всего общества, тогда у гражданского общества одни отношения

¹¹³ Там же. С. 14-15.

с властными структурами – властные структуры подчиняются гражданскому обществу.

Второй вариант. Если гражданское общество – это совокупность некой специфической части общества, и она защищает свои специфические интересы, тогда, эта часть требует от государственной власти каких-то преференций.

Третье. Если гражданское общество – это организованная совокупность некой специфической части общественных объединений, которая фактически формируется властью, то, она находится в «просительной» позиции у государства.

Интересна позиция о взаимоотношениях гражданского общества и государства С. Б. Бероева, члена Общественной палаты Республики Северная Осетия-Алания. Он исходит из идеи взаимодополнения гражданского общества и государства, считая, что гражданское общество не является системой, которая противостоит государству. Институты гражданского общества заменяют государство там, где оно в принципе не справляется и по своей сути не может справиться с возникающими проблемами¹¹⁴.

Вместе с тем, любые подходы, несколько упрощают сложные и многомерные отношения между государством и институтами гражданского общества. На наш взгляд, так или иначе, государство и гражданское общество на современном этапе развития являются взаимодействующими между собою акторами.

Разумеется, при рассмотрении вопроса о взаимоотношениях органов государства и структур гражданского общества не были исчерпывающе рассмотрены все теории, конструкты и модели, существующие в современной политической науке.

Однако, вся история развития государственно-правовой материи, свидетельствует о том, что государство с момента своего возникновения никогда не было пассивным по отношению к обществу, а всегда «присутствовало» в нем

114 Там же. С. 19.

и всегда было по отношению к нему весьма активным¹¹⁵.

Таким образом, проведенное исследование подтверждает выводы о том, что нигде и никогда, за исключением исторически краткосрочных революционных катаклизмов, государственная власть и гражданское общество не пребывали в состоянии полного отрицания друг друга.

И тем более нигде в мире, даже в самых развитых демократиях, нет и не может быть полной и окончательной справедливости, полного взаимопонимания государства и гражданского общества. Просто в разные эпохи и при разных режимах правления наблюдается преобладание либо принципов толерантности и взаимоуважения, либо принципов отрицания, насилия и противоборства¹¹⁶.

Можно согласиться с мнением исследователя в данной области Л. Г. Иониним о том, что невозможно механически отделить гражданское общество от других, негражданских общностей, а если такое отделение произведено и полученное гражданское общество (в виде НКО и НПО) сделано объектом изучения, то мы изучаем фиктивный объект¹¹⁷.

Думается, что все попытки разделения гражданского общества и государства предпринимаются для того, чтобы подчеркнуть сущностное различие природы этих социально-политических феноменов. Действительно, в отличие от государства, гражданское общество по своей природе является обществом неполитическим.

Но сегодня в мире активной внутренней, внешней и международной политики, проводимой государствами, гражданское общество вынуждено заниматься политикой в той же мере, что и государство¹¹⁸.

115 Гладышева Ю. Ю. Проблемы соотношения гражданского общества и государства, их взаимного функционирования // Общество и право. 2011. № 4. С. 51–54.

116 Санович С. А. Исследования гражданского общества и НКО в Европе и США (краткий обзор) // Социальная политика. URL: http://www.socpolitika.ra/ms/ngo/foreign_experience/document4692_print.shtml (дата обращения: 08.06.2015).

117 Ионин Л. Г. Теоретико-методологические основы изучения гражданского общества // Факторы развития гражданского общества и механизмы его взаимодействия с государством. М.: Вершина, 2008. С. 18.

118 Паслер О. В. Гражданское общество и государство : дис. ... канд. полит. наук. Ставрополь, 2011. С. 23.

На наш взгляд, можно согласиться с точкой зрения, что «государство является необходимым фактором существования гражданского общества. Если не будет силы и государственной воли (принуждения) в определенных вопросах общественной жизни, все скатится к беспорядкам и хаосу. Не в последнюю очередь это касается гражданского общества – саморегулируемой системы, нуждающейся в постоянном контроле со стороны государства»¹¹⁹.

Только государственная власть – государство, управляемое посредством легитимной верховной власти, с помощью действующего в стране законодательства, может стать эффективной защитой от несправедливостей в том числе и самого гражданского общества и синтезировать его частные интересы во всеобщее политическое сообщество¹²⁰.

Одновременно с этим, развитое гражданское общество является единственным гарантом от номенклатурного перерождения государственного аппарата. Самим фактом своего существования оно ежедневно, ежечасно напоминает каждому чиновнику, что он – служащий, нанятый и оплачиваемый гражданами и обязанный действовать в их интересах.

Выводы

Рассмотрение вопроса о взаимодействии и взаимовлиянии гражданского общества и государства позволяет сделать **следующие выводы**.

Во-первых, гражданское общество не может существовать абсолютно независимо от государства, ведь оно возникает на государственной основе.

Во-вторых, влияние государства на деятельность институтов гражданского общества заключается, в основном, в создании определенных условий для их эффективного функционирования. Вместе с тем, институты граждан-

119 Грудцына Л. Ю. Петров С. М. Власть и гражданское общество в России : взаимодействие и противостояние // Административное и муниципальное право. 2012. № 1. С. 19–29.

120 Грудцына Л. Ю. Государство и гражданское общество. Монография / Под ред. С. М. Петрова. М. : ЮРКОМПАНИ, 2010. С. 6.

ского общества также способны оказывать влияние на действия государства в целях достижения значимых для членов общества результатов, представления интересов, защиты их прав и свобод.

В-третьих, сегодняшняя ситуация в стране – лишь этап на пути развития взаимоотношений государства и институтов гражданского общества. Сознательные действия обеих сторон, направленные на развитие и укрепление последних, в дальнейшем, должны привести к их более продуктивному функционированию.

На современном этапе развития гражданского общества в России, его институты в первую очередь стараются взаимодействовать с институтами государства. Разнообразны и формы такого взаимодействия. К ним относятся разработка и общественная экспертиза нормативно-правовых актов, выработка правил и стандартов, общественный контроль за деятельностью органов власти, разнообразные публичные процедуры – наблюдение граждан за соблюдением государством принципов открытости, различного рода консультации – общественные советы, наблюдательные советы, экспертизы, которые проводит общество через свои организации, круглые столы, публичные дебаты.

Ко многим исследователям и участникам общественно-политических процессов приходит понимание того, что в современных условиях гражданское общество можно установить и поддерживать лишь путем обсуждений и диалога.

Но не стоит забывать, что и развивающееся гражданское общество не может ставить себе целью уничтожение или ослабление государственной власти. Напротив, оно нуждается в государстве, которое обеспечивает общенациональные интересы и играет роль арбитра между его различными структурами. А качество и разнообразие площадок для содержательного разговора между гражданским обществом и государством во многом определяет перспективы для дальнейшего развития гражданского общества.

ГЛАВА 2. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В РОССИИ: ПРЕДПОСЫЛКИ СТАНОВЛЕНИЯ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТОВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ

Характер развития социально-политических институтов, в том числе гражданского общества, напрямую зависит от особенностей эволюции цивилизации, ее социально-политических, экономических, национальных особенностей, а также конкретных исторических условий развития.

В условиях низкого уровня гражданской культуры и отсутствия самой возможности играть доминирующую роль в общественно-политической жизни, резкий переход от тоталитарно-авторитарного общества к демократическому неизбежно привел бы к охлократии, развалу государства и парализовал бы деятельность формирующегося гражданского общества, что порой наблюдается сегодня.

Отсюда неизбежность переходного периода, имеющего подчас длительный и противоречивый характер, а также неоднозначного взаимодействия и взаимовлияния демократически сформированных органов государства и институтов гражданского общества.

По мере повышения уровня политической, правовой культуры, обретения управленческих навыков, необходимых для решения важнейших общественно-государственных проблем, граждане через институты гражданского общества смогут брать на себя функции самоуправления и активно влиять на политику государства для обеспечения и защиты своих интересов.

Однако, кроме нормативно-институциональных, экономических и исторических предпосылок, для развития

гражданского общества исключительное значение имеет субъективный фактор – ценностные установки и тип культуры людей, которые составляют это общество, а также прилив в политику новых кадров, обладающих более современными установками, ценностями, взглядами.

В настоящий момент вопрос о становлении развитого гражданского общества в нашей стране стоит достаточно остро. Это необходимо органам государственной власти, чтобы «слышать» мнение населения о проводимых реформах в различных сферах жизнедеятельности общества, и тем самым обеспечивать стабильность политической системы. Но не менее важно это и для самих граждан для наиболее полного обеспечения и реализации своих прав и интересов с помощью инструментов гражданского общества.

Проблема в том, что, осознавая необходимость существования гражданского общества, само общество еще до конца не структурировалось на различные группы и слои, которые четко определяли бы свои цели и интересы и могли бы вести «социальный торг»¹²¹.

121 Гуськов Ю. В. Гражданское общество в России : теория и реальность // Социально-политические знания. 2005. № 3. С. 106.

§ 2.1. Исторические предпосылки становления институтов гражданского общества в России

Исторически в России были предпосылки для формирования гражданского общества. И если принять за основу то, что «процесс становления и развития современного социума есть определенный и естественный этап его эволюции, характеризующийся усложнением внутренней структуры государства и гражданского общества»¹²², то, с точки зрения неоинституционального и структурно-функционального подходов, координация индивидуальных и групповых действий, ориентирующих акторов (участников) на учет и реализацию взаимных прав и обязанностей, равно как и реальная структуризация взаимоотношений с государством в России всегда кардинально отличалась и будет отличаться от «классических западных образцов». Институциональная основа российского гражданского общества специфична в силу особенностей географического положения, национальной составляющей, исторического пути развития.

В то же время, необходимо отметить, что российская цивилизация, как таковая, не несет в себе запретительных условий для развития гражданского общества и его институтов, просто существовало несколько существенных исторических особенностей общественно-политического развития нашей страны.

Так, большинство исследователей соглашаются с положением, что в традиционном обществе России гражданское общество и гражданская культура практически не развивались «снизу», однако, в исследованиях не дается четкого и системного анализа, в силу каких исторических предпосылок это происходило.

И здесь необходимо вспомнить, что исторически рос-

122 Паслер О.В. Гражданское общество и государство : дис. ... канд. полит. наук. Ставрополь, 2011, С. 11.

сийское государство часто оказывалось на пути волн вторжений, накатывающихся на нее одна за другой с Востока (печенеги, половцы, монголо-татары). Окончательно опасность со стороны кочевников была ликвидирована только во времена правления императрицы Екатерины II. Это было существенное отличие от внешнеполитической ситуации на свободном Западе¹²³.

Не стоит забывать, что и западные державы также не отличались и не отличаются особой дружелюбностью по отношению к России. Находясь в условиях перманентной геополитической угрозы, ставящей под вопрос само существование русского народа, наше государство вынуждено значительную, если не сказать, основную часть своих ресурсов тратить на содержание военной индустрии.

И если на Западе гражданское общество начинает формироваться с XII–XIII веков и складывается в течение длительного периода, вырастая из традиционных институтов, которые претерпевали сложную эволюцию, приспосабливались к новым запросам меняющегося общества. То, особенностью российской гражданкой активности является и тот факт, что в России гражданское общество формируется и развивается в других социокультурных условиях.

Прежде всего, следует отметить доминирующую роль государства в жизни общества в его историческом развитии, что определялось природно-географическими, ментально-правовыми, геополитическими условиями. Государство вынуждено было брать на себя решение основных задач. Но одновременно это сопровождалось и подавлением инициативы «снизу»¹²⁴.

Особенностью является и то, что в России именно государственное начало являлось главным организатором общественных процессов уже с XV–XVI веков. Государство могло создавать или запрещать те или иные ячейки граж-

123 Ледяев В. Г. В поисках гражданского общества. Великий Новгород : НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2008. С. 243.

124 Грудцына Л. Ю. Государство и гражданское общество. Монография / Под ред. С. М. Петрова. М. : ЮРКОМПАНИ, 2010. С. 54.

данского общества, и оно же тормозило их деятельность, что затрудняло закрепление в психологии русского человека привычки к самостоятельному поведению. Во времена советской власти этот пресс государства еще более усилился.

Так, российский общественный деятель, исследователь в области гражданского общества профессор С.А. Абакумов проводя ретроспективный анализ развития гражданского общества в России (от Древней Руси до наших дней) отмечает, что в кризисные годы, когда госаппарат управления не мог надлежащим образом исполнять свои функции, народ прибегал к альтернативным формам организации, например, самоуправлению. То есть общество само самоопределялось, снизу строила систему своего управления. О приверженности наших предков гражданскому обществу свидетельствовал в IV веке Прокопий Кессарийский: «Славяне и анты не управляются одним человеком, но издревле живут в народоправстве... Они считают, что только Бог, творец молний, является владыкой над всеми». Далее исследователь отмечает, что первые попытки осмысления истории страны исходили из дихотомии «беспорядочное самоуправление»/«аппаратное подавление», последнее мыслилось как «стреноживание» местного населения, отчасти к его же благу¹²⁵.

Историки говорят о существовании своеобразного «республиканского» строя в северных торговых городах – Новгороде и Пскове. Общее собрание горожан – вече – имело значительные политические права. Именно на этом фоне история о призвании варяжских князей не выглядит целиком выдумкой, находя себе параллели и уточнения. Отсюда следует, что в нашем Отечестве издревле существовал институт выборного управления, выражавшегося в приглашении руководить собой профессионалов (иностранцев князей). В XIII веке «гражданское общество» север-

125 Абакумов С.А. : Развитие гражданского общества как фактор оптимизации социального контроля над деятельностью государства в условиях глобализации : Социологический аспект : автореф. дис. ... д-ра социол. наук. Москва, 2006. С.12.

ных республик проявило себя как дееспособный партнер военно-политических институтов. Республика выдвинула лидера, который вывел ее за узкие пределы «полисного» самоуправления в большую политику того времени, избежав сокрушительных потерь. Это корректирует пессимистический взгляд на состоятельность общественного самоуправления в России.

Выживание Московского царства, окруженного врагами, требовало маневра материальными и человеческими ресурсами для создания перевеса сил на решающих направлениях военной борьбы. Поэтому царь был вынужден обратиться и к институту дворянства, приняв с этой целью решение уравнивать бояр и дворян в обязанностях государственной службы и налоговых выплат.

Решение о возведении служивого сословия в ранг политической силы, послужившей противовесом боярству, позволило создать мощную военную машину, дало царю опору в лице дворянского сословия. Социальная структура стала более сбалансированной. Для придания ей устойчивости в управление страной вовлекались не только дворяне, но и посадские люди, и крестьянское население.

Тогда же была осуществлена земская реформа, которая вводила местное самоуправление по всей стране. Наместники ставились под контроль земских властей, организованных по принципу выборного и сменяемого сословного представительства. В районах вотчинного землевладения власть передавалась губным старостам, которые только со становлением Опричной системы были подчинены назначенным из Москвы городовым воеводам. Уездное дворянство представлено в органах самоуправления городскими приказчиками, посадские и крестьяне - дворскими старостами и целовальниками. В «черносошных» землях помещиков не было вообще, и вся власть отошла выборным депутатам «простого всенародства». Земские староста, дьячок и целовальники составляли низшее звено, заседа

в «земской избе». В правосудии вводился институт выборных присяжных заседателей. Эта система в существенных чертах предвосхищала реформы 1860-х годов.

Необходимо отметить, что уже в эти годы царская власть осуществляла и силовые акции по ограничению, как сейчас можно сказать, деятельности институтов гражданского общества. Так, ослабив удельную систему, выровняв права бояр и служилого сословия, добившись экономического подъема посада и деревни, власть стала перед необходимостью перейти от политики накопления ресурсов к политике их силовой мобилизации. С этой целью в 1565 г. была разогнана Рада и введена Опричнина. В тот период, по сути, одним из немногих сегментов русского общества, способным в силу экономического могущества и духовного авторитета ограничить царскую власть, оставалась Церковь¹²⁶.

Если искать организованные примеры гражданской активности на Руси, то в XVII веке такими яркими примерами могут служить деятельность нижегородского купца К. Минина и формирование ополчения в период интервенции Руси польскими войсками, избрание полководцем князя Д. Пожарского также доказывает жизнеспособность вечевых традиций, в 1613 году созван Земский Собор для выборов царя, а земский собор 1653 года постановил принять Украину под эгиду русского царя.

Такие примеры выражения народной воли и гражданской активности служат аргументами в пользу того, что государство не может и не заинтересовано полностью искоренить дух гражданственности – в противном случае, власти грозит утрата легитимности, а государству – прекращение независимого существования.

Тем не менее, для русского народа характерным является такое поведение, когда отстояв свое государство, он снова отходит в привычное безмолвие. Можно считать

126 Абакумов С. А. Авторская серия «На пути к гражданскому обществу». Гражданское общество в России. (от древней Руси до наших дней). М. : Имидж-Пресс, 2004. С.14

исторически характерным свойством российского общественного сознания переход в «латентное» состояние после кризисной активности¹²⁷.

В период правления Петра I, когда Россия оказалась в таких условиях, что встал вопрос: европеизируется она или погибнет, государственный интерес потребовал некоторого перераспределения полномочий от государства в пользу общества. И чтобы качественно выполнять свои новые функции, оно стало нуждаться в образовании европейского типа, что предполагало не только получение технических знаний, но и некоторое приобщение к либеральным мировоззрениям. Но эта передача некоторых прав и полномочий, прежде осуществлявшихся государем, предполагала, что каждый отдельный человек способен осуществлять их по отношению к себе в первую очередь.

При этом власть не могла, воспитав для службы себе элиту общества в европейском духе, сохранить прежние представления о ней. Дворянство стало ожидать нечто большего, чем верную службу на Честь и Верность царю. А после «Жалованной грамоты» Екатерины II такая служба и вовсе перестала быть долгом дворянина.

Началось время поисков смысла жизни и своего места в ней, активизировалась культурная жизнь, особенно окололитературная, которая в России всегда носила философско-идеологический характер, на ее основе появляются первые общественные организации, кружки. Раз в три года созываются, для обсуждения экономических вопросов управления поместьями, дворянские собрания на губернском уровне.

Постепенно формируется сфера публичности, прототипы тех социальных институтов, которые могли бы противостоять официальной власти – светские салоны. Однако широкой секуляризации авторитета абсолютизма не происходило, так как в обществе еще не было свободного хождения информации. Ту роль, что на Западе играла

¹²⁷ Там же. С.18

актуальная журналистика, в России принимали на себя полиция и цензура¹²⁸.

При Александре I философия эпохи просвещения, сформировавшая «воздух эпохи», которым дышали все образованные люди, не исключая русского царя, сделала естественные права человека аксиомой, из которой выводились теоремы гражданских свобод. Однако, последующее охлаждение царя к модернизации страны не привело к созданию реальных институтов гражданского общества в этот период. Восстание декабристов, западничество и славянофильство, свидетельствуют о том, что общественно-политическая мысль того времени искала формы и методы для своей институционализации и самоорганизации.

В 30-40-х годах XIX века такой организационной формой общественной мысли были «кружки». Возможно, самые известные – кружок, образовавшийся вокруг отца и братьев Аксаковых, кружок Грановского-Станкевича, а также союз Герцена и Огарева. В противостоянии с официальной идеологией в тот период вырабатывалась альтернативная культура передачи и усвоения информации. При этом, формально в России не было партий, но существовали «волновые» структуры, организованные по принципу расходящихся кругов, где убеждения заменяли фиксированное членство¹²⁹.

Однако, наиболее заметно элементы гражданского общества в России начали проявляться во второй половине XIX века как результат реформ 60-х годов и отмены крепостного права. Появляются такие институты, как земства и учреждения выборного местного самоуправления. Средства земских органов формировались из специальных налогов, главным образом на земельную собственность, леса, фабрики, торговые заведения. Эти средства шли на разнообразные цели – строительство и ремонт дорог, по-

128 Антонова С. В. Гражданское общество в России : вчера и сегодня. 11 с. URL: [http://www.civisbook.ru/files/File/Antonova gr ob.pdf](http://www.civisbook.ru/files/File/Antonova%20gr%20ob.pdf) (дата обращения: 02.04.2014).

129 Абакумов С. А. Авторская серия «На пути к гражданскому обществу». Гражданское общество в России. (от древней Руси до наших дней). М. : Имидж-Пресс, 2004. С.9.

что, организацию школ, больниц, ветеринарной службы.

Земские службы стали центром притяжения интеллигенции, специалистов, которые, получая весьма скромную оплату, самоотверженно трудились во имя улучшения жизни крестьянского населения. Кроме того, земство способствовало организации политических сил в стране. В его недрах зародилась группировка «Освобождение», на базе которой возникла конституционно-демократическая партия, а также, так называемая Партия мирного обновления. Правда, в целом земское движение не отличалось высокой политической активностью¹³⁰.

Именно с 60-х годов XIX века в России значительно расширяются контингент и типы общественных организаций. Почти во всех губерниях создаются сельскохозяйственные общества. В них входили не только помещики, но и на уездном уровне – состоятельные крестьяне. К концу XIX – началу XX века таких обществ было более 700. Правда, активно действующих среди них, была лишь пятая часть. Попытка создания общероссийского союза сельских хозяев в 1898 году была блокирована правительством.

Касаясь вопроса состоятельного крестьянства, необходимо отметить, что крестьянская реформа 1861 года, отменив крепостное право, сделала значительную часть ранее закрепощенного населения лично свободной, что создало рынок свободной рабочей силы как главного условия капиталистического развития и стало важным шагом на пути ликвидации сословных привилегий класса феодалов. Именно сословные привилегии всегда выступали существенным тормозом формирования гражданского общества.

Однако, отмена крепостного права не привела к формированию из крестьян среднего класса. Среди крестьян преобладала беднота, общинный характер землепользования не превращал крестьян в полноценных собственни-

130 Шарыкин Б. В. Теория гражданского общества и задачи школы // Гражданское воспитание и демократизация России : материалы международной научно-практической конференции / Отв. ред. О. Е. Сальникова. М. : БМ, 2004. С. 41-43.

ков, что затрудняло проникновение в крестьянскую среду идей гражданского общества¹³¹.

Наиболее заметным в тот период был рост различного рода предпринимательских организаций в городах. В 1867 году возникло общество для содействия русской промышленности и торговле с отделением кустарной и ремесленной промышленности. Во многих городах создаются биржевые комитеты, число которых к началу XX века достигло почти полусотни.

Большой резонанс в обществе имели всероссийские торгово-промышленные съезды – с 1865 года и до конца века их состоялось пять. На съездах в основном обсуждались специальные темы – таможенные и железнодорожные тарифы, налогообложение, казенные заказы, реже – рабочие вопросы¹³².

Были в России и другие крупные объединения, появившиеся в пореформенную эпоху: Русское общество книгопродавцев и издателей (1883 год), Санкт-Петербургское общество для содействия улучшению и развитию фабрично-заводской промышленности (1893 год), Съезд мукомолов (1888 год), Всероссийское общество сахарозаводчиков (1897 год), Общество судоходства (1898 год) и другие. Однако все эти организации охватывали не более одной трети российской промышленности.

Некоторые наиболее дальновидные представители власти поощряли рост общественных организаций. «Старайтесь возможно чаще видаться, съезжаться, совещаться о своих нуждах», – говорил министр финансов С. Ю. Витте в 1903 году на совещании представителей биржевых комитетов. «Если вы будете объяснять правительству ваши нужды в убедительной и обстоятельной форме, вы скорее

131 Пищулин В.И. Исторические предпосылки формирования гражданского общества в России // Образование и право. 2013. № 10. С. 93–94.

132 Вайнштейн Г. И. Роль гражданского общества в демократизации России: надежды и разочарования // Ассоциация Профессионалы за сотрудничество. URL: <http://www.prof.msu.ru/publ/book3/vam.htm> (дата обращения: 02.06.2013).

получите их удовлетворение»¹³³.

Но далеко не все высшие чиновники думали и действовали таким образом. Как правило, все предпринимательские объединения могли претендовать лишь на совещательные и «просительные» функции. Вообще, попытки создания организаций массового характера встречались крайне настороженно, поэтому поначалу массовые организации допускались лишь в двух видах: общества взаимопомощи и кооперативы. Общества взаимопомощи, помимо организации ссудных касс, занимались организацией библиотек, проведением спектаклей и концертов, трудоустройством своих членов, в некоторых случаях – выплатой пенсий, помощью в похоронах.

В конце XIX века в России насчитывалось более полутора тысяч таких обществ, которые действовали преимущественно в городских слоях (служащие, интеллигенция, ремесленники). В деревне в это время стали довольно успешно распространяться кооперативы, которые перед революцией 1917 года охватили четверть всего крестьянского населения.

Общества взаимопомощи стали постепенно превращаться в профессиональные организации: Общество купеческих приказчиков, Общество торговых служащих, общества фармацевтов, Общество московских ремесленников и др. Еще один тип общественных организаций в России – благотворительные. В начале XX века их насчитывалось около 45 тысяч. Но большинство из них были очень малочисленны и в финансовом отношении неустойчивы.

В дореволюционной России были весьма распространены и просветительские общественные организации. Наиболее известные среди них – Общество распространения технических знаний (действовало в Москве с 1869 года). Общество распространения коммерческих знаний

¹³³ Гражданское общество. Мировой опыт и проблемы России / Институт мировой экономики и международных отношений Российской Академии наук ; отв. ред. В. Г. Хорос. М. : Эдиториал УРСС, 1998. С. 47.

(с 1889 года в Петербурге). Последнее было настолько влиятельным, что в 1903 году сумело открыть коммерческие курсы, преобразованные затем в Коммерческий институт. Просветительские общества открывали воскресные школы, вели курсы для рабочих. К просветительским организациям примыкали научные общества. В начале XX века в России их было около 180. В них участвовали представители гуманитарных и естественных дисциплин, краеведы, литераторы, искусствоведы.

Революция 1905–1907 годов дала новый импульс формированию гражданского общества в стране – как с точки зрения количественного роста самостоятельных организаций, так и в плане их качественного уровня.

Так, в России возникают профсоюзы, и в конце 1906 года их было уже 600. Но они были сравнительно мелкие и разрозненные, ибо правительство запрещало не только общенациональные профсоюзные объединения, но и слияние отдельных профсоюзов в отраслевые¹³⁴.

Однако, разрешив после 1905 года профсоюзы, власти тут же взяли их в жесткие тиски. Была установлена очень сложная процедура регистрации, за нарушения которой грозила тюрьма. Любой профсоюз утверждался губернатором, который мог и закрыть его под предлогом – угрозы общественному спокойствию. В результате через два года после появления в стране профсоюзов число их сократилось вдвое (до 300), а к 1910 году вообще осталось лишь несколько десятков профсоюзных объединений.

Главным же событием в эпоху Первой русской революции стало появление многочисленных политических партий. Тем не менее, политические партии в те времена в России не стали рычагом, который смог бы «перевернуть», реформировать национальную политическую жизнь и осуществить политическую модернизацию в стране. Тому было несколько причин. Во-первых, далеко не все политические

134 Там же. С. 48.

силы на деле, а не на словах, защищали демократические ценности. Во-вторых, большинство политических партий в России не успели приобрести достаточный опыт организационной деятельности и широкую социальную опору¹³⁵.

В целом, политический климат в России того времени был мало благоприятен для укрепления ростков возникшего гражданского общества. Политические партии яростно конкурировали между собой, не пренебрегая в этой борьбе никакими средствами. Столь же непримиримо они были настроены по отношению к власти. Причина заключалась не только в их жестких идейных и политических установках, но и в позиции самой власти. Будучи вынужденным под напором «снизу» пойти на легализацию политических партий, самодержавный режим всячески препятствовал их деятельности, не останавливаясь перед репрессиями. Дарованные в 1905 году конституционные права на практике постоянно нарушались. Государственной Думе разрешено было выполнять лишь законосовещательные функции, реальная власть (в том числе законодательная) оставалась за правительством и царем.

Октябрьская революция положила начало процессу сокрушения той институциональной разновидности гражданского общества, которая формировалась в России в течение нескольких предшествующих десятилетий.

Хотя следует отметить, что разрушение оснований и компонентов гражданского общества после Октября не было процессом непрерывным и не имело постоянного характера. Такой разрыв был едва ли не абсолютен и в годы военного коммунизма, и во времена сталинского террора, но он же был относителен в период НЭПа, а позднее и в период «оттепели».

В 20-е годы XX века в советском социуме еще имелись те агенты, которые могли бы проявить и в какой-то степени проявляли себя как субъекты гражданского общества.

¹³⁵ Там же. С. 49.

В первую очередь это была интеллигенция и отчасти предприниматели. И, хотя поле политической деятельности было для них закрыто, их творческие силы, активность реализовались в экономике (кооперативное движение), культуре и общественно-политическом сознании, особенно в тех течениях, которые пытались соединить свои ценности и представления с новым социально-политическим контекстом¹³⁶.

Однако, впоследствии, гражданской инициативы в принятии общественно значимых решений в нашей стране не существовало. Начавшийся во второй половине XIX века процесс развития экономики и политической сферы общества по европейскому капиталистическому пути был прерван, и до распада Советского Союза общество продолжало оставаться только средством для реализации целей и интересов государства.

Можно согласиться с таким мнением, что возможно, одним из самых деструктивных последствий социализма, как он на деле осуществлялся в Советском Союзе и странах Восточной Европы, было практически полное разрушение гражданского общества – разрушение, воздвигшее серьезные барьеры на пути возникновения как рыночной экономики, так и стабильной демократии. Советское государство сознательно стремилось к ликвидации всех потенциальных соперников своей власти и сумело подчинить себе почти все: от «командных высот» национальной экономики до бесчисленных крестьянских хозяйств, мелких предприятий, союзов, церквей, газет, добровольных организаций и т. д., вплоть до самой семьи¹³⁷. На наш взгляд, в Советском Союзе развитое гражданское общество не могло существовать уже потому, что для него не было институциональной основы.

Можно было бы говорить и о других специфических

136 Левин И. Б. Гражданское общество на Западе и в России // Полис. 1996. № 5. С. 107–119.

137 Фукуяма Ф. Доверие : социальные добродетели и путь к процветанию / Пер. с англ. М. : ООО Издательство АСТ: ЗАО НПП Ермак, 2004. С. 101.

характеристиках, мешающих развитию институтов гражданского общества в советское время: абсолютный государственный контроль в сфере идеологии, массовый репрессивный аппарат, однопартийная система, партийно-государственная монополия, абсолютный приоритет государственной экономики. Все они свидетельствуют о необходимости иметь их в виду при проведении различного рода модернизационных процессов в современной России¹³⁸.

Сторонники теории, согласно которой гражданское общество существовало всегда, утверждают, что и в СССР оно было, но было загнанным в подполье, скрытым, что носителями его были отдельные люди и их неформальные объединения. Если придерживаться методологической установки, что гражданское общество, по сути, равно человеческому обществу и, поэтому, существовало всегда, то, конечно, можно его определять и в СССР.

Однако, мы придерживаемся той точки зрения, что такого институционального феномена как «гражданское общество» до падения советского режима в России фактически не было.

Индустриализация и модернизация социалистического типа осуществлялись в рамках тоталитарного государства, в котором все независимые от этого государства элементы (общественные институты, организации и группы) были либо уничтожены, либо трансформированы в соответствующем тоталитарным принципам духе¹³⁹.

По мнению исследователей, в ходе уже посткоммунистической трансформации России существенная роль в этом процессе принадлежала политической элите, изменение ценностных ориентаций представителей которой су-

138 Власова С.А. Культурно-исторический контекст становления и формирования гражданского общества в России // Вестник Томского государственного университета. № 323. 2009. С. 114–115.

139 Гуторов В. А. Гражданское общество: классическая традиция и современная Россия // Формирование гражданского общества как национальная идея России : материалы к научному форуму 14–16 декабря 2000 г. (Санкт-Петербург). С. 4. URL: <http://www.prof.msu.ru/publ/book3/gutor.htm> (дата обращения: 08.07.2010.).

щественно опережало аналогичные процессы в массовой среде. Исходя из этого, адаптивность политической системы повышалась или понижалась в зависимости от того, в какой мере создание новых политических институтов (модификация функционирования прежних структур) опиралось на неформальную культуру массовых групп.

Следует отметить, что трансформация политической системы постсоветской России также проходила в сложных социокультурных условиях, так как традиционные компоненты ценностной системы, сложившиеся типы политического сознания, доминирующие стратегии политического поведения в определенной мере препятствовали усвоению демократических норм и укоренению демократических институтов. Как и в большинстве транзитивных стран, демократический переход в России сопровождался ценностной делегитимацией институциональных нововведений¹⁴⁰.

В 70-е годы XX века в советском обществе и общественных науках появляются термины «социалистическое гражданское общество», «демократическая конституция», «социалистическое правовое государство». Однако, имитация реформ не могла подменить сами реформы, необходимость которых все более явственно ощущалась в экономике, политике, социальной сфере¹⁴¹.

Только в конце 80-х годов XX века открыв возможность для граждан создавать добровольные общественные организации и другими инициативами, скорее неосознанно, чем целенаправленно, правящей партией и правительством было положено начало строительству гражданского общества в нашей стране.

К числу детерминирующих факторов произошедших институциональных изменений можно отнести:

– объективные факторы (экономические потребности

140 Бродовская Е. В. Трансформация политической системы современного российского общества: институциональные и социокультурные составляющие : автореф. дис. ... д-ра полит. наук. Тула, 2008. С. 4.

141 Бурмистрова Ю. Ю. Гражданское общество в России: теоретические основы и проблемы реализации // Научный Татарстан. 2008. № 3. С. 164.

населения, несоответствие институциональной системы общественным ценностям, структурно-функциональная неэффективность самих институтов);

- субъективные факторы (заинтересованность в институциональных изменениях правящей элиты, которая может носить как объективно исторический, так и волюнтаристский, а иногда и своекорыстный характер);

- совокупность объективных и субъективных факторов (вынужденные действия власти под давлением конфликтной, взрывоопасной ситуации в обществе)¹⁴².

Однако, особенность институциональной структуры транзитивного типа заключается в том, что ее элементы – институты, отвечают требованиям эффективности на коротких временных этапах, после чего в их деятельности начинают проявляться дисфункциональные элементы. Поэтому требуется проводить постоянные и постепенные изменения в системе институтов, так как нельзя быть уверенным, что институт, хорошо справляющийся со своей функцией в западных странах, будет так же эффективно функционировать у нас.

Особенностью для России явилось и то, что главным механизмом, субъектом институциональных преобразований опять выступило – государство.

Причинами того, что гражданское общество у нас возникло не так естественно, как в странах Европы и Северной Америки можно назвать, например и такие, как иная чем в Европе социальная структура общества. В частности, в нашей стране на тот момент отсутствовали такие предшественники гражданских институтов как ремесленные цехи и вольные города, в которых складывалось определенное корпоративное самосознание, перераставшее со временем в конкретные социально-экономические интересы и требования к государству.

142 Здравомыслова О.М. Новый взгляд на общество? Изменяющиеся представления о власти, справедливости и солидарности // Политая. 2003. № 1. С. 41.

Немаловажной причиной является и огромная этатизация нашего общества на протяжении всей его истории, что со временем привело к формированию типа личности, мало совместимого с требуемыми для активного развития гражданского общества ценностями и нормами.

А ведь генезис гражданского общества – это генезис новой социальной структуры, связанный с процессами усложнения и структурирования общества, развития исторических общностей, таких как, классы и слои; и целевых общностей, таких как, политические партии, профсоюзы, группы интересов, общественные объединения, независимые средства информации. Социальные механизмы формирования гражданского общества – система поведения и взаимодействия социальных групп и целевых общностей по поводу установления правовых и экономических условий, необходимых для реализации прав личности. Данная система регулируется социальными институтами общества, культурой, идеологией, детерминируется социальной структурой и состоянием общественного сознания¹⁴³.

Таким образом, начавшийся с 1985 года процесс преобразования и перестройка послужили основой для формирования предпосылок генезиса гражданского общества. Была заложена его экономическая и политическая база – открыта свобода частной собственности и возможность создавать добровольные общественные организации. Вместе с тем, собственность хотя и перестала быть государственной, однако осталась в основном в руках новой бюрократии уже как частная. Номенклатурная бюрократия, подчинив себе государство и овладев собственностью, переместила реальные центры разработки и принятия политических решений во властные структуры и, тем самым, в значительной мере оградила их от общественного контроля.

При этом, государственная власть в 90-х годах XX века

¹⁴³ Россия на пути к демократии и устойчивому развитию: характер общества и его способность к модернизации // Международная научно-практическая конференция. Тула : Гриф и К, 2003. С. 53–57.

декларировала комплекс ориентиров в области общественно-государственных отношений. К ним относятся: утверждение приоритета интересов человека, гарантий его прав и свобод, установление многообразия форм собственности, переход к рыночному укладу экономики. Стратегия на построение гражданского общества была сформулирована в Послании Президента Федеральному Собранию РФ в феврале 1994 года, где содержался специальный раздел «Государственная поддержка института гражданского общества».

В практическом плане она была представлена и в Программе действий Президента на 1996–2000 годы. Эта поддержка акцентировалась главным образом на формировании нормативной базы деятельности институтов гражданского общества, которую составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс, федеральные законы об общих принципах организации местного самоуправления, об общественных объединениях, основных гарантиях избирательных прав граждан¹⁴⁴.

Таким образом, в конце XX века государство и общество были в большей степени обеспокоены процессом общественной трансформации политической системы, а также проблемами собственного социального, экономического и политического выживания. Причем, общество могло существовать только за счет обладающего определенными ресурсами государства и о том, чтобы являться серьезным сдерживающим фактором, контролировать государство, не могло быть и речи.

А процесс кристаллизации автономной личности, необходимой для развития гражданского общества, осложняло то обстоятельство, что создание рыночных отношений и переход от тоталитаризма к демократии совпал по времени с процессами национального самоопределения этносов и социальной стратификацией на основе отношений собственности.

144 Бурмистрова Ю. Ю. Гражданское общество в России: теоретические основы и проблемы реализации // Научный Татарстан. 2008. № 3. С. 165.

В начале нового тысячелетия экономическая ситуация достигла некоторого минимального уровня стабильности, что дало возможность развивать институты демократии и гражданского общества. С этого момента гражданское общество называется одним из реальных приоритетов развития, хотя представители государственных органов не предлагают своей, официальной трактовки этого понятия, принципов и методов его формирования, а так же целей и моделей его деятельности.

Особенностями такого процесса явилась:

1) постоянная дифференциация государственных институтов, возникновение в структуре государства новых институциональных подразделений, вызванная изменяющимися условиями; ликвидация старых или экспериментальных институтов, предопределенная их неэффективностью и дисфункциональностью;

2) институциональная эволюция государства, характеризующаяся модернизацией традиционных государственных учреждений, которая связана с изменением их структуры, объема полномочий, характера выполняемых политических ролей;

3) институциональное изменение, даже если речь шла о формально-юридической реорганизации структурных элементов государственной власти, что в свою очередь повлекло перераспределение ролей и объема полномочий уже внутри государственного механизма.

Значительный отпечаток на процесс формирования российского гражданского общества наложил и форсированный характер процесса российской модернизации, носящей догоняющий характер, когда в сжатые сроки одновременно решаются задачи, доставшиеся от разных исторических этапов.

Изменения материального положения различных групп населения приводит к слишком быстрой и радикальной трансформации прежней социальной структуры. Это об-

стоятельство порождает конфликты государства с различными профессиональными и социальными группами.

В этих условиях снова получается, что только сильное государство могло стать инициатором и гарантом поступательности процесса формирования гражданского общества, создавая правовые, экономические, политические и культурные предпосылки для самореализации индивидов и групп, удовлетворения их повседневных потребностей и интересов.

Роль государства в развитии гражданского общества формулировалась следующим образом¹⁴⁵:

- создание институциональных, культурных, ценностных, экономических условий и предпосылок для формирования и развития гражданского общества;
- создание условий для развития социальной базы (прежде всего устойчивый и развивающийся средний класс);
- формирование и совершенствование нормативно-правовой базы;
- соблюдение принципа равенства всех перед законом;
- утверждение в обществе базовых ценностей демократии;
- создание предпосылок для развития толерантных процессов – основы социальной среды и стабильного развития.

К этому можно добавить формирование таких ценностей как равенство возможностей, безопасность, эффективная коммуникация общества и власти.

Такая формулировка роли государства актуальна и сегодня. На современном этапе можно сказать, что из всех предпосылок развития гражданского общества (институциональных, нормативных, экономических, ценностных, психологических, социальных) создана только нормативная и институциональная базы (в основном) и рыночная экономика западного типа. При этом, одной из основных проблем является то, что разрозненные групповые интересы, которые неизбежно существуют в российском обще-

145 Федоркин Н. Гражданское общество в России: проблемы и трудности формирования // Вестник Московского Университета. № 4. 2005. С. 67–72.

стве, не складываются в единый национальный интерес.

Фактически общество не сформировало конкретных, исполнимых государством требований и тем более не имеет собственных действенных, не опосредованных государством способов реализации своих целей. Такое общество пока не может быть равным противовесом государства, к чему с самого начала гласности призывают многие и политические, и научные деятели.

На современном этапе становится очевидным и то, что процесс формирования гражданского общества имеет свой естественный темп, который нельзя значительно ускорить каким-либо подталкиванием. Ведь зрелый гражданин начинается с развитого самосознания, возникающего из индивидуальных начал личности. Развивать их можно в первую очередь усилиями самой личности, ее устремленностью к постоянному самосовершенствованию.

В ходе политических реформ члены общества должны иметь гарантированную законом и, обеспеченную всем механизмом реформируемой государственной структуры, возможность свободно выражать свою политическую волю и повышать уровень своей гражданской культуры.

Особенности формирования гражданского общества в пореформенной России заключаются в том, что в последние десятилетия разрушены органичные вековые связи общественной жизни, во многом утрачены народные традиции, в то время как горизонтальные связи иного типа гражданского общества лишь формируются, и государственные структуры, пронизывающие общество, оказались единственным соединяющим его основанием, поэтому в гражданской сфере, так сильны патерналистские отношения.

Однако, в последнее десятилетие отмечается *позитивная динамика гражданской активности*, которая проявляется в структурировании гражданских инициатив, в развитии форм конструктивного гражданского участия, корпоративного гражданства, механизмов обратной свя-

зи, коалиционных процессов.

На современном этапе необходим выбор правильной стратегии поэтапного свертывания вертикальных структур при параллельном развитии горизонтальных взаимосвязей – их генезис (горизонтальных рыночных, социальных, политических, правовых взаимоотношений) и будет процессом развития гражданского общества.

Таким образом, анализ особенностей развития институтов гражданского общества в конкретных исторических условиях показал, что идея приоритета гражданского общества над государством не присуща России, это в большей степени историческая особенность Западной Европы, для которой это был поэтапный естественный ход развития.

На Руси государство воспринималось как единственно возможный регулятор отношений и защитник идеи правды и справедливости. Города были продолжением деревни, ее обычаев и не могли осуществлять такую же роль, как в Западной Европе, а наоборот, являлись проводниками власти государственной.

Расцвет городов в России имел отличительную от Запада особенность – преобладание идеи государства над идеей общества, предпринимательства и иными самоорганизациями, подконтрольность ему.

Да и впоследствии именно государственная власть выступала в качестве основного связующего фактора различных регионов, как бы замещая собой роль рынка в этом вопросе, для кажущейся большей экономической эффективности в специфических условиях низкого развития товарообмена между регионами с различной товарностью¹⁴⁶.

Ясно, что в подобных условиях государство являлось единственным «верховным правителем», высшим властным авторитетом, главным структуро- и системообразующим началом социального пространства.

146 См. : Зимин А. А. Россия на рубеже XV–XVI столетий: очерки социально-политической теории / А. А. Зимин. М. : Мысль, 1982. 336 с.

Выводы

В целом, анализ исторических предпосылок становления институтов гражданского общества в России позволяет прийти к следующим выводам.

Во-первых, в нашей стране были предпосылки для формирования гражданского общества, однако, исторически, Россия продемонстрировала альтернативный европейскому вариант развития. Основой аграрной (а позже и индустриальной) бюрократической политической системы была жесткая иерархия, всячески ограничивающая развитие институтов гражданского общества и индивидуальной собственности на ресурсы.

Вместе с тем, можно отметить, что исторически характерным свойством российского общественного сознания является переход в «спящее» состояние после кризисной активности. То есть для русского народа характерным на протяжении истории является такое «стихийное» поведение, когда, встав на защиту своего государства или значимых общественных интересов, затем он снова отходит в привычное безмолвие.

Во-вторых, в постсоциалистической России также не были использованы все возможности для формирования полноценного гражданского общества. Этому способствовала особая система стереотипов и ценностей российских граждан, привыкших «нести свой крест». Когда же становилось уже невозможно это делать, в качестве реакции на стимул возникало мощное социальное движение (а не организованные институты гражданского общества), бросающее вызов действительности.

В-третьих, в последние годы существования СССР и современной Российской Федерации процесс кристаллизации автономной личности совпал по времени с процессами имущественной стратификации и самоопределения этносов. Да и процесс индустриального развития проходил с известным опозданием, по сравнению со странами Западной Европой.

Это приводило к тому, что всегда ощущалась потребность в возмещении недостаточной зрелости социальных

посылок модернизации, сознательной государственной деятельностью. В таких условиях только сильное государство могло стать инициатором и гарантом формирования гражданского общества, создавая для этого социально-политические, экономические и правовые предпосылки.

В-четвертых, процесс вхождения личности в новые социальные связи и институты сопровождается распознаванием направленности действий других людей, выяснением степени совпадения их социальной позиции со своей позицией. Так человек устанавливает свою гражданскую и политическую идентичность, осваивает определенную ему роль.

Современному этапу становления гражданского общества в России способствует тот факт, что значительная часть современного российского общества выросла уже в новой политической и социально-экономической формации: люди ощущают себя свободными и стремятся выйти за рамки навязанных им ролей, сделав институциональную среду более комфортной. Современные молодые люди в своем большинстве ощущают себя ответственными за собственное будущее. Эта идея личной ответственности за свою судьбу постепенно проникает в массы.

В-пятых, развитие современного гражданского общества, на наш взгляд, общемировая тенденция, определяемая важной институциональной ролью, которую тот или иной социальный феномен наряду с государством и бизнесом объективно призван играть в социально-экономическом и политическом развитии как отдельных стран, так и глобального сообщества в целом. Однако, в разных государствах институты гражданского общества носят и будут носить ярко выраженный национальный характер и не могут рассматриваться в отрыве от традиционной культуры и истории народа.

Что же касается Российской Федерации, то в настоящий момент исторического развития возможностей для дальнейшего становления и укрепления гражданского общества и его институтов, на наш взгляд, все же больше, чем, возможно, их было в иные периоды российской истории.

§ 2.2. Специфика институционализации гражданского общества и процессов самоорганизации граждан в современной России

Становление и развитие институтов гражданского общества играет для современной России важную роль в вопросах социального, политического, экономического, информационного, научно-технического и иного развития страны.

Исторически, как было рассмотрено, в России были предпосылки для формирования гражданского общества. Вместе с тем, его институциональная основа была и будет специфична в силу особенностей политического характера, географического положения, национальной составляющей, исторического пути развития.

Так, на сегодняшний день в России очень остро стоит *проблема преодоления глубокого отчуждения населения, различных социальных институтов от государства, когда люди не до конца понимают политику государства, часто не доверяют и отстранены от властных структур.*

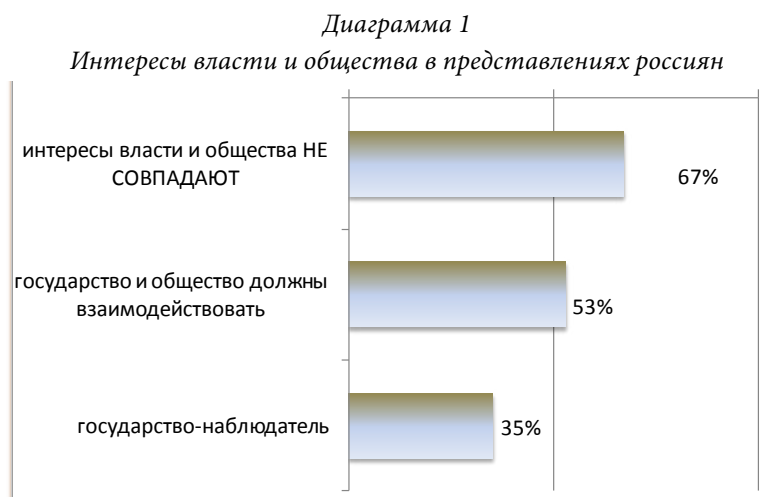
Опрос общественного мнения, проведенного Левада-Центром в июле 2015 года, посвященный исследованию доверия к власти, показал, что только каждый шестой россиянин уверен, что государственные управленцы, как правило, говорят всю правду о положении дел в экономической и социальной сфере. Треть населения считает, что они «иногда говорят правду, иногда скрывают правду, лгут». Большая часть опрошенных (41 %) полагают, что полная и адекватная информация о состоянии дел в стране скорее недоступна населению¹⁴⁷.

Среди причин, влияющих на низкое доверие представителям властных структур, в том избираемых путем голосования, 43 % респондентов отметили – «потому что те, кого выбирают, быстро забывают о своих обещаниях из-

¹⁴⁷ Доверие к власти и официальной статистике : опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 19.08.2015 // Левада-Центр : официальный сайт. URL: <http://www.levada.ru/19-08-2015/doverie-k-vlasti-i-ofitsialnoi-statistike> (дата обращения: 02.10.2015).

бирателям и заняты лишь своими личными интересами, а у граждан нет средств для контроля за деятельностью людей, которых они выбирают»¹⁴⁸.

И хотя большинство населения пока считают, что интересы власти и общества не совпадают, вместе с тем, за последние годы в российском социуме отмечается положительная тенденция перехода от патерналистской модели взаимодействия с государством, сторонников которой по-прежнему более половины (53 %), к «государству-наблюдателю», которое не вмешивается в единые для всех «правила игры» (35 % респондентов)¹⁴⁹ см. Диаграмму 1.



Опрос общественного мнения, проведенный в августе 2015 года Левада-Центром в 134 населенных пунктах 46 регионов страны показывал, что в периоды общественной мобилизации (например, «крымская» кампания 2014 г.)

148 Единый день голосования : опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 23.09.2015 // Левада-Центр : официальный сайт. URL: <http://www.levada.ru/23-09-2015/edinyi-den-golosovaniya> (дата обращения: 02.10.2015).

149 Интересы власти и общества в представлениях россиян : опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 28.01.2014 // Левада-Центр : официальный сайт. URL: <http://www.levada.ru/28-01-2014/interesy-vlasti-i-obshchestva-v-predstavleniyakh-rossiyan> (дата обращения: 29.03.2014).

параллельно укреплению представлений о национальной значимости («Россия встает с колен», «нас стали больше бояться и уважать») растет уверенность россиян в том, что благополучие – **результат действий самого человека**. Если в 2013 г. так думали 38%, то в 2014 г. – уже 60%. Более половины опрошенных россиян (55%) отмечают перемены в себе как в личности, произошедшие с ними за последние десять лет¹⁵⁰.

Еще одной современной особенностью является динамичность общественно-политических процессов, происходящих в стране. Можно согласиться с высказыванием о свойственной современному миру динамичности, неимоверно возросшей скорости изменений всех процессов в обществе.

Общество не просто быстро меняется, а становится «ускользающим», то есть обретает принципиально иную, сверхсложную для диагностики социокультурную динамику¹⁵¹.

Происходящий в стране процесс институционализации гражданского общества вызывает к жизни новые тенденции, вносит изменения в существующую систему общественных организаций, приводит к созданию новых союзов, партий, иных общественных объединений, меняется нормативно-правовое регулирование в данной сфере.

При этом концепция гражданского общества такова, что **в центре гражданского общества всегда стоит человек**, который в силу своих прав может участвовать в трех секторах – в политической системе, в бизнес-секторе и в общественной деятельности.

В целом, гражданское общество в России уже вышло за рамки понятий, о которых говорят исключительно в контексте доказательств их наличия или отсутствия. В

150 Внутренний мир и изменения за последние 10 лет: опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 18.09.2015 // Левада-Центр : официальный сайт. URL: <http://www.levada.ru/18-09-2015/vnutrennii-mir-i-izmeneniya-za-poslednie-10-let> (дата обращения: 01.10.2015).

151 Кравченко С. А. Социология модерна и постмодерна в динамически изменяющемся мире. М. : МГИМО-Университет, 2007. 264 с.

прежние годы мнения о существовании или отсутствии гражданского общества не подвергались более разностороннему рассмотрению, подразумевающему вопросы о его силе, качестве, воздействии. В этом смысле за последние годы был сделан большой шаг вперед.

Этот новый дифференцированный взгляд на гражданское общество стал возможным и благодаря *формированию более зрелой общественной дискуссии*, которая, с политической точки зрения, теперь ведется более осознанно, чем несколько лет назад, когда само понятие гражданского общества воспринималось как некая идеальная концепция, призванная решить все проблемы современного общества в политической сфере и управления социумом и стать лучшим из возможных путей к демократии и модернизации России.

О немалом потенциале гражданского общества в современной России говорится и в докладе «Гражданское общество в модернизирующейся России», который является итоговым аналитическим документом по проекту «Индекс гражданского общества в России – CIVICUS» Всемирного альянса за гражданское участие. Аналогичные исследования проводятся во многих странах мира с 1990-х годов. В России доклад был подготовлен Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» и опирается на значительную эмпирическую базу¹⁵².

Индекс учитывал такие основные измерения, как общественное участие, организованность гражданского общества, практикуемые в обществе ценности, восприятие влияния институтов гражданского общества на население, а также окружающие условия (внешнюю среду), которые влияют на деятельность гражданского общества. *В целом*

¹⁵² См.: Гражданское общество в модернизирующейся России : аналитический доклад Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по итогам реализации проекта «Индекс гражданского общества – CIVICUS» / Л. И. Якобсон [и др.]. М. : НИУ ВШЭ, 2011. 60 с.

в докладе было отмечено: улучшение условий для развития гражданского общества в нашей стране, укоренение практик добровольчества и социальной корпоративной ответственности, повышение качества коммуникативных практик, высокий образовательный уровень российского населения также был отмечен, как потенциальный фактор развития гражданского общества.

Действительно, можно констатировать тот факт, что на сегодняшний день облик гражданского общества в России определяют **многие институты**. Их анализ предполагает рассмотрение развития и современного состояния общественных объединений, в том числе, политических партий, профсоюзов, движений, инициатив, благотворительности, деятельности средств массовой информации, местного самоуправления, а также общей эволюции принципов взаимодействия данных институтов и органов государственной власти в процессах выработки публичной политики.

Здесь как было отмечено ранее определенным своеобразием отличается такой институт гражданского общества, как **профессиональные союзы**, так как они действуют как в политической, так и в экономической сфере.

Достаточно дискуссионным в политической науке является и вопрос отнесения политических партий к институтам гражданского общества.

Однако, в соответствии с **Федеральным законом от 19.05.1995 № 82-ФЗ (в ред. от 08.03.2015) «Об общественных объединениях»**¹⁵³ политическая партия является **одной из организационно-правовых форм общественных объединений** (см. статью 7 Федерального закона). Под общественным объединением понимается добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих це-

¹⁵³ Об общественных объединениях : федер. закон Рос. Федерации от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14 апреля 1995 г. // Рос. газ. – 1995. – 25 мая. – № 100.

лей, указанных в уставе общественного объединения (далее - уставные цели). Право граждан на создание общественных объединений реализуется как непосредственно путем объединения физических лиц, так и через юридические лица - общественные объединения (статья 5 указанного Федерального закона)

В соответствии с *Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 13.07.2015 г.) «О некоммерческих организациях»*¹⁵⁴ некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками. Они могут создаваться в форме общественных организаций (объединений) и т.п. (см. статью 2 указанного Федерального закона).

В соответствии с *Федеральным законом от 11.07.2001 № 95-ФЗ (ред. от 23.05.2015)* «О политических партиях»¹⁵⁵ **политическая партия** – это общественное объединение, созданное в целях участия граждан РФ в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления. При этом, основными целями политической партии являются: 1. формирование общественного мнения; 2. политическое образование и воспитание граждан; 3. выражение мнений граждан по любым вопросам общественной жизни, доведение этих мнений до сведения широкой общественности и органов государственной власти; 4. выдвижение кандидатов (списков кандидатов) на выборах (см.

¹⁵⁴ О некоммерческих организациях : федер. закон Рос. Федерации от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 8 декабря 1995 г. // Рос. газ. – 1996. – 24 января. – № 14.

¹⁵⁵ О политических партиях : федер. закон Рос. Федерации от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 июня 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29 июня 2001 г. // Рос. газ. – 2001. – 14 июля. – № 133.

статью 3 указанного Федерального закона).

Это корреспондируется и с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации. Деятельность политических партий, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 9 ноября 2009 года № 16-П¹⁵⁶, непосредственно связана с организацией и функционированием публичной (политической) власти: партии включены в процесс властных отношений и в то же время, будучи добровольными объединениями **в рамках гражданского общества**, выступают в качестве необходимого института представительной демократии, обеспечивающего участие граждан в политической жизни общества, политическое взаимодействие гражданского общества и государства, целостность и устойчивость политической системы.

Таким образом, политические партии – являются непосредственным институтом гражданского общества, при этом, на наш взгляд, *только приходя к власти* по результатам выборов, они из институтов гражданского общества трансформируются в структуру государства.

*Однако, для того чтобы гражданское общество на современном этапе эффективно отстаивало свои интересы, способствуя поступательному и динамичному развитию страны, необходим ряд условий*¹⁵⁷.

Во-первых, в стране должны быть созданы благоприятные условия для деятельности некоммерческих организаций, а граждане – активно участвовать в их работе. Важным показателем состояния гражданской активности в стране, уровня общественной солидарности, является развитие

156 По делу о проверке конституционности пункта 32 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпункта «к» пункта 2 статьи 21 Федерального закона «О политических партиях», части 3 статьи 30 Закона Краснодарского края «О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края» и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.З. Измайлова : пост. Конст. Суда Рос. Федерации от 9 ноября 2009 г. № 16-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 47, ст. 5709.

157 Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2011 год // Общественная палата Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://www.op35.ru/?module=Articles&action=view&aid=281> (дата обращения: 11.12.2013).

различных форм благотворительности и добровольчества.

Во-вторых, независимые средства массовой информации выступают в качестве инструмента освещения гражданской активности, доведения разнонаправленных общественных настроений до власти и населения.

В-третьих, гражданское общество традиционно наиболее активно действует на уровне местного управления. Именно на местном уровне граждане решают насущные задачи по организации своего жизненного пространства и благоустройства. Здесь вырабатываются микромоделли гражданской самоорганизации и взаимоотношений муниципальных властей и граждан.

Насколько эти отношения гармоничны и насколько граждане активны сегодня в обустройстве своего дома, подъезда, улицы и города – от этого во многом зависит авторитет и сила гражданского общества нашей страны.

В-четвертых, в отношениях власти и общества большую роль играет правоприменение. Поэтому современное государство должно обеспечивать существование единого правового поля на всей территории, равенство всех перед законом. Без верховенства закона и независимого суда существование гражданского общества оказывается под угрозой.

В-пятых, исторически доказано, что гражданское общество зреет по мере освобождения экономической среды от административных и политических оков. Почва для автономии личности создается не только собственными усилиями людей, но и ограничениями вмешательства государства в некоторые сферы жизни, развитием рыночных отношений, переходом государства от управления экономическими процессами в обществе к регулированию этих процессов. И действительно, будучи относительно самостоятельным институтом, обладающим огромными материальными, организационными, силовыми и иными ресурсами, государство оказывает постоянное воздействие на гражданское общество¹⁵⁸.

158 Гладышева Ю. Ю. Проблемы соотношения гражданского общества и госу-

Под современным гражданским обществом в данной работе мы понимаем ту **особую, отдельную от государства и бизнеса совокупность общественных отношений и институтов, элементами которой являются разнообразные негосударственные организации и гражданские инициативы, связанные определенными целями и принципами деятельности для реализации своих интересов.**

Причем эта структура рассматривается нами, как **стадия развития современного российского общества.**

К числу **важнейших элементов**, составляющих гражданское общество, мы относим: *некоммерческие организации, в том числе общественные и религиозные объединения, движения, профсоюзы, политические партии, а также независимые СМИ и местное самоуправление.* Помимо указанных элементов к гражданскому обществу мы относим и *процессы самоорганизации граждан*, происходящие в современном российском социуме.

Во всех развитых демократических государствах разнообразие общественных объединений, работающих на благо общества является предметом гордости и считается основой гражданского общества. Часто методы и формы работы некоммерческих организаций превосходят по эффективности государственные организации, поэтому во многих странах некоммерческие организации (НКО) занимаются поддержкой и защитой населения, экологией, местным самоуправлением, медициной, образованием, социальной реабилитацией, оказанием консалтинговых услуг.

Сегодня в российском обществе существуют многочисленные самостоятельные организации, ассоциации, союзы, движения, партии и фонды, что создает хорошие предпосылки для дальнейшего развития гражданского общества. Число российских общественных объединений, зарегистрированных за последние десять лет в период с 2004 по 2014 гг. представлено в Таблицах 1 и 2.

Таблица 1

**Число общественных объединений, зарегистрированных
в Министерстве юстиции Российской Федерации
(с 01.01.2005 г. по 01.01.2010 г.)¹**

	2004 год		2005 год		2006 год		2007 год		2008 год		2009 год	
	Зарег. на 01.01. 2004 г.	из них в 2004 г.	Зарег. на 01.01. 2005 г.	из них в 2005 г.	Зарег. на 01.01. 2006 г.	из них в 2006 г.	Зарег. на 01.01. 2007 г.	из них в 2007 г.	Зарег. на 01.01. 2008 г.	из них в 2008 г.	Зарег. на 01.01. 2009 г.	из них в 2009 г.
Общественные объединения												
Число общественных объединений - всего	149201	6040	145743	4998	141789	5096	128997	5718	123406	4912	119247	5303
В том числе:												
общественные организации,	63125	3528	61943	3313	60246	3243	56067	3804	54351	3454	54113	3797
из них благотворительные	1941	78	1928	120	1940	63	1717	68	1700	68	1670	60
политические партии	43	1	38	1	35	-	16	-	13	-	7	1
общественные движения	2847	151	2705	119	2452	118	1932	109	1882	122	1808	117
общественные фонды,	8643	484	8419	417	8270	442	7538	384	7250	291	6972	254
из них благотворительные	3092	145	2982	122	3020	165	2817	168	2720	114	2635	96
общественные учреждения	859	41	783	34	757	34	690	33	647	39	626	28
органы общественной самостоятельности	222	11	216	9	207	12	195	19	189	15	185	12
иные виды общественных объединений,	70552	1660	69204	991	67709	1163	62575	1369	59087	991	55543	1095
из них:												
профессиональные союзы	57515	1132	56852	572	55639	582	50708	553	47007	338	43522	379
национально-культурные автономии	578	86	621	77	662	55	695	83	727	72	746	90
структурные подразделения иностранных некоммерческих неправительственных организаций	-	-	98	1	70	-	46	1	256	20	253	18

¹ Российский статистический ежегодник. Стат. сб. / Росстат. М., 2004. См. это же издание за 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 гг. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (Дата обращения: 10.10.2015).

Таблица 2

**Число общественных объединений, зарегистрированных
в Министерстве юстиции Российской Федерации**

(с 01.01.2011 г. по 01.01.2015 г.)²

	2010 год		2011 год		2012 год		2013 год		2014 год	
	Зарег. на 01.01. 2010 г.	из них в 2010 г.	Зарег. на 01.01. 2011 г.	из них в 2011 г.	Зарег. на 01.01. 2012 г.	из них в 2012 г.	Зарег. на 01.01. 2013 г.	из них в 2013 г.	Зарег. на 01.01. 2014 г.	из них в 2014 г.
Общественные объединения										
Число общественных объединений - всего	114392	6218	108736	6326	104949	6263	103325	6086	101847	6150
В том числе:										
общественные организации, из них благотворительные	52626	4150	53246	4754	53026	4749	53655	4340	54169	4372
политические партии	1665	81	1619	86	1613	92	1603	70	1615	103
общественные движения	7	-	7	-	54	47	76	28	76	8
общественные фонды	1749	130	1739	123	1754	154	1739	136	1722	130
из них благотворительные	6657	319	5737	205	5414	209	5158	207	4934	313
общественные учреждения	2554	117	2197	67	2070	65	1990	65	1950	93
органы общественной самостоятельности	612	42	763	240	876	207	915	94	919	47
иные виды общественных объединений, из них:	179	8	172	9	173	11	212	51	234	35
профессиональные союзы	52569	1569	47079	995	43706	933	41646	1258	39869	1253
национально-культурные автономии	40801	364	35792	352	32334	289	30059	336	28197	515
структурные подразделения иностранных некоммерческих неправительственных организаций	829	127	932	144	988	131	1014	94	1100	135
	240	10	240	19	246	11	204	7	177	14

² Российский статистический ежегодник. Стат. сб. / Росстат. М., 2010. См. это же издание за 2011, 2012, 2013, 2014 гг. URL: http://www.gks.ru/wps/wci/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (Дата обращения: 10.10.2015).

Всего по состоянию на 1 января 2015 года в России было зарегистрировано 101847 общественных объединений, в том числе: 54169 общественных организаций, 1722 общественных движений, 4934 общественных фондов, 919 общественных учреждений, 234 органа общественной самодеятельности, 39869 иных видов общественных объединений – из них 28197 профсоюзов, 76 политических партий¹⁵⁹.

По состоянию на 1 января 2014 года в России было зарегистрировано 103325 общественных объединений, в том числе: 53655 общественных организаций, 1739 общественных движений, 5158 общественных фондов, 915 общественных учреждений, 212 органов общественной самодеятельности, 41643 иных видов общественных объединений – из них 30059 профсоюзов, 76 политических партий.

Т.е. за 2014 год число общественных объединений уменьшилось на 1,4 %, со 103325 до 101847, при этом на 1 % увеличилось число общественных организаций, на 0,5 % возросло число общественных учреждений, на 0,8% возросло число благотворительных общественных организаций.

При этом нельзя обойти вниманием тот факт, что благодаря либерализации законодательства в сфере деятельности *политических партий* в 2012 году, их число за последние годы неуклонно растет. Так, за 2012 год число политических партий в России выросло практически в 8 раз или на 671,4 % , с 7 партий, зарегистрированных по состоянию на 1 января 2012 года, до 54 политических партий, зарегистрированных по состоянию на 1 января 2013 года.

На 1 января 2014 года в Минюсте России было зарегистрировано уже 76 политических партий, то есть, рост числа партий за 2013 года составил 40,7 %.

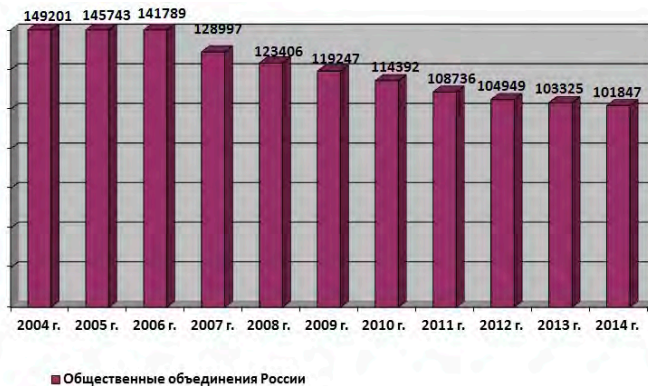
На 01.01.2015 года в Минюсте России количество зарегистрированных политических партий осталось на уровне аналогичного периода прошлого года и состави-

¹⁵⁹ См: Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Росстат. М., 2010. См. это же издание за 2014 г. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/ross-stat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (Дата обращения: 10.10.2015).

ло 76 партий¹⁶⁰.

Динамику общего числа общественных объединений в период с 2004 по 2014 г.г. можно представить в виде Диаграммы 2.

Диаграмма 2
Число общественных объединений в России
(2004—2014 гг.)



В целом, результаты анализа современной базы данных общественных объединений, в том числе НКО показывают, что они достаточно многообразны и охватывают разные сферы жизнедеятельности общества. Преимущественно, это деятельность социальной направленности. Широко в некоммерческом секторе представлена образовательная, правозащитная, а также научно-исследовательская деятельность, деятельность молодежных, ветеранских и спортивных организаций.

Несмотря на то, что в России сформировалось устойчивое мнение о малой пользе общественного и политического участия, доминирует ставка на самих себя и ближайшее окружение, можно отметить, что начинает набирать силу процесс коллективной интеграции, самозащиты и самоорганизации в рамках локальных сообществ¹⁶¹.

¹⁶⁰ Список зарегистрированных политических партий // Министерство юстиции Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://minjust.ru/nko/gosreg/partii/spisok> (дата обращения: 10.01.2012; 03.01.2013; 03.01.2014; 05.01.2015).

¹⁶¹ Кравченко С. А. Риски грядущей модернизации страны: нужны социологи – рискологи // Вестник МГИМО-Университета. 2009. № 6. С. 15–26.

Наряду с многочисленными зарегистрированными организациями, в которых по преимуществу действует принцип заявительного членства, который позволяет фиксировать число участников, растет число движений, в которых не требуется сбор взносов и выдача членских билетов. Даже политические партии здесь пересмотрели свои позиции и самые известные из партий России создали свои *молодежные объединения*, например, «Молодежное Яблоко – молодые демократы»; Всероссийская общественная организация «Молодая Гвардия Единой России»; Молодежная организация ЛДПР «Время молодых»; Ленинский коммунистический союз молодежи Российской Федерации – Общероссийская общественная молодежная организация (ЛКСМ РФ); «Молодые зеленые» – Молодежное отделение политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые»; Межрегиональная Молодежная Общественная Организация «Лига Справедливости».

Значительную роль в регулировании отношений работодателей и работников в условиях рыночной экономики призваны играть – *профессиональные союзы*. Однако, ситуация в данной сфере не совсем однозначная. С одной стороны, в стране существует большое количество профсоюзных организаций. С другой стороны, значительное количество профсоюзных объединений были созданы многие годы назад.

Отношение простых людей к профсоюзам показывают результаты изучения общественного мнения. По опросам ВЦИОМ не одобряли деятельность профсоюзов и считали, что их роль не велика в 2009 году – 38 % опрошенных¹⁶², в 2010 году – 39 %¹⁶³, в 2011 году – 40 % респондентов¹⁶⁴, в

162 Опрос общественного мнения от 27.09.2009 // Всероссийский центр изучения общественного мнения : официальный сайт. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=621&q_id=44866&date=27.09.2009 (дата обращения: 15.01.2013).

163 Опрос общественного мнения от 24.07.2010 // Всероссийский центр изучения общественного мнения : официальный сайт. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=682&q_id=49444&date=24.07.2010 (дата обращения: 15.01.2013).

164 Опрос общественного мнения от 26.06.2011 // Всероссийский центр изучения общественного мнения : официальный сайт. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=730&q_id=52732&date=26.06.2011 (дата обращения: 15.01.2013).

2012 году – 40% опрошенных граждан¹⁶⁵, в 2013 году – 39 % респондентов¹⁶⁶, в 2015 году – 68 % граждан¹⁶⁷.

Опрос ВЦИОМ о том, какую роль играют сегодня в жизни российского общества православная церковь, политические партии, средства массовой информации, профсоюзы, показал, что наиболее влиятельным общественным институтом россияне считают средства массовой информации (3,64 балла из 5 возможных), примерно равную степень влияния имеют, по мнению респондентов, политические партии (3,10 балла) и православная церковь (3,09 балла) и наименее влиятельным институтом признаются профсоюзы (1,80 балла)¹⁶⁸.

Таким образом, в общественном сознании профсоюзы воспринимаются совсем не так, как позиционируют себя сами профсоюзные лидеры. И это, когда в сфере трудовых отношений в России проблем больше чем достаточно. «Меня поразило, что у всех представителей бизнеса, несмотря на их порой заграничное образование, осталась в голове советская модель восприятия профсоюза», – говорит о сложившейся ситуации председатель Объединения профсоюзов России С. Вострецов¹⁶⁹.

Однако, сегодня в России действует множество других *объединений*. Стремятся активизировать работу на местах *ветеранские организации*. По данным социологических опросов, 90 % чиновников считают, что ветеранские ор-

165 Опрос общественного мнения от 28.10.2012 // Всероссийский центр изучения общественного мнения : официальный сайт. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=874&q_id=60964&date=28.10.2012 (дата обращения: 10.04.2013).

166 Опрос общественного мнения от 27.01.2013 // Всероссийский центр изучения общественного мнения : официальный сайт. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=890&q_id=61822&date=27.01.2013 (дата обращения: 10.04.2013).

167 Опрос общественного мнения от 14.01.2015 // Всероссийский центр изучения общественного мнения : официальный сайт. Пресс-выпуск № 2752. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115119> (дата обращения: 01.10.2015).

168 Церковь, партии, СМИ, профсоюзы: роль и влияние в нашем обществе: опрос общественного мнения. Пресс-выпуск № 2053 от 22.06.2012 // Всероссийский центр изучения общественного мнения : официальный сайт. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112842> (дата обращения: 15.01.2014).

169 Шадрин Т. Нужны ли России профсоюзы? // Неделя : электрон. версия газ. 2010. URL: <http://www.weekjournal.ru/society/1028.htm> (дата обращения: 26.04.2013).

ганизации просто необходимо поддерживать. Действуют *организации пенсионеров*. Чаще всего их составляют жители различных регионов, а также ветераны (пенсионеры), которые были ранее заняты в конкретных отраслях экономики, например, на железнодорожном транспорте, или на отдельных предприятиях. Большой активностью среди институтов гражданского общества отличаются *организации инвалидов*. Они объединяют миллионы людей, имеют разветвленную структуру, которая охватывает практически всю страну – вплоть до малых городов и поселков. В настоящее время в России действует более полутора тысяч *женских организаций*. Есть многочисленные союзы помощи семьям, немало центров по изучению гендерных проблем¹⁷⁰.

Российский некоммерческий сектор по своим характеристикам все больше приближается к некоммерческому сектору экономически развитых стран. Еще в 2009 году российский экономист, ректор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Я.И. Кузьминов отмечал на одном из заседаний Совета по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, что «за два года, с 2007 по 2009 год, доля тех граждан, которые знают об НКО и организациях гражданского общества, выросла с 74 до 83 %, а доля тех, кто относит себя к участникам НКО, выросла с 14 до 23 %, вплотную приблизив нас к цифрам среднеразвитых европейских стран. Сектор негосударственных некоммерческих организаций занимает уже довольно заметное место и в нашей экономике, в этом секторе у нас сегодня занято (и в качестве работников, и в качестве волонтеров) 4,3 % экономически активного населения»¹⁷¹.

При этом, как было отмечено, самой активно развивающейся организационно-правовой формой общественных

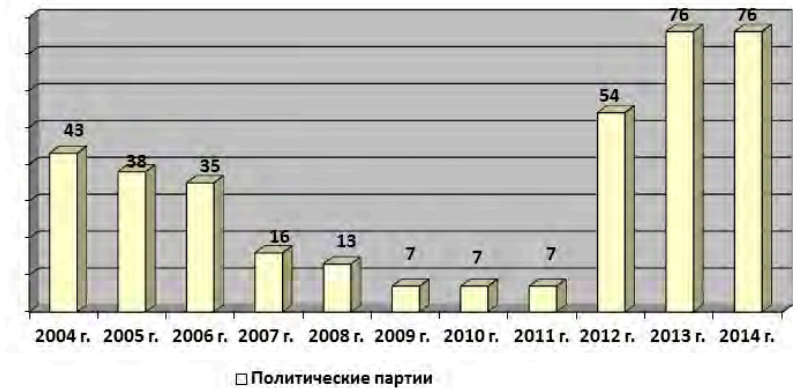
170 Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2011 год. С. 18. // Общественная палата Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://www.op35.ru/?module=Articles&action=view&aid=281> (дата обращения: 11.12.2013).

171 Повышение доверия к некоммерческим организациям : российский контекст: сборник материалов / отв. ред. Н. Балясникова, Е. Дубченко. СПб. : Ладога, 2010. С. 40.

объединений в современной России, являются *политические партии*.

Динамику общего числа российских политических партий в период с 2004 по 2014 г.г. можно представить в виде Диаграммы 3.

Диаграмма 3
Число политических партий в России
(2004-2014 гг.)



При этом, по состоянию на 1 января 2015 года в России помимо 76 политических партий, были официально зарегистрированы 58 организационных комитетов, ставящих своей целью создание политической партии¹⁷².

При этом, сами россияне *стали больше интересоваться политикой*. Опрос общественного мнения, проведенного ВЦИОМ показал, что интерес россиян к политике за год вырос (с 37 до 45 %) ¹⁷³ см. Диаграмму 4.

Однако, образ гражданского общества в политическом дискурсе партийных элит современной России несколько размыт и фрагментарен.

¹⁷² Список зарегистрированных политических партий // Министерство юстиции Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://minjust.ru/nko/gosreg/partii/spisok> (дата обращения: 03.01.2015).

¹⁷³ Политическая жизнь страны : оценка и участие : опрос общественного мнения. Пресс-выпуск № 2269 от 03.04.2013 // Всероссийский центр изучения общественного мнения : официальный сайт. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113813> (дата обращения: 15.04.2013).

Так, анализ программ 76 зарегистрированных политических партий России показал, что упоминание гражданского общества содержится в программных документах около половины из них, но только 12 политических партий (что составляет 15,8 % от всех зарегистрированных) наиболее развернуто апеллируют к понятию и ценностям гражданского общества, предусматривая в своих программах конкретные шаги и инициативы, направленные на развитие гражданского общества в современной России¹⁷⁴. См. Диаграмму 5.

Содержательная наполненность программ партий, в том числе, акцент на формирование и развитие гражданского общества, в первую очередь зависит от принадлежности политической партии к тому или иному крылу идеологического спектра (значимость ценности гражданского общества характерна, прежде всего, для партий либерального толка).

То есть, в современном российском социуме сложилась несколько парадоксальная ситуация, с одной стороны, политические партии на сегодняшний день являются одним из самых динамично развивающихся институтов, с другой стороны, малозначительна их роль по артикуляции ценностей гражданского общества.

Значительный рост числа политических партий напрямую связан с тем, что в 2012 году государством был принят ряд мер по либерализации процесса регистрации политических партий на территории России, а также су-

¹⁷⁴ См. программы политических партий : Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ»; Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»; Политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ; Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила»; Политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость»; Политическая партия «УМНАЯ РОССИЯ»; Всероссийская политическая партия «РОДИНА»; Политическая партия «Российская партия народного управления»; Политическая партия «Рожденные в Союзе Советских Социалистических Республик»; Всероссийская политическая партия «Гражданская инициатива»; Политическая партия «Партия Возрождения России»; Всероссийская политическая партия «ИСТИНА» // Министерство юстиции Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://minjust.ru/nko/gosreg/partii> (дата обращения: 01.10.2014)

ущественно «облегчен» порядок участия партий в выборах и референдумах. Эти меры привели к повышению общественно-политической активности и политической конкуренции, расширению публичной сферы, многообразию политических партий и существенному росту их числа.

Диаграмма 4
Россияне стали больше интересоваться политикой
(опрос ВЦИОМ)

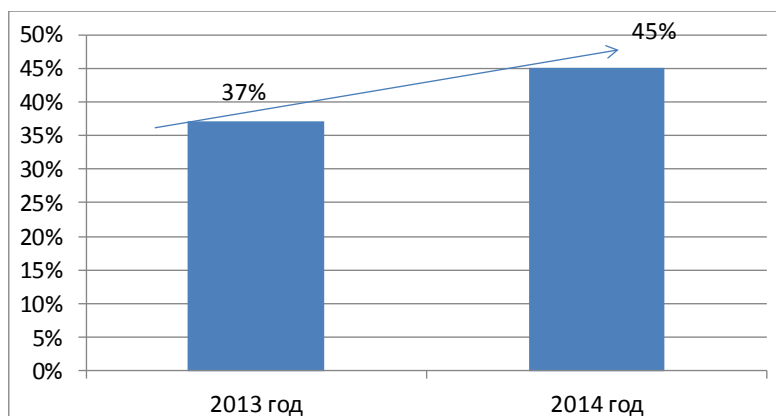


Диаграмма 5

**Анализ программных документов
политических партий России**



Однако, значительное увеличение числа политических партий вызывает как *положительные, так и отрицательные отзывы у российской общественности и избирателей*, так как слишком большое количество партий может запутать избирателя и послужить спойлерским целям.

Большое количество политических неудобно при включении их в избирательный бюллетень, как для заполнения бюллетеня избирателем, так и при его обработке, в том числе при помощи комплексов обработки избирательных бюллетеней.

В своем послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент России В. В. Путин предложил «отдельно подумать» над возвращением избирательных блоков¹⁷⁵.

При этом, как показывают опросы общественного мнения, возвращение практики объединения партий в избирательные блоки на выборах, стабильно разделяется и практически половиной населения России (2014 год – 42 % респондентов), при этом большинство россиян считают, что на выборах депутатов всех уровней необходимо вернуть графу «против всех» (74 % респондентов)¹⁷⁶.

С *положительной стороны* необходимо отметить, что усиление межпартийной конкуренции должно будет изменить формат взаимоотношений между кандидатами, региональными организациями и органами власти. Чем выше будет партийная конкуренция, тем сильнее будет мотивация партий на поиск электорально перспективных кандидатов и программ. В дальнейшем российским политическим партиям для повышения доверия граждан необходимо подавать пример соблюдения стандартов открытости и ответственности, соблюдать взятые на себя в период подготовки и проведения выборов и в межвыбор-

175 Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2012 года // Рос. газ. – 2012. – 13 дек.

176 Возвращение графы «против всех» и избирательных блоков : опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 30.01.2014 // Левада-Центр : официальный сайт. URL: <http://www.levada.ru/30-01-2014/vozvrashchenie-grafy-protiv-vsekh-i-izbiratelnykh-blokov> (дата обращения: 26.03.2015).

ный период обязательства, как представителей социальных и политических интересов.

Способствуя созданию относительно сплоченной политической коалиции, политические партии, возможно, смогут частично компенсировать такой недостаток гражданского общества, как разобщенность его членов. В этом направлении политические партии можно рассматривать не только как важнейший механизм реализации массовой демократии в масштабах российского государства, но и в качестве варианта пути преодоления социальной разобщенности населения.

Однако, на наш взгляд, главным индикатором нужного стране количества партий является не рост их числа, а то, *сколько партий смогут получить реальную и необходимую поддержку на выборах различного уровня.*

Демократическое государство нуждается в конкурентной партийной системе, а значит в существовании многопартийности, разнообразии партий, представляющих интересы разных слоев населения, имеющих право не только свободно выражать собственную позицию в государственных институтах, но и на законных основаниях осуществлять организационную и агитационную деятельность в рамках постоянных, свободных и признанных структур гражданского общества.

Возможность легального участия в политической жизни – важнейший элемент демократии, политической конкуренции и естественного политического отбора. И, наоборот, отсутствие конкуренции ведет к деградации и политическому застою. Следовательно, можно прийти к выводу, что при всех сохраняющихся проблемах российской многопартийности увеличение числа партий это скорее плюс, а не минус.

Вместе с тем, размытость и фрагментарность образа гражданского общества в политическом дискурсе партийной элиты современной России оказывают опреде-

ленное влияние на несформированность представлений относительно сущности концепта «гражданское общество» у населения.

Однако, развитие третьего сектора крайне затруднительно без создания благоприятных условий в этой сфере и **со стороны государства**. В период с 2010 - 2015 гг. государством принят ряд конкретных мер, направленных на стимулирование деятельности некоммерческих организаций, в том числе на федеральном уровне были приняты нормативно – правовые акты, улучшающие положение некоммерческих организаций¹⁷⁷. И это крайне актуально, так как сейчас в обществе растет запрос на расширение поля деятельности социально - ориентированных некоммерческих организаций, равно как и осведомленность об их деятельности.

Вместе с тем, в 2012 году внимание общества было также обращено на новое законодательство, ужесточившее правила проведения массовых акций, а также внесения изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» в части введения понятия «некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента».

Однако критика новел законодательства о введении понятия НКО – «иностранных агентов» не в полной мере соответствует реалиям. Аналогичное законодательство содержится и в ряде других стран мира. Информацию о том, что идея законопроекта о НКО и термин «иностранные агенты» были заимствованы из законодательства США, подтвердил и глава МИД России Сергей Лавров на пресс-конференции после переговоров с немецким коллегой Гидо Вестервелле. Сергей Лавров также указал на то,

¹⁷⁷ Кратко о мерах, направленных на стимулирование деятельности некоммерческих организаций, на либерализацию законодательства о политических партиях в России и иных политических и правовых инновациях, направленных на развитие гражданского общества в современной России будет рассмотрено в параграфе 3.1. монографии.

что не только термин, но и сама концепция была целиком позаимствованы из американского законодательства¹⁷⁸.

О незапланированных негативных побочных эффектах и «слепых пятнах» «западных» (как правило, американских) стратегий поддержки гражданского общества в части «благотворительности» и «получения грантов» сообщают немецкие исследователи гражданского общества – Сюзанна Ланг, Александра Хэртель, Михаэль Бюрш, ссылаясь на таких исследователей и критиков глобализации, как Хендерсон, Кротти, Фрелих. Стратегия развития, делающая ставку на поддержку гражданского общества как оптимальный способ демократизации и модернизации и при этом предлагающая помощь только неправительственным организациям, рискует не только не выполнить поставленной задачи, но и нанести дополнительный ущерб. Сам факт, что решение о поддержке принимается исключительно дающей стороной, может привести к эффектам отчуждения. Еще хуже, если раскол происходит между организациями, получающими поддержку, и их окружением. Так, Кротти подводит итог: «Вместо того, чтобы ускорить развитие [гражданского общества], финансирование из-за океана создало класс неправительственных организаций, далеких от российского общества, и таким образом «расширило разрыв между активистами и обществом». Фрелих констатирует, что для неправительственных организаций, оказывающих помощь инвалидам, «зарубежное финансирование российских НПО, конечно, является важной опорой развития гражданского общества в России. Однако ввиду селективного выбора партнеров и переноса содержательных и структурных характеристик западных институтов российский некоммерческий сектор расколот по призна-

178 См.: Госдума одобрила закон об НКО и «иностранцах-агентах» // BBCRussian.com, Великобритания : сайт. URL: <http://www.inosmi.ru/social/20120707/194612322.html#ixzz2IVzsT9gp> (дата обращения: 26.12.2012).

ку успеха в получении международных грантов»¹⁷⁹.

Так, российские предубеждения по отношению к иностранному финансированию, в том числе ограничения со стороны государства, как ни странно, находят соответствие в научном анализе эффектов международной поддержки гражданского общества со стороны критиков глобализации.

Таким образом, современный этап развития российского социума и государства выявил и другие тенденции в развитии гражданского общества в нашей стране – существенно вырос запрос общества на изменения в общественной, политической и социально-экономической областях. Граждане активно включаются в процесс обсуждения актуальных проблем. В новых условиях возрастает значение некоммерческих организаций и иных институтов гражданского общества, в первую очередь, призванных обеспечивать «обратную связь» между государством и гражданами.

При этом деятельность и самих НКО должна быть эффективной, прозрачной и направленной на решение конкретных задач, значимых для общества. В этой связи важно отметить, что в представлении российских граждан деятельность НКО должна быть сосредоточена, в первую очередь, на решении острых социальных проблем – охране материнства и детства, поддержке социально уязвимых слоев населения, осуществлении реформы ЖКХ, охране здоровья, развитию образования.

Результаты опроса общественного мнения, проведенного Исследовательской группой ЦИРКОН в 2004 и 2012 годах о том, в каких направлениях должна осуществляться деятельность НКО в ближайшие годы, можно представить в виде Таблицы 3.

Таблица 3

¹⁷⁹ Ланг С., Хэртель А., Бюрш М. Гражданское общество и гражданская активность в России : сайт. URL: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/moskau/08191.pdf> (дата обращения: 12.03.2013).

**Основные направления деятельности НКО, в которых
нуждаются российские граждане¹⁸⁰**
(в %-ом соотношении от числа опрошенных)

№ п/п	Направления деятельности НКО	2004 г.	2012 г.
1	Охрана материнства, детства, преодоление детской беспризорности	40%	40%
2	Помощь социально уязвимым слоям населения (инвалиды, престарелые, малоимущие и т. п.), включая проведение пенсионной реформы	33%	36%
3	Благоустройство жилья, дворов, улиц; в том числе осуществление реформы ЖКХ	30%	31%
4	Охрана здоровья и медицина	25%	29%
5	Образование (среднее, высшее, непрерывное) и повышение квалификации	29%	26%
6.	Охрана природы, экология	8%	19%
7	Правозащитная деятельность	10%	16%
8	Физкультура и спорт	6%	14%
9	Защита общественных интересов и поддержка инициатив граждан, местное самоуправление	10%	14%
10	Культура и искусство, художественное творчество	8%	12%
11	Охрана памятников истории и культуры, музеи	4%	11%
12	Научные исследования, техническое творчество и т. п.	9%	9%
13	Независимые средства массовой информации	1%	6%
14	Международный культурный обмен	2%	5%
15	Политическая деятельность (участие в выборах, организация акций под политическими лозунгами, создание политических движений и т.п.)	нет данных	4%
Затруднились с ответом		13 %	9 %

¹⁸⁰ См.: Результаты опроса общественного мнения // Исследовательская группа ЦИРКОН. 2012 : официальный сайт. URL: <http://www.zircon.ru/publications/sotsiologiya-sotsialnoy-sfery-i-grazhdanskogo-obshchestva> (дата обращения: 14.04.2013).

Актуальность решения социально-экономических проблем подтверждается и исследованиями, проводимыми Левада - Центром с 2006 по 2015 гг.¹⁸¹.

То есть, отклик на реальные общественные проблемы – это, на наш взгляд, и есть актуальная сфера (площадка) для взаимодействия институтов гражданского общества и властных структур на сегодняшний день.

Значительную часть таких социально-экономических проблем государство может эффективнее решать во взаимодействии с институтами гражданского общества, в том числе на уровне **местного самоуправления**.

Именно местное самоуправление (МСУ) – тот уровень власти, по работе которого люди судят и о власти в целом. Это самостоятельная деятельность населения определенной территории по решению непосредственно и (или) через органы местного самоуправления ряда вопросов, исходя из интересов всех жителей данной территории, с учетом исторических и иных местных традиций. Здесь проходят проверку на прочность все инновации, обеспечиваются ключевые жизненные потребности человека, оказывая решающее влияние на качество жизни.

Проблемы благоустройства и чистоты населенных пунктов; помощь бедным, незащищенным социальным группам; охрана материнства, детства, преодоление детской беспризорности; образование, общественное развитие; занятость населения; здравоохранение; проблемы в сфере ЖКХ и многое другое решается на уровне системы институтов местной власти.

По данным Роскомстата России по состоянию на 1 января 2014 года в России насчитывалось 22777 муниципальных образований, из них: – 520 городских округов; – 1815

181 См.: Россиян тревожат цены, бедность и коррупция: опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 20.03.2013 // Левада-Центр : официальный сайт. URL: <http://www.levada.ru/20-03-2013/rossiyan-trevozhat-tseny-bednost-i-korrupsiya> (дата обращения: 05.05.2014); также см.: Экономическое самочувствие и наличие сбережений : опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 31.08.2015 // Левада-Центр : официальный сайт. URL: <http://www.levada.ru/31-08-2015/ekonomicheskoe-samochuvstvie-i-nalichie-sberezhenii> (дата обращения: 02.10.2015).

муниципальных районов;
– 1660 городских поселений;
– 18525 сельских поселения;
– 257 внутригородских территорий городов федерального значения¹⁸².

На 1 января 2015 года в России насчитывалось 22923 муниципальных образования, из них: – 535 городских округов; – 1823 муниципальных района;
– 1644 городских поселения;
– 18654 сельских по-

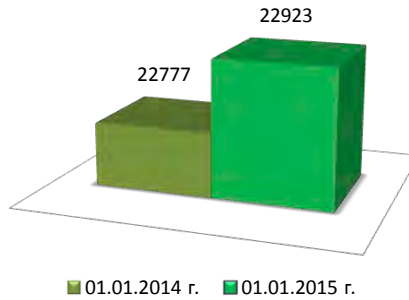


Диаграмма 6

Число муниципальных образований в России (на 1 января 2014 г. и на 1 января 2015 г.)

селения; – 267 внутригородских территорий городов федерального значения¹⁸³. То есть рост числа муниципальных образований за 2014 год составил 0,64 % (см. Диаграмму 6).

Суть местного самоуправления заключается в автономности, самостоятельности населения в решении местных проблем, владении, пользовании и распоряжении муниципальной собственностью. Однако, с одной стороны местное самоуправление отделено от государственной власти. С другой стороны, оно тесно связано с ним, что выражается, прежде всего, в том, что органы местного самоуправления могут наделяться законом некоторыми государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств.

Местная власть оказывает большое влияние на формирование человека, его личности, ценностей, мировоззренческих установок. Одна из *задач* современного россий-

182 Число муниципальных образований по субъектам Российской Федерации. База данных показателей муниципальных образований на 1 января 2014 года // Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/> (дата обращения: 08.10.2014).

183 Число муниципальных образований по субъектам Российской Федерации. База данных показателей муниципальных образований на 1 января 2015 года // Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/> (дата обращения: 08.05.2015).

ского местного самоуправления – изменение психологии людей, развитие у них навыков самостоятельного, под свою ответственность решения местных дел – дел, которые, в конечном счете, создают основу модернизации страны.

Опрос общественного мнения, проведенного ВЦИОМ в 2011 году показал, что 56 % респондентов при ответе на вопрос о необходимости перераспределить властные полномочия между уровнями власти в пользу местного самоуправления, признали, что это важная и нужная мера¹⁸⁴. А опрос общественного мнения, проведенного ВЦИОМ в марте 2013 года в 130 населенных пунктах в 42 субъектах России, показал, что респонденты оценили, *улучшение ситуации на местном уровне*: соответствующий индекс вырос с 17 до 27 пунктов, в первую очередь – за счет снижения доли негативных оценок (с 41 до 36)¹⁸⁵.

В целом, суть местного самоуправления заключается в автономности, самостоятельности населения в решении местных проблем, во владении, пользовании и распоряжении муниципальной собственностью. При этом, с одной стороны, местное самоуправление отделено от государственной власти, с другой стороны, оно тесно связано с ним, что выражается, прежде всего, в том, что органы местного самоуправления могут наделяться законом некоторыми государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств.

В последние годы в России были определены системные подходы к решению многих проблем в сфере развития территорий и МСУ, однако, как свидетельствует практика, важнейшие проблемы, препятствующие раз-

184 Всероссийский опрос общественного мнения от 26.06.2011 // Всероссийский центр изучения общественного мнения : официальный сайт. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=730&q_id=52784&date=26.06.2011 (дата обращения: 08.02.2012).

185 Весенний оптимизм: оценки ситуации в стране и в жизни: опрос общественного мнения. Пресс-выпуск № 2258 от 21.03.2013 // Всероссийский центр изучения общественного мнения : официальный сайт. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113783> (дата обращения: 09.04.2014).

витию местного и территориального самоуправления, жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ), качества общественных услуг, оказываемых населению в данной сфере, преодоления коррупции и монополизма на местном уровне остаются нерешенными.

Сфера ЖКХ является сегодня источником постоянного социального напряжения и социальных конфликтов, которые связаны с высокой изношенностью и низкой энергоэффективностью многоквартирных домов и коммунальных сетей, приводящих к низкому качеству жилищных и коммунальных услуг при высоких ценах на них; с непрозрачностью процедур установки тарифов на товары и услуги ресурсоснабжающих организаций; с недостаточным нормативным регулированием деятельности управляющих компаний и слабым развитием конкуренции на рынке управляющих организаций, порождающим низкое качество услуг наряду с их завышенной стоимостью; с неэффективностью функционирования отдельных товариществ собственников жилья (ТСЖ), обусловленной, в том числе, повсеместной пассивностью и низкой правовой грамотностью самих собственников, а также злоупотреблениями недобросовестных должностных лиц, стремящихся к подмене реальных ТСЖ их фиктивными аналогами; с отчуждением у собственников общедолевого имущества, в первую очередь — технических помещений, что приводит не только к нарушению законных прав жителей, но и к нарушению правил безопасной эксплуатации многоквартирных домов; с ветхостью и аварийностью тепловых и водопроводных сетей; с неотрегулированностью отношений между поставщиками коммунальных ресурсов, исполнителями коммунальных услуг и потребителями. Важнейшим полномочием местных властей является и благоустройство территории. Между тем в этой сфере, и особенно в вопросах сбора, вывоза, утилизации быто-

вых и промышленных отходов, накопилось значительное количество претензий граждан.

Такое положение вещей вызывает *значительную негативную реакцию у населения* и приковывает внимание общественности к этим проблемам.

Проблемы в сфере муниципального жилищно-коммунального хозяйства стали предметом пристального внимания и со стороны руководителей государства, Министерства регионального развития Российской Федерации, законодательных органов власти. Новеллой является целый ряд принятых важных нормативных правовых актов¹⁸⁶, направленных на стабилизацию ситуации в данной сфере, на ужесточение контроля за работой управляющих компаний, на защиту прав жильцов на получение качественных коммунальных услуг.

В Жилищный кодекс Российской Федерации внесены важные поправки, максимально облегчающие возможности объединения граждан для осуществления контроля за деятельностью управляющих компаний. Указом Президента Российской Федерации № 600 «О мерах по обеспечению граждан РФ доступным и комфортным жильем

¹⁸⁶ См., например: Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 23.11.2009 № 261-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 11.11.2009 : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 18.11.2009 : в ред. Федер. закона РФ от 25.12.2013 № 270-ФЗ // Рос. газ. 2009. № 229; Об утверждении порядка содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в Российской Федерации : Приказ Министерства регионального развития РФ от 26.06.2009 № 239 // Рос. газ. 2009. № 182; Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами : Постановление Правительства РФ от 23.09.2010 № 731 // Рос. газ. 2010. № 222; Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов : утв. постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 // Рос. газ. 2011. № 116; О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг: Постановление Правительства РФ от 14.02.2012 № 124 // Рос. газ. 2012. № 42; Об особенностях применения в 2012—2014 годах Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов : Постановление Правительства РФ от 27.08.2012 № 857 // Рос. газ. 2012. № 200; Изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации, внесенные федеральными законами от 04.06.2011 № 123-ФЗ, от 18.07.2011 № 242-ФЗ, от 06.12.2011 № 401-ФЗ и др. нормативные акты по вопросам предоставления жилищных и коммунальных услуг с учетом обновления нормативно-правовой базы.

и повышению качества жилищно-коммунальных услуг»¹⁸⁷ правительству и регионам было поручено обеспечить создание сети общественных организаций по общественному контролю в сфере ЖКХ, разработать комплекс мер, направленных на переход к установлению социальной нормы потребления коммунальных ресурсов, предусмотрев компенсационные меры для одиноких пенсионеров, проживающих в квартире не менее 10 лет.

Наряду с этим указом предусмотрено до 2020 г. предоставление доступного и комфортного жилья 60% российских семей, желающих улучшить свои жилищные условия. В 2013 г. принято Постановление Правительства Российской Федерации № 416 «О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами»¹⁸⁸, направленное на борьбу со злоупотреблениями со стороны управляющих компаний и товариществ собственников жилья, обязывающее коммунальщиков согласовывать каждый свой шаг с жильцами, а также регулярно предоставлять им отчеты о проделанной работе.

На сегодняшний день в России продолжается реформа ЖКХ, продлены Федеральная целевая программа «Жилище» и ее подпрограмма «Модернизация объектов коммунальной инфраструктуры», продлена деятельность специально созданного государством «Фонда содействия реформированию ЖКХ», приняты новые правила оказания коммунальных услуг, разработана единая форма платежного документа для оплаты за жилье, ужесточены требования к организациям ЖКХ по раскрытию информации по услугам и тарифам на официальном портале Фонда содействия реформированию ЖКХ (<http://www.reformagkh.ru>).

Деятельность самого Фонда содействия реформиро-

187 См.: О мерах по обеспечению граждан РФ доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг : Указ Президента РФ от 07.07.2012 № 600 // СЗ РФ. 2012. № 19. Ст. 2337; Рос. газ. 2012. № 102.

188 См.: О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами : Постановление Правительства РФ от 15.05.2013 № 416 // СЗ РФ. 2013. № 21. Ст. 2652.

ванию ЖКХ продлена до 2016 г. За это время из бюджета будет выделено 159 млрд. рублей, которые пойдут, в первую очередь, на расселение ветхого и аварийного жилья¹⁸⁹.

Серьезной проблемой в сфере ЖКХ продолжает оставаться тот факт, что граждане по тем или иным причинам *не хотят занимать активную позицию* в вопросах управления собственным жильем.

Этот вывод подтверждается результатами социологических опросов, проведенных, в том числе, по инициативе Всероссийского Совета местного самоуправления (ВСМС). Они показали, что в целом отношение у граждан к идее принять участие в деятельности органов местного самоуправления является достаточно индифферентным. Единственной аудиторией, в которой замечен небольшой позитивный отклик на эту возможность, являются предприниматели. Из полученных данных следует, что с полным доверием к местной власти относится 43,6% населения, тогда как 56,2% не доверяет этой власти или индифферентны к данной проблематике¹⁹⁰.

Зачастую это связано с тем, что граждане просто *не знают о своих правах* в данной сфере и не обладают опытом управления собственным жильем. А ведь изменения действующего законодательства, принципиально новые подходы к вопросам управления жилищным фондом приводят к необходимости проведения программ по профессиональному образованию населения в вопросах управления жилищной собственностью, их жилищному просвещению и информированию.

Министерством регионального развития Российской Федерации разработаны Методические рекомендации по

189 См.: Общественная палата Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://www.oprf.ru/press/news/2012/newsitem/20004> (дата обращения: 09.04.2013).

190 См.: О развитии местного самоуправления в Российской Федерации и задачах ВСМС : доклад // Всероссийский Совет местного самоуправления : сайт. URL: <http://www.vsmsinfo.ru/proekty-i-programmy/materialy-proshedshikh-meropriyatij/2710-doklad-o-razvitii-mestnogo-samoupravleniya-v-rossijskoj-federatsii-i-zadachakh-vsms-proekt-utverzhden-na-zasedanii-rasshirennogo-byuro-tsentralnogo-soveta-vsms-31-05-2011> (дата обращения: 01.02.2013).

проведению информационно-разъяснительной работы с гражданами по вопросам прав и обязанностей потребителей коммунальных услуг¹⁹¹. Однако государственным органам и органам местного самоуправления подчас некогда заниматься информационным ликбезом граждан. Таким образом, возрастающая потребность на жилищное просвещение граждан может быть решена, например, путем *государственного или муниципального заказа*, где некоммерческие организации смогут выступить в качестве ресурсных центров, образующих систему реализации государственной услуги по информированию граждан в жилищной сфере. Дополнительно в качестве причин в целом низкой активности населения Всероссийский Совет местного самоуправления (ВСМС) выделяет:

- недоверие и настороженность по отношению к власти, страх потерять работу, обусловленная этим позиция — не высовываться;

- органы МСУ сами далеко не всегда ориентированы на открытость в работе и прозрачность своих действий;

- систематическое отсутствие внимания к местному самоуправлению со стороны СМИ (внимание привлекают только коррупционные или скандальные истории, тогда как повседневную работу органов местного самоуправления никто не показывает);

- попытки контроля за деятельностью МСУ со стороны некоторых руководителей субъектов РФ, что приводит к конфликтным ситуациям, подрывает веру граждан в авторитет власти.

Для создания стабильно работающей системы институтов местной власти, являющейся важной частью политической системы, на современном этапе развития общества необходимо решить *и ряд других проблем*. Среди основных проблем в сфере МСУ Всероссийский Совет местного са-

191 См.: О проведении разъяснительной работы по вопросам прав и обязанностей потребителей коммунальных услуг : Письмо Минрегионразвития от 02.04.2012 № 7435-АП/14 // СПС «КонсультантПлюс».

моуправления (ВСМС) выделяет, например, такие как:

– *Проблемы сельских территорий.* Сельские поселения составляют преобладающую часть территории России, на них проживает почти треть российских граждан. Однако, по данным Минфина России сохраняется дефицит местных бюджетов. Основная доля расходов большинства бюджетов сельских поселений состоит из расходов на оплату коммунальных услуг бюджетных учреждений и выплату заработной платы их работникам. В этих условиях органы местного самоуправления вынуждены финансировать многие другие расходные обязательства по остаточному принципу.

В большинстве сельских поселений сегодня отсутствуют необходимые организационные и материально-технические ресурсы для социально-экономического развития. Это связано с недостаточностью экономической основы муниципальных образований для их устойчивого и комплексного социально-экономического развития; низким уровнем собственных доходов местных бюджетов; демографическими проблемами; продолжающейся дифференциацией уровня и качества жизни горожан и селян; ухудшением качества сельской инфраструктуры (сокращения сети сельских школ, детских садов, амбулаторий).

Для решения проблем сельских поселений Правительством РФ была разработана и принята в 2010 году Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года¹⁹², поддержанная жителями села, общественностью и экспертами. Однако, для успешного выполнения мероприятий, предусмотренных в Концепции, необходимо достойное и обоснованное финансирование, ведь результаты указанной программы во многом зависят от финансовых вложений в ее реализацию.

¹⁹² Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 30 нояб. 2010 г. № 1236-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 50, ст. 6748.

– *Кадровая проблема, связанная с нехваткой на местах квалифицированных специалистов, готовых работать в сфере местного самоуправления.* Работа на муниципальном уровне является прекрасной управленческой школой, которая при формировании соответствующей системы могла бы поставлять подготовленные кадры для органов власти всех уровней, существенно повышая качество управления в стране.

Решение этой проблемы невозможно без принятия и реализации федеральной *целевой программы*, направленной на обучение и повышение квалификации должностных и выборных лиц местного самоуправления. Аналогичные программы должны быть реализованы и на региональном уровне. Вклад в решение задачи повышения квалификации должностных и выборных лиц местного самоуправления также могут внести проекты, направленные на распространение лучших практик муниципального управления, стажировок, конференций и круглых столов. Организация подобных мероприятий предполагает активное взаимодействие органов государственной власти и органов местного самоуправления, общественных организаций, экспертов.

– *Институциональные (структурные) изменения в сфере местного самоуправления (укрупнение муниципальных образований).* В настоящее время во многих регионах России продолжают процессы оптимизации числа муниципальных образований поселенческого уровня. Основные причины – необходимость сокращения количества убыточных, дотационных поселений, в основном в сельской местности, необходимость сокращения расходов на содержание аппаратов управления на местах, оптимизации местных бюджетов, стремление выстроить структуру органов местного самоуправления в соответствии с изменениями в размещении производства, трудовых ресурсов, транспортной сети.

С целью оптимизации систем управления муниципаль-

ными образованиями с 1 января 2011 года Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹⁹³ установлена и возможность образования местной администрации муниципального района, на которую возлагается исполнение полномочий местной администрации поселения, являющегося административным центром муниципального района, если это предусмотрено их уставами. В этом случае в таком поселении местная администрация не образуется.

Между тем, в отдельных регионах укрупнение муниципальных образований проводится без острой на то необходимости (потому что такая тенденция имеется в других регионах) или с целью усилить управляемость территориями. Такие тенденции муниципальное сообщество, как правило, оценивает негативно, апеллируя к принципу доступности власти и принципу субсидиарности.

Следовательно, такое объединение должно проходить с учетом сохранения требований о доступности органов власти для населения, так как механическое соединение убыточных муниципалитетов не сделает их богаче.

Руководителям органов МСУ также следует обратить особое внимание на работу по поддержке и развитию местных сообществ: соседских, родительских, деловых, шире использовать возможности электронных приемных, голосования по вопросам местного значения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Вместе с тем, главной составляющей для эффективного развития муниципалитетов – является взаимная ответственность муниципальных структур и граждан, способность оперативно реагировать на запросы местного населения.

Проведенный анализ взаимодействия государства и

¹⁹³ О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» : федер. закон Рос. Федерации от 29 ноября 2010 г. № 315-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 19 ноября 2010 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24 ноября 2010 г. // Рос. газ. – 2010. – 3 дек. – № 274.

граждан на уровне местного самоуправления свидетельствует о том, что с одной стороны, государство и гражданское общество находятся в поиске новых эффективных моделей взаимодействия на местном уровне, платформ для конструктивного диалога. Например, создаются группы общественного контроля в сфере ЖКХ; принят ряд нормативно-правовых актов, направленных на улучшение качества предоставления услуг в сфере ЖКХ и ужесточении контроля за работой управляющих компаний, повышения информированности граждан – собственников жилья об их правах и обязанностях; функционируют «телефоны доверия» глав администраций, проводятся «прямые линии» связи глав администраций муниципальных образований и их заместителей с населением; проводятся сходы граждан, встречи с представителями общественности, «дни отдаленной деревни», на которых население информируется об итогах работы с их обращениями.

С другой стороны – эти шаги пока не приводят к существенным изменениям на местном уровне, продолжается рост тарифов ЖКХ, что вызывает недовольство граждан и местным властям редко удается найти общий язык с жителями, да и сами муниципалитеты, при значительном дефиците бюджетов, не обладают реальными финансовыми возможностями для реализации запросов граждан, в том числе на жилищное просвещение, переселение граждан из ветхого жилья и проведения капитального ремонта многоквартирных домов.

Для преодоления указанных негативных тенденций целесообразно принятие ряда мер.

Во-первых, для социально-экономического развития муниципалитетов, при дефиците местных бюджетов необходима финансовая поддержка федерального и регионального уровня, серьезные вливания в местные бюджеты, направленные как на текущую расходную деятельность муниципалитетов, так и на финансирование программ со-

циально-экономического развития территорий.

Во-вторых, требуется обучение и повышение квалификации должностных и выборных лиц местного самоуправления и проведение других программ различного уровня, направленных на социально-экономическое развитие местных территорий.

В-третьих, структуру федерального бюджета и бюджетов регионов необходимо увязывать с приоритетами развития муниципальных образований; осуществлять развитие системы грантов по конкурсным проектам, реализуемых муниципалитетами; на законодательном уровне принять нормативно-правовые акты, направленные на расширение, а не уменьшение налогооблагаемой базы и повышение доходов муниципальных образований; стимулировать взаимодействие муниципальных властей и предпринимательства, для привлечения в бюджет частных инвестиций и роста выплачиваемых налогов.

В-четвертых, осуществлению эффективного взаимодействия властей и общественности на местном уровне будет, на наш взгляд, способствовать принятие ряда нормативно-правовых актов, например: закона, который обяжет владельцев жилья платить взносы на содержание жилья и общедомового имущества; закона, предусматривающего процедуру учета результатов публичных слушаний и реальности внедрения, принимаемых на них решений; закона, регламентирующего деятельность получивших распространение на практике домкомов, советов дома, «старших по дому», который однозначно определяет их функции и полномочия.

В-пятых, возрастающая потребность проведения мероприятий по профессиональному образованию населения в вопросах управления жилищной собственностью, их жилищному просвещению и информированию, выпуску и подготовке соответствующей методической литературы может быть решена, например, путем государственного

или муниципального заказа – где НКО могут выступить в качестве ресурсных центров, образующих систему реализации государственной услуги по информированию граждан в жилищной сфере.

Помимо жилищного просвещения граждан, институты гражданского общества могут осуществлять контроль за обоснованностью распределения грантов; проводить общественную экспертизу законопроектов; осуществлять контроль за обоснованностью роста тарифов ЖКХ; за качеством и надежностью оказания гражданам коммунальных услуг, в том числе через формирование «рейтингов доверия» для управляющих компаний; осуществлять поддержку социальных инициатив и развитие гражданской активности на местах; проводить мониторинг развития системы местного самоуправления в Российской Федерации и общественную оценку деятельности должностных и выборных лиц местного самоуправления.

Расширению предусмотренных законодательством форм участия граждан в решении вопросов местного значения, повышению социальной активности, активизации развития на местном уровне институтов гражданского общества также будет способствовать информационно-просветительская деятельность в средствах массовой информации. Целесообразно, на наш взгляд, организовать серьезную просветительскую компанию в масштабах страны, направленную на формирование потребности в гражданском участии на местном уровне, самоорганизации населения в муниципалитетах.

Таким образом, рассмотрение характера деятельности и роли институтов гражданского общества, в том числе на местном уровне не будет полным без рассмотрения роли **средств массовой информации** (СМИ) в становлении гражданского общества современной России.

Не имеет смысла отрицать ту огромную роль, которую в нашем обществе играет модель всепроникающей (сверху

вниз, из центра к периферии) массовой коммуникации. Но, при этом, обобщенные формы коммуникации лишаются черт провинциальности, расширяются и формируют новую общественность¹⁹⁴. По исследованиям ВЦИОМ, россияне считают средства массовой информации одним из *наиболее влиятельных общественных институтов*¹⁹⁵.

Информационно-просветительская деятельность в средствах массовой информации относительно роли НКО, местного самоуправления, реальности результатов их деятельности, может обеспечить рост доверия граждан к указанным институтам гражданского общества, повысить их значимость и авторитет. СМИ не только обеспечивают горизонтальные связи между субъектами общества, но и двустороннюю связь гражданского общества с государством. Посредством СМИ формируется общественное мнение граждан.

Отдельно можно выделить функцию предоставления информации об окружающем мире, которую трудно переоценить в современных условиях. В этом аспекте особую значимость приобретают определения – «объективность информации» и «независимость СМИ», так как от состояния, независимости, свободы распространения информации многое зависит, в том числе, и развитие других институтов гражданского общества в дискурсе становления гражданского общества современной России.

В действующем законодательстве России Федерации под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой инфор-

194 Арато Э. Гражданское общество и политическая теория / Э. Арато, Дж. Л. Коэн. М. : Весь мир, 2003. С. 584.

195 Церковь, партии, СМИ, профсоюзы: роль и влияние в нашем обществе: опрос общественного мнения. Пресс-выпуск № 2053 от 22.06.2012 // Всероссийский центр изучения общественного мнения : официальный сайт. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112842> (дата обращения: 15.01.2014).

мации под постоянным наименованием (названием)¹⁹⁶.

За последние два десятилетия институт СМИ в России пережил много значительных перемен, прошел сквозь падения и взлеты. А ведь многие СМИ играют не только большую информационно-просветительную роль, но и оказывают значительное влияние на граждан.

По данным ВЦИОМ в 2015 году основным источником новостей о событиях в стране для россиян *остается телевидение* (62 % в 2015 г., 60 % в 2013 г.), при этом популярность газет продолжает падать. Новостные и аналитические ресурсы в интернете, а также официальные сайты в качестве главных источников свежей информации выделяют для себя 16 % респондентов (23 % в 2013 г.). И лишь 3 % россиян читают новости в газетах¹⁹⁷.

Одной из площадок взаимодействия государства и гражданского общества должно стать *Общественное телевидение России* – новый российский телевизионный канал общественного значения¹⁹⁸, которое было учреждено в форме автономной некоммерческой организации. Предметами деятельности организации являются распространение и продвижение идей гражданского общества, в том числе, путем информирования российской аудитории о событиях в стране и за рубежом посредством осуществления телевизионного вещания.

Новый телеканал должен обеспечивать: а) распространение и продвижение идей гражданского общества; б) оперативное, достоверное и всестороннее информирование граждан России о текущих событиях в области внутренней и внешней политики, культуры, об-

196 О средствах массовой информации : закон Рос. Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1: в ред. федер. закона Рос. Федерации от 2 июля 2013 г. № 158-ФЗ // Рос. газ. – 1992. – 8 фев. – № 32.

197 СМИ в России : потребление и доверие. Опрос общественного мнения. Пресс-выпуск № 2829 от 07.05.2015 г. // Всероссийский центр изучения общественного мнения : официальный сайт. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115248> (дата обращения: 02.10.2015).

198 Об общественном телевидении в Российской Федерации : указ Президента Рос. Федерации от 17 апреля 2012 № 455 // Рос. газ. – 2012. – 19 апр. – № 86.

разования, науки, духовной жизни и других областях; в) производство и распространение информационно-аналитической и иной аудиовизуальной продукции, соответствующей целям деятельности организации в рамках распространения телеканала; г) удовлетворение общественных потребностей в деятельности, осуществляемой организацией; д) содействие развитию свободы средств массовой информации, сохранению и распространению ценностей российской культуры¹⁹⁹.

В Положении о Совете по общественному телевидению один из пунктов предполагает независимый мониторинг общественного мнения, определяющий соответствие деятельности телеканала запросам общества, уровень доверия к нему в различных социальных группах и обществе в целом.

Вместе с тем, с появлением и распространением *Интернета*, в век глобализации информационного пространства, он стал сам по себе во многом использоваться как средство массовой коммуникации. На сегодняшний день почти все СМИ имеют сайты в сети Интернет, на многих из них публикуются регулярно обновляемая информация.

Распространение Интернета в России изучается Фондом «Общественное мнение» (ФОМ) с начала 2000-х годов в рамках еженедельных общероссийских опросов населения. По данным опросов месячная аудитория Интернета выросла с 8 % весной 2003 года до 46 % весной 2011 года²⁰⁰.

При этом опрос общественного мнения, проведенный в 2015 году показал, что доля активной интернет-аудитории – это выходящие в сеть хотя бы раз за сутки – сейчас составляет 53% (61,5 млн человек). Годовой прирост интернет-пользователей, выходящих в сеть хотя бы раз

199 Устав АНО «Общественное телевидение»: утв. распоряжением Правительства Рос. Федерации от 12.09.2012 № 1679-р «Об учреждении автономной некоммерческой организации «Общественное телевидение России» // Собр. законодательства Рос. Федерации, – 2012. – № 38, ст. 5185.

200 Аналитический бюллетень. 2011. Вып. 33 // Институт фонда Общественное Мнение: официальный сайт. URL: <http://bd.fom.ru/pdf/Internet%20v%20Rossii%20vol%2033%20vesna%202011%20short.pdf> (дата обращения 14.02.2013).

за месяц, составил 8%, а для суточной аудитории данный показатель равен 6%²⁰¹.

Интернет – это инструмент. Ускорение социального времени происходит моментально. Он является катализатором ряда социальных процессов, в том числе краудсорсинга, когда решение общественно значимых задач осуществляется силами добровольцев, часто координирующих при этом свою деятельность с помощью информационных технологий Интернета.

Молодежь отмечает, что помогать другим сегодня легко, так как Интернет соединяет единомышленников. Конечно, сторонники посвящают общественной работе лишь часть своего времени или готовы помочь деньгами, но не активным участием. Но в то же время они формируют ресурсную базу уже действующих организаций и объединений. Так удастся собирать деньги и вещи, привлекать волонтерский труд на совершенно разные начинания: поддержка больных детей, помощь бездомным и оказавшимся в беде людям, сбор денег на лечение, поиск хозяев для бездомных животных²⁰².

Распоряжением Правительства Российской Федерации в 2010 году утверждена государственная программа Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)»²⁰³. Программа как раз и направлена на повышение уровня распространения информационных технологий и развитие информационного общества в России. Целями развития информационного общества являются улучшение качества жизни граждан, обеспечение конкурентоспособности России, развитие экономиче-

201 Интернет в России : динамика проникновения. Весна 2015 года. Опрос общественного мнения // Институт фонда Общественное Мнение : официальный сайт. URL: <http://fom.ru/SMI-i-internet/12275> (дата обращения: 02.10.2015).

202 Волков Д. Рост общественной активности в России: становление гражданского общества или очередной тупик? // Левада-Центр : официальный сайт. URL: <http://www.levada.ru/books/vestnik-obshchestvennogo-mneniya-2108-za-2011-god> (дата обращения: 14.02.2014).

203 О государственной программе Российской Федерации «Информационное общество (2011 - 2020 годы)» : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 20 октября 2010 г. № 1815-п // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 46, ст. 6026.

ской, социально-политической, культурной сфер жизни общества, совершенствование системы государственного управления на основе использования информационных и телекоммуникационных технологий.

В дальнейшем основными направлениями по укреплению независимости СМИ в России можно назвать:

- 1) необходимость создания разных моделей разгосударствления региональных и муниципальных средств массовой информации;
- 2) подготовку законодательных инициатив, определяющих порядок разгосударствления средств массовой информации;
- 3) осуществление ряда мер по введению налоговых льгот, порядка только конкурсного распределения денег из бюджетов различных уровней, созданию специального фонда, который будет поддерживать независимые средства массовой информации.

Однако и самим представителям средств массовой информации, независимым журналистам и редакторам в погоне за резонансными новостями необходимо соблюдать моральные и этические нормы, а также правила журналистской этики, так как, несмотря на введение обязанности СМИ маркировать материалы в соответствии с возрастными ограничениями, в связи с вступлением в силу Федерального закона № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»²⁰⁴ ряд информации негативного содержания все равно доступен детям и подросткам и оказывает сильное влияние на их социализацию и культуру, а ведь это будущие члены нашего гражданского общества.

В связи с этим, в российском социуме все активнее раздаются голоса о необходимости создания и трансляции

204 См.: О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию : Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 21.12.2010 : одобрен Советом Федерации Федер. Собр. РФ 24.12.2010 // Рос. газ. 2010. № 297.

передач, документальных и художественных лент позитивного патриотического содержания, которые могут оказать существенное влияние на усвоение подростками широкого спектра социальных норм и на формирование у них ценностных ориентаций в сфере социума, политики, экономики, идеологии, права.

Таким образом, телевидение и иные средства массовой информации должны заполнить пробел в отображении проблем гражданского общества России в информационном поле. И здесь главное, чтобы такие средства массовой информации действительно оправдали свое предназначение и стали площадкой информирования о проблемах и вопросах волнующих общественность, о путях их решения.

Что же касается **совместных действий граждан, гражданских инициатив, активности и добровольчества**, без которых невозможно становление развитого гражданского общества, то постепенно к людям, начинающим проявлять общественную активность, также приходит понимание того, что действуя совместно гораздо легче наладить свое общее житье и защитить свои права и интересы.

Практически половина россиян сегодня (46 %) считают, что за свои права надо бороться, даже если это идет вразрез с интересами государства. Причем в российском социуме сформировалась определенная иерархия прав, которая, в свою очередь, зависит от материального благосостояния населения. Так, у россиян с низким потребительским статусом востребованы «пассивные» права, обеспечиваемые государством: бесплатные социальные блага (81 %), хорошо оплачиваемая работа (62 %), гарантированный прожиточный минимум (43 %). У состоятельных россиян больше востребованы права, обеспечиваемые гражданским участием: право на свободу слова (51 %), неприкосновенность личной жизни и жилища (60 %), избрание представителей власти (36 %) и свободное пересечение границ (27 %)²⁰⁵.

205 Россияне о своих правах: опрос общественного мнения. Опрос Общественного мнения. Пресс-выпуск от 27.01.2014 // Левада-Центр : официальный сайт. URL:

Совместные действия граждан, направленные на защиту тех или иных прав, которые для определенной социальной группы являются более приоритетными, позволяют быстрее добиться конкретных результатов, а также презентовать свою работу через прессу. СМИ охотнее освещают массовые и публичные мероприятия, будь то акция или протест, и постепенно граждане начинают это осознать.

По результатам исследования Левада-Центра, проведенным в ноябре 2014 г. – мае 2015 г. можно говорить о том, что в России на сегодняшний день **сложилась довольно большая общественная сфера**. Согласно нестрогой оценке, при которой учитывается любая общественная активность (в том числе досугового характера), сюда **можно отнести до 60% россиян**. При более строгой оценке (учитываются только «общественно полезная» и организованная активность) речь может идти о 40% населения. При этом общественная активность, напрямую направленная на обеспечение гражданского контроля за властью (правозащитники, экологи, наблюдатели на выборах и проч., иными словами, те, кто сегодня испытывает на себе давление государства), объединяет не более 9-10% населения. Проблемы этой части гражданского общества поэтому не видны населению в целом. Однако для прогнозирования дальнейшего общественного развития важно учитывать всю совокупность ассоциаций, организаций, групп и движений, потому что даже в дворовых футбольных командах и хоровых кружках идет медленное построение социального капитала. Спорадические проявления гражданской солидарности (во время пожаров, наводнений, гражданских протестов) во многом становятся возможными благодаря этой скромной невидимой работе²⁰⁶.

Однако для того, чтобы иметь представление о перспективах общественной сферы современного российско-

<http://www.levada.ru/27-01-2014/rossiyane-o-svoikh-pravakh> (дата обращения: 29.03.2015).

206 Волков Д., Гончаров С. Демократия в России : установки населения. Сводный аналитический отчет // Левада-Центр : официальный сайт. 2015. URL: <http://www.levada.ru/books/demokratiya-v-rossii-ustanovki-naseleniya> (дата обращения: 04.10.2015).

го общества, необходимо говорить не только о наличии осознанного и коллективного действия как такового, но и о его результативности, об организационном потенциале новых инициатив²⁰⁷.

Действительно, различных гражданских инициатив в нашей стране становится больше. Возникают они независимо друг от друга в разных городах и ориентированы на различные формы социальной деятельности. Их отличает вовлеченность в сферу социальной, гражданско-правовой активности и, как минимум, равнодушие к решению гражданских проблем. О том, что такие социальные «игроки» уже сформировались, свидетельствуют инициативы, довольно быстро ставшие массовыми: ликвидация последствий ледяных дождей зимой 2010 года, помощь пострадавшим при наводнении в Крымске летом 2012 года и на Дальнем Востоке в 2013 году, новые программы экологического контроля, примером инициативной самоорганизации граждан является и создание так называемого «Общества Синих Ведерок» (ОСВ), начавших кампанию против дорожных привилегий, митинги за присоединение Крыма и г. Севастополя в 2014 году, а также рост добровольчества в России.

Исследователи в области гражданского общества соглашались, что в России есть номинальная структура гражданского общества, есть некоммерческие организации, есть организованное добровольчество. Но при этом организованное добровольчество, как показывают исследования, заметно уступает по степени охвата неорганизованному альтруистическому помогающему поведению²⁰⁸.

По данным комплекса исследований «Мониторинг гражданского общества» (НИУ-ВШЭ) каждый четвертый рос-

207 Купер Р. Слово «демократия» стало проблематичным // Русский журнал: электрон. версия журнала. 2010. URL: <http://www.russ.ru/layout/set/print/pole/Slovo-demokratiya-stalo-problematichnym> (дата обращения: 20.08.2013).

208 Структура современного гражданского общества: стенограмма семинара от 14.02.2013 г. С. 11. // Общественная палата Российской Федерации. Официальный сайт. URL: <http://www.oprf.ru/discussions/1862/1933/newsitem/20232> (Дата обращения 11.07.2014).

сиянин старше 18 лет за последние 2–3 года в той или иной форме занимался добровольческой деятельностью, а каждый десятый «занимался этой деятельностью часто, много раз»²⁰⁹.

То есть, можно отметить, что российское гражданское общество на современном этапе его становления и развития имеет свойство к катализации, когда возникает некое событие, вызывающее общественный резонанс, то очень быстро спящие или даже несуществующие структуры возникают под конкретную задачу. Когда мы имеем место с некой конкретной инициативой, оно может принимать более организованные структурированные формы.

По данным другого специально проведенного исследования, **социальная база** российского гражданского общества **достаточно перспективна** и составляет не менее 90 % взрослого населения страны²¹⁰. Так, к социальной базе российского гражданского общества отнесены не только люди, уже участвующие в социальных практиках гражданского общества (доля которых пока незначительна), но и россияне, ориентированные на такое участие, готовые к нему. Состав социальной базы российского гражданского общества на современном этапе его развития можно представить в виде Диаграммы 3.

Как видно из представленной диаграммы, состав социальной базы современного российского гражданского общества неоднороден, но условно его можно разделить на следующие группы:

1 группу – составляют 7,7 % взрослых россиян, декларирующих свое участие и (или) членство в деятельности общественных объединений и других некоммерческих НКО;

2 группу – составляют 26,6 % россиян, не участвующих

209 Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2012 год. С. 13. // Общественная палата Российской Федерации: официальный сайт. URL: http://www.oprf.ru/files/doklad_grazhdanskoe_obshestvo.pdf (дата обращения: 02.04.2013).

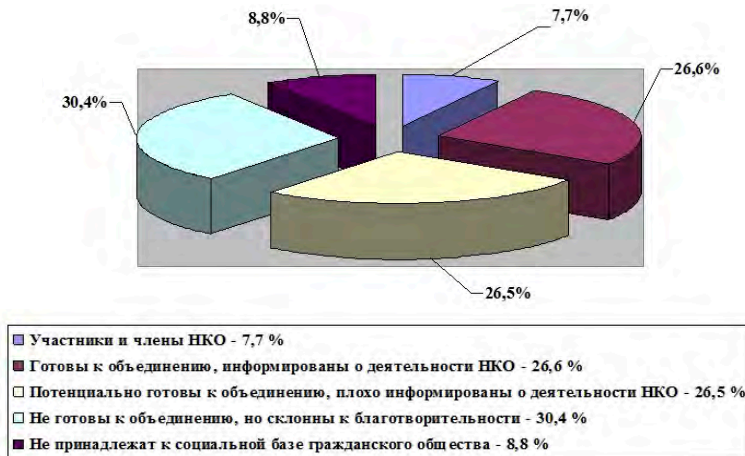
210 Гражданское общество в модернизирующейся России : аналитический доклад Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по итогам реализации проекта «Индекс гражданского общества – CIVICUS» / Л. И. Якобсон [и др.]. М. : НИУ ВШЭ, 2011. С. 17.

в деятельности НКО и гражданских инициативах, однако склонные к объединению с другими для совместных действий, занимающиеся благотворительностью в широком смысле, информированные об общественных объединениях и других НКО;

3 группу – составляют 26,5 % россиян, которые потенциально готовы объединяться для совместных действий, но реально не участвуют в них, не занимаются частной благотворительностью или добровольчеством и не информированы в достаточной мере о работе существующих НКО;

4 группу – составляют 30,4 % взрослых россиян, которые не готовы к объединению с другими людьми для решения коллективных целей, но при этом они имеют склонность к благотворительности, знают о существовании и деятельности общественных организаций.

Диаграмма 7



**Социальная база
современного российского гражданского общества
(в % от общего числа взрослого населения страны)**

Таким образом, получается, что только 8,8 % россиян, не обладают ни одним признаком принадлежности к социальной базе гражданского общества.

Такие результаты исследования внушают оптимизм, так как вторая и третья группы содержат реальные ресурсы для привлечения к общественному участию граждан к деятельности организаций гражданского общества России.

Причем, как было отмечено в докладе Общественной палаты Российской Федерации о состоянии гражданского общества чаще всего готовы объединяться для совместных действия молодые люди в возрасте от 18 до 30 лет с высшим образованием²¹¹.

Следовательно, можно согласиться с тем, что стратегическая задача на ближайшее время – это обеспечить интеграцию активных граждан в институты гражданского общества, чтобы их социально-ориентированные, правозащитные, благотворительные и добровольческие инициативы получили свое распространение, в том числе, воплощались в решениях органов власти и местного самоуправления²¹².

Так, что же мешает гражданам активнее участвовать в общественной жизни и стать активными участниками структурированного гражданского общества? Ответом на этот вопрос является еще достаточно **низкий уровень доверия** граждан, в том числе и к институтам гражданского общества.

С утверждением «большинству людей можно доверять» в России в 2007-2009 годах согласились лишь 18 % опрошенных – таковы данные всероссийских опросов населения, которые прошли в рамках мониторинга состояния гражданского общества, остальные склоняются к мысли, что в отношениях с людьми следует быть осторожными²¹³. По опросам ФОМ, 19 % россиян считают, что большинству людей можно доверять, однако более трех четвертей россиян (78 %) счита-

211 Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2013 год. С. 8 // Общественная палата Российской Федерации : официальный сайт. URL: http://www.oprf.ru/files/2014dok/doklad_grazhdanskoe_obshestvo_2013_itog.pdf (дата обращения: 30.03.2014).

212 Активность граждан возросла. Общественная палата Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.oprf.ru/press/news/2012/newsitem/20022> (дата обращения: 08.04.2013).

213 Повышение доверия к некоммерческим организациям : российский контекст: сборник материалов / отв. ред. Н. Балясникова, Е. Дубченко. СПб. : Ладога, 2010. С. 9.

ют, что в отношениях с людьми надо быть осторожными²¹⁴.

Причинами такого недоверия и недостаточной способности россиян к самоорганизации может служить отсутствие убежденности в эффективности деятельности институтов гражданского общества, а также негативный исторический опыт. Контроль государства за многочисленными сферами жизни общества и личности, патерналистски-охранительная опека над ними сформировала социально пассивную личность, неспособную в ряде случаев осознать свои интересы и в юридически приемлемой форме их защищать.

По опросам Левада-Центра, проведенным в 2014 году, более половины жителей России (55 %) считают, что они выполняют свой гражданский долг перед государством (соблюдают законы, платят налоги и т.д.), при этом с выполнением государством своих обязанностей перед гражданами обратная ситуация, так как лишь 13 % опрошенных считают, что государство делает все, что необходимо для своих граждан. Это свидетельствует о пока еще выраженной приверженности населения России к патерналистской модели взаимодействия с государством, когда к последнему предъявляются высокие требования (в первую очередь в социально-экономическом плане), неисполнение которых приводит к росту неудовлетворенности и низкой оценке работы властных институтов²¹⁵.

Поэтому, оценивая перспективы развития институтов гражданского общества, следует отметить, что создание институциональных основ гражданского общества, различных форм и площадок для конструктивного диалога с властью на первом этапе невозможно без активной роли государства. На втором же этапе необходимо добиться эффективной деятельности уже созданных общественных

214 Доверие и взаимопомощь в нашем обществе : опрос общественного мнения // Фонд «Общественное мнение» (ФОМ) : официальный сайт. URL: <http://fom.ru/obshchestvo/10964> (дата обращения: 02.01.2014).

215 Обязанности граждан и государства: опрос общественного мнения. Опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 27.01.2014 // Левада-Центр : официальный сайт. URL: <http://www.levada.ru/04-03-2014/obyazannosti-grazhdan-i-gosudarstva> (дата обращения: 04.03.2014).

организаций и объединений.

Сильные общественные объединения образуют институциональную основу гражданского общества, так как без них оно будет слабым, разобщенным, неспособным к движению. Но живое гражданское общество создается лишь активными гражданами, так как без широкой базы поддержки, участников, активных граждан, не будет существовать зрелое гражданское общество в смысле добровольной гражданской солидарности и широкого участия в деятельности на благо общества.

Выводы

Рассмотрение специфики институционализации гражданского общества и самоорганизации граждан в России на современном этапе развития также позволяет сделать ряд выводов.

Во-первых, процесс институционализации гражданского общества в современной России не завершен, в настоящее время продолжается активное развитие его институтов. Некоммерческие общественные организации, политические партии, профсоюзы, благотворительные фонды осуществляют свою деятельность и существенно активизировались в последнее время. Набирают активность процессы самоорганизации граждан и добровольчество.

Во-вторых, на современном этапе гражданское общество отличается внутренней противоречивостью, так как, с одной стороны, приоритетное значение в нем отдается внутренним (частным) интересам граждан, с другой стороны, внешне, гражданское общество обретает свою структуру и способность к развитию именно при взаимодействии с государством.

При этом дефицит реальной практики функционирования институтов гражданского общества компенсируется политической системой преимущественно путем создания институтов гражданского общества «сверху», проекция институтов гражданского общества, с целью со-

ответствия России демократическому вектору развития, осуществляется в основном через государство.

В-третьих, самой активно развивающейся организационно-правовой формой общественных объединений в современной России, являются политические партии, однако, размытость и фрагментарность образа гражданского общества в политическом дискурсе партийной элиты современной России оказывают определенное влияние на несформированность представлений относительно сущности гражданского общества в массовом сознании.

В-четвертых, дальнейшее развитие гражданского общества в России зависит от разумного и последовательного разгосударствления средств массовой информации, стимулирования деятельности НКО, развития института частной собственности, улучшения материального положения населения, сокращения и нейтрализации бюрократического аппарата, создания системы стимулов для действия населения на местном уровне, развития производства, разработки оптимальных социальных программ.

Вместе с тем, отклик на реальные общественные проблемы – это, на наш взгляд, и есть актуальная сфера (площадка) для взаимодействия институтов гражданского общества и властных структур на сегодняшний день.

В-пятых, одним из действенных рычагов является правовое регулирование основополагающих отношений гражданского общества, значение которого заключается в решении посредством права таких основных целей, как: поставить заслон излишнему вмешательству государства в дела гражданского общества и личную жизнь гражданина; наиболее полно обеспечить права и свободы граждан и их объединений; зафиксировать обязанности государства перед гражданским обществом; обеспечить реализацию положений о правовом государстве.

В-шестых, обобщая выводы об особенностях гражданского общества и его институтов в современном российском обществе, можно сказать следующее:

– в целом, факт существования в России множества активно действующих гражданских организаций сочетается с недостаточностью их общественного влияния, неразвитостью горизонтальных связей между собой, а также практически-деятельностных и информационных связей с основной массой граждан;

– большинство населения плохо информированы о деятельности различных общественных организаций, кроме того, у многих нет убеждения в эффективности этой деятельности, однако, потенциал для общественного участия, как показывают исследования, достаточно высок, растет и заинтересованность граждан в совместной деятельности для достижения общественно-полезных целей;

– средний класс, необходимое условие для формирования и эффективной деятельности гражданского общества и его институтов, в России пока достаточно малочисленный и к тому же не считает себя в большинстве своем способным повлиять на общественное развитие;

– при этом, уровень жизни значительной части населения начинает внушать оптимизм, хотя пока не располагает к активной общественной деятельности, так как решение проблемы материального обеспечения своей семьи является все же первостепенной задачей.

На современном этапе развития гражданского общества в России очень важно, чтобы у российских граждан появилась более осознанная потребность в постоянном взаимодействии для совместного решения различных общественных вопросов. А для этого необходимы определенные изменения в российском менталитете, что может являться следствием правового просвещения граждан в данной сфере, улучшения уровня жизни населения, его уверенностью в удовлетворении самых необходимых потребностей – в безопасности и защищенности как физической, так и материальной, что в свою очередь увеличит востребованность прав, обеспечиваемых гражданским участием.

ГЛАВА 3. ОПТИМИЗАЦИЯ ПРОЦЕССОВ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Несмотря на возникающие экономические проблемы, а также вопросы общемирового взаимодействия России с другими государствами, в последние годы Президент и Правительство Российской Федерации предприняли заметные шаги по ускорению процесса становления и развития институтов гражданского общества и выработке общих платформ для обеспечения дискуссии власти и общества в современной России.

Создан Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, принят закон и сформирована Общественная палата Российской Федерации, ежегодно в федеральном бюджете предусматривается статья расходов на финансирование институтов гражданского общества, что особенно ценно с учетом возникающих трудностей экономического характера, значительно либерализовано законодательство о политических партиях.

Вклад в дело укрепления и защиты прав граждан и интересов общественных объединений в России вносит институт Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и другие институты в области защиты прав граждан.

В течение последних ряда лет растет понимание того, что стратегия тесного взаимодействия общества с государственной властью может оказаться более действенной, чем оппозиционная.

§ 3.1. Политические и правовые инновации, направленные на развитие гражданского общества в современной России

Создание Общественной палаты Российской Федерации и региональных общественных палат, комиссий по помилованию, создание советов и комиссий при Президенте и Правительстве Российской Федерации, при иных государственных органах с очевидностью *демонстрирует стремление власти к созданию неких общественно ориентированных площадок для укрепления диалога государства с гражданским обществом.*

Мнения современных исследователей относительно роли таких структур, создаваемых по инициативе государства, для становления и развития гражданского общества в России, неоднозначны.

С одной стороны, какие бы детерминанты не вводились в социальную систему, спонтанная деятельность, самоорганизация – это естественный процесс, присущий всякой социальной системе. Речь может идти только о различной степени регулирования этого процесса²¹⁶.

Другая точка зрения акцентируется на том, что независимые институты гражданского общества выгодны власти и нередко она сама инициирует создание институтов гражданского общества (другое дело, насколько удачны бывают эти попытки на практике), в частности, путем создания квази-структур общественно-государственного характера при различных органах государственной власти²¹⁷.

При этом, часть исследователей отмечают консолидирующую роль общественных палат, советов и комиссий в структуре институтов гражданского общества. Подчер-

216 Шалбин В. Л. Социальная сплоченность как интегральная характеристика качества формирования гражданского общества : дис. ... канд. филос. наук. Иваново, 2012. С. 105.

217 Грудцына Л. Ю. Государство и гражданское общество. Монография / Под ред. С. М. Петрова. М. : ЮРКОМПАНИ, 2010. С. 186.

живается, что частичное государственное регулирование процессов развития в России гражданского общества допустимо, в том числе, и в связи с исторически обусловленной неразвитостью гражданских отношений, высоким уровнем правового нигилизма, низкой гражданской активностью населения²¹⁸.

Вместе с тем, отмечая возможность ограниченного регулирования институтов гражданского общества со стороны государства, нельзя не забывать и о степени готовности государства участвовать в этом процессе. Как справедливо отмечает в этой связи Президент России В.В. Путин в своем Послании к Федеральному Собранию Российской Федерации на 2016 год «власть должна слышать людей, объяснять суть возникающих проблем и логику своих действий, видеть в гражданском обществе и в бизнесе равных партнеров»....а «в таких вопросах, как помощь пожилым людям и инвалидам, поддержка семей и детей, нужно больше доверять и гражданскому обществу, некоммерческим организациям. Они часто работают эффективнее, качественнее, с искренней заботой о людях, меньше бюрократизма в их работе...»²¹⁹.

При этом, государство на деле активно взяло на себя работу по формированию условий для действия структур гражданского общества, площадок для совместного диалога. *Рассмотрим основные направления подобной работы.*

Так, почти при каждом органе государственной власти создан общественный совет, в состав которого входят уважаемые люди, специалисты в различных сферах. И, хотя такие консультативные структуры не означают априори роста демократической культуры и возможностей участия, но обеспечивают общественное участие там, где злоупотре-

218 Капралова Ю. Г. Механизм достижения юридического консенсуса во взаимоотношениях представительных институтов гражданского общества и государства : дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2011. С. 177.

219 См.: Полный текст Послания Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию от 03 декабря 2015 года // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages> (дата обращения: 07.12.2015).

бление властью может привести к негативным последствиям в части соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

Другим важным институтом – посредником между властью и гражданским обществом, выступает институт Уполномоченного по правам человека, который функционирует на федеральном и региональном уровнях. Так, опросы общественного мнения показывают, что 75 % респондентов признают необходимость должности Уполномоченного по правам человека в России. При этом, половина россиян (53 %) считают, что он в первую очередь должен заниматься конкретными случаями нарушения прав, треть опрошенных (36 %) в качестве главной задачи омбудсмена рассматривают предупредительную меру – экспертизу властных решений в сфере соблюдения прав человека²²⁰.

В 2009 году в России возник также институт Уполномоченного по правам ребенка на федеральном уровне. В 2012 году появились новые площадки взаимодействия государства и гражданского общества, в частности, появился институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей. В настоящее время очевидна тенденция создания структур данных «профильных» уполномоченных и на уровне отдельных субъектов Российской Федерации.

Положительно характеризуется в этой связи деятельность *Совета при Президенте Российской Федерации по развитию институтов гражданского общества и правам человека* (до ноября 2004 года это была Комиссия по правам человека при Президенте Российской Федерации), который образован в целях совершенствования государственной политики в области обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, а также содействия развитию институтов гражданского общества и является консультативным органом при главе российского государства²²¹. Совет проводит экспер-

220 Уполномоченный по правам человека в РФ. Опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 17.02.2014 // Левада-Центр : официальный сайт. URL: <http://www.levada.ru/17-02-2014/upolnomochenniy-po-pravam-cheloveka-v-rf> (дата обращения: 26.02.2014).

221 О Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского

тизы проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов, предусматривающих регулирование обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина.

Во многих субъектах России при главах исполнительной власти также созданы консультативные органы – советы, комиссии, позволявшие администрации вести диалог с представителями всех более или менее влиятельных региональных общественных объединений.

Нередко подобные советы носят декоративный характер, но и примеров постоянного взаимодействия между ними и властью тоже немало, на наш взгляд, здесь все напрямую зависит от авторитета членов совета и их желания в достижении поставленных целей.

Другим важным условием, способствующим балансу между государством и институтами гражданского общества, является усиление контроля государства над процессом, обеспечивающим эффективность реализации Конституции России и федерального законодательства.

При этом важно, что роль права в достижении баланса во взаимоотношениях государства и гражданского общества тесно связана с соблюдением принципа законности и наведением порядка в различных сферах общественных отношений. Без решения этой сложной задачи процесс становления гражданского общества в России и взаимоотношения его институтов с государством замедлится, либо пойдет вспять. Современное государство должно быть готово к разрешению этой проблемы, поскольку само при этом будет приобретать черты правового²²².

Не секрет, что значительное время различные звенья системы права противоречили друг другу: федеральное законодательство противоречило региональному, складывалась практика неединообразного применения одних и тех же норм различными субъектами правоприменения.

го общества и правам человека : указ Президента Рос. Федерации от 1 февраля 2011 г. № 120. // Рос.газ. – 2011, – 4 февр. – № 23.

222 Калашников С. В. Конституционные основы формирования гражданского общества в Российской Федерации : дис. ... докт. юрид. наук. М., 2001. С. 298-299.

Для нас очевидно, что государство, в котором терпима подобная ситуация, не могло именоваться правовым.

Длительное время данную проблему пытались решить исключительно административными способами, при этом потенциал институтов гражданского общества в части публичного обсуждения законопроектов, их разработки с участием ученых и экспертов, проведения независимого правового мониторинга, независимой антикоррупционной экспертизы не учитывался. Однако, в последние несколько лет предпринимаются активные шаги в этом направлении.

Одним из таких направлений является создание *Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства*²²³. Этот консультативный орган при Президенте России призван обеспечить взаимодействие между федеральными и региональными органами власти, общественными объединениями, научными учреждениями и организациями при рассмотрении вопросов, связанных с совершенствованием гражданского законодательства.

Председатель Совета является советником Президента РФ, члены совета – видные деятели в области права, судьи, работники прокуратуры, юристы и ученые. Проекты федеральных законов в сфере гражданского права, подготовленные федеральными органами исполнительной власти, до их представления в Правительство РФ направляются на экспертизу в Совет.

В 2008 году Совету, совместно с Исследовательским центром частного права при Президенте Российской Федерации, было поручено разработать концепцию развития гражданского законодательства Российской Федерации, а также предложения о мерах по ее реализации, предусмотрев подготовку проектов федеральных законов о внесении измене-

223 О Совете при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства : указ Президента РФ от 05.10.1999 № 1338 // Рос. газ. – 1999. – № 201; Об обеспечении деятельности Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства : указ Президента РФ от 29.10.2003 № 1267 // Рос. газ. – 2003. – № 223.

ний в Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ)²²⁴.

В результате Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства в 2009 году была принята *Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации*, направленная на совершенствование законодательных основ рыночной экономики, правового обеспечения международных экономических и гуманитарных связей Российской Федерации. При подготовке проектов законов также принималось во внимание, действующее за рубежом правовое регулирование.

В рамках реализации Концепции были внесены изменения в действующее гражданское законодательство, в том числе были разработаны и *приняты в 2013-2015 годах* Федеральные законы, внесшие существенные изменения и дополнения в ГК РФ²²⁵.

Главные темы, затронутые принятыми Федеральными законами:

- основные начала гражданского законодательства;
- правила регистрации прав на недвижимое имущество;
- пределы осуществления гражданских прав;

224 О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации : указ Президента Рос. Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108 // Рос. газ. – 2008. – 23 июля. – № 155.

225 См, например: О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2013 г. № 302-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18 дек. 2012 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2012 г. // Рос. газ. – 2013. – 11 января. – № 3; О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 апр. 2013 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 27 апр. 2013 г. // Рос. газ. – 2013. – 13 мая. – № 99; О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 июня 2013 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 июня. 2013 г. // Рос. газ. – 2013. – 5 июля. – № 145; О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25 апр. 2014 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29 апр. 2014 г. // Рос. газ. – 2014. – 7 мая. – № 101; О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25 февр. 2015 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 04 марта. 2015 г. // Рос. газ. – 2015. – 13 марта. – № 52;

- компенсация ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления;
- правовой статус граждан;
- ликвидация и создание юридического лица, его правовой статус.

По мнению законодателей, содержание и объем предусмотренных изменений и дополнений ГК РФ позволяют говорить о его существенной модернизации, прежде всего, части первой, содержащей наиболее общие и принципиальные положения российского гражданского права, в том числе, касающиеся прав и свобод человека и гражданина, неприкосновенности его частной жизни, защиты чести и достоинства.

Для нас, очевидно, то обстоятельство, что внесение упомянутых нами выше масштабных изменений было бы невозможно без создания такой широкой общественной площадки, которая в ходе дискуссий синтезировала все поступившие предложения.

Еще одним институтом, способствующим становлению гражданского общества путем совершенствования правосудия, последовательной реализации конституционных принципов организации и деятельности судебной власти в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, стал *Совет при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования правосудия*²²⁶. В его состав вошли представители прокуратуры, судейского и адвокатского сообществ и юридической науки.

Совет принимает участие в обсуждении законопроектов, осуществляет проведение экспертиз проектов законодательных актов по вопросам организации и деятельности судебной системы в России; проводит изучение (мониторинг) эффективности применения нормативных правовых актов; осуществляет подготовку предложений

²²⁶ О Совете при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования правосудия : указ Президента Рос. Федерации от 14 октября 1997 г. № 1115 // Рос. газ. – 1997. – 21 окт. – № 204.

по совершенствованию организации работы судов, повышению профессионального уровня судей, укреплению гарантий их независимости.

Также в России осуществляют свою деятельность ряд иных советов и комиссий, способствующих укреплению взаимодействия власти и институтов гражданского общества. Назовем некоторые из них²²⁷:

– *Совет при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции*, основными задачами которого являются подготовка предложений Президенту РФ, касающихся выработки и реализации государственной политики в области противодействия коррупции;

– *Совет при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике*, образованный в целях обеспечения взаимодействия между органами власти различного уровня, органами местного самоуправления, общественными объединениями, научными и другими организациями при рассмотрении вопросов, связанных с реализацией приоритетных национальных проектов и демографической политики, а также для привлечения общественных объединений, научных и других организаций, средств массовой информации к обсуждению вопросов, касающихся реализации приоритетных нацпроектов и демографической политики;

– *Совет по развитию местного самоуправления* – является совещательным органом при Президенте РФ, созданным в целях обеспечения взаимодействия с населением и совершенствования государственной политики в области местного самоуправления, соответственно.

В 2012 году был создан Указом Президента Российской Федерации *Координационный совет при Президенте Российской Федерации по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы*, в целях

227 См.: Официальный сайт Президента Российской Федерации // URL: <http://www.kremlin.ru/structure/councils> (дата обращения: 08.12.2015 г.).

обеспечения взаимодействия органов власти, местного самоуправления, общественных объединений, научных и других организаций при рассмотрении вопросов, связанных с защитой детей, реализацией Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы. В этом же году был создан *Совет при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России*, в целях обеспечения взаимодействия власти, местного самоуправления, общественных объединений, научных и других организаций при рассмотрении вопросов, связанных с модернизацией экономики и инновационным развитием России.

Хорошо зарекомендовали себя и общественные советы при различных государственных органах, в том числе при Министерстве внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службе безопасности Российской Федерации, в министерствах здравоохранения и образования. Эти общественные структуры позволяют гражданским лидерам напрямую общаться с представителями власти и решать некоторые проблемы, непосредственно участвовать в качестве экспертов в разработке законодательства в своей сфере.

Во все без исключения советы помимо представителей власти и иных официальных и должностных лиц входят представители общественности, юристы, экономисты, представители прессы и научного сообщества.

Институт общественных советов, в целом, был принят одобрительно представителями органов государственной власти. Это и неудивительно, так как членами общественных советов проводится большая работа, направленная на установление контактов власти с населением, работа, которая при должном уровне организации позволяет не только вскрывать, но и решать острые проблемы.

Однако, по мнению главы президентского совета по правам человека Михаила Федотова, – весь состав общественных советов должен утверждаться гражданским обще-

ством, а не Президентом России и другими чиновниками.

Министр образования и науки Дмитрий Ливанов также поддержал и дальше развил эту идею. По его мнению, общественный совет должен быть инструментом, который позволяет услышать простого человека, принять к рассмотрению конкретные жалобы. Именно поэтому в советы должны входить простые люди. В целом, Ливанов определил за советами три основные функции: они должны играть роль дискуссионной площадки для обсуждения путей решения проблем и реализации программ, тех стратегий, путей развития, которые при этом возникают; они должны выполнять функцию экспертной сети для оценки этих программ; советы должны представлять собой орган, которому делегированы определенные полномочия²²⁸.

Однако, даже такая краткая характеристика отдельных институтов гражданского представительства не будет полной, без референции **института общественных палат**, специфических публично-правовых институтов, призванных обеспечить защиту прав и свобод граждан и общественных объединений в России.

Своего рода «назначенным гражданским обществом» называют некоторые ученые Общественную палату Российской Федерации, считая ее следствием таких недостатков, как слабый парламент, герметично закрытый государственный аппарат и гражданское общество, в котором (еще) нет прочной связи между гражданами и общественными организациями²²⁹.

Другие эксперты признают, что отдельные члены Общественной палаты делают важную работу, прикладывая все усилия, чтобы обеспечить защиту граждан и общественных организаций, и создают хорошую платформу для обсуждения определенного круга проблем и эффек-

228 О недостатках нынешних общественных советов при органах госвласти и о том, какими они должны быть, говорили вчера на «круглом столе» в РИА Новости // Рос. газ. – 2012. – 07 июня. – № 5801.

229 Ланг С. Гражданское общество и гражданская активность в России / С. Ланг, А. Хэртель, М. Бюрш. Берлин : Фонд имени Фридриха Эберат, 2010. С.3.

тивного решения острых вопросов.

Некоторые исследователи видят в Общественной палате доказательство того, что гражданское общество развивается, а консультативные структуры между государством и гражданским обществом расширяются, и создание такого института стало закономерным шагом в развитии партнерских отношений между властью и гражданским обществом.

И действительно, Общественная палата, в силу своего заложенного законом фундамента, имеет право участвовать в обсуждении важных вопросов и законопроектов, располагает средствами для сбора и предоставления информации, а это, на наш взгляд, серьезный прогресс для системы, в которой каналы взаимодействия между государством и гражданским обществом в значительной степени закрыты, а НКО не хватает финансирования.

Общественная палата с 2006 года ежегодно публикует отчет о состоянии гражданского общества в Российской Федерации. И указанные доклады с каждым годом становятся все более адекватными российской действительности и их нельзя назвать предвзятыми. В докладах всесторонне рассматриваются вопросы, стоящие перед гражданским обществом в России, вскрываются наиболее насущные проблемы, решение которых, будет способствовать дальнейшему развитию институтов гражданского общества.

Общественная палата достаточно сложный институт, действия которого зависят от многих факторов, в том числе и от людей, входящих в состав палаты, их взглядов, убеждений, устремлений. И независимо от «умысла» властей, при создании такого института, как Общественная палата, необходимо помнить, что *любой сложный институт, как правило, начинает жить своей жизнью вне зависимости от намерений их инициаторов.*

Деятельность палаты сегодня нацелена на координирование интересов граждан, НКО, госорганов и органов местного самоуправления для разрешения наиболее

существенных вопросов социально-экономического и нормативно-правового развития, защиты прав, свобод и интересов граждан, основ конституционного строя и демократических основ развития гражданского общества в России.

Важным направлением деятельности палаты – является общественная экспертиза социально значимых проектов федеральных законов, проектов законов субъектов РФ, проектов нормативных правовых актов органов исполнительной власти РФ и проектов правовых актов органов местного самоуправления. В целях проведения общественной экспертизы законопроектов, Общественная палата и Государственная Дума подписали Соглашение об информационном сотрудничестве и взаимодействии.

Благодаря поправкам в законодательство, был установлен порядок, в соответствии с которым все социально значимые законопроекты в обязательном порядке проходят экспертизу Общественной палаты. С начала своей деятельности палата провела экспертизы множества федеральных законов и правительственных нормативных актов, среди которых законы о целевом капитале, о саморегулируемых организациях, о работе с обращениями граждан, о военном призыве, о местном самоуправлении и многих других проектов нормативно-правовых актов, имеющих важное социальное значение.

Общественная палата оказывает поддержку некоммерческим организациям России. При активном участии палаты общественные организации страны получили государственную финансовую поддержку (на конкурсной основе). Регулярными стали встречи членов Общественной палаты с Президентом страны. Палата использует разнообразные формы своей работы: общественные слушания, круглые столы, выездные заседания. Ежегодно проводится более ста публичных мероприятий. Пленарные заседания собирают всех членов палаты. На них рассматриваются наибо-

лее значимые вопросы развития страны, региона и институтов гражданского общества.

Для совершенствования дальнейшей деятельности общественных палат, в ситуации, когда региональные палаты решают все более сложные задачи, а сеть общественных палат разного уровня существенно расширилась, им нужна более прочная правовая поддержка, обеспечивающая единообразие принципов организации и деятельности. В гражданском обществе продолжается дискуссия о необходимости принятия специального рамочного закона об общественных палатах субъектов Российской Федерации²³⁰.

На сегодняшний день недостаточная активность граждан, на наш взгляд, создает устойчивый запрос на деятельность общественных палат, общественных советов, комиссий и омбудсменов. В ближайшее время по оценкам экспертов запрос на активную деятельность данных институтов останется. В целом, создание подобных организационных форм гражданского общества способствует построению механизма общественного диалога, переговорных площадок для представителей различных политических и гражданских сил.

Очевидным представляется то обстоятельство, что правильное функционирование институтов гражданского общества, в частности, общественных палат, способно не только эффективно защищать права и законные интересы граждан, но и служить механизмом обратной связи для органов государственной власти при принятии ими важных политических решений.

В этом смысле нельзя не согласиться с точкой зрения Президента России о том, что, надо только «настроить механизмы политической системы таким образом, чтобы она своевременно улавливала и отражала интересы больших социальных групп и обеспечивала бы публичное со-

230 Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2012 год. С. 13 // Общественная палата Российской Федерации: официальный сайт. URL: http://www.oprf.ru/files/doklad_grazhdanskoe_obshestvo.pdf (дата обращения: 02.04.2013).

гласование этих интересов. Могла обеспечивать не только легитимность власти, но и уверенность людей в ее справедливости (в том числе и в тех случаях, когда они оказываются в меньшинстве)»²³¹.

Таким образом, государство, создавая такие институты (структуры), показало, что заинтересовано в установлении диалога с гражданским обществом, чтобы иметь возможность «слушать» и «слышать» все, что происходит в негосударственных сферах, видеть и понимать отношение людей (одобрение или недовольство) к действиям властей и реакцию на них.

Стремление власти к созданию общественных площадок для укрепления диалога государства с гражданами демонстрируют и **социальные, правовые, политические инновации, осуществляемые в сфере функционирования гражданского общества.**

Так, в 2010–2015 гг. государством принят ряд конкретных мер, направленных на стимулирование деятельности некоммерческих организаций.

В целях создания благоприятных условий для развития благотворительной деятельности, добровольчества и некоммерческих организаций приняты, например, следующие федеральные законы:

1) Федеральный закон от 23 декабря 2010 года № 383-ФЗ²³², который дополнил цели благотворительной деятельности такими целями как: подготовка населения в области защиты от чрезвычайных ситуаций, пропаганда знаний в области защиты населения и территорий от чрезвычайных

231 Путин В. Демократия и качество государства // Коммерсантъ : электрон. версия газ. 2012. 6 февраля. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1866753> (дата обращения: 06.08.2013).

232 О внесении изменений в Федеральный закон «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» и статью 7 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» : федер. закон Рос. Федерации от 23 декабря 2010 г. № 383-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 10 декабря 2010 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 декабря 2010 г. // Рос. газ. – 2010. – 27 декабря. – № 293.

ситуаций и обеспечения пожарной безопасности; социальная реабилитация детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, безнадзорных детей, детей, находящихся в трудной жизненной ситуации; оказание бесплатной юридической помощи и правовое просвещение населения; содействие добровольческой деятельности; участие в деятельности по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних; поддержка общественно значимых молодежных инициатив, проектов, детского и молодежного движения, детских и молодежных организаций; содействие деятельности по производству и (или) распространению социальной рекламы; содействие профилактике социально опасных форм поведения граждан. Введено понятие «добровольцы»; установлены правовые основы осуществления добровольческой деятельности, в частности, предусмотрено, что условия осуществления такой деятельности могут быть закреплены в гражданско-правовом договоре. Внесены изменения в части исключения из объекта обложения страховыми взносами выплат, производимых добровольцам в рамках исполнения указанных договоров, на возмещение расходов добровольцев.

2) Федеральный закон от 3 июня 2011 года № 115-ФЗ²³³, которым предусмотрено создание более благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, в том числе, в ней допускается упоминание о социально ориентированных НКО в случаях, если содержание этой рекламы непосредственно связано с информацией о деятельности таких организаций, направленной на достижение благотворительных или иных общественно полезных целей, а также о физических лицах, оказавшихся в трудной жизненной ситуации или нуждающихся в лечении, в целях оказания им благотворительной помощи.

²³³ О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе»: федер. закон Рос. Федерации от 3 июня 2011 г. № 115-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 13 мая 2011 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25 мая 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 6 июня. – № 120.

3) Федеральный закон от 18 июля 2011 года № 235-ФЗ²³⁴, которым освобождены от налогообложения налогом на доходы физических лиц выплаты, производимые добровольцам в рамках заключенных договоров. Указанным законом устранены неравенства в налогообложении услуг по уходу за больными, инвалидами и престарелыми, необходимость ухода за которыми подтверждена соответствующими заключениями организаций здравоохранения, органов социальной защиты населения и (или) федеральных учреждений медико-социальной защиты. С 1 января 2012 года они не подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость (до этого от налогообложения освобождались только соответствующие услуги, предоставляемые государственными и муниципальными учреждениями социальной защиты).

Указанным Федеральным законом был введен и социальный налоговый вычет в сумме доходов, перечисляемых налогоплательщиком в виде пожертвований, в том числе благотворительным организациям, социально ориентированным НКО и ряду других НКО, осуществляющих общественно-полезную деятельность. Безвозмездное оказание услуг по производству и (или) распространению социальной рекламы освобождено от налогообложения налогом на добавленную стоимость. Дополнен перечень целевых поступлений на содержание НКО и ведение ими уставной деятельности.

4) Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 328-ФЗ²³⁵, которым внесены изменения в часть вторую Налогового кодекса РФ и Федеральный закон от 30.12.2006 № 275-ФЗ

234 О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования налогообложения некоммерческих организаций и благотворительной деятельности: федер. закон Рос. Федерации от 18 июля 2011 г. № 235-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 2011 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 13 июля 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 22 июля. – № 159.

235 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций : федер. закон Рос. Федерации от 21 ноября 2011 г. № 328-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 1 ноября 2011г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 9 ноября 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 26 ноября. – № 266с.

«О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций», в соответствии с которыми предоставлена возможность осуществлять пополнение целевого капитала НКО ценными бумагами и недвижимым имуществом. Цели использования дохода от целевого капитала расширены охраной окружающей среды, безвозмездной правовой помощью гражданам и юридическим просвещением; урегулированы вопросы налогообложения операций, связанных с формированием, пополнением, использованием и расформированием целевого капитала некоммерческих организаций.

5) Федеральный закон от 3 декабря 2011 года № 379-ФЗ²³⁶, которым для зарегистрированных благотворительных организаций применяющих упрощенную систему налогообложения, предусмотрено снижение тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды путем установления тарифа страховых взносов в Пенсионный фонд России и полного освобождения от страховых взносов в Фонд социального страхования РФ на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и иные льготы.

6) Федеральный закон от 25 июня 2012 года № 94-ФЗ²³⁷, в соответствии с которым с 1 октября 2012 года увеличен срок уведомления налогового органа о переходе организации на упрощенную систему налогообложения, что распространяется и на некоммерческие организации.

7) В 2013 - 2015 гг. дополнена поддержка НКО, осуществляющих свою деятельность в сфере патриотического,

236 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды : федер. закон Рос. Федерации от 3 декабря 2011 г. № 379-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23 ноября 2011 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25 ноября 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 9 декабря. – № 278.

237 О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 25 июня 2012 г. № 94-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 6 июня 2012 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 июня 2012 г. // Рос. газ. – 2012. – 27 июня. – № 144.

военно-патриотического воспитания граждан Российской Федерации; осуществляющих проведение поисковой работы, направленной на выявление неизвестных воинских захоронений и непогребенных останков защитников Отечества, установление имен погибших и пропавших без вести при защите Отечества; осуществляющих участие в профилактике и (или) тушении пожаров и проведении аварийно-спасательных работ; НКО, обеспечивающих социальную и культурную адаптацию и интеграцию мигрантов, а также осуществляющих мероприятия по медицинской реабилитации и социальной реабилитации, социальной и трудовой реинтеграции лиц, осуществляющих незаконное потребление наркотических средств или психотропных веществ; НКО, содействующих повышению мобильности трудовых ресурсов²³⁸.

8) Федеральным законом от 21 июля 2014 № 236-ФЗ²³⁹ разрешено включение в наименования общероссийских общественных объединений наименования Российская Федерация или Россия, а также слов, производных от этого наименования – без специального разрешения, выдаваемого в порядке, установленном Правительством России. Исключена обязанность НКО регистрировать свою эмблему в установленном порядке. Взамен предоставлено право иметь символику - эмблемы, гербы, иные геральдические знаки, флаги и гимны, описание которой должно содержаться в учредительных документах. При этом, символика должна соответствовать требованиям законодательства РФ об охране интеллектуальной собственности, не должна совпадать с государственной символикой или порочить ее.

9) Федеральный закон от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ²⁴⁰,

238 См.: изменения и дополнения, внесенные в статью 31.1 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

239 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам символики некоммерческих организаций : федер. закон Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 236-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 02 июля 2014 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 09 июля 2014 г. // Рос. газ. – 2014. – 23 июля. – № 163.

240 О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Феде-

который направлен на совершенствование правового регулирования вопросов организационно-правовых форм юридических лиц (коммерческие и некоммерческие). Федеральным законом установлен точный перечень видов организационно-правовых форм некоммерческих организаций. При регистрации изменений в учредительные документы юридических лиц, в связи с приведением этих документов в соответствие с установленными нормами, государственная пошлина взиматься не будет. Федеральный закон вступил в силу с 1 октября 2014 года, за исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления их в силу.

10) С 1 сентября 2014 г. вступили в силу изменения в главу 4 части первой Гражданского кодекса РФ, внесенные Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»²⁴¹.

С 1 сентября 2014 г. юридические лица создаются в организационно-правовых формах, которые предусмотрены для них главой 4 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом предусмотрены организационно-правовые формы юридических лиц в которых могут создаваться некоммерческие организации.

С 1 сентября 2014 г. к созданным до этого дня некоммерческим организациям соответственно применяются следующие нормы главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации: 1) к политическим партиям, их региональным отделениям, к созданным в качестве юридических лиц профессиональным союзам (профсоюзным организаци-

рации : федер. Закон Рос. Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25 февр. 2014 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 марта 2014 г. // Рос. газ. – 2014. – 14 марта. – № 59.

241 О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: федер. Закон Рос. Федерации от 05 мая 2014 г. № 99-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25 апр. 2014 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29 апр. 2014 г. // Рос. газ. – 2014. – 07 мая. – № 101.

ям), общественным движениям, органам общественной самодеятельности и территориальным общественным самоуправлениям - об общественных организациях (статьи 123.4 - 123.7); 2) к некоммерческим партнерствам, объединениям работодателей, объединениям профессиональных союзов, кооперативов и общественных организаций, торгово-промышленным, нотариальным и адвокатским палатам - об ассоциациях (союзах) (статьи 123.8 - 123.11); 3) к общественным и благотворительным фондам - о фондах (статьи 123.17 - 123.20);

4) к общественным учреждениям - о частных учреждениях (статьи 123.21 и 123.23).

Перерегистрация некоммерческих организаций, ранее созданных в организационно-правовых формах, указанных в пунктах 1-4, в связи с вступлением в силу настоящих изменений не требуется. Наименования и учредительные документы таких некоммерческих организаций подлежат приведению в соответствие с нормами главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации при первом изменении учредительных документов.

При регистрации изменений учредительных документов некоммерческих организаций в связи с приведением этих документов в соответствие с нормами главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации государственная пошлина не взимается.

11) Федеральным законом от 08 марта 2015 № 43-ФЗ предусмотрена возможность исключения из реестра некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, в случае прекращения этим общественным объединением деятельности в качестве некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента²⁴².

242 О внесении изменений в статьи 27 и 38 Федерального закона «Об общественных объединениях» и статью 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях»: федер. закон Рос. Федерации от 08 марта 2015 г. № 43-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 27 февр. 2015 г.; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 04 марта 2015 г. // Рос. газ. – 2015. – 13 марта. – № 52.

11) Федеральным законом от 06 апреля марта 2015 № 80-ФЗ уточнены правовой статус и определение религиозных организаций²⁴³.

Таким образом, за последние годы в условиях работы некоммерческих организаций в России произошел ряд более и менее значительных изменений, в том числе на федеральном уровне были приняты нормативно-правовые акты, улучшающие положение некоммерческих организаций. И это крайне актуально, так как сейчас в обществе растет запрос на расширение поля деятельности некоммерческих организаций, особенно социально-ориентированных НКО, равно как и осведомленность об их деятельности.

Полезной инновацией в свое время стало и то, что с конца 2010 года в России начал функционировать Информационный портал Минюста РФ для некоммерческих организаций «**Портал НКО**» (<http://unro.minjust.ru/>), который предназначен для представления в режиме «он-лайн» информации о зарегистрированных некоммерческих организациях в электронном виде, нормативно-справочной информации, формирования отчетов о деятельности некоммерческих организаций и для публичного доступа граждан к указанной информации.

Значительное увеличение числа политических партий также напрямую связано с тем, что с 2012 года государством был принят ряд мер *по либерализации процесса регистрации политических партий* на территории России, а также существенно «облегчен» порядок участия партий в выборах и референдумах, а именно:

1) Федеральным законом от 2 апреля 2012 года № 28-ФЗ²⁴⁴,

243 О внесении изменений в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 06 апр. 2015 г. № 80-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 27 марта 2015 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 01 апр. 2015 г. // Рос. газ. – 2015. – 08 апр. – № 73.

244 О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» : федер. закон Рос. Федерации от 2 апреля 2012 г. № 28-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23 марта 2012 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 28 марта 2012 г. // Рос. газ. – 2012. – 4 апреля. – № 73.

предусмотрено, что с 1 января 2013 года политическая партия должна насчитывать не менее 500 членов (до внесения изменений не менее 40 тыс. членов). Требования к минимальной численности членов политической партии в ее региональных отделениях, которые должны быть образованы не менее чем в половине субъектов Российской Федерации, отменяются. С учетом внесенных изменений с 1 января 2013 года политическая партия не может быть ликвидирована в связи с недостаточной численностью членов политической партии в ее региональных отделениях. При создании политической партии норма представительства делегатов учредительного съезда политической партии либо съезда общероссийской общественной организации или общероссийского общественного движения, созываемого для их преобразования в политическую партию, устанавливается из расчета не менее двух делегатов (до внесения изменений – не менее трех делегатов) от каждого из региональных отделений, образованных не менее чем в половине субъектов Российской Федерации.

Политическая партия один раз в три года (до внесения изменений - ежегодно) представляет в уполномоченные органы информацию о численности членов политической партии в каждом из региональных отделений, о продолжении своей деятельности, о своих структурных подразделениях, а также копию сводного финансового отчета. Один раз в три года (до внесения изменений - ежегодно) сводный финансовый отчет представляется и в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации. Уполномоченные органы, осуществляющие контроль, за соблюдением политическими партиями законодательства РФ, вправе не чаще одного раза в три года (до внесения изменений - не чаще одного раза в год) знакомиться с документами политических партий и их региональных отделений, подтверждающими наличие региональных отделений и число членов политической партии.

2) Федеральным законом от 2 мая 2012 года № 41-ФЗ²⁴⁵ предусмотрено, что при проведении любых выборов, за исключением выборов Президента РФ, все политические партии освобождаются от сбора подписей избирателей. Таким образом, только общественные объединения, не являющиеся политическими партиями и обладающие статусом избирательного объединения на выборах в органы МСУ, должны собирать подписи в поддержку выдвинутых ими кандидатов.

На выборах Президента РФ сохраняется требование о сборе подписей избирателей политическими партиями, не представленными в Государственной Думе Федерального Собрания РФ, законодательных (представительных) органах государственной власти не менее чем одной трети субъектов РФ. Однако число собираемых ими подписей существенно уменьшено. Сокращено число подписей, которое необходимо собрать в свою поддержку кандидату, выдвинутому в порядке самовыдвижения. В одном субъекте РФ, а также за пределами территории РФ может быть собрано не более 7500 подписей (до изменений - 50 тысяч подписей). Сокращено число подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидатов на региональных и местных выборах.

Данные изменения корреспондируют правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации. Деятельность политических партий, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 9 ноября 2009 года № 16-П, непосредственно связана с организацией и функционированием публичной (политической) власти: партии включены в процесс властных отношений и в то же время, будучи добровольными объединениями в рамках гражданского общества, вы-

245 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления : федер. закон Рос. Федерации от 2 мая 2012 г. № 41-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25 апр. 2012 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 27 апр. 2012 г. // Рос. газ. – 2012. – 4 мая. – № 99.

ступают в качестве необходимого института представительной демократии, обеспечивающего участие граждан в политической жизни общества, политическое взаимодействие гражданского общества и государства, целостность и устойчивость политической системы²⁴⁶.

3) Федеральным законом от 2 мая 2012 года № 40-ФЗ²⁴⁷ предусмотрено, что высшее должностное лицо субъекта РФ (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта) избирается гражданами РФ на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Кандидаты на должность высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта) выдвигаются политическими партиями, а также в порядке самовыдвижения. Выдвижение политическими партиями своих кандидатов может осуществляться после консультаций с Президентом РФ, порядок проведения которых определяется Президентом.

Высшее должностное лицо субъекта РФ (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) избирается на срок не более пяти лет.

Федеральным законом предусматривается возможность отзыва высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) в случаях нарушения им законодательства РФ или законодательства субъекта РФ либо неоднократ-

246 По делу о проверке конституционности пункта 32 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпункта «к» пункта 2 статьи 21 Федерального закона «О политических партиях», части 3 статьи 30 Закона Краснодарского края «О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края» и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.З. Измайлова : пост. Конст. Суда Рос. Федерации от 9 ноября 2009 г. № 16-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 47, ст. 5709.

247 О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» : федер. закон Рос. Федерации от 2 мая 2012 г. № 40-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25 апр. 2012 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 27 апр. 2012 г. // Рос. газ. – 2012. – 4 мая. – № 99.

ного без уважительных причин неисполнения своих обязанностей (факты нарушения законодательства и неисполнения обязанностей должны быть установлены судом).

Так же в 2012 году были приняты Федеральные законы: от 3 декабря 2012 № 229-ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», от 3 декабря № 238-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», которые вступили в силу с 1 января 2013 года. В соответствии с положениями указанных законов, наделение полномочиями члена Совета Федерации Федерального Собрания РФ осуществляется соответствующим органом государственной власти субъекта на основе волеизъявления избирателей данного субъекта РФ. В случае, если высшее должностное лицо субъекта РФ (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) избирается гражданами РФ, проживающими на территории данного субъекта, то каждый кандидат на эту должность представляет в соответствующую избирательную комиссию три кандидатуры, отвечающие требованиям закона, одна из которых в случае избрания представившего ее кандидата будет наделена полномочиями члена Совета Федерации – представителя от исполнительного органа государственной власти субъекта РФ.

В 2015 году Федеральным законом от 23.05.2015 № 133-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон «О политических партиях» было дополнено, что *политическая партия является видом общественной организации как организационно-правовой формы юридических лиц* (пункт

3 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В 2014-2015 гг. также был принят ряд иных законов, касающихся вопросов деятельности политических партий, при этом они не затрагивали в таком объеме либерализацию партийного законодательства, как в 2012 году.

Интересной инновационной формой взаимодействия гражданского общества и государства стала и *дискуссионная площадка «Открытое правительство»*. В соответствии с поручением Председателя Правительства РФ от 12 июля 2012 года №ДМ-П36-4013 ведется работа по подготовке пилотных проектов Открытого правительства в субъектах РФ.

Пилотными площадками для внедрения проекта на первом этапе стали 17 регионов: Краснодарский, Красноярский, Приморский, Хабаровский, Ставропольский края, г. Москва, г. Санкт-Петербург и Кабардино-Балкарская республика; Ивановская, Калужская, Кировская, Новгородская, Самарская, Свердловская, Тюменская и Ульяновская области, Республика Татарстан²⁴⁸.

Миссией проекта является повышение в обществе доверия к власти регионального и муниципального уровней, что обеспечивается соблюдением следующих, традиционных в международной практике, принципов:

1) открытость и прозрачность органов власти, свободный обмен информацией между государством и гражданским обществом;

2) вовлеченность гражданского общества в развитие системы государственного управления и повышение эффективности работы органов государственной власти; возможность гражданского общества контролировать органы власти;

3) доступность и качество предоставляемых государством услуг, а также ориентацию органов власти на постоянный поиск и внедрение новых (инновационных) решений.

²⁴⁸ Открытое правительство : официальный сайт. URL: <http://xn--80abeamcuufxbhgound0h9cl.xn--plai/openregion/> (дата обращения: 02.07.2013).

Необходимо отметить, что реализация программы «Открытое правительство» включает в себя ряд корреспондирующих проектов, в частности, «Открытый регион». В ходе их реализации предусмотрены следующие общие направления: а) перезапуск или формирование общественных советов при органах исполнительной власти субъектов РФ; б) формирование экспертных советов при руководителях субъектов РФ; в) создание комиссий по развитию кадрового потенциала при органах исполнительной власти субъектов РФ; г) разработка контракта эффективности органов исполнительной власти субъектов РФ; д) внедрение стандарта информационной открытости органов исполнительной власти субъектов РФ; е) развитие системы предоставления госуслуг в электронном виде.

Предполагается вовлечение граждан, профессиональные сообщества, бизнес, общественные организации в определение стратегий, подготовку, реализацию и оценку решений региональных властей, контроль общества за эффективностью расходования бюджетных средств. Комплекс действий, разрабатываемых программами, позволит повысить показатели качества жизни граждан, уровень их удовлетворенности качеством государственных услуг в субъектах РФ, будет способствовать улучшению конкурентной бизнес-среды в зоне ответственности органов исполнительной власти региона, позволит снизить уровень коррупции среди государственных и муниципальных чиновников, повысить качество управления органов исполнительной власти, их обеспеченность высокопрофессиональными кадрами.

Система Открытого правительства для регионов задумана и разрабатывается максимально выигрышной для всех вовлеченных сторон, так как профессиональному сообществу проект предоставляет возможность вносить предложения по повышению эффективности работы власти; широкой общественности – право оценки и гражданского контроля качества системы управления,

работы государственных и муниципальных служащих; представители бизнеса получают доступ к рычагам улучшения качества государственного регулирования отрасли, обеспечения прозрачности и формирования механизмов борьбы с коррупцией; государственные и муниципальные служащие смогут с помощью инструментов модуля повысить точность применяемых мер и получить больше информации об общественном мнении, влияющем на успешность проводимой работы; руководство регионов обретет возможность повысить эффективность управления, получить поддержку общества перед реализацией необходимых проектов, а также сможет использовать дополнительный канал взаимодействия с федеральным центром.

Внедрение системы Открытое правительство во всех регионах планируется по мере разработки инструментария и приведения российского законодательства в соответствие с требованиями, определенными стандартами системы.

Немаловажным шагом на пути взаимодействия власти и гражданского общества является *общественное обсуждение* отдельных законопроектов, иных решений властей, что ведет к большей открытости институтов государственной власти и их подотчетности гражданам.

Общественное обсуждение законопроектов длительное время носило хаотичный, несистемный характер. По существу, данная работа долгое время зависела от наличия доброй воли правотворческих органов, в том смысле, что отсутствовали нормы, регламентировавшие порядок подобного обсуждения.

Данный пробел был успешно заполнен с утверждением в 2012 году Правительством РФ специальных *Правил проведения общественного обсуждения проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов*²⁴⁹, а также утверждением в 2013 году Президентом РФ *Правил*

249 Об утверждении Правил проведения общественного обсуждения проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов : постановление Правительства Рос. Федерации от 22 февраля 2012 г. № 159. // Рос. газ. – 2012. – 2 марта. – № 46.

рассмотрения общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива»²⁵⁰.

Таким образом, привлечение общественности к обсуждению решений органов власти и важнейших законопроектов постепенно становится одним из неотъемлемых элементов правотворческого процесса в России.

Безусловно, важной новеллой стало и утверждение Правительством РФ – *специальных показателей для оценки эффективности деятельности* руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов РФ по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности (до 2018 года)²⁵¹.

Можно согласиться с тем, что в российском обществе сформирован запрос, направленный на объективный контроль над деятельностью властных институтов, априори обусловленный как недоверием органам государственной власти, так и стремлением людей активнее участвовать в политической и экономической жизни страны.

Например, вопрос о необходимости и пределах допустимости общественного контроля (наблюдения) на выборах встает после каждой избирательной кампании. Бурно развивающиеся информационно-коммуникационные технологии объективно увеличивают полномочия государства в различных сферах регулирования общественных правоотношений, включая и выборы. Это, прежде всего, касается регулирования потоков информации в Интернете, инновацией в данной сфере явилась регламентация

250 О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива»: указ Президента Рос. Федерации от 4 марта 2013 г. № 183. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 10, ст. 1019.

251 О показателях оценки эффективности деятельности должностных лиц по созданию благополучных условий ведения предпринимательской деятельности (до 2018 года): распоряжение Правительства Рос. Федерации от 15 ноября 2012 г. № 2096-р // Собр. законодательства Рос. Федерации – 2012. – № 47, ст. 6535.

доступа и хранения информации с веб-камер, установленных на избирательных участках при выборах Президента России в 2012 году, данных ГАС «Выборы», а также участие многочисленных добровольцев на выборах в качестве наблюдателей в единый день голосования в последнее время.

Если проигнорировать этот запрос, значит, можно нарушить равновесие в политической системе общества и постоянно ощущать назревающие социальные и политические протесты и возмущения, порой не имеющие под собой реальных оснований, связанных со злоупотреблением властью²⁵².

Вместе с тем, умело прогнозировать и разрешать социальные протесты невозможно без налаживания системы контроля со стороны общества за властью.

Следовательно, *общественный (гражданский) контроль* за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также участие граждан, общественных объединений и иных институтов гражданского общества в его осуществлении, на современном этапе является еще одним из инновационных направлений взаимодействия государства и гражданского общества.

В то же время сам по себе общественный контроль – это оружие обоюдоострое. Потребность общества в контроле за властью, нуждается в четком нормативно-правовом оформлении, в противном случае произвольное вмешательство в деятельность органов государственной власти неизбежно вызовет их дезорганизацию.

В связи с этим, широко обсуждался общественностью и был разработан соответствующий законопроект, а в 2014 был принят и вступил в силу Федеральный закон № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»²⁵³. Новеллой закона является

252 Борисов И.Б. Общественный контроль на выборах как фактор легитимности власти // Юридический мир. 2012. № 9. С. 58–61.

253 Об основах общественного контроля в Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 04 июля 2014 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 09 июля 2014 г. // Рос. газ. – 2014. – 23 июля. – № 163.

то, что предметом общественного (гражданского) контроля является не только деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц, но и в случаях, предусмотренных проектом федерального закона, деятельность граждан и организаций, если она наносит ущерб публичным интересам, а также введение обязательной общественной экспертизы – деятельности по проверке соответствия содержания проектов нормативных правовых актов, нормативных правовых актов, решений органов государственной власти и местного самоуправления публичным интересам, в том числе, ведение таких понятий, как общественный мониторинг законотворческой, административной, судебной практики и общественное расследование.

Важной вехой в российской системе общественного контроля *стало бы принятие Федерального закона «Об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»*, однако соответствующий законопроект²⁵⁴ так и не был принят на сегодняшний день. Хотя, законодательная инициатива предполагала создание механизма такого контроля, как создание специальных общественных наблюдательных комиссий, с целью проведения проверок того, как соблюдаются права и законные интересы детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Законопроектом предусматривалось, что эти комиссии будут образованы как на федеральном, так и на региональном уровнях. Возможно такой закон все же будет принят в России в ближайшие годы.

Указом Президента России № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»²⁵⁵ с 2012 года установлено требование об определении перечня нормативно-правовых актов и иных

254 Об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей : законопроект № 3138-6 // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации: официальный сайт. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(SpravkaNew\)?OpenAgent&RN=3138-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(SpravkaNew)?OpenAgent&RN=3138-6&02) (дата обращения: 12.02.2014).

255 Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления : указ Президента Рос. Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 // Рос. газ. – 2012. – 9 мая. – № 102.

документов, включая программные, разрабатываемые федеральными органами исполнительной власти, которые *не могут быть приняты без предварительного общественного обсуждения*, в том числе без предварительного обсуждения на заседаниях общественных советов, а также требование по разработке новых механизмов формирования общественных советов при органах государственной власти России, предусматривающие: отказ от формирования таких советов органами государственной власти РФ самостоятельно и обязательное участие общественных палат в их формировании, а также обязательное участие в деятельности общественных советов, независимых от органов государственной власти, экспертов и представителей заинтересованных общественных организаций.

Уже достаточно давно в России жаловались на отсутствие достойной государственной поддержки социально-ориентированных некоммерческих организаций. Поэтому инновационным элементом взаимодействия государства с некоммерческими организациями, в котором последнее объективно нуждаются, является – принятие нормативного акта, предусматривающего *государственную финансовую поддержку социально ориентированным некоммерческим организациям*. Так, в соответствии с постановлением Правительства РФ № 713 «О предоставлении поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям»²⁵⁶ поддержка социально ориентированных НКО осуществляется в соответствии с видами их деятельности по следующим приоритетным направлениям: профилактика социального сиротства, поддержка материнства и детства; повышение качества жизни людей пожилого возраста; социальная адаптация инвалидов и их семей; развитие дополнительного образования, научно-технического и художественного творчества, мас-

²⁵⁶ О предоставлении поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям: постановление Правительства Рос. Федерации от 23 августа 2011 г. № 713 // Рос. газ. – 2011. – 2 сент. – № 195.

сового спорта, деятельности детей и молодежи в сфере краеведения и экологии; развитие межнационального сотрудничества; иные направления, мероприятия по которым осуществляются субъектом Российской Федерации в соответствии с утвержденной им программой поддержки.

Инновацией в законодательстве является то, что Постановлением Правительства РФ «Об имущественной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций»²⁵⁷ утверждены правила формирования, ведения и обязательного опубликования перечня федерального имущества, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав некоммерческих организаций, не являющихся государственными и муниципальными учреждениями и некоммерческими организациями, учрежденными РФ), которое может быть предоставлено социально ориентированным НКО во владение и (или) в пользование на долгосрочной основе. Проект постановления был подготовлен Минэкономразвития России в целях реализации положений «О некоммерческих организациях».

Помимо этого Минэкономразвития России осуществляется реализация специальных мероприятий, направленных на поддержку социально ориентированных НКО, а именно: – предоставление на конкурсной основе субсидий отдельным социально ориентированным НКО для оказания информационной, консультационной, методической и организационной поддержки деятельности других аналогичных организаций; – организация повышения квалификации работников социально ориентированных некоммерческих организаций, а также государственных и муниципальных служащих по вопросам поддержки указанных организаций; – методическое обеспечение органов государственной власти субъектов РФ, органов МСУ и оказание им содействия в разработке и реализации

²⁵⁷ Об имущественной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций: постановление Правительства Рос. Федерации от 30 декабря 2012 г. № 1478 // Рос. газ. – 2013. – 11 янв. – № 3.

мер по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций; – предоставление на конкурсной основе субсидий бюджетам субъектов РФ на реализацию программ содействия деятельности СО НКО.

Так, в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации²⁵⁸ эти субсидии были предоставлены бюджетам 49 субъектов РФ (в 2013 году субсидии также были предоставлены 49 субъектам РФ, в 2015 года – 55 субъектам²⁵⁹), прошедших конкурсный отбор, на оказание на конкурсной основе финансовой поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций. Смысл субсидирования в том, что в обмен на средства федерального бюджета субъект РФ обязуется: обеспечить достойные условия (путем консультирования, совершенствования законодательства, информационной поддержки) для работы социально ориентированных НКО в регионе, принять программу поддержки таких организаций и изыскать на нее ресурсы в региональном бюджете (размер федеральной субсидии не может превышать 80 % от стоимости региональной программы), а также провести конкурс проектов социально ориентированных некоммерческих организаций для субсидирования их в рамках региональной программы (на эти цели необходимо потратить 100 % федеральной субсидии).

При этом, в соответствии с Посланием Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию РФ на 2016 год нас ожидает еще ряд инноваций в области действия НКО, а именно: 1) будет запущена специальная программа прези-

258 О распределении в 2011 году субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию программ поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 28 ноября 2011 № 2140-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 49, ч. 5, ст. 7319.

259 О распределении в 2015 году субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при реализации региональных программ поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 12 октября 2015 № 2029-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 42, ст. 5837.

дентских грантов для поддержки НКО, работающих именно в малых городах и сёлах; 2) для НКО, которые зарекомендовали себя как безупречные партнёры государства, будет установлен правовой статус «некоммерческая организация – исполнитель общественно-полезных услуг», предоставлен ряд льгот и преференций. Также Президент РФ отметил, что считает правильным поэтапно направлять некоммерческим организациям до 10 % средств региональных и муниципальных социальных программ, чтобы НКО могли участвовать в оказании социальных услуг, которые финансируются за счёт бюджетов и попросил руководителей регионов и муниципалитетов учитывать это в своей работе²⁶⁰.

Нам же можно сделать вывод, что в будущем целесообразно субсидировать не все существующие региональные программы поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, а лучшие из них, одновременно предоставляя субсидии не региональным бюджетам, а некоммерческим организациям, имеющим опыт проведения конкурсного отбора таких проектов, для их последующего субсидирования. Такая схема уже начала свое действие, но она возможна только при наличии профессиональных некоммерческих организаций такого типа, в том числе осуществляющих свою деятельность на уровне конкретных субъектов РФ.

Выводы

В последние годы органы власти предпринимают заметные шаги (политические, правовые, организационные, социально-экономические) по ускорению процесса становления и развития гражданского общества и выработке общей платформы для дискуссии, понимая, что формирование гражданского общества, адаптированного к решению общественных проблем и удовлетворению об-

260 См.: Полный текст Послания Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию от 03 декабря 2015 года // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages> (дата обращения: 07.12.2015).

публичных потребностей, является одной из наиболее важных и первоочередных задач для современной России.

На современном этапе активно осуществляют свою деятельность различные общественные советы, комиссии, палаты при органах власти и МСУ, омбудсмены реализовывают свои функции по защите прав граждан на федеральном и региональном уровнях.

И, несмотря на то, что часть исследователей в области гражданского общества негативно относятся к формированию таких общественных институтов «сверху», считая, что процессы самоорганизации граждан должны исходить от самого общества, а не от государства, вместе с тем, все же необходимо отметить консолидирующую роль таких институтов в структуре гражданского общества, объясняя это исторически обусловленной неразвитостью гражданских отношений, высоким уровнем правового нигилизма, низкой гражданской активностью населения в нашей стране.

Как показывает исследование, многие политические, социальные, правовые инновации государства в сфере деятельности гражданского общества осуществляются в целях установления диалога с ним, чтобы иметь возможность осознавать, что происходит в негосударственных сферах, видеть и понимать отношение людей к действиям власти и реакцию на них, тем самым стараясь достичь политического консенсуса по проблемным вопросам.

В состав создаваемых структур входят уважаемые в своей области эксперты, активные общественные деятели, представители судейского, прокурорского и иных сообществ. Такие органы играют не только роль дискуссионных площадок для обсуждения путей решения проблем и реализации программ, стратегий, путей развития, которые при этом возникают, но и выполняют экспертные функции и функции общественного контроля, начиная жить своей жизнью вне зависимости от намерений их инициаторов.

§ 3.2. Региональный опыт повышения гражданской активности как фактор развития гражданского общества в современной России (на примере тульского региона)

Для развития гражданской инициативы актуальным является исследование регионального опыта повышения гражданской активности как фактора развития гражданского общества в современной России, в том числе на основе выявления общественного мнения жителей, а также проведения анализа участия неинституционализированных субъектов во взаимодействии с органами власти региона и органами местного самоуправления.

В соответствии с классификацией регионов России по потенциалу развития гражданского участия, проведенного исследовательской группой ЦИРКОН, Тульская область отнесена к *третьему типу (классу) среди российских регионов*. Данный тип характеризуется средним уровнем жизни населения и развития экономики, средним потенциалом гражданской активности, где развитие институтов гражданского общества возможно и желательно, поскольку благоприятны условия внешней среды (прежде всего, экономического характера), но при этом есть угрозы трудно преодолеваемой пассивности граждан²⁶¹.

И действительно, анализ институциональной сферы гражданского общества тульского региона внушает определенный оптимизм. Так, по состоянию на 15 декабря 2015 года на территории Тульской области было зарегистрировано 1735 некоммерческих организаций. Для сравнения, в близлежащих к тульскому региону субъектах зарегистрировано: в Калужской области – 1672 НКО, в Ря-

²⁶¹ Классификация российских регионов по потенциалу развития гражданского общества : краткий отчет по итогам анализа данных. 2011 г. // Исследовательская группа ЦИРКОН : официальный сайт. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/24e/Klassifikacija_rossijskih_regionov_po_potencialu_razvitija_GO.pdf (дата обращения: 01.08.2013).

занской области – 1897, в Липецкой – 1362²⁶².

Достаточно хорошо развита на территории региона система *правозащитных организаций*. Например, «Тульская областная Ассоциация защиты прав потребителей», «За права человека», «Центр защиты прав и законных интересов граждан и организаций», «Тульский правозащитный центр», «Фонд защиты конституционных прав граждан», Некоммерческое партнерство по защите прав обманутых вкладчиков Тульской области, «Ассоциация приемных семей», «Центр правовой помощи «Советник»», «Консультационно-информационный центр правовой поддержки», «Юридический центр правовой помощи “ПАЛЛАДА”» и др. Более подробно правозащитные организации региона перечислены в *Приложении 1 монографии*.

Обращаться в указанные организации имеет право любой житель города Тулы и области. В основном все правозащитные организации специализируются на решении частных вопросов граждан, а также проблем, связанных с трудовыми отношениями, недвижимостью и другими вопросами.

В приемной правительства Тульской области населению оказывается бесплатная юридическая помощь. Консультации проводят члены Тульского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России»²⁶³.

По состоянию на 1 января 2012 года на территории Тульской области осуществляли свою деятельность **7 региональных отделений** политических партий, на 1 января 2013 года – **27 региональных отделений** политических партий, на 1 января 2014 года уже **48 региональных отделений** политических партий. А на 1 сентября 2015 года – **59 региональных отделений политических партий** осу-

262 Информация о зарегистрированных некоммерческих организациях // Информационный портал Министерства юстиции Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://unro.minjust.ru/NKO.aspx> (дата обращения: 15.12.2015).

263 Портал правительства Тульской области : официальный сайт. URL: <http://tularegion.ru/governance/appr/delobr/%D1%8E%D1%80-%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%89%D1%8C/> (дата обращения: 01.03.2013).

ществляли свою деятельность территории субъекта²⁶⁴.

Список региональных отделений политических партий, зарегистрированных на территории Тульской области по состоянию на 01.09.2015 г. представлен в *Приложении 2 к монографии*.

Таким образом, рост числа региональных отделений политических партий с 2012 по 2013 гг. составил 285,7 %, с 2013 по 2014 г. – 77,8 %, а с 2014 по сентябрь 2015 года – 22,9 %. **Получается, что на современном этапе развития гражданского общества самым интенсивно развивающимся институтом, как на федеральном уровне, так и на уровне региона является институт политических партий.**

Действуют на территории области и различные благотворительные фонды, например: «Забота», «Добрые дела», «Милосердие и Добродетель», «Опека», «Ангел-Хранитель», «Анти-СПИД», «Благосостояние», «Взрослый Дом», «Дом на Земле», «МИЛОСЕРДИЕ», «Надежда Есть», «Наука-Экология-Культура-Спорт», «Маленькая страна», «Сердце в ладонях» и другие. Фонды оказывают поддержку различным слоям населения, в том числе инвалидам, детям в детских домах, интернатах и иных детских учреждениях.

*Широко представлен спектр общественно-молодежных спортивных, женских, ветеранских организаций тульского региона. Кроме этого в Тульской области по состоянию на 15.12.2015 г. зарегистрировано 196 профсоюзов, 18 казачьих обществ, 262 религиозных организаций*²⁶⁵.

Что касается *информационного пространства* области, то это и печатные издания, и радиостанции, и телекомпании. Средства массовой информации тульского региона предоставляют жителям информацию по социальным, политическим и экономическим вопросам. И здесь, наряду

264 Список региональных объединений политических партий, зарегистрированных на территории Тульской области // Министерство юстиции Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://to71.minjust.ru/ru/node/2465> (дата обращения: 04.01.2013; 02.01.2014; 15.12.2015).

265 Информация о зарегистрированных некоммерческих организациях // Информационный портал Министерства юстиции Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://unro.minjust.ru/NKOs.aspx> (дата обращения: 15.12.2015).

ду с федеральными государственными средствами массовой информации (например, филиал ФГУП «Всероссийская Государственная телевизионная и радиовещательная компания»), присутствуют региональные и местные СМИ (например «Телеканал Тула», газеты «Алексинские вести», «Белевская правда», «Заря. Ефремов», «Ясногорье» и многие другие), в том числе негосударственные (например, ООО «Телевизионное вещание-51» – «ТВ 51», ООО «Телерадиокомпания Эфир-49», газеты «Слобода», «Красивая мечта»)²⁶⁶. Основные средства массовой информации тульского региона представлены в *Приложении 3 монографии*.

Касаясь вопроса о *местном самоуправлении*, необходимо указать, что, как предусмотрено в Уставе (Основном Законе) Тульской области, источником государственной власти в области является население, проживающее на ее территории²⁶⁷. Население осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти области и органы местного самоуправления. Высшим и непосредственным выражением народовластия являются областной и местные референдумы и свободные выборы в органы государственной власти региона и органы местного самоуправления.

Органы государственной власти области обеспечивают государственные гарантии прав населения на осуществление местного самоуправления. Местное самоуправление осуществляется на всей территории области в муниципальных образованиях: городских и сельских поселениях, городских округах, муниципальных районах.

Всего в области 19 городов, в том числе крупные города – Тула, Новомосковск, Алексин, Щекино, Узловая и Ефремов, 25 рабочих поселков, 3433 сельских населенных

266 Перечень наименований, зарегистрированных СМИ // Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Российской Федерации (Роскомнадзор России) : официальный сайт. URL: <http://www.rsoc.ru/mass-communications/reestr/media/> (дата обращения 14.01.2014).

267 Устав (Основной Закон) Тульской области: Закон Тульской области от 12 ноября 2001 г. № 265-ЗТО : принят Постановлением Тульской областной Думы 1 нояб. 2001 г. № 18/382 : в ред. Закона Тульской области от 25 апр. 2013 № 1938-ЗТО // Тульские известия. – 2001. – № 266.

пункта. В состав области входит 103 муниципальных образований (МО). В составе муниципальных районов - 23 городских поселений и 54 сельских поселения²⁶⁸.

Приоритетными направлениями деятельности органов местного самоуправления в городе и области являются создание для жителей региона благоприятной среды обитания, охрана их здоровья, обеспечение широкого доступа к образованию и культуре, социальная защита и личная безопасности.

Органы государственной власти способствуют развитию местного самоуправления Тульской области. Это выражается в законодательном регулировании деятельности местного самоуправления, организационно-правовой и финансово-экономической поддержке, а также создании системы подготовки и повышения квалификации муниципальных служащих. Кроме этого, непосредственное взаимодействие органов государственной власти и местного самоуправления предусматривается при решении следующих вопросов:

- закрепление источников доходов и нормативов отчислений в местный бюджет;
- разработка и осуществление программ социально-экономического развития;
- выделение дотаций.

В Тульской областной Думе существует специальный Комитет по законодательству и местному самоуправлению. Одним из ведущих направлений деятельности комитета является совершенствование областного избирательного законодательства. Кроме этого, комитет на законодательном уровне занимается укреплением правопорядка в городе Туле и области и реформированием судебной системы.

В то же время становлению институтов гражданского общества в регионе, обеспечению защиты прав и свобод граждан способствует деятельность Уполномоченного по правам человека в Тульской области, Общественной пала-

268 О регионе // Портал правительства Тульской области : официальный сайт. URL: <http://tularegion.ru/tula/about/> (дата обращения: 14.01.2015).

ты Тульской области, Уполномоченного по правам ребенка в Тульской области.

Институт Уполномоченного по правам человека в Тульской области является одним из самых молодых среди субъектов России. В сентябре 2012 года Тульская областная Дума приняла Закон «Об Уполномоченном по правам человека в Тульской области»²⁶⁹, в результате которого наш регион стал 68-м субъектом РФ, где учрежден такой институт государственный правозащиты.

В ноябре 2012 года Уполномоченным по правам человека в Тульской области была назначена Г.Г. Фомина, создан Аппарат Уполномоченного по правам человека.

Основными задачами этого нового для тульского региона института являются: 1) содействие восстановлению нарушенных прав человека и гражданина; 2) подготовка предложений по совершенствованию механизма защиты прав и свобод человека и гражданина; 3) правовое просвещение населения по вопросам прав и свобод человека и гражданина, форм и методов их защиты; 4) развитие межрегионального сотрудничества в области защиты прав и свобод человека и гражданина.

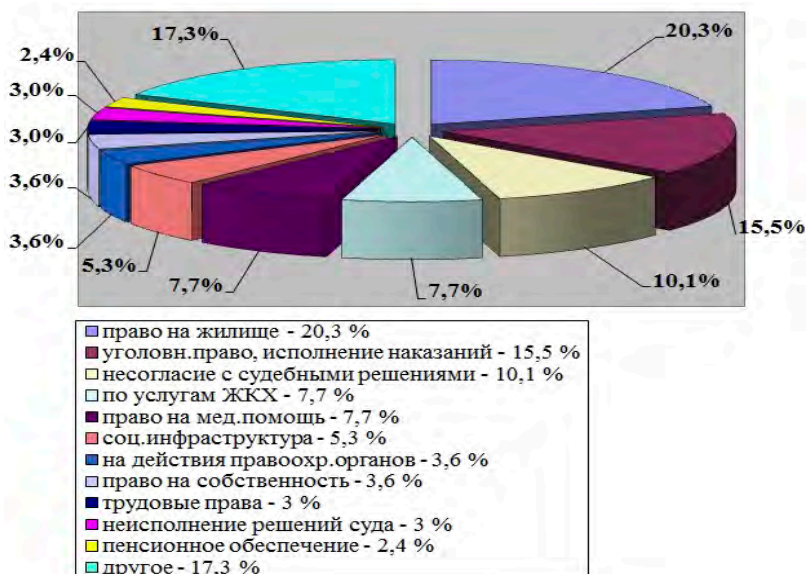
Итоги деятельности Уполномоченного по правам человека в Тульской области за 100 дней работы показали, что граждан нашего региона, как и граждан по России в целом, больше всего сейчас волнуют вопросы, связанные с жильем, в том числе вопросы оказания услуг ЖКХ и иные вопросы социальной инфраструктуры²⁷⁰.

Тематику обращений граждан к Уполномоченному по правам человека в Тульской области (по видам прав), поступивших адрес Уполномоченного по правам человека в Тульской области за 100 дней деятельности, можно представить в виде Диаграммы 7.

269 Об Уполномоченном по правам человека в Тульской области : закон Тульской области от 27 сентября 2012 г. № 1804-ЗТО : принят Тульской областной Думой 27 сент. 2012 г. // Тульские известия. – 2012. – 28 сент. № 144.

270 Информация предоставлена Уполномоченным по правам человека в Тульской области Г. Фоминой.

Диаграмма 7



**Тематика обращений граждан
к Уполномоченному по правам человека в Тульской области**
(в % от общего числа поступивших обращений)

В целях защиты прав жителей региона в 2013-2015 гг. были подписаны соглашения о сотрудничестве Уполномоченного по правам человека в Тульской области с правозащитными НКО, с органами внутренних дел, прокуратуры, судами, а также сформированы экспертные группы по направлениям совместной правозащитной деятельности.

Для оказания непосредственной помощи населению по месту жительства в вопросах, связанных с нарушением прав и свобод граждан, в городах и районах области будут действовать общественные представители Уполномоченного по правам человека.

Конструктивной формой взаимодействия Уполномоченного по правам человека с общественностью области является и Экспертный совет, созданный для оказания консультативной помощи Уполномоченному и включаю-

щий в себя специалистов-юристов, политологов, педагогов, известных правозащитников Тульской области.

Важным институтом гражданского общества, обеспечивающим взаимодействие общества и региональной власти, является образованная в 2005 году **Общественная палата Тульской области**. На сегодняшний день палата осуществляет свои полномочия в соответствии с Законом Тульской области от 2010 года «Об общественной палате Тульской области»²⁷¹.

Целью деятельности Общественной палаты в соответствии с законом, является обеспечение согласования общественно значимых интересов граждан, общественных объединений, органов государственной власти Тульской области и органов местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов экономического и социального развития Тульской области, защиты прав и свобод граждан, демократических принципов развития гражданского общества в Тульской области.

По структуре Общественная палата Тульской области включает в себя, помимо Президиума, самые разнообразные комитеты и советы²⁷²:

- Экспертно-Координационный совет,
- Комитет по социальному развитию,
- Комитет по развитию инновационного потенциала и информатизации,
- Комитет по общественной безопасности,
- Контрольно-ревизионная комиссия,
- Комитет развития Гражданского общества и местного самоуправления,
- Комитет по экономическому развитию,
- Комитет по социальной защите,

271 Об Общественной палате Тульской области : Закон Тульской области от 14 октября 2010 г. № 1484-ЗТО // Портал правительства Тульской области : официальный сайт. URL: http://health.tula-region.ru/netcat_files/423/556/h_d795839bf6cd06034a8e28cc1315dc3b (дата обращения: 08.09.2013).

272 Общественная палата Тульской области : официальный сайт. URL: <http://optula.ru/index.html> (дата обращения: 03.08.2015).

- Комитет по делам молодежи,
- Комитет по взаимодействию с органами власти и общественному контролю их деятельности.

Таким образом, направления деятельности Общественной палаты Тульской области охватывают разнообразные сферы общественной жизни. При этом два комитета имеют непосредственное отношение к власти (как федеральной, так и региональной) – это Комитет развития Гражданского общества и местного самоуправления и Комитет по взаимодействию с органами власти и общественному контролю их деятельности.

Общественная палата осуществляет достаточно обширную деятельность в области взаимодействия с властью в тульском регионе: вопрос развития местного самоуправления, национальный вопрос, взаимодействие с общественными организациями, взаимодействие с органами исполнительной и представительской власти, проверка законодательных и нормативных актов.

Одним из важных и приоритетных направлений деятельности и показателем гражданской активности является проводимый Общественной палатой Тульской области мониторинг исполнения указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года. Данные для анализа собираются по пяти важным вопросам, касающимся социальной защиты граждан, создания рынка доступного жилья, развития образования, поддержки семьи, материнства и детства, а также формирования здорового образа жизни.

В роли координатора выступает президиум Совета Общественных палат России. Сбор данных по Тульской области осуществляется Общественной палатой региона совместно с Общественными советами муниципальных образований, представителями НКО, гражданскими активистами и волонтерами по специально разработанным анкетам.

Все результаты ежеквартально направляются в рабочую группу при Президенте Российской Федерации по

мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития Российской Федерации, определённых Президентом Российской Федерации.

Сами члены Общественной палаты Тульской области ведут прием граждан области три дня в неделю и оказывают им бесплатную юридическую и иные виды помощи.

В 2011 году в целях обеспечения эффективной защиты прав и законных интересов детей в Тульской области была учреждена должность *Уполномоченного по правам ребенка в Тульской области*²⁷³.

Введение данного общественного института в нашем регионе обусловлено реальной необходимостью, так как в последние годы в регионе происходит постепенное сокращение численности детей. Так, за прошедшие 10 лет численность детского населения в возрасте 0–17 лет сократилась на 67,4 тыс. человек (с 300,5 тыс. человек на 01.01.2002 до 233,1 тыс. человек на 01.01.2011). Также по сведениям Уполномоченного по правам ребенка в Тульской области И.А. Щербаковой, в тульском регионе действуют всего 17 социально-реабилитационных центров; один Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей в г. Туле; один территориальный центр социальной помощи семье и детям в г. Новомосковске; детские отделения в 2-х комплексных центрах социального обслуживания в Зареченском районе г.Тулы и Воловском районе Тульской области²⁷⁴.

В целях создания условий, направленных на улучшение положения детей в Тульской области, правительством Тульской области была утверждена *Стратегия действий в интересах детей Тульской области на 2012—2017 годы*, в которой

273 Об уполномоченном по правам ребенка в Тульской области : закон Тульской области от 1 апреля 2013 г. № 1891-ЗТО : принят Тульской областной Думой 28 марта 2013 г. // Тульские известия. – 2013. – 11 апреля. № 53.

274 О создании в Тульской области Служб сопровождения замещающих семей. Доклад Уполномоченного по правам ребенка в Тульской области И. А. Щербаковой на заседании Общественного совета комитета Тульской области по семейной, демографической политике, опеке и попечительству 15 ноября 2012 г. // Портал правительства Тульской области : официальный сайт. URL: http://prava_rebenka.tularegion.ru/publ/ (дата обращения: 08.02.2013).

установлен целый комплекс мер социальной поддержки детей, в том числе оставшихся без попечения родителей, молодых семей, а также семей, воспитывающих детей-сирот²⁷⁵.

В 2011–2015 годах правительством Тульской области были разработаны и иные программы, направленные на успешную самореализацию жителей области *на принципах гражданского общества, на поддержку социально ориентированных некоммерческих организаций в регионе*. Например, *Стратегия социально-экономического развития Тульской области* рассчитана до 2030 года и предусматривает целый комплекс мероприятий, направленных на создание и развитие в регионе инфраструктуры информационного общества; обеспечение доступности и прозрачности для населения публичной власти, привлечение общественности к обсуждению вопросов государственного регулирования; совершенствование нормативной правовой базы в сфере организации местного самоуправления и развития институтов гражданского общества²⁷⁶.

Программа государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций в Тульской области и подпрограмма «Государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в Тульской области», утвержденная в рамках государственной программы Тульской области по социальной поддержке и социальному обслуживанию населения Тульской области на 2014–2020 годы. Общий объем финансирования программы на эти годы пред-

275 О Стратегии действий в интересах детей Тульской области на 2012–2017 годы : распоряжение правительства Тульской области от 08 октября 2012 г. № 621-р // Портал правительства Тульской области : официальный сайт. URL: http://prava_rebenka.tularegion.ru/documents/npa/ (дата обращения: 04.03.2013); Об утверждении плана первоочередных мероприятий до 2014 года по реализации Стратегии действий в интересах детей Тульской области на 2012–2017 годы : распоряжение правительства Тульской области от 24 декабря 2012 г. № 858-р. // Портал правительства Тульской области : официальный сайт. URL: http://prava_rebenka.tularegion.ru/documents/npa/ (дата обращения: 04.03.2013).

276 О стратегии социально-экономического развития Тульской области до 2030 года // Правительство Тульской области : официальный сайт. URL: <http://econom.tularegion.ru/work/economrazv/strplan/stratPlan/%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%8F/> (дата обращения: 02.12.2015).

усмотрен в сумме 54 583 763,6 тыс. руб.²⁷⁷.

Программы направлены на эффективное использование СО НКО в решении задач социального развития региона, на увеличение доли таких организаций, в том числе для участия в конкурсе социально значимых проектов, увеличение численности добровольцев (волонтеров), привлекаемых к реализации социально значимых проектов, обеспечение условий для увеличения объемов и повышения качества услуг, предоставляемых СО НКО, включая расширение масштабов инновационных проектов в социальной сфере.

Помимо этого для реализации общественно полезных программ в Тульской области предоставляются гранты социально ориентированным некоммерческим организациям²⁷⁸.

Региональной инновацией в 2013 году стало предоставление возможности добровольного участия граждан в охране общественного порядка на территории Тульской области и оказания содействия органам внутренних дел, при том, что аналогичная норма федерального закона на тот момент находилась на стадии законопроекта. На современном этапе такое участие граждан в охране общественного порядка в регионе может быть как индивидуальным, так и коллективным (в форме общественных объединений). Добровольные формирования населения по охране общественного порядка создаются по инициативе граждан по месту жительства, учебы, работы²⁷⁹.

277 Об утверждении государственной программы Тульской области «Социальная поддержка и социальное обслуживание населения Тульской области»: постановление правительства Тульской области от 02.12.2013 N 691 (ред. от 04.06.2015) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.12.2015).

278 О грантах Тульской области социально ориентированным некоммерческим организациям: закон Тульской области от 30 ноября 2011 г. № 1666-ЗТО (в редакции Законов Тульской области от 01.04.2013 N 1924-ЗТО, от 31.01.2014 N 2058-ЗТО, от 25.09.2015 N 2355-ЗТО); принят Тульской областной Думой 24 нояб. 2011 г. // Тульские известия. – 2011. – 8 дек. № 183; О Порядке проведения конкурса по предоставлению грантов Тульской области социально ориентированным некоммерческим организациям: постановление правительства Тульской области от 7 августа 2012 г. № 431 (в редакции Постановлений правительства Тульской области от 24.12.2012 N 762, от 09.04.2013 N 153, от 21.01.2014 N 22, от 05.10.2015 N 470) // Портал правительства Тульской области: официальный сайт. URL: <http://nko.economy.gov.ru/Files/ClaimDocuments/2fe9ac7a-41e8-43ab-a3bd-a0d1b7ed5d6f.pdf> (дата обращения: 10.12.2015).

279 Об участии граждан в охране общественного порядка на территории Туль-

Только на территории г. Тулы за 11 месяцев 2015 года сотрудниками полиции совместно с общественниками проведено 36 совместных мероприятий, на которых задействовалось 432 представителя общественных формирований. Общее количество членов ДНД (добровольной народной дружины) на современном этапе составляет 201 человек²⁸⁰.

Таким образом, взаимодействие органов власти и различных структур гражданского общества региона достаточно выгодно для обеих сторон, так как власть может поддержать институты гражданского общества экономически и организационно, в том числе выделить финансовые средства, предоставить льготы, помещения, а общественные организации, в свою очередь, могут взять на себя решение острых социальных проблем, актуальных для жителей области. При этом такая совместная деятельность *должна быть сосредоточена* в первую очередь на решении наиболее острых для населения проблем.

Так, анализ участия неинституционализированных субъектов во взаимодействии с органами власти региона, показывает, что за последние 5 лет наблюдается рост числа обращений населения в органы исполнительной власти и подразделения аппарата правительства Тульской области²⁸¹, что наглядно представлено в Диаграмме 8 монографии.

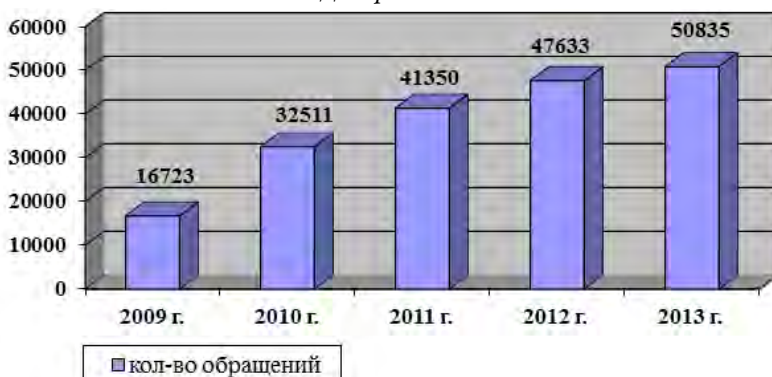
При этом, в 2013 году наблюдалось увеличение количества по всем видам обращений граждан (на 7 %). Количество обращений, поступивших по «телефону доверия» губернатора, выросло на 22 % (с 8689 до 10546), по информационным системам общего пользования – на 19 % (с 12110 до 14380), при проведении личного приема граждан членами правительства, руководителями органов исполнительной власти и аппарата правительства Тульской области – на 15 % (с 1674 до 1921).

ской области : Распоряжение губернатора Тульской области от 29 января 2015 года № 52-рг // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.12.2015).

280 Информация предоставлена УМВД России по г. Туле.

281 Информация о работе с обращениями граждан. Портал правительства Тульской области : официальный сайт. URL: <http://tularegion.ru/governance/appr/delobr/tekdejatdok/obr/> (дата обращения 04.03.2014).

Диаграмма 8



**Количество обращений граждан
в органы исполнительной власти
и подразделения аппарата правительства Тульской области
(2009-2013 гг.)**

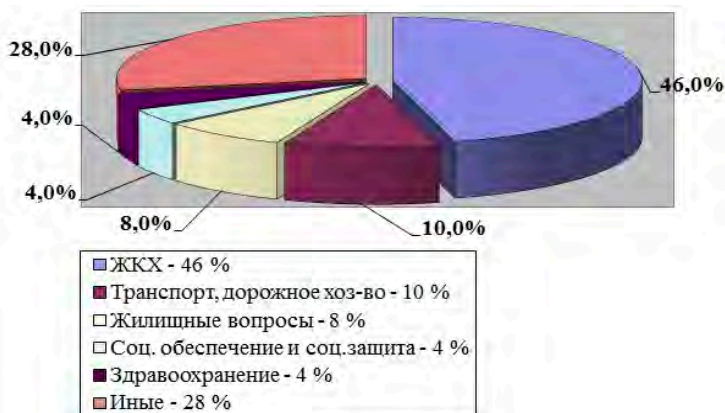


Диаграмма 9

**Анализ тематики обращений граждан
в органы исполнительной власти Тульской области
(в % от общего количества поступивших обращений)**

Среди неинституционализированных субъектов (заявителей), указавших свое социальное положение, преобладают пенсионеры (56 %), рабочие (20 %), служащие (7 %), домохозяйки (6 %).

В тематическом разрезе наиболее актуальными являлись вопросы: жилищно-коммунального обслуживания – 17129, или 46 % от общего количества обращений (14880, или 44 % – в 2012 г.); транспорта и дорожного хозяйства – 3707, или 10 % (3541, или 10 % – в 2012 г.); предоставления жилья – 2968, или 8 % (3506, или 10 % – в 2012 г.); здравоохранения – 1624, или 4 % (1754, или 5 % – в 2012 г.); социального обеспечения и социальной защиты населения – 1551, или 4 % (2045, или 6 % – в 2012 году). Анализ участия неинституционализированных субъектов во взаимодействии с органами власти в тульском регионе в 2013 году по тематике обращений можно представить в виде Диаграммы 9.

Таким образом, в тульском регионе в 2013 году, как и в целом по России, отмечен рост обращений граждан по вопросам благоустройства городов и поселков, оплаты за жилищно-коммунальные услуги, предоставления жилья, ремонта дорог, оказания материальной помощи малообеспеченным гражданам, а также качества медицинского обслуживания и обеспечения лекарственными препаратами.

В тематическом разрезе наиболее актуальными для граждан тульского региона в 2014 году были вопросы: жилищно-коммунального обслуживания – 13087 (35%), в 2013 году – 17129 (46%); жилищные вопросы – 3249 (9%), в 2013 году – 2968 (8%); транспорта и дорожного хозяйства – 2037 (5%), в 2013 году – 3707 (10%); здравоохранения – 1475 (4%), в 2013 году – 1624 (4%); социального обеспечения и социальной защиты населения – 1425 (4%), в 2013 году – 1551 (4%)²⁸².

При этом, формы работы с населением в правительстве Тульской области постоянно совершенствуются.

В целях повышения открытости, прозрачности и доступности власти по поручению губернатора Тульской области в регионе организован прием обращений граждан

²⁸² Информация о работе с обращениями граждан за 2014 год. Портал правительства Тульской области : официальный сайт. URL: <http://tularegion.ru/governance/appr/delobr/tekdejatdok/obr/> (дата обращения 05.08.2015).

по бесплатному федеральному номеру многоканального **«телефона доверия» губернатора**. Со 2 января 2013 года прием сообщений по «телефону доверия» осуществляется ежедневно, без выходных и праздничных дней, с 1 мая 2013 года – круглосуточно.

Только за 2014 год на «телефон доверия» губернатора Тульской области обратилось 69 767 граждан. Все обращения граждан были оперативно рассмотрены. Большинство решены положительно, по остальным обращениям, направлены разъяснения в соответствии с действующим законодательством.

В то же время в Тульской области в 2014 году проведены **37 «прямых линий» связи** руководителей органов исполнительной власти Тульской области с населением (в 2012 году было проведено 23 «прямые линии» связи, в 2013 году - 30 «прямых линий» связи). Обращения граждан, поступившие в ходе проведения «прямых линий», рассматриваются незамедлительно, в случае необходимости дополнительной проработки вопроса находятся на контроле до окончательного решения.

Членами правительства Тульской области, руководителями органов исполнительной власти и аппарата правительства Тульской области систематически проводятся **«прямые эфиры»** с населением на телеканалах и радиостанциях, в ходе которых обсуждаются вопросы, особенно волнующие жителей области.

На портале правительства Тульской области функционирует **«Электронная приемная»**, с помощью которой граждане направляют обращения в адрес губернатора и правительства Тульской области.

Члены правительства, руководители органов исполнительных власти и аппарата правительства Тульской области активно используют информационные технологии для расширения диалога власти с населением. Ими созданы разделы на форуме портала правительства Тульской области и личные аккаунты в **«Твиттере»**, что позволяет

оперативно отвечать на вопросы граждан, принимать непосредственное участие в решении проблем населения региона и отдельных граждан в режиме онлайн.

Внедрена процедура, выполняющая автоматизированную обработку запросов информации об обращениях граждан и организаций, поступающих из Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций.

Поднимаемые в обращениях граждан вопросы к губернатору Тульской области, должностным лицам, обобщаются, анализируются и используются при разработке законов Тульской области, программ социально-экономического развития региона и принятии управленческих решений.

В целях повышения правовой культуры населения, обеспечения защиты прав и законных интересов граждан в приемной правительства Тульской области три раза в неделю членами Тульского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» оказывается бесплатная юридическая помощь населению. В 2014 году бесплатные юридические консультации получили 790 человек, что на 14,6 % больше, чем в 2013 году (674 человека)²⁸³.

Реализация указанных форм работы с населением обеспечивает эффективные каналы взаимодействия власти региона с населением и позволяет акцентировать внимание на решении наиболее актуальных проблем, волнующих население региона.

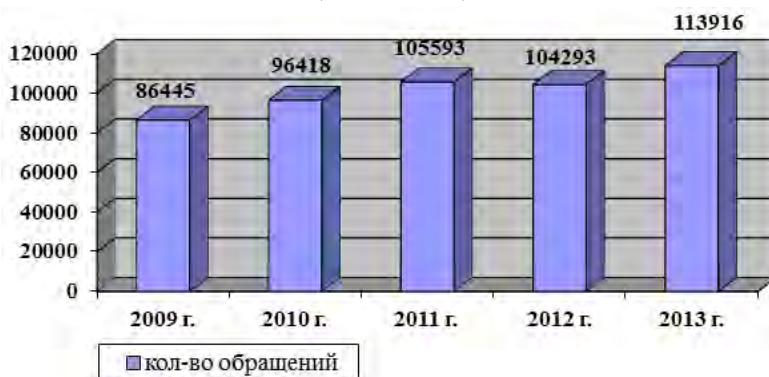
Данные об участии неинституционализированных субъектов во взаимодействии с органами местного самоуправления (анализ обращений отдельных граждан в органы МСУ)²⁸⁴ свидетельствуют о том, что за предшествующие 5 лет, в период с 2009 по 2013 годы наблюдается рост чис-

²⁸³ Там же.

²⁸⁴ Информация о работе органов местного самоуправления с обращениями граждан. Портал правительства Тульской области : официальный сайт. URL: <http://tularegion.ru/governance/appr/delobr/%D0%9E%D0%9C%D0%A1/oms/> (дата обращения: 04.03.2014).

ла обращений граждан в органы МСУ, за исключением 2012 года, когда число обращений граждан незначительно уменьшилось, что наглядно представлено в Диаграмме 10.

Диаграмма 10
**Количество обращений граждан
в органы местного самоуправления Тульской области
(2009-2013 гг.)**



В целом за 2013 год в органах местного самоуправления зарегистрировано 113916 обращений граждан, что на 9 % больше, чем в 2012 году. Анализ по результатам рассмотрения показывает, что положительное решение принято по 44,6 % от рассмотренных обращений граждан (в 2012 г. – 45,4 %), разъяснительные ответы даны по 53,9 % рассмотренных обращений (в 2012 г. – 52,9 %), отрицательный ответ при рассмотрении получили 1,6 % обратившихся граждан (в 2012 г. – 1,8 %).

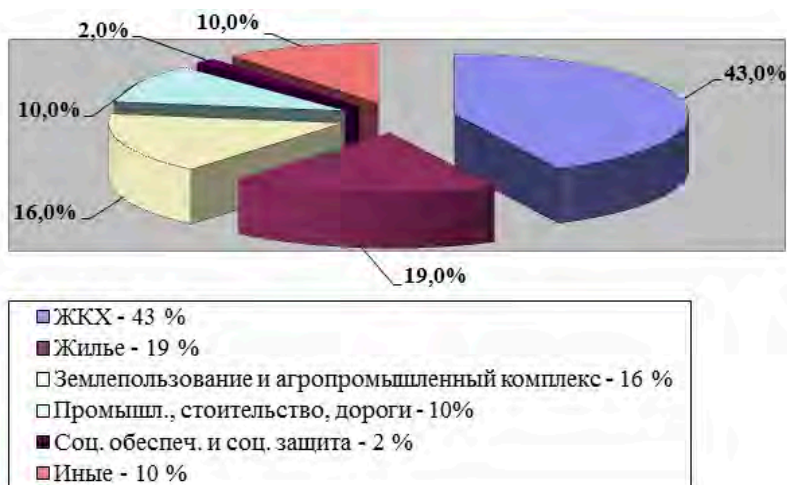
На 42 % увеличилось количество обращений, рассмотренных с выездом на место, – с 18708 (18,9 % от рассмотренных обращений) в 2012 году до 26638 (24,5 %) в 2013 году.

Анализ обращений в тематическом разрезе показал, что актуальными для обратившихся в органы МСУ являются вопросы: жилищно-коммунального хозяйства – 48689 обращений, или 42,7 % (в 2012 году – 40,9 %); вопросы жилья – 21075, или 18,5 % (в 2012 году – 16,9 %); землепользования

и агропромышленного комплекса – 18404, или 16,2 % (в 2012 году – 18,8 %); промышленности, строительства и дорожного хозяйства – 11835, или 10,4 % (в 2012 году – 9,5 %); социального обеспечения и социальной защиты населения – 1676, или 1,5 % (в 2012 году – 3,1 %). Эти вопросы составили около 90 % от общего количества обращений.

Тематический анализ обращений граждан в органы местного самоуправления Тульской области в 2013 году представлен в виде Диаграммы 11.

Диаграмма 11
Обращения граждан в органы местного самоуправления
Тульской области в тематическом разрезе
(в % от общего количества поступивших обращений)



В целях повышения открытости, прозрачности и доступности местной власти для жителей Тульской области в администрациях муниципальных районов и городских округов, а также некоторых городских и сельских поселений была организована работа «**телефонов доверия**», проведены «**прямые линии**» связи глав администраций муниципальных образований и их заместителей с населением. Регулярными стали **сходы** граждан, встречи с представителями общественности — «**дни отдаленной деревни**», на которых население

информируется об итогах работы с обращениями граждан.

В рамках внедрения в деятельность государственных органов и органов местного самоуправления технологии «электронного правительства» происходит поэтапный переход администраций муниципальных образований Тульской области к регистрации обращений граждан в автоматизированной системе электронного документооборота.

На сайтах администраций муниципальных районов и городских округов функционируют **«электронные приемные»** для направления гражданами обращений в муниципальные органы власти.

В муниципальных районах и городских округах Тульской области открыты общественные пункты доступа к информации о деятельности муниципальных органов, где граждане могут получить необходимую информацию, а также имеют возможность просмотра совещаний и заседаний коллегиальных органов местного самоуправления в режиме реального времени.

На форуме портала правительства Тульской области, в **«Твиттере»**, на портале **«Открытый регион 71»** руководители органов МСУ Тульской области отвечают на вопросы граждан, принимают непосредственное участие в решении проблем населения региона и отдельных людей также в режиме онлайн.

Главы администраций муниципальных образований регулярно размещают в социальной сети «Твиттер» информации о проведенных мероприятиях по ремонту дорог, придомовых территорий, благоустройству населенных пунктов, реализации программы «Народный бюджет», о выявлении нарушений благоустройства территорий, при размещении рекламных объявлений и другие общественно значимые события для муниципального образования.

Реализация указанных форм работы с населением обеспечивает эффективные каналы взаимодействия органов местного самоуправления с населением, повышает доверие граждан к институту муниципальной власти, способствует

вовлечению жителей в решение вопросов местного значения.

С целью изучения основных тенденций регионального развития институтов гражданского общества, в Тульской области был проведен опрос общественного мнения в рамках подготовки информационно-аналитических материалов к проведению международного круглого стола в Ростове-на-Дону на тему «Взаимодействие государства, бизнеса и гражданского общества» (Лаборатория социально-политических исследований Тульского государственного университета). При проведении исследования были **опрошены 400 экспертов** в Тульской области **по проблемам взаимодействия гражданского общества, государства и бизнеса**²⁸⁵.

Результаты проведенного исследования показали, что:

- большая часть опрошенных граждан пока неоднозначно оценивают взаимодействие гражданского общества, государства и бизнеса, а именно: скорее отрицательно, чем положительно оценивают 39,8 % респондентов; 27,1% опрошенных оценивают взаимодействие скорее положительно, чем отрицательно; 12,2 % – отрицательно; 8,8 % – положительно; 12,2 % – затруднились с ответом;

- среди форм, в которых выражается активность общественных организаций респонденты, отметили: публикации в СМИ (50,8 %); пропаганду деятельности указанных организаций (24,9 %); участие представителей организаций в комиссиях, советах органов власти и рабочих группах (24,9 %); сбор подписей, публичное обращение к депутатам и представителям исполнительной власти (23,8 %); проведение независимого анализа проблем и представление результатов властям (21,5 %);

- при ответе на вопрос, какие показатели наиболее важны при оценке эффективности взаимодействия указанных институтов: 70,7 % респондентов отметили уровень жизни и благосостояния населения; 28,2 % – экономические показатели; 19,3 % – уровень конфликтной напряженности;

²⁸⁵ Взаимодействие государства, бизнеса и гражданского общества. Информационно-аналитические материалы к проведению международного круглого стола / В. В. Рудой [и др.]. Ростов н/Д.: СКАГС, 2012. С. 155-168.

18,8% – данные характеризующие состояние общественно-го мнения; 7,2 % – экспертные оценки;

– основными целями взаимодействия туляки считают: эффективное решение проблем граждан, улучшение жизни населения (56,4 %), повышение качества государственных услуг населению и механизма их предоставления (30,9 %), передача части функций государства гражданскому обществу (19,3 %).

– более трети опрошенных (33,1 %) среди основных факторов являющихся препятствием для реального взаимодействия гражданского общества, государства и бизнеса отметили – коррупцию; 30,9 % указали на отсутствие общих интересов у субъектов взаимодействия; 30,4 % – на несоответствие законов условиям реальной жизни;

– среди общественных организаций региона по уровню активности респонденты отметили: общества защиты прав потребителей (23,2 %); товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы (22,7 %); спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения/ клубы (28,7 %); домовые комитеты (15,5 %); религиозные общины, организации и движения (18,8 %); экологические организации (3,3 %); культурные, краеведческие организации и движения (10,5 %); благотворительные инициативы, акции (7,2 %); молодежные неформальные объединения неполитического характера (12,2 %); профсоюзы (8,8 %); ТОСы, местные инициативные группы по благоустройству (6,6%);

– по механизмам привлечения общественности к государственному управлению наиболее актуальными по мнению опрошенных являются: 1) формирование институтов общественных представителей – 39,8 %; 2) создание консультативных советов при государственных органах – 31,5 %; 3) конференции, научно-практические семинары, круглые столы – 21,0 %; 4) издание справочно-информационных и аналитических материалов – 11,6 %. Затрудились ответить на этот вопрос 12,7 % респондентов.

В целом охарактеризовали взаимодействие между властью и общественными организациями в тульском регионе **как партнерские** – 28,7 % опрошенных, как конкурентные – 13,8 %, как конфликтные – 9,9 %, отсутствие взаимодействия отметили только 4,3 % респондентов.

Среди основных механизмов повышения эффективности взаимодействия общества, государства и бизнеса респонденты отметили – повышение прозрачности текущей деятельности органов власти (29,3 %), обеспечение оперативности и полноты решений по проблемным вопросам (26,0 %), общественную экспертизу проектов принимаемых решений (25,4 %), участие в работе ведомственных комиссий внешних экспертов (8,3 %).

Проведенное исследование позволило прийти к определенным выводам и заключениям:

во-первых, в нашем регионе сложились партнерские отношения между властью, бизнесом и гражданским обществом;

во-вторых, как показывает опрос, наибольшую активность среди организаций тульского региона проявляют спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения, общества защиты прав потребителей;

в-третьих, наиболее важными показателями, влияющими на эффективность взаимодействия, являются экономические причины и уровень жизни населения;

в-четвертых, наибольшая активность общественных организаций выражается при публикациях в средствах массовой информации и пропаганде;

в-пятых, для повышения эффективности взаимодействия общества, государства и бизнеса необходимо повысить прозрачность текущей деятельности органов власти и обеспечить полноту и оперативность по проблемным вопросам, при этом основной целью такого взаимодействия является эффективное решение проблем граждан и улучшение жизни населения в целом.

В 2011-2014 гг. в регионе были проведены качественные и количественные социально-политические иссле-

дования на тему «Развитие и деятельность институтов гражданского общества тульского региона» в рамках проведения мониторинга «Социально-политическая ситуация в Тульской области: характеристики, тенденции развития и перспективы» (Лаборатория социально-политических исследований Тульского государственного университета. 1999-2014 гг.). Общий массив опрошенных – 2500. Выборочная совокупность репрезентативна по полу, возрасту и образованию. Целью исследования являлось изучение основных тенденций развития институтов гражданского общества в Тульской области и оценка эффективности их деятельности по мнению жителей региона.

По результатам исследования была определена степень интереса граждан тульского региона к политике. Данные исследования представлены в виде *Диаграммы 1 Приложения 4 монографии*.

Исследования показывают, что большинство населения тульского региона скорее не интересуется политикой (65 %). Сравнивая результаты исследования по региональному и федеральному уровню, можно проследить тенденцию аполитичности и выделить следующие причины этой тенденции:

- приоритетность решения индивидуальных проблем, сильная атомизация общества (при существовании традиции «непосредственной» солидарности);
- отсутствие понимания того, каким образом можно повлиять на принятие решений и их реализацию (83 % российских граждан считают, что не могут повлиять на развитие ситуации в стране, 40 % – что не могут повлиять на решения, принимаемые на местном уровне);
- низкое доверие политическим институтам, в том числе общественным структурам, и недостаток информации о них;
- сравнительно небольшой опыт отстаивания собственных объединенных интересов;
- разрозненность, плохо развитая инфраструктура поддержки деятельности (включая собственные сети, СМИ, образование, доступные консультационные ресурсы).

Исследования степени влияния на ситуацию в стране общественно-политических структур представлены в *Таблице 1 Приложения 4 монографии*.

По данным таблицы видно, что, по мнению граждан г. Тулы и области, наибольшее влияние на ситуацию в стране оказывают общественные организации (74 %). Наименьшее влияние – Общественная палата РФ (62 %). Но разница небольшая, поэтому можно сделать вывод, что, в целом, все общественно-политические структуры оказывают влияние на социальную, политическую, экономическую ситуацию в России.

Исследования характера влияния на ситуацию в стране общественно-политических структур представлены в *Таблице 2 Приложения 4*.

Как видно из таблицы, исследуя характер влияния на ситуацию в стране общественно-политических структур, было выявлено, что наиболее положительно влияют СМИ (40 %), а наиболее отрицательно общественные организации (46 %) и политические партии (41%).

Высокий уровень доверия средствам массовой информации в современной России во многом определяет ее политическую жизнь. Электронные СМИ обеспечивают реальное единство ценностного и информационного пространства россиян, объединяя их в виртуальную политическую нацию. Сравнивая результаты данного исследования с исследованием ВЦИОМ, можно заметить, что в целом по России больше доверяют СМИ (53-55 %), чем граждане Тулы (40 %).

Степень влияния на ситуацию в регионе общественно-политических структур представлена в *Таблице 3 Приложения 4 монографии*.

По данным таблицы можно увидеть, что, по мнению граждан Тулы, наибольшее влияние на ситуацию в Тульском регионе оказывают общественные организации (69%) и Общественная палата Тульской области. Наименьшее влияние – СМИ (58 %).

Характер влияния на ситуацию в регионе обществен-

но-политических структур представлен в *Таблице 4 Приложения 4 монографии*.

Исследуя характер влияния на ситуацию в Тульском регионе общественно-политических структур видно то, что наиболее положительно влияют СМИ (36%), что схоже с характером в России. А наиболее отрицательно влияют на регион политические партии (31 %).

Низкий рейтинг партий и невысокий уровень доверия к ним свидетельствуют о низкой функциональности реально существующих региональных отделений политических партий по сравнению с теми нормативными представлениями, которые сформированы у граждан региона.

Уровень доверия граждан тульского региона общественно-политическим структурам представлен в *Таблице 5 Приложения 4 монографии*. Полученные результаты в ходе исследования свидетельствуют о том, что граждане г. Тулы доверяют в большей степени экологическим, женским организациям и церкви. Однако много тех, кто не доверяет совсем никому (39 %).

Причин этому может быть несколько:

- слабая информированность населения о деятельности общественных организаций и региональных отделений политических партий в целом;
- слабая информированность населения региона в силу неэффективной работы самих организаций и политических партий;
- нежелание населения сотрудничать с общественными организациями и политическими партиями в силу преобладания теологического сознания (уровень доверия церкви составляет 30,7 %).

Степень доверия общественным организациям Тульской области представлена в *Диаграмме 2 Приложения 4 монографии*.

Анализируя степень доверия общественным организациям Тульской области, можно заметить, что большинство граждан (57 %) не доверяет им. Почему прослежива-

ется данная тенденция?

Во-первых, для рядового гражданина, не искушенного в политике, политические организации выглядят «на одно лицо» или, точнее, вовсе не имеют лица, у них нет своего яркого, эмоционально окрашенного и отвечающего запросам избирателей запоминающегося образа, как нет и важных для рядовых граждан дел и крупных достижений. Большинство политических организаций недостаточно учитывают ценности, запросы и потребности тех групп граждан, на которые они ориентируются и которые могли бы их поддержать.

Во-вторых, ощущается дефицит или полное отсутствие связи политических организаций с группами интересов (профсоюзами, женскими, экологическими, студенческими и другими организациями).

В-третьих, политические организации, как правило, мало доступны, они представляют собой иерархические структуры, которые не вникают в проблемы рядовых граждан, мало работают с их обращениями и жалобами.

Все перечисленные причины недоверия граждан политическим организациям сводятся к одному: прежние методы работы политических организаций с гражданами теряют свою эффективность и приводят к негативным результатам и для них и для граждан. Если политические организации хотят добиться поддержки граждан, им нужно использовать новые подходы и методы взаимодействия с ними.

Информация о вовлеченности граждан тульского региона в работу общественных организаций *представлена в Диаграмме 3 Приложения 4 монографии.*

Исходя из данных диаграммы, можно заметить, что в основном граждане Тулы, которые состоят в общественных организациях, являются добровольными помощниками (43 %). А активными участниками являются только около 9 % граждан. Это подтверждает низкую политическую вовлеченность туляков.

Можно предположить, что данная тенденция вызвана пока не высоким уровнем доверия к власти. Политиче-

ские институты не выполняют своих обещаний по трудоустройству населения, улаживанию проблем со стипендиями и реконструкцией города. Также граждане, особенно молодежь, отвлечены от политического процесса. И, наконец, последняя причина – это несформированность горизонтальных связей гражданского общества и диалога институтов гражданского общества с населением.

Мнение граждан региона о том, кто должен финансировать деятельность общественных организаций представлена в *Диаграмме 4 Приложения 4 монографии*.

Как наглядно видно из диаграммы финансирование деятельности общественных организаций, по мнению туляков, должны осуществлять центральные органы государственной власти (41%). Это свидетельствует о том, что население признает ведущую роль государства в формировании гражданского общества посредством финансирования общественных организаций. Благотворительные фонды занимают предпоследнюю позицию, что еще раз подтверждает сложившийся в сознании стереотип о ведущей роли государства в принятии всех решений, даже таких, которые должны принимать сами структуры гражданского общества, чтобы обеспечить себе реальное существование.

Результаты опроса о том, состоят ли граждане региона в каких-либо политических партиях представлены в *Таблице 6 Приложения 4 монографии*.

По данным таблицы можно увидеть, что, в основном, граждане региона не состоят ни в одной партии (60 %). Можно выделить следующие причины данной тенденции: безразличие к деятельности политических партий. Есть работа, семья, дача, и никакая партийная деятельность в эти рамки не вписывается; нет партии, которая смогла бы выразить интересы гражданина; отсутствие смысла вступления в партию.

Источники получения информации о политических партиях, представлены в *Таблице 7 Приложения 4 монографии*.

Причем, проанализировав данные об источниках получения информации о политических партиях, можно уви-

деть, что самый популярный из них – это телевидение.

Информация о том, каким средствам массовой информации граждане региона больше всего доверяют, представлена в Диаграмме 5 Приложения 7 монографии. Наибольший уровень доверия граждане тульского региона отдают Центральному телевидению (29 %). Такая тенденция в целом совпадает с данными по федеральному уровню. Однако меньше всего туляки доверяют местным газетам (3 %). Исходя из ответов респондентов, можно прийти к выводу, что местные СМИ не такие содержательные и глобальные, они касаются только местных проблем, поэтому люди предпочитают масштабное вещание, которое охватывает всю страну.

Причем финансирование деятельности СМИ, по мнению граждан Тулы (см. Диаграмму 6 Приложения 4), должны осуществлять центральные органы государственной власти (50 %). Это свидетельствует о том, что так же, как и в случае с финансированием общественных организаций, граждане не самостоятельны в принятии своих решений. Они полагаются на ведущую роль органов государственной власти, не стремясь обратить внимание на благотворительные фонды, крупные корпорации, предпринимателей, которые в действительности могут способствовать развитию гражданского общества не «сверху», как это происходит в России сейчас, а «снизу».

Результаты исследования о том, по чьей инициативе в современном российском обществе возникает большинство общественных движений и политических партий представлены в Диаграмме 7 Приложения 4 монографии.

Как видно из диаграммы, большинство граждан тульского региона считает, что в современном российском обществе большинство общественных движений и политических партий возникают по инициативе власти (32 %). Это мнение, возможно, и вызывает аполитичность граждан.

Таким образом, результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие выводы: во-

первых, в тульском регионе, как и в целом по России, наблюдается невысокий уровень доверия и участия граждан в общественно-политических структурах, что обусловлено плохой организацией обратной связи; во-вторых, для повышения активности граждан необходима оптимизация работы систем социального представительства и поддержка работы общественных организаций. Возможно, путем решения данной проблемы будет взаимодействие «Гражданского общества – местного самоуправления – бизнеса – научного сообщества», что позволит активизировать гражданские инициативы и создать способы коммуникации между представителями различных сфер общества. Последствия этого плодотворного взаимодействия доказаны общемировыми практиками развития гражданского общества и гражданских инициатив.

Особое значение в этом контексте имеет социальное партнерство, в том числе и в рамках разработки и реализации стратегического плана устойчивого развития региона. Стратегический план, по существу, представляет собой договор общественного согласия, инструмент организации взаимодействия органов местного самоуправления, бизнеса и общественности. Поэтому, в нем учитываются интересы различных групп населения, которые согласовываются и интегрируются в общие интересы городского и местного сообщества, а в целевых установках документа объединяются усилия ученых, специалистов, предпринимателей и общественных деятелей по решению стратегических задач социально-экономического, культурного и политического развития.

От того, насколько зрелым является городское и местное сообщества, с точки зрения гражданской активности и ответственности, насколько устойчиво далее будет общественное согласие, в том числе в рамках стратегического партнерства, настолько возможны и позитивные изменения в улучшении качества жизни и повышении общественного потенциала.

Выводы

Изучение институтов гражданского общества и их взаимодействия с региональной властью на современном этапе развития, а также анализ участия неинституционализированных субъектов во взаимодействии с органами власти Тульской области и органами местного самоуправления, позволяет сделать **следующие выводы**:

1) главный позитивный итог последних лет состоит в том, что произошло значительное повышение внимания региональной власти к институтам гражданского общества и проблемам населения области. Большинство экспертов по проблемам взаимодействия гражданского общества, государства и бизнеса, указанное взаимодействие оценивается как партнерское. При этом, потенциал институтов гражданского общества региона используется пока недостаточно широко, однако уже значительно повысился, в том числе, экспертная функция и функция общественного контроля со стороны Общественной палаты Тульской области, Уполномоченного по правам человека в Тульской области, Уполномоченного по правам ребенка в Тульской области;

2) в регионе разрабатываются различные средне- и долгосрочные программы, направленные на создание и развитие в Тульской области инфраструктуры информационного общества; оптимизацию функций управления регионом; обеспечение доступности, открытости и прозрачности для населения области публичной власти и привлечение общественности к обсуждению вопросов государственного регулирования; поддержку развития местного самоуправления и развитие институтов гражданского общества; активное привлечение негосударственного сектора в систему предоставления социальных услуг. Выделяются средства на поддержку социально ориентированных некоммерческих организаций;

3) новая тенденция состоит и в том, что региональные власти предпринимают активные усилия для привлечения активных граждан к диалогу, в том числе, это и воз-

можность напрямую обратиться в органы власти и в органы местного самоуправления в электронном виде через электронные приемные, по линиям «прямой связи». Наряду с этим, члены правительства, руководители органов исполнительных власти и аппарата правительства Тульской области активно используют информационные технологии для расширения диалога с населением, что позволяет оперативно отвечать на вопросы граждан, принимать непосредственное участие в решении проблем населения региона и отдельных граждан в режиме онлайн. Эти и многие другие мероприятия создают более благоприятные предпосылки для успешной самореализации жителей на принципах гражданского общества;

4) в целом, институты гражданского общества тульского региона участвуют в модернизации общественно-политической системы области и ее правовом, политическом и социально-экономическом развитии. Достаточно хорошо развита система правозащитных, молодежных, спортивных, благотворительных организаций. Однако, результаты такой деятельности пока не известны большинству населения, которое и само отличается невысоким уровнем гражданской активности и инициативы;

5) потенциал дальнейшего развития гражданского общества в тульском регионе имеется, а, следовательно, необходимо искать различные формы стимулирования и поддержки институтов гражданского общества и общественной активности населения в целом, а также обеспечения проекции активных граждан в уже созданные институциональные формы.

Для добровольцев необходимо создавать среду поддержки, признания и подготовки лидеров. Для желающих участвовать в общественной деятельности за вознаграждение – развивать пространство социально значимых грантов, разрабатывать систему определения эффективности и качества исполнения взятых обязательств и создание системы общественного и государственного контро-

ля за своевременным выполнением программ и строгим соблюдением финансовых обязательств. Одним словом, наступает время осознанной профессионализации общественной деятельности, повышения квалификации руководителей и членов НКО;

б) результаты исследования обращений граждан в органы власти дают возможность наметить конкретные меры по изменению условий, необходимых для развития институтов гражданского общества в тульском регионе, а именно: улучшение общего состояния политической, экономической и социальной сфер; активная информационная политика в отношении различных институтов гражданского общества: политических партий, общественных организаций и объединений, а также результатов их деятельности; стимулирование у жителей области проявления гражданской инициативы и ответственности.

Необходимо искать инновационные пути и формы взаимодействия региональной власти и населения, увеличить объемы контроля общественности за деятельностью органов власти области и местного самоуправления, а органам власти продолжать активно решать социально-экономические вопросы населения, в том числе, в сфере жилищно-коммунального обслуживания, транспорта и дорожного хозяйства, предоставления жилья или улучшения жилищных условий, социального обеспечения и социальной защиты населения и здравоохранения.

Для более активного участия в общественной деятельности населению области, членам некоммерческих организаций необходимы, прежде всего, ясность целей деятельности и поддержка властей.

Гражданам необходимо осознать, что гражданское общество – это не просто лозунг, а реальная возможность для самоорганизации, направленной на совместное решение конкретных социальных проблем и удовлетворения собственных интересов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Облик современного гражданского общества в России сложился с учетом исторического, политического, социально-экономического и правового развития нашей страны. На современном этапе его определяют многие институты.

Их анализ предполагает рассмотрение процесса развития и современного состояния политических партий и иных общественных объединений, фондов, профсоюзов, движений, инициатив, благотворительности, деятельности средств массовой информации, местного самоуправления, а также общей эволюции принципов взаимодействия данных институтов и органов государственной власти в процессе выработки публичной политики.

Цель монографического исследования состояла в комплексном анализе процесса развития институтов гражданского общества и их функционирования во взаимодействии с государством, выявлении специфики политических, правовых, социальных, экономических и культурных факторов, влияющих на процесс институционализации гражданского общества в современной России.

С этой целью нами были проанализированы базовые научные подходы к определению понятия «гражданское общество», его признаков в мировой практике; рассмотрены модели взаимоотношений органов государственной власти и структур гражданского общества; оценены исторические предпосылки становления институтов гражданского общества в России; проанализирован процесс развития институтов гражданского общества и самоорганизации граждан в современной России; проведен анализ политических, правовых и организационных инноваций, направленных на развитие гражданского общества в современной России; исследовано, насколько развито гражданское общество в тульском регионе, а также взаимоотношение институтов гражданского общества и региональных властей, проанализирован региональный опыт

повышения гражданской активности.

Эмпирическую базу исследования составили качественные и количественные социально-политические исследования, выполненные в 2011-2014 гг.:

– «Социально-политическая ситуация в Тульской области: характеристика, тенденции развития, перспективы» (1999-2014 гг.). Региональный мониторинг. Руководитель: Батанина И.А., лаборатория социально-политических исследований Тульского государственного университета. Общий массив опрошенных – 2500. Выборочная совокупность репрезентативна по полу, возрасту и образованию;

– «Взаимодействие государства, бизнеса и гражданского общества». Экспертный опрос. Выполнен в Тульской области в 2012 году в рамках подготовки информационно-аналитических материалов к проведению международного круглого стола. Лаборатория социально-политических исследований Тульского государственного университета. Объем выборочной совокупности – 400 экспертов.

Для комплексного освещения проблемы исследования использовались и другие источники информации:

– нормативно-правовые акты Российской Федерации, иные официальные документы органов власти федерального и регионального уровней;

– данные всероссийских опросов ведущих аналитических центров (ФОМ, ВЦИОМ, Левада-Центр);

– программные документы политических партий;

– фундаментальные работы по исследуемой проблеме;

– публикации в научных периодических изданиях.

В целом, благодаря проведенному исследованию была предложена методология исследования проблемы институционализации гражданского общества, заключающаяся в комплексном использовании структурно-функционального, неоинституционального и социокультурного подходов к изучению институтов гражданского общества в России на современном этапе его развития, что позволило наи-

более четко определить (выделить) элементы социального взаимодействия, подлежащие исследованию, определить их место и значение.

Также нами была использована концепция «модульности» и «модульного человека» Э. Геллнера, как предпосылок эффективной и функционально-согласованной деятельности институтов гражданского общества в России на современном этапе развития, обоснована нуждаемость гражданского общества России в модульных членах, способных встраиваться в институты и ассоциации, к перемещению в рамках политического поля и осуществляющих эффективное целесообразное поведение в рамках общественной жизни страны.

В рамках монографического исследования нами было проведено сегментирование и структурирование гражданского общества России на современном этапе его развития, проанализированы основные пути его становления и развития. На новом научно-теоретическом уровне исследована российская специфика возникновения и развития институтов гражданского общества на современном этапе его развития, заключающаяся в неизбежном вмешательстве в этот процесс государства. С учетом этого авторы исследовали механизм и основные направления государственного участия в жизни гражданского общества в современной России.

Произведен сравнительный анализ образов гражданского общества, закрепленных в программных документах российских политических партий, что позволило прийти к выводу о том, что размытость и фрагментарность образа гражданского общества в политическом дискурсе партийной элиты современной России оказывают определенное влияние на несформированность представлений относительно сущности гражданского общества в массовом сознании.

Разработана система мер организационного, правового,

социального, информационно-коммуникационного характера, направленная на оптимизацию процесса развития гражданского общества и совершенствование функционирования его институтов в современной России.

Изучен региональный опыт повышения гражданской активности, как фактор развития гражданского общества в современной России, в том числе на основе выявления общественного мнения жителей региона; проведен анализ участия неинституционализированных субъектов во взаимодействии с органами власти и органами местного самоуправления.

Проведенное исследование процесса институционализации гражданского общества в России, взаимодействия институтов гражданского общества с государством на современном этапе развития, анализ данных социологических исследований, программных документов политических партий, изучение правовых и политических основ деятельности институтов гражданского общества на федеральном и на региональном уровне, **позволило прийти к следующим выводам:**

Во-первых, институты гражданского общества, существующие в современной России, в настоящий момент находятся в процессе нормативно-правовой, политической и организационной институционализации и дальнейшего развития. Их взаимодействие с государством является не только условием их продуктивной деятельности, но и окажет влияние на дальнейшее укрепление связей между государством и обществом, особенно в социальной, политической и правовой сферах, а также инициативной деятельности со стороны граждан.

Во-вторых, сегодня в российском обществе существуют многочисленные самостоятельные организации, ассоциации, союзы, движения, партии, что создает хорошие предпосылки для дальнейшего развития гражданского общества, однако дефицит реальной практики функцио-

нирования институтов гражданского общества компенсируется политической системой «сверху»; проекция институтов гражданского общества, с целью соответствия России демократическому вектору развития, осуществляется на современном этапе в основном через государство.

В-третьих, российское гражданское общество на современном этапе его развития более склонно к катализации, когда оно может принимать более организованные и структурированные формы под решение конкретных задач и проблем, а нарастающий плюрализм объединений и организаций на современном этапе развития не сопровождается активным усилением участнических аспектов демократии, выражающихся в усилении значимости институтов гражданского общества для населения.

Основными причинами складывающейся ситуации в гражданской среде являются: плохая информированность большинства населения о деятельности различных общественных объединений, отсутствие убеждения в эффективности такой деятельности; невысокий уровень межличностного доверия между гражданами, не считающими себя способными существенно влиять на общественное развитие.

Следовательно, для дальнейшего развития гражданского общества в России очень важно формирование системы самостоятельной мобильной институализированной презентации организованных интересов.

В-четвертых, развитие гражданского общества – это современная общемировая тенденция, определяемая важной институциональной ролью, которую тот или иной социальный феномен наряду с государством и бизнесом объективно призван играть в социально-экономическом, политическом и демократическом развитии, как отдельных стран, так и глобального сообщества в целом. При этом, цивилизационные и региональные особенности развития, исторические предпосылки и различия гражданского участия и гражданской активности не отменяют потребности

и возможности формирования институтов гражданского общества во многих странах и регионах мира. Однако, в разных странах институты гражданского общества носят, и будут носить ярко выраженный индивидуальный характер и не могут рассматриваться в отрыве от традиционной культуры и истории народа.

В-пятых, в историческом развитии России на определенных его этапах существовали условия для формирования если не гражданского общества и его институтов как таковых, то хотя бы их основ. Но при этом на любом этапе становления основ гражданского общества для России характерно то, что оно не могло существовать абсолютно независимо от государства и возникало чаще всего на государственной основе.

В-шестых, задачей государства на современном этапе развития является создание благоприятных правовых, организационных, материальных и иных условий для функционирования гражданского общества, причем общества структурированного, но не консервативно-атомизированного, а с подвижной и легко поддающейся рациональному совершенствованию структурой. Задачей же российского гражданского общества сегодня является необходимость развития социально-политической активности граждан, осознание ими своих прав и свобод, своей индивидуальности, умение защищать свои интересы, что, в свою очередь, будет способствовать возникновению личностной конкуренции, соперничества, модульности – движущих сил развития любого политического института, в том числе и институтов гражданского общества.

По данным, приведенных в монографии исследований, социальная база российского гражданского общества также достаточно перспективна. А отклик на реальные общественные проблемы – это, на наш взгляд, и есть актуальная сфера (площадка) для взаимодействия институтов гражданского общества и властных структур.

Сотрудничество государственных институтов с гражданским обществом, в том числе, через диалог с широким кругом общественных организаций, имеет большое значение для поддержания стабильности, снижения социальной напряженности, успешного проведения государственной политики, в том числе, социальных, политических и правовых реформ.

В-седьмых, исследование программных документов и политической активности партий показало, что несколько размыт и фрагментарен образ гражданского общества в политическом дискурсе партийной элиты современной России. Его содержательная наполненность, в первую очередь, зависит от принадлежности политической партии к тому или иному крылу идеологического спектра (значимость ценности гражданского общества характерна, прежде всего, для партий либерального толка).

Получается, что на современном этапе развития в российском социуме сложилась несколько парадоксальная ситуация: с одной стороны, политические партии на сегодняшний день являются одним из самых активно и динамично развивающихся институтов гражданского общества, с другой стороны, пока малозначительна их роль по артикуляции ценностей гражданского общества.

В-восьмых, эволюция концепции «гражданское общество» в российском политическом дискурсе, с одной стороны, выражается в поступательном усилении внимания к этому вопросу и усилению роли контроля ответственности над деятельностью властных структур, а с другой стороны – характеризуется отсутствием четкого содержательного образа гражданского общества. Этот образ чаще воспроизводится как символ общественного контроля и структуры контролирующей власть. Только в последние годы данный концепт стал наполняться конкретным содержанием (определен круг субъектов гражданского общества, как на государственном, так и

региональных уровнях; образованы и функционируют различные советы, палаты и комиссии, включающие в свой состав представителей общественности; создаются политические, организационные и правовые условия для развития институтов гражданского общества).

В-девятых, в Тульской области развиваются институты гражданского общества в каждой из общественных сфер. Достаточно хорошо развита система правозащитных, молодежных, спортивных, благотворительных организаций, увеличивается число региональных отделений политических партий. Федеральные, региональные и муниципальные средства массовой информации (периодические печатные издания, телекомпании, радиостанции) информируют жителей области о самых разнообразных событиях политического, экономического, социально-культурного характера.

Потенциал институтов гражданского общества региона используется пока недостаточно широко, однако, уже значительно повысился, в том числе экспертная функция и функция общественного контроля со стороны Общественной палаты Тульской области, Уполномоченного по правам человека в Тульской области, Уполномоченного по правам ребенка в Тульской области.

Главный позитивный итог последних лет состоит в том, что произошло значительное повышение внимания региональной власти к институтам гражданского общества и проблемам населения области. Вместе с тем, стратегическая задача на ближайшее время – обеспечить интеграцию активных граждан Тульской области в институты гражданского общества, чтобы их социально-ориентированные, правозащитные, благотворительные и добровольческие инициативы получали распространение, в том числе, воплощались в решениях органов региональной власти и местного самоуправления.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что его результаты расширяют базу для дальнейших теоретических и практи-

ческих разработок в области изучения проблемы институционализации гражданского общества современной России, а также проблем его взаимодействия с государством.

В работе выделены причины, затрудняющие эффективное развитие гражданского общества и его институтов в России: несовершенная законодательная база в данной области, неосведомленность населения об институтах гражданского общества и результатах их деятельности, низкий уровень доверия и гражданской активности, преодоление которых будет способствовать дальнейшей институционализации гражданского общества и повышению участнических аспектов демократии, выражающихся в усилении значимости и роли институтов гражданского общества для населения.

Проведен анализ обращений граждан в органы исполнительной власти и аппарат правительства Тульской области, что позволило выявить основные актуальные вопросы населения тульского региона, требующие внимания к их решению со стороны органов власти региона и органов местного самоуправления. Данные сведения могли бы быть использованы как властными структурами, так и самими институтами гражданского общества в качестве основных направлений, которым необходимы изменения и улучшения.

Сделанные выводы и рекомендации могут служить научной основой для подготовки законопроектов Российской Федерации и Тульской области, а также могут быть использованы для определения направлений дальнейшего развития гражданского общества в России.

Также выводы, приведенные в работе, могут использоваться в качестве ориентиров при планировании и организации деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

Материалы исследования могут использоваться в преподавании курсов политологии, социологии, теории государства и права, а также написании монографий, учебников и учебных пособий.

Приложения

Приложение 1 Правозащитные организации г. Тулы и Тульской области

Общественная организация «Тульская областная Ассоциация защиты прав потребителей»	г. Тула, пр. Ленина, д. 46, оф. 204
Тульская городская общественная правозащитная организация «За права человека»	г.Тула, пр.Ленина, д.77, к.413
Тульское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Общенациональный правозащитный союз «Человек и Закон»	г. Тула, ул. Вильямса, д. 10а
Автономная некоммерческая организация по защите прав малообеспеченных семей и социально незащищенных слоев населения «Хитровщинский Дом Милосердия»	Тульская область, Кимовский район, с. Хитровщина, д.21
Автономная некоммерческая организация «Центр защиты прав и законных интересов граждан и организаций»	г. Тула, ул. Рязанская, д.20 корп.б
Городская общественная организация «Тульский правозащитный центр»	г.Тула, ул.Фрунзе, д.2-а
Некоммерческая организация по защите интересов работодателей «Союз работодателей»	Тульская обл., Ефремовский р-н, г. Ефремов, ул. Свердлова, д.35
Тульская областная правозащитная общественная организация «Азиатское Содружество»	г.Тула, ул.Ползунова, д. 9, к. Б
Межрегиональная общественная организация по защите прав потребителей	г. Тула, Новомосковское шоссе, д. 19
Некоммерческая организация «Фонд защиты конституционных прав граждан»	г. Тула, Пушкинский проезд д.4 корп.а
Некоммерческое партнерство по защите прав и законных интересов лиц, осуществляющих работы и услуги в области пожарной безопасности «ТулаПожПартнер»	г. Тула, ул. К. Маркса, д. 5, 5а, 3а, 3б

Некоммерческое партнерство по защите прав обманутых вкладчиков Тульской области	г. Тула, Красноармейский пр-т, д.3, офис14
Общественная организация Алексинского района Тульской области содействия защите социальных интересов граждан «За Алексин»	Тульская область. г. Алексин, ул. Героев Алексинцев, д.8 -а
Общественная организация по защите прав потребителей Тульской области «Знак качества»	г. Тула, ул. Л. Толстого, д.91
Общественная организация «Союз защиты инвалидов и участников ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС» города Новомосковска Тульской области	Тульская область, г.Новомосковск, ул.Дзержинского, д.21/27
Тульское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Совет общественных наблюдательных комиссий»	г.Тула, ул. Коминтерна, д. 31
Тульская региональная общественная организация содействия защите прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Ассоциация приемных семей»	г. Тула, ул. Рязанская, д. 22
Автономная некоммерческая организация «Центр правовой помощи «Советник»	г. Тула, ул. Сойфера, д.20а
Автономная некоммерческая организация «КОМИТЕТ ПРАВОВОЙ ПОДДЕРЖКИ»	г. Тула, проспект Ленина, д. 26, оф. 23
Автономная некоммерческая организация «Консультационно-информационный центр правовой поддержки»	г. Тула, Новомосковское шоссе, д. 46
Автономная некоммерческая организация «Юридический центр правовой помощи «ПАЛЛАДА»	Тульская область, Щекинский район, г. Щекино, ул. Емельянова, д. 26
Тульская областная общественная организация по защите прав потребителей «ПРАВООЗАЩИТА»	г. Тула, ул. Марата, д. 184-б
Тульская областная общественная правозащитная организация «ТУЛА - РОДНАЯ ЗЕМЛЯ»	300041 Тульская область, г. Тула, проспект Ленина, д. 21
Городская общественная организация «Тульский правозащитный центр»	г.Тула, ул.Фрунзе, д.2-а

Приложение 2
**Список региональных отделений политических партий,
зарегистрированных на территории Тульской области**
(по состоянию на 01.09.2015 г.)

1	Тульское региональное отделение политической партии «Республиканская партия России - Партия народной свободы»
2	Тульское региональное отделение политической партии «ПАТРИОТЫ РОССИИ»
3	Тульское региональное отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»
4	Тульское областное отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
5	Тульское региональное отделение Политической партии ЛДПР - Либерально-демократической партии России
6	Тульское региональное отделение политической партии «Российская объ- единенная демократическая партия «ЯБЛОКО»
7	Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Тульской области
8	Региональное отделение в Тульской области Всероссийской политической партии «ПРАВОЕ ДЕЛО»
9	Тульское региональное отделение политической партии «Города России»
10	Региональное отделение Политической партии «Альянс Зеленых - Народ- ная партия» в Тульской области
11	Региональное отделение Всероссийской политической партии «Партия свободных граждан» в Тульской области
12	Тульское региональное отделение Общероссийской политической партии «Народная партия «За женщин России»
13	Региональное отделение Всероссийской политической партии «Новая Россия» в Тульской области
14	Региональное отделение в Тульской области Всероссийской политической партии «Партия пенсионеров России»
15	Региональное отделение в Тульской области Политической партии «УМНАЯ РОССИЯ»
16	Региональное отделение Политической партии СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ в Тульской области

17	Региональное отделение Всероссийской политической партии ПАРТИЯ ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ! в Тульской области
18	Тульское областное отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ
19	Региональное отделение в Тульской области Политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые»
20	Региональное отделение Общественной организации Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила» в Тульской области
21	Региональное отделение Политической партии «Молодая Россия» в Тульской области
22	Региональное отделение в Тульской области Всероссийской политической партии «Аграрная партия России»
23	Региональное отделение в Тульской области политической партии «Российский общенародный союз»
24	Региональное отделение в Тульской области политической партии «Монархическая партия»
25	Региональное отделение Политической партии «Российская партия пенсионеров за справедливость» в Тульской области
26	Региональное отделение Всероссийской политической партии «ЧЕСТНО!/Человек. Справедливость. Ответственность/» в Тульской области
27	Региональное отделение ВСЕРОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «РОДИНА» в Тульской области
28	Региональное отделение Всероссийской политической партии «ПАРТИЯ ДЕЛА» в Тульской области
29	Региональное отделение Политической партии «ПАРТИЯ ВЕТЕРАНОВ РОССИИ» в Тульской области
30	Региональное отделение Политической партии «Казачья партия Российской Федерации» в Тульской области
31	Региональное отделение Политической партии «Демократический выбор» в Тульской области
32	Тульское региональное отделение Политической партии «НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ»
33	Региональное отделение Политической партии «Партия налогоплательщиков России» Тульской области

34	Региональное отделение политической партии «Российская Социалистическая партия» Тульской области
35	Региональное отделение Политической партии «Против всех» в Тульской области
36	Региональное отделение Политической партии «Рожденные в Союзе Советских Социалистических республик»
37	Региональное отделение Политической партии «Партия СОЦИАЛЬНОЙ СОЛИДАРНОСТИ» в Тульской области
38	Региональное отделение Всероссийской политической партии «Российская партия садоводов» в Тульской области
39	Тульское региональное отделение Общероссийской политической партии «РАЗВИТИЕ РОССИИ»
40	региональное отделение в Тульской области Общественной политической партии «ВОЛЯ»
41	Региональное отделение в Тульской области политической партии «Объединенная аграрно-промышленная партия России»
42	Тульское региональное отделение Политической партии «Российский Объединенный Трудовой Фронт»
43	Региональное отделение Всероссийской политической партии «ЗАЩИТНИКИ ОТЕЧЕСТВА» по Тульской области
44	Региональное отделение в Тульской области Всероссийской политической партии «Партия Великое Отечество»
45	Региональное отделение Политической партии «Общероссийская политическая партия «ДОСТОИНСТВО»
46	Региональное отделение Всероссийской политической партии «Союз Труда» в Тульской области
47	Региональное отделение в Тульской области политической партии «Демократическая правовая Россия»
48	Региональное отделение в Тульской области Политической партии «Национальный курс»
49	Региональное отделение в Тульской области Всероссийской политической партии «Автомобильная Россия»
50	Региональное отделение в Тульской области Всероссийской политической партии «Партия Возрождения Села»

51	Региональное отделение политической партии «Родная Партия» Тульской области
52	Региональное отделение политической партии «Спортивная партия России «ЗДОРОВЫЕ СИЛЫ»
53	Тульское региональное отделение Политической партии «Партия Социальных Реформ»
54	Региональное отделение в Тульской области Политической партии «Объединенная людей ограниченной трудоспособности России»
55	Региональное отделение в Тульской области Общественной организации Политической партии «Добрых дел, защиты детей, женщин, свободы, природы и пенсионеров»
56	Региональное отделение Общественной организации политическая партия «Возрождение аграрной России» в Тульской области
57	Региональное отделение Политической партии «Трудовая партия России» в Тульской области
58	Региональное отделение Общественной организации - Политической партии «Свежий Взгляд России» в Тульской области
59	Региональное отделение Общественной организации Политической партии «ПАРТИЯ РОДИТЕЛЕЙ БУДУЩЕГО» в Тульской области

Приложение 3

Основные средства массовой информации Тульской области

Печатные издания	Радиопрограммы	Телекомпании
«Алексинские вести»	РАДИО 101,4-Тула	Государственное учреждение Тульской области «Телеканал Тула»
«Арсеньевские вести. Наш район»	ТУЛЬСКАЯ ВОЛНА	Филиал ФГУП «Всероссийская Государственная телевизионная и радиовещательная компания»
«Белевская правда»	Тор FM 105.3	ООО «Городской Телеканал»
«Богородицкие вести»	Эхо Тулы	ООО «Телерадиокомпания Эфир-49»
«Время и люди»	Альт «Максимум»	ООО «Нордис» - «Тульский Телеканал РЕН»
«Вперед. Куркинский район»	В.О.Т. Радио	ООО «Телевизионное вещание -51» - «ТВ 51»
«Донская газета»	Радио 102,7 – ТУЛА	ООО «Телекомпания «КАСКАД»
«Заря. Чернский район»	Визави «Милицейская волна»	МУП «Телерадиоканал Новомосковск»
«Заря. Ефремов»	Арадио – Тульский радиоканал	ООО «АЙВИС» г. Новомосковск
«Знамя. Узловский район»	Европа плюс Тульский регион	ЗАО «Информатика» Красивая мечта. г. Ефремов
«Загородные вести»	Империя «Шансон»	МБУК «РКИЦ «Дедославль» г. Киреевск
«Заокский вестник»		
«Красное знамя. Веневский район»		
«Маяк. Киреевский район»		
«Новая жизнь. Одоевский район»		

«Наследие»
«Наша жизнь. Тепло-Огаревский район»
«Новомосковская правда»
«Плавская новь»
«Районные будни. Кимовский район»
«Светлый путь. Суворовский район»
«Сельская новь. Каменский район»
«ТУЛЬСКИЕ ИЗВЕСТИЯ»
«Щекинский вестник»
«Ясногорье»
«Аргументы и факты в Туле»
«Московский комсо- мolec MK – в Туле»
«Тульская правда»
«Куликовский набат»
«Тульский Молодой коммунар»
«Слобода»
«Из рук в руки»
«Комсомольская правда»
«АБВ-Курьер»

Приложение 4

Диаграмма 1

Интерес граждан к политике в тульском регионе

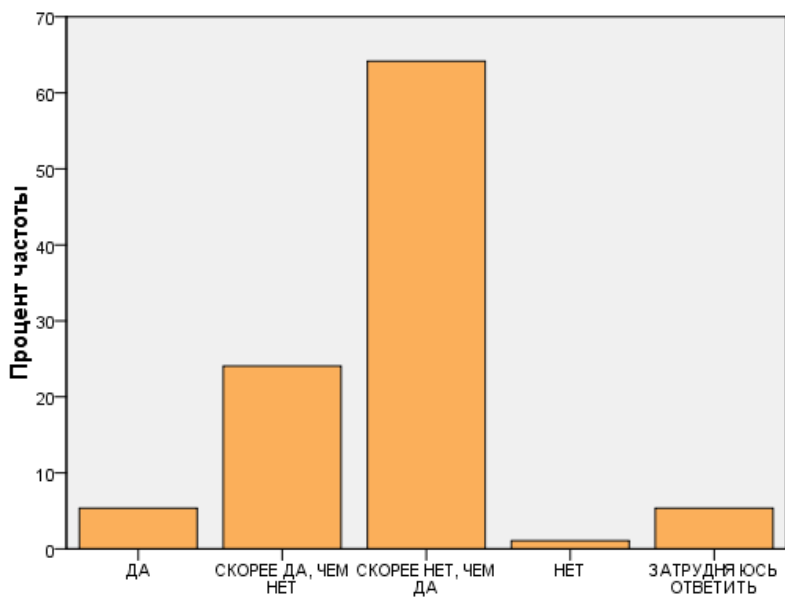


Таблица 1

**Степень влияния на ситуацию
в стране общественно-политических структур**

Общественно-политические структуры	Да, оказывают	Оказывают в какой-то мере	Нет, не оказывают	Затрудняюсь ответить
СМИ	42%	28%	23%	7%
Общественные организации	30%	44%	24%	2%
Политические партии	33%	30%	31%	6%
Общественная палата РФ	27%	35%	19%	20%

Таблица 2
Характер влияния на ситуацию
в стране общественно-политических структур

Общественно-политические структуры	Положительное	Отрицательное	В чем-то положительное, в чем-то отрицательное	Затрудняюсь ответить
СМИ	40%	11%	41%	8%
Общественные организации	15%	46%	27%	12%
Политические партии	17%	41%	16%	26%
Общественная палата РФ	24%	16%	29%	31%

Таблица 3
Степень влияния на ситуацию в тульском регионе
общественно-политических структур

Общественно-политические структуры	Да, оказывают	Оказывают в какой-то мере	Нет, не оказывают	Затрудняюсь ответить
СМИ	42%	16%	14%	28%
Общественные организации	56%	13%	20%	11%
Политические партии	39%	22%	30%	9%
Общественная палата Тульской области	43%	26%	27%	4%;

Таблица 4
Характер влияния на ситуацию в тульском регионе
общественно-политических структур

Общественно-политические структуры	Положительное	Отрицательное	В чем-то положительное, в чем-то отрицательное	Затрудняюсь ответить
СМИ	35%	14%	26%	25%
Общественные организации	30%	9%	57%	4%
Политические партии	29%	31%	36%	4%
Общественная палата РФ	26%	21%	44%	9%

Таблица 5

Уровень доверия общественно-политическим структурам

Гражданам Тулы было предложено ответить на вопрос: «Каким из перечисленных ниже общественно-политических структур вы доверяете?»

Варианты ответов	Проценты
СМИ	22,5%
Профсоюзы	20,3%
Правозащитные организации	23,3%
Молодежные организации	21,4%
Женские организации	29,4%
Экологические организации	32,4%
Церковь	30,7%
Политические партии	20,9%
Общественная палата РФ	23,3%
Общественная палата Тульской области	16%
Никому не доверяю	39%
Затрудняюсь ответить	5,3%

Диаграмма 2

Степень доверия общественным организациям Тульской области

Гражданам города Тулы было предложено ответить на следующий вопрос: «Доверяете ли Вы политическим организациям, функционирующим в Тульской области?»

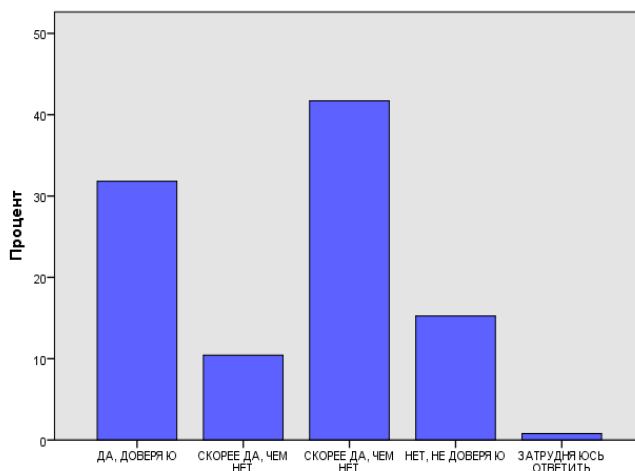


Диаграмма 3

Вовлеченность населения в работу общественных организаций



Диаграмма 4

Финансирование деятельности общественных организаций

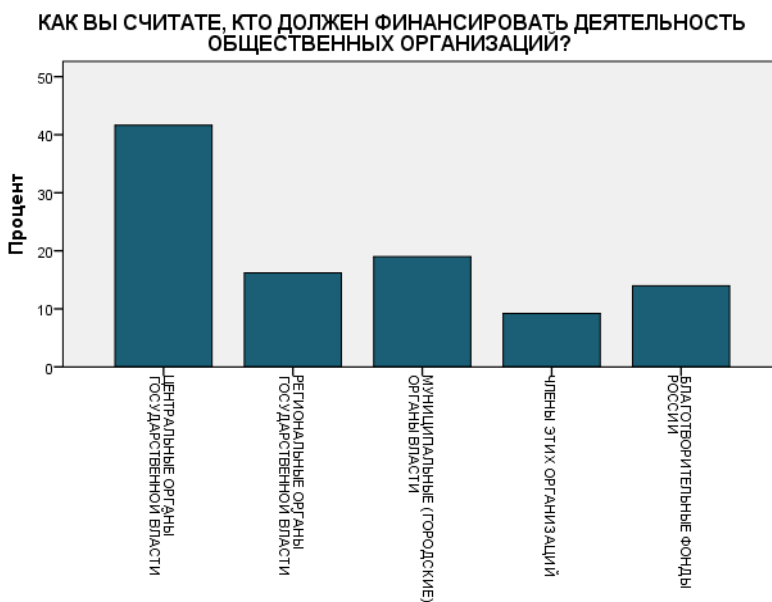


Таблица 6
Граждане Тулы и политические партии

Вопрос: «Состоите ли Вы в каких-либо политических партиях?»	Проценты
являюсь членом одной из партий	12%
состоял, но вышел из состава партии	16%
не состою, но в ближайшее время намереваюсь вступить в партию	27%
не состою	60%

Таблица 7
Источники информации о политических партиях

Источник информации	Процент
Принятие участия в работе и мероприятиях партии	18%
Встречи, организованные партией	21%
Газеты	39%
Радио	27%
Интернет	21%
Телевидение	64%
Родственники, друзья, знакомые	44%
Товарищи по работе, деловые партнеры	45%
Выступления лидеров партий	24%
Афиши, плакаты и другие предвыборные материалы	41%
Другое	4%
Затруднились ответить	9%

Диаграмма 5
Доверие к средствам массовой информации

СООБЩЕНИЯМ КАКИХ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ВЫ БОЛЬШЕ ВСЕГО ДОВЕРЯЕТЕ?

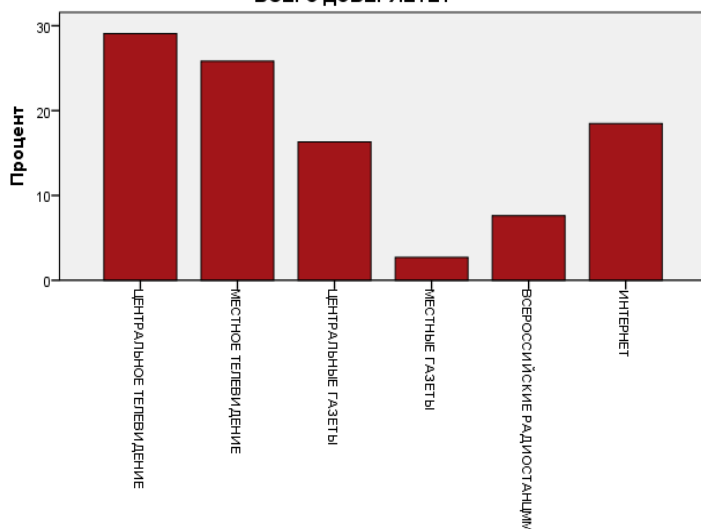


Диаграмма 6
Финансирование деятельности СМИ

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КТО ДОЛЖЕН ФИНАНСИРОВАТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СМИ?

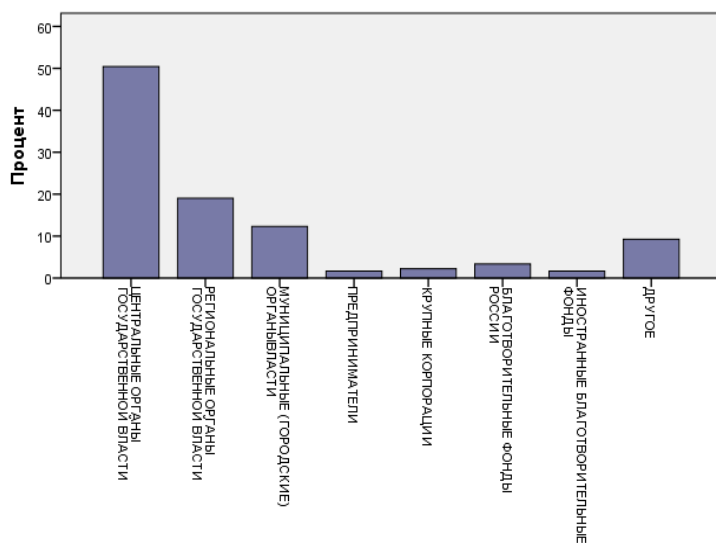
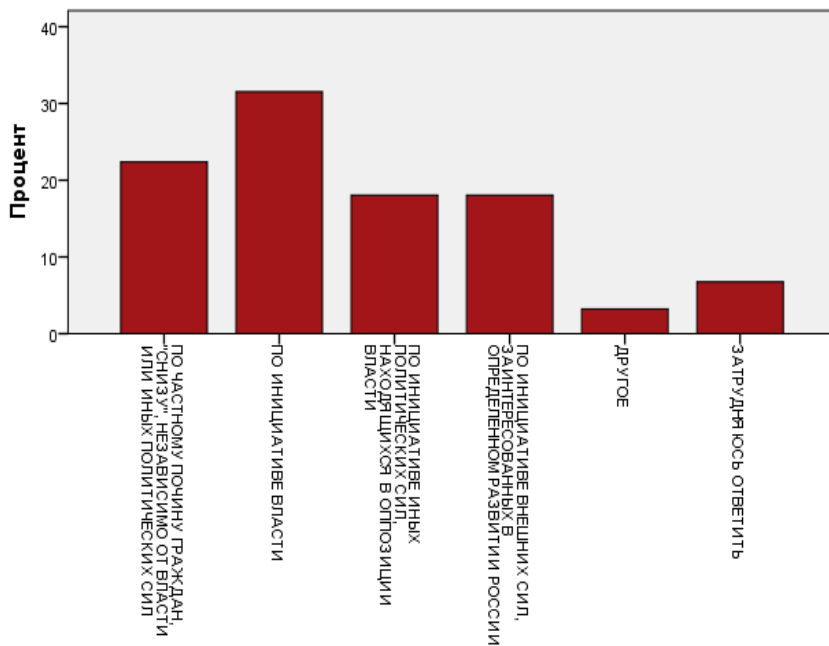


Диаграмма 7
Возникновение в современном Российском обществе
общественных движений и политических партий

НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПО ЧЬЕЙ ИНИЦИАТИВЕ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ
ОБЩЕСТВЕ ВОЗНИКАЕТ БОЛЬШИНСТВО ОБЩЕСТВЕННЫХ ДВИЖЕНИЙ,
ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ?



Список литературы

1. Arato Andrew. Civil Society, History and Socialism : Reply to John Keane // Praxis International, 1989. P. 141–144.
2. Darendorff R. Economic Opportunity, Civil Society and Political Liberty; Un Research Institute for Social Development. March. 1995.
3. Ehrnberg J. Civil Society: the Critical History of an Idea. N.Y. : New York University Press, 1999.
4. Giddens A. The Third Way and its Critics. Cambridge : Polity Press, 2000. P. 64.
5. Habermas J. The Structural Transformation of the Public Sphere. An Inquiry into a Category of Bourgeois Society. Cambridge, 1989. P. 27–73
6. Keane J. Civil Society: Old Images, New Visions. Cambridge : Polity Press, 1998. P. 33.
7. Nord P. Civil Society after Democracy: Some Conclusions // Civil Society before Democracy : Lessons from Nineteenth-Century Europe. Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2000. P. 237–260.
8. Parsons T. The Social System. London : Routledge, 1991. P. 38.
9. Абакумов С. А. : Развитие гражданского общества как фактор оптимизации социального контроля над деятельностью государства в условиях глобализации : Социологический аспект : автореф. дис. ... д-ра социол. наук. Москва, 2006. 24 с.
10. Абакумов С. А. Авторская серия «На пути к гражданскому обществу». Гражданское общество в России. (от древней Руси до наших дней). М. : Имидж-Пресс, 2004. 123 с.
11. Активность граждан возросла. Общественная палата Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://www.oprf.ru/press/news/2012/newsitem/20022> (дата обращения: 08.04.2013).
12. Алексеев Р. А. Гражданское общество. Проблемы становления и развития в России. / Монография. М. : ИИУ МГОУ, 2013. 96 с.
13. Аналитический бюллетень. 2011. Вып. 33 // Институт фонда Общественное Мнение : сайт. URL: <http://bd.fom.ru/pdf/Internet%20v%20Rossii%20vol%2033%20vesna%202011%20short.pdf> (дата обращения 14.02.2013).
14. Андронов О. В. Некоммерческие организации как субъект политического взаимодействия государства и гражданского общества России : автореф. дис. ... канд. полит. наук. Саратов, 2009. 22 с.
15. Антонова С. В. Гражданское общество в России : вчера и сегодня. 11 с. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Antonova_gr_ob.pdf (дата обращения: 02.04.2014).
16. Арато Э. Гражданское общество и политическая теория / Э. Арато, Дж. Л. Коэн. М. : Весь мир, 2003. 784 с.
17. Аринин А. Н. Зрелость гражданского общества – основа устойчивого развития и безопасности России // Современная российская цивилизация. М. : ИФГО, 2000. С. 90–91.
18. Аринин А. Н. К новой стратегии развития России. Федерализм и гражданское общество. Идеино-теоретические, политические и правовые аспекты. М. : Северо-Принт, 2000. 284 с.
19. Аристов Р. В. Актуальные проблемы философии права в вопросах и ответах / Р. В. Аристов, А. М. Саввин, Г. В. Шалашников. Тула : Папирус, 2011. 106 с.
20. Аристотель. Политика / Пер. С. А. Жебелева, М. Л. Гаспарова. М. : Мысль, 2002. 400 с.
21. Аузан А. А. Гражданское общество как альтернативный способ производства благ // Гражданское общество : экономический и политический подходы. Рабочие материалы. 2005. № 2. С. 7–10.
22. Аузан А. А. Три публичные лекции о гражданском обществе. М: ОГИ, 2006. 288 с.
23. Аузан А. Экономическое значение гражданского общества / А. Аузан, В. Тамбовцев В // Вопросы экономики. 2005. № 5. С. 28–49.
24. Афанасьев М. В. Невыносимая слабость государства М. : РОССПЭН, 2006. 287 с.
25. База данных показателей муниципальных образований. Характеристика субъектов Российской Федерации по типам муниципальных образований и видам муниципальных учреждений на 1 января 2013 г. // Министерство юстиции Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm> (дата обращения: 09.06.2013).

26. Бакунин М. А. Философия. Социология. Политика. М. : Правда, 1989. 623 с.
27. Батанина И. А. Параметры политической системы, как фактор развития политического участия в регионах ЦФО / И. А. Батанина, А. А. Лаврикова // Известия Тульского государственного университета. Сер. Гуманитарные науки. Тула : Изд-во ТулГУ, 2013. Вып. 1. С. 124–134.
28. Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. Париж : YMCA-PRESS, 1955. 224 с.
29. Библер В. О гражданском обществе и общественном договоре (размышления после пяти перестроечных лет) // Через тернии. М. : Прогресс, 1990, С. 335–361.
30. Борисов И.Б. Общественный контроль на выборах как фактор легитимности власти // Юридический мир. 2012. № 9. С. 58–61.
31. Боярских А. В. Этапы становления теоретических концепций гражданского общества // Административное и муниципальное право. 2012. № 1. С. 12–19.
32. Бредли Дж. Добровольные ассоциации, гражданское общество и самодержавие в поздней имперской России // Российская история. 2011. № 2. С. 3–26.
33. Бродовская Е. В. Трансформация политической системы современного российской общества: институциональные и социокультурные составляющие : автореф. дис. ... д-ра полит. наук. Тула, 2008. 63 с.
34. Бурмистрова Ю. Ю. Гражданское общество в России: теоретические основы и проблемы реализации // Научный Татарстан. 2008. № 3. С. 162–164.
35. Вайнштейн Г. И. Роль гражданского общества в демократизации России: надежды и разочарования // Ассоциация Профессионалы за сотрудничество. URL: <http://www.prof.msu.ru/publ/book3/vam.htm> (дата обращения: 02.06.2013).
36. Вайнштейн Г. Н. Гражданское общество и власть. Проблемы концептуализации // Проблемы становления гражданского общества в России: материалы научного семинара. М. : Фонд развития политических целей, 2003. Вып. 2. С. 95–108.
37. Вакуленко Г. А., Представительная демократия как фактор развития гражданского общества : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. 246 с.
38. Вахонин А. А. Гражданское общество как исследовательская проблема // Социально-гуманитарные знания. 2006. № 5. С. 324–329.
39. Венгеров А. Б. Теория государства и права: учебник. Изд. 8-е, М. : Омега-Л, 2011. 608 с.
40. Весенний оптимизм: оценки ситуации в стране и в жизни: опрос общественного мнения. Пресс-выпуск № 2258 от 21.03.2013 // Всероссийский центр изучения общественного мнения : сайт. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113783> (дата обращения: 09.04.2014).
41. Взаимодействие государства, бизнеса и гражданского общества. Информационно-аналитические материалы к проведению международного круглого стола / В. В. Рудой [и др.]. Ростов н/Д.: СКАГС, 2012. 184 с.
42. Влазнев В. Н. Гражданское общество как предмет конституционно-правового исследования : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 200 с.
43. Власова С.А. Культурно-исторический контекст становления и формирования гражданского общества в России // Вестник Томского государственного университета. № 323. 2009. С. 114–115.
44. Внутренний мир и изменения за последние 10 лет: опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 18.09.2015 // Левада-Центр : официальный сайт. URL: <http://www.levada.ru/18-09-2015/vnutrennii-mir-i-izmeneniya-za-poslednie-10-let> (дата обращения: 01.10.2015).
45. Возвращение графы «против всех» и избирательных блоков : опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 30.01.2014 // Левада-Центр : сайт. URL: <http://www.levada.ru/30-01-2014/vozvrashchenie-grafy-protiv-vsekh-i-izbiratelnykh-blokov> (дата обращения: 26.03.2015).
46. Волков Д. Рост общественной активности в России : становление гражданского общества или очередной тупик? // Вестник общественного мнения. 2011. № 2. С. 8–28.
47. Волков Д., Гончаров С. Демократия в России : установившиеся тенденции. Сводный аналитический отчет // Левада-Центр : официальный сайт. 2015. URL: <http://www.levada.ru/18-09-2015/vnutrennii-mir-i-izmeneniya-za-poslednie-10-let>

- levada.ru/books/demokratiya-v-rossii-ustanovki-naseleniya (дата обращения: 04.10.2015).
48. Всероссийский опрос общественного мнения от 26.06.2011 // Всероссийский центр изучения общественного мнения : сайт. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=730&q_id=52784&date=26.06.2011 (дата обращения: 08.02.2012).
49. Вся правда – в телевизоре? Опрос общественного мнения. Пресс-выпуск № 2081 от 02.08.2012 г. // Всероссийский центр изучения общественного мнения : сайт. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112941> (дата обращения: 02.02.2013).
50. Гаджиев К. С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. 1991. № 7, С. 17–29.
51. Гайнутдинова Л. А. Гражданское общество в условиях глобализации (анализ современных политологических концепций) : автореф. дис. ... д-ра полит. наук. СПб, 2010. 48 с.
52. Галкина Е. В. Гражданское общество в политическом пространстве современной России : автореф. дис. ... д-ра полит. наук. Краснодар, 2010. 55 с.
53. Гаман-Голутвина О. В. Роль элиты в модернизации страны мировой и отечественный опыт. Модернизация России как условие ее успешного развития в XXI веке. М. : РОССПЭН, 2010. 320 с.
54. Гегель Г. Сочинения. Философия истории. М. : Соцэгиз, Т. VIII. 1935. 451 с.
55. Гегель Г. Философия права. М. : Мысль, 1990. 526 с.
56. Геллнер Э. Условия свободы. М. : Московская школа политических исследований, 2004. 240 с.
57. Гершунский Б. С. Гражданское общество в России: проблемы становления и развития. М. : Педагогическое общество России, 2001. 459 с.
58. Гладышева Ю. Ю. Проблемы соотношения гражданского общества и государства, их взаимного функционирования // Общество и право. 2011. № 4. С. 51–54.
59. Глинчакова А. Г. Демократическая модернизация и национальная культура // Полис. 2010. № 6. С. 54–67.
60. Гоббс Т. Сочинения : в 2 т. М. : Мысль, 1989. Т. 1. 622 с.
61. Голенкова З. Т. Гражданское общество в России // Социс. 1997. № 3. С. 25–36.
62. Голенкова З. Т. Становление гражданского общества и социальная стратификация // Социс. 1995. № 6. С. 14–24.
63. Госдума одобрила закон об НКО и «иностранных агентах» // BBCRussian.com, Великобритания : сайт. URL: <http://www.inosmi.ru/social/20120707/194612322.html#ixzz2lVzsT9gp> (дата обращения: 26.12.2012).
64. Готово ли российское общество к модернизации? / под ред. М. К. Горшкова, Р. Крумма, Н. Е. Тихоновой. М. : Весь мир, 2010. 344 с.
65. Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада / Пер. с фр. ; под общ. ред. В. А. Бабинцева. Екатеринбург : У-Фактория, 2005. 558 с.
66. Гражданское общество : первые шаги / под ред. А. Ю. Сунгурова. СПб. : Норма, 1999. 272 с.
67. Гражданское общество : теория, история, современность / Институт социологии РАН ; отв. ред. З. Т. Голенкова. М. : Изд-во Института социологии РАН, 1999. 165 с.
68. Гражданское общество в модернизирующейся России : аналитический доклад Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по итогам реализации проекта «Индекс гражданского общества – CIVICUS» / Л. И. Якобсон [и др.]. М. : НИУ ВШЭ, 2011. 60 с.
69. Гражданское общество в модернизирующейся России : аналитический доклад Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по итогам реализации проекта «Индекс гражданского общества – CIVICUS» / Л. И. Якобсон [и др.]. М. : НИУ ВШЭ, 2011. 60 с.
70. Гражданское общество в России : структуры и сознание / ИМЭМО РАН ; отв. ред. К. Г. Холодковский. М. : Наука, 1998. 256 с.
71. Гражданское общество и государство : новые стандарты взаимодействия: стенограмма семинара от 11.04.2013 г. 28 с. // Общественная палата Российской Федерации.

ской Федерации. Официальный сайт. URL: <http://www.oprf.ru/discussions/1862/1933/newsitem/20544> (дата обращения 17.07.2014; 18.07.2015).

72. Гражданское общество на европейском Севере. Понятие и контекст : материалы международного семинара / Под ред. Здравомысловой Е., Хейкинен К. СПб.: ЦНСИ, 1996. Вып. 3. 160 с.

73. Гражданское общество. Истоки и современность / Под общ. ред. И. И. Кальной, И. Н. Лопушанского. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юридический центр Пресс, 2006. 495 с.

74. Гражданское общество. Мировой опыт и проблемы России / Институт мировой экономики и международных отношений Российской Академии наук ; отв. ред. В. Г. Хорос. М. : Эдиториал УРСС, 1998. 312 с.

75. Грамши А. Избранные произведения / Пер. с итал. М. : Политиздат, 1980. 422 с.

76. Грамши А. Тюремные тетради : соч. в 3 ч. / Пер. с итал.; под общ. ред. М. Н. Грецкого и Л. А. Никитич. М. : Политиздат, 1991. Ч. 1. 560 с.

77. Грановский Т. Н. Лекции по истории средневековья. М. : Наука, 1987. 432 с.

78. Гроций Г. О праве войны и мира. М. : Ладомир, 1994. Кн. 1. 868 с.

79. Грудцына Л. Ю. Государство и гражданское общество. Монография / Под ред. С. М. Петрова. М. : ЮРКОМПАНИ, 2010. 464 с.

80. Грудцына Л. Ю. Исторические особенности возникновения и развития гражданского общества в России // Законодательство и экономика. 2009. № 6. С. 78–86.

81. Грудцына Л. Ю. Петров С. М. Власть и гражданское общество в России : взаимодействие и противостояние // Административное и муниципальное право. 2012. № 1. С. 19–29

82. Гумбольдт В. Язык и философия культуры. М. : Прогресс, 1985. 450 с.

83. Гуськов Ю. В. Гражданское общество в России : теория и реальность // Социально-политические знания. 2005. № 3. С. 105–124.

84. Гуторов В. А. Гражданское общество: классическая традиция и современная Россия // Формирование гражданского общества как национальная идея России : материалы к научному форуму 14–16 декабря 2000 г. (Санкт-Петербург). URL: <http://www.prof.msu.ru/publ/book3/gutor.htm> (дата обращения: 08.07.2010.).

85. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. М. : Прогресс, 1969. 480 с.

86. Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества. М. : Прогресс, 1979. 390 с.

87. Дарендорф Р. После 1989. Мораль, революция и гражданское общество. Размышления о революции в Европе М. : Ad Marginem, 1998. 272 с.

88. Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерки политики свободы / Пер. с нем. М. : РОССПЭН, 2002. 288 с.

89. Доверие и взаимопомощь в нашем обществе : опрос общественного мнения // Фонд «Общественное мнение» (ФОМ) : сайт. URL: <http://fom.ru/obshchestvo/10964> (дата обращения: 02.01.2014).

90. Доверие к власти и официальной статистике : опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 19.08.2015 // Левада-Центр : официальный сайт. URL: <http://www.levada.ru/19-08-2015/doverie-k-vlasti-i-ofitsialnoi-statistike> (дата обращения: 02.10.2015).

91. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2011 год // Общественная палата Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://www.op35.ru/?module=Articles&action=view&aid=281> (дата обращения: 11.12.2013).

92. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2012 год // Общественная палата Российской Федерации: официальный сайт. URL: http://www.oprf.ru/files/doklad_grazhdanskoe_obshestvo.pdf (дата обращения: 02.04.2013).

93. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2013 год // Общественная палата Российской Федерации : официальный сайт. URL: http://www.oprf.ru/files/2014dok/doklad_grazhdanskoe_obshestvo_2013_itog.pdf (дата обращения: 30.03.2014).

94. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2014 год // Общественная палата Российской Федерации : официальный сайт. URL: http://www.opso66.ru/upload_files/proekt-doklada-op-rf-o-sostoyanii-grazhdanskogo-obshchestva-v-rf-v-2014-godu.pdf (дата обращения: 14.10.2015).

95. Дюверже М. Политические институты и конституционное право. Антолог-

- гия правовой политической мысли. В 5 т. М. : Мысль, 1997, Т. 2. 830 с.
96. Единый день голосования : опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 23.09.2015 // Левада-Центр : официальный сайт. URL: <http://www.levada.ru/23-09-2015/edinyi-den-golosovaniya> (дата обращения: 02.10.2015).
97. Заславская Т. И. Социетальная трансформация российского общества: деятельно-структурная концепция. М. : Дело. 2002. 568 с.
98. Здравомыслова О.М. Новый взгляд на общество? Изменяющиеся представления о власти, справедливости и солидарности // Политая. 2003. № 1. С. 34–51.
99. Зимин А. А. Россия на рубеже XV–XVI столетий: очерки социально-политической теории / А. А. Зимин. М. : Мысль, 1982. 336 с.
100. Зотова З. М. Партнерство для развития. М. : Юго-Восток-Сервис, 2010. 208 с.
101. Зражевская Т. Д. Становление гражданского общества: личность, самоуправление, власть. Монография. Воронеж : Изд-во Воронежского государственного университета, 2002. 368 с.
102. Интересы власти и общества в представлениях россиян : опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 28.01.2014 // Левада-Центр : сайт. URL: <http://www.levada.ru/28-01-2014/interes-y-vlasti-i-obshchestva-v-predstavleniyakh-rossiyan> (дата обращения: 29.03.2014).
103. Интернет в России : динамика проникновения. Весна 2015 года. Опрос общественного мнения // Институт фонда Общественное Мнение : официальный сайт. URL: <http://fom.ru/SMI-i-internet/12275> (дата обращения: 02.10.2015).
104. Информация о зарегистрированных некоммерческих организациях // Информационный портал Министерства юстиции Российской Федерации : официальный сайт . URL: <http://ungo.minjust.ru/NKO.aspx> (дата обращения: 02.01.2014; 15.12.2015).
105. Информация о работе органов местного самоуправления с обращениями граждан. Портал правительства Тульской области: официальный сайт. URL: <http://tularegion.ru/governance/appr/delobr/%D0%9E%D0%9C%D0%A1/oms/> (дата обращения: 04.03.2014).
106. Информация о работе с обращениями граждан. Портал правительства Тульской области : официальный сайт. URL: <http://tularegion.ru/governance/appr/delobr/tekdejatdok/obr/> (дата обращения 04.03.2014).
107. Информация о работе с обращениями граждан за 2014 год. Портал правительства Тульской области : официальный сайт. URL: <http://tularegion.ru/governance/appr/delobr/tekdejatdok/obr/> (дата обращения 05.08.2015).
108. Ионин Л. Г. Теоретико-методологические основы изучения гражданского общества // Факторы развития гражданского общества и механизмы его взаимодействия с государством. М. : Вершина, 2008. 296 с.
109. Калашников С. В. Конституционные основы формирования гражданского общества в Российской Федерации : дис. ... докт. юрид. наук. М., 2001. 447 с.
110. Калинин И. К. К дискуссии о гражданском обществе // Социс. 2001. № 4. С. 112–122.
111. Кант И. Метафизические начала учения о праве : соч. в 6 т. М. : Мысль, 1965. Т. 4. 529 с.
112. Кант И. Сочинения : в 6 т. М. : Мысль, 1964. Т. 3. 799 с.
113. Капралова Ю. Г. Механизм достижения юридического консенсуса во взаимоотношениях представительных институтов гражданского общества и государства : дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2011. 222 с.
114. Капустин Б. Г. Что такое «гражданское общество»? // Критика политической философии: избранные эссе. М. : Территория будущего, 2010. С. 27–37.
115. Кива А. В. Россия : путь к катастрофе или модернизация // Социологические исследования. 2010. №11. С. 133–143.
116. Кин Дж. Демократия и гражданское общество / Пер. с англ. М. : Прогресс-Традиция, 2001. 400 с.
117. Киреевский И.В. Избранные статьи М. : Современник, 1984. 384 с.
118. Классификация российских регионов по потенциалу развития гражданского общества : краткий отчет по итогам анализа данных. 2011 г. // Исследовательская группа ЦИРКОН : сайт. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/24e/Klassifikacija_rossijskih_regionov_po_potencialu_razvitija_GO.pdf (дата обращения: 26.12.2012).

119. Клеман К. От обывателей к активистам. Зарождающиеся социальные движения в современной России / К. Клеман, О. Мирясова, А. Демидов. М. : Три квадрата, 2010. 688 с.
120. Коваленко В. И. Инновационное развитие страны в контексте социальных противоречий модернизационного развития // Культура конфликта во взаимодействии власти и гражданского общества в контексте задач модернизации. М. : Ключ-С, 2011. 386 с.
121. Кожевников С.Н. Гражданское общество: понятие, основные признаки, предпосылки формирования в России // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 2002. № 1. С. 26–39.
122. Количество муниципальных образований в субъектах РФ // Министерство юстиции Российской Федерации : официальный сайт. URL: http://zakon.scli.ru/analytics_statistics/report_forms/form_report_new/ (дата обращения: 08.02.2014).
123. Компьютеры и Интернет в жизни россиян : опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 17.05.2013 // Левада-Центр. URL: <http://www.levada.ru/17-05-2013/kompyutery-i-internet-v-zhizni-rossiyan> (дата обращения: 16.07.2013).
124. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
125. Кордонский С. «В реальности» и «на самом деле». URL: <http://kordonsky.ru/?p=99> (дата обращения: 14.08.2014).
126. Костюк К. Н. Русская Православная Церковь в гражданском обществе // Социально-гуманитарные знания. 1998. № 2. С. 133–145.
127. Котляревский С. А. Власть и право. Проблема правового государства. М. : Мысль, 1915. 422 с.
128. Котляревский С. А. Правовое государство и внешняя политика. 2-е изд. М. : Международные отношения, 1993. 368 с.
129. Кочетков А. П. Некоторые тенденции развития современного гражданского общества // Государственная служба. 2011. № 1. С. 30–35.
130. Кравченко С. А. Риски грядущей модернизации страны: нужны социологи – рискологи // Вестник МГИМО-Университета. 2009. № 6. С. 15–26.
131. Кравченко С. А. Социология модерна и постмодерна в динамически изменяющемся мире. М. : МГИМО-Университет, 2007. 264 с.
132. Красин Ю. А. Вызовы гражданскому обществу это вызовы демократии // Роль институтов гражданского общества в стратегии инновационного развития и повышения качества социальной среды. М. : ИСПИ РАН, 2010. С. 136–143.
133. Кропоткин П.А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. М. : Правда, 1990. 640 с.
134. Купер Р. Слово «демократия» стало проблематичным // Русский журнал: электрон. версия журнала. 2010. URL: <http://www.russ.ru/layout/set/print/pole/Slovo-demokratiya-stalo-problematichnum> (дата обращения: 20.08.2013)
135. Лагуткин А.В., Трубников В.И., Грудцына Л.Ю. Гражданское общество в современной России. М. : ЮРКОМПАНИ, 2013. 16 с.
136. Лазарев В. В. Теория государства и права: учебник для вузов / В. В. Лазарев, С. В. Липень. 4-е изд., испр. и доп. М. : Юрайт, 2010. 640 с.
137. Ланг С. Гражданское общество и гражданская активность в России / С. Ланг, А. Хэртель, М. Бюрш. Берлин : Фонд имени Фридриха Эберат, 2010. 60 с.
138. Левин И. Б. Гражданское общество на Западе и в России // Полис. 1996. № 5. С. 107–119.
139. Ледяев В. Г. В поисках гражданского общества. Великий Новгород : НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2008. 400 с.
140. Локк Дж. Два трактата о правлении // Антология мировой политической мысли: в 5 т. М.: Мысль, 1997. Т. 1. 832 с.
141. Лурье Д. А. Интернет-участие граждан в политике как механизм взаимодействия государства и гражданского общества в современной России : дис. ... канд. полит. наук. М., 2011. 222 с.
142. Лучшая политическая и экономическая система. Опрос общественного мнения от 27.01.2014 // Левада-Центр. Сайт. URL: <http://www.levada.ru/24-02-2014/>

- luchshaya-politicheskaya-i-ekonomicheskaya-sistema (дата обращения: 20.02.2014).
143. Макаренко Б. И. Политическое измерение российской модернизации // Модернизация и политическое развитие России на современном этапе: материалы Международной научной конференции. М. : РАГС, 2010. С. 12–18.
144. Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. О военном искусстве. М. : Попурри, 2009. 672 с.
145. Мамут Л. С. Гражданское общество и государство: проблема соотношения // Общественные науки и современность. 2002. № 5. С. 94–103.
146. Марков С. А. Кремль и демократия // Элиты и общество в сравнительном измерении. М. : РОССПЭН, 2011. С. 67–73.
147. Маркова О. В. Социальные механизмы формирования гражданского общества в России : автореф. дис. ... канд. социол. наук. СПб., 1998. 22 с.
148. Маркс К. Святое семейство / К. Маркс, Ф. Энгельс // Собр. соч. 2-е изд. М. : Государственное издательство политической литературы, 1955. Т. 2. 668 с.
149. Мартыанов В. С. Политический проект модерн. От мирозкономики к мирополитике: стратегия России в глобализирующемся мире М. : РОССПЭН, 2010. 359 с.
150. Мельвил А. Ю. Демократические транзиты // Политология: Лексикон. Под ред. А. И. Соловьева. М. : РОССПЭН, 2007. С. 123–134.
151. Мерсиянова И. В. Тенденции развития гражданского общества (по результатам эмпирического исследования). М. : ГУ-ВШЭ, 2010. 180 с.
152. Модернизация и политика в XXI веке / Ин-т социологии РАН ; отв. ред. Ю. С. Оганисян. М. : РОССПЭН, 2011. 336 с.
153. Молокова М. А. Гражданское общество и модернизация в России. Курск : Изд-во Юго-Зап. гос. ун-та, 2011. 495 с.
154. Монтескье Ш. О духе законов. М. : Мысль, 1999. 673 с.
155. Науменко Е. С. Организационно-правовые способы взаимодействия органов исполнительной власти и институтов гражданского общества : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010. 223 с.
156. Наумова Н. Ф. Рецидивирующая модернизация в России : беда, вина или ресурс человечества? // Человек и модернизация России. М. : Канон+ РООИ Реабилитация, 2006. 592 с.
157. Нерсесянц В. С. Проблемы общей теории права и государства: учебник для вузов. М. : Норма, 2004. 832 с.
158. Неф Р. Да здравствует нецентрализм (Библиотека либерального чтения) / Пер. с нем. М. : Фонд Фридриха Науманна. 2002. Вып. 12. 96 с.
159. Никовская Л. И. Гражданские инициативы и модернизация России / Л. И. Никовская, В. Н. Якимец, М. А. Молокова. М. : Дом Ключ-С, 2011. 336 с.
160. Николаев И. Почему в России нет гражданского общества. URL: <http://www.contrtv.ru/common/35/> (дата обращения: 14.07.2015).
161. НКО сами распределяют госсредства на поддержку сектора. // Общественная палата Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://www.oprf.ru/press/news/2013/newsitem/20293> (дата обращения: 03.08.2013).
162. Новгородцев П. И. Введение в философию права. Кризис современного правосознания. М. : Наука, 1996. 269 с.
163. Новгородцев П. И. Демократия на распутье. Об общественном идеале. М. : Наука, 1991. 638 с.
164. Об общественных объединениях : федер. закон Рос. Федерации от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14 апреля 1995 г. // Рос. газ. – 1995. – 25 мая. – № 100.
165. О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2013 г. № 302-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18 дек. 2012 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2012 г. // Рос. газ. – 2013. – 11 января. – № 3; О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 7 мая 2013 г. №100-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 апр.

2013 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 27 апр. 2013 г. // Рос. газ. – 2013. – 13 мая. – № 99; О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 июня 2013 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 июня. 2013 г. // Рос. газ. – 2013. – 5 июля. – № 145; О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25 апр. 2014 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29 апр. 2014 г. // Рос. газ. – 2014. – 7 мая. – № 101; О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25 февр. 2015 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 04 марта. 2015 г. // Рос. газ. – 2015. – 13 марта. – № 52.

166. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам символики некоммерческих организаций : федер. закон Рос. Федерации от 21 июля 2014 г. № 236-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 02 июля 2014 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 09 июля 2014 г. // Рос. газ. – 2014. – 23 июля. – № 163.

167. О внесении изменений в статьи 27 и 38 Федерального закона «Об общественных объединениях» и статью 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях» : федер. закон Рос. Федерации от 08 марта 2015 г. № 43-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 27 февр. 2015 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 04 марта 2015 г. // Рос. газ. – 2015. – 13 марта. – № 52.

168. О внесении изменений в Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 06 апр. 2015 г. № 80-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 27 марта 2015 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 01 апр. 2015 г. // Рос. газ. – 2015. – 08 апр. – № 73.

169. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций : федер. закон Рос. Федерации от 21 ноября 2011 г. № 328-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 1 ноября 2011г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 9 ноября 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 26 ноября. – № 266с.

170. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам установления тарифов страховых взносов в государственные внебюджетные фонды : федер. закон Рос. Федерации от 3 декабря 2011 г. № 379-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23 ноября 2011 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25 ноября 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 9 декабря. – № 278.

171. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления : федер. закон Рос. Федерации от 2 мая 2012 г. № 41-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25 апр. 2012 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 27 апр. 2012 г. // Рос. газ. – 2012. – 4 мая. – № 99.

172. О внесении изменений в Федеральный закон «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» и статью 7 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» : федер. закон Рос. Федерации от 23 декабря 2010 г. № 383-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 10 декабря 2010 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 декабря 2010 г. // Рос. газ. – 2010. – 27 декабря. – № 293.

173. О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» : федер. закон Рос. Федерации от 2 апреля 2012 г. № 28-ФЗ : принят Гос. Думой Федер.

Собр. Рос. Федерации 23 марта 2012 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 28 марта 2012 г. // Рос. газ. – 2012. – 4 апреля. – № 73.

174. О внесении изменений в Федеральный закон «О рекламе» : федер. закон Рос. Федерации от 3 июня 2011 г. № 115-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 13 мая 2011 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25 мая 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 6 июня. – № 120.

175. О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» : федер. закон Рос. Федерации от 29 ноября 2010 г. № 315-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 19 ноября 2010 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 24 ноября 2010 г. // Рос. газ. – 2010. – 3 дек. – № 274.

176. О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» : федер. закон Рос. Федерации от 2 мая 2012 г. № 40-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25 апр. 2012 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 27 апр. 2012 г. // Рос. газ. – 2012. – 4 мая. – № 99.

177. О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» : законопроект № 450100-6 // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=450100-6&02> (дата обращения: 10.03.2014).

178. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 25 июня 2012 г. № 94-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 6 июня 2012 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 июня 2012 г. // Рос. газ. – 2012. – 27 июня. – № 144.

179. О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25 февр. 2014 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 марта 2014 г. // Рос. газ. – 2014. – 14 марта. – № 59.

180. О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части совершенствования налогообложения некоммерческих организаций и благотворительной деятельности : федер. закон Рос. Федерации от 18 июля 2011 г. № 235-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июля 2011 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 13 июля 2011 г. // Рос. газ. – 2011. – 22 июля. – № 159.

181. О государственной программе Российской Федерации «Информационное общество (2011 - 2020 годы)» : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 20 октября 2010 г. № 1815-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 46, ст. 6026.

182. О грантах Тульской области социально ориентированным некоммерческим организациям : закон Тульской области от 30 ноября 2011 г. № 1666-ЗТО (в редакции Законов Тульской области от 01.04.2013 N 1924-ЗТО, от 31.01.2014 № 2058-ЗТО, от 25.09.2015 N 2355-ЗТО) : принят Тульской областной Думой 24 нояб. 2011 г. // Тульские известия. – 2011. – 8 дек. № 183; О Порядке проведения конкурса по предоставлению грантов Тульской области социально ориентированным некоммерческим организациям : постановление правительства Тульской области от 7 августа 2012 г. № 431 (в редакции Постановлений правительства Тульской области от 24.12.2012 № 762, от 09.04.2013 N 153, от 21.01.2014 N 22, от 05.10.2015 № 470) // Портал правительства Тульской области : официальный сайт. URL: <http://nko.economy.gov.ru/Files/ClaimDocuments/2fe9ac7a-41e8-43ab-a3bd-a0d1b7ed5d6f.pdf> (дата обращения: 10.12.2015).

183. О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию : Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 21.12.2010 : одобрен Советом Федерации Федер. Собр. РФ 24.12.2010 // Рос. газ. – 2010. – № 297.

184. О недостатках нынешних общественных советов при органах

госвласти и о том, какими они должны быть, говорили вчера на «круглом столе» в РИА Новости // Рос. газ. – 2012. – 07 июня. – № 5801.

185. О некоммерческих организациях : федер. закон Рос. Федерации от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 8 декабря 1995 г. // Рос. газ. – 1996. – 24 января. – № 14.

186. О показателях оценки эффективности деятельности должностных лиц по созданию благополучных условий ведения предпринимательской деятельности (до 2018 года) : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 15 ноября 2012 г. № 2096-р // Собр. законодательства Рос. Федерации – 2012. – № 47, ст. 6535.

187. О политических партиях : федер. закон Рос. Федерации от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 июня 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29 июня 2001 г. // Рос. газ. – 2001. – 14 июля. – № 133.

188. О предоставлении поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям: постановление Правительства Рос. Федерации от 23 августа 2011 г. № 713 // Рос. газ. – 2011. – 2 сент. – № 195.

189. О проведении разъяснительной работы по вопросам прав и обязанностей потребителей коммунальных услуг : Письмо Минрегионразвития от 02.04.2012 № 7435-АП/14 // СПС «КонсультантПлюс».

190. О программе социально-экономического развития Тульской области до 2015 года : закон Тульской области от 07 мая 2011 г. № 1560-ЗТО : принят Тульской областной Думой 28 апр. 2011 г. // Тульские известия. – 2011. – 12 мая. № 65.

191. О развитии местного самоуправления в Российской Федерации и задачах ВСМС : доклад // Всероссийский Совет местного самоуправления : сайт. URL: <http://www.vsmsinfo.ru/proekty-i-programmy/materialy-proshedshikh-meropriyatij/2710-doklad-o-razviti-i-mestnogo-samoupravleniya-v-rossijskoj-federatsii-i-zadachkh-vsms-proekt-utverzhen-na-zasedanii-rasshirennogo-byuro-tsentralnogo-soveta-vsms-31-05-2011> (дата обращения: 01.02.2013).

192. О распределении в 2011 году субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию программ поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 28 ноября 2011 № 2140-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 49, ч. 5, ст. 7319.

193. О распределении в 2015 году субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при реализации региональных программ поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 12 октября 2015 № 2029-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 42, ст. 5837.

194. О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива» : указ Президента Рос. Федерации от 4 марта 2013 г. № 183. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 10, ст. 1019.

195. О регионе // Портал правительства Тульской области : официальный сайт. URL: <http://tularegion.ru/tula/about/> (дата обращения: 14.01.2015).

196. О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации : указ Президента Рос. Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108 // Рос. газ. – 2008. – 23 июля. – № 155.

197. О Совете при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования правосудия : указ Президента Рос. Федерации от 14 октября 1997 г. № 1115 // Рос. газ. – 1997. – 21 окт. – № 204.

198. О Совете при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства : указ Президента РФ от 05.10.1999 № 1338 // Рос. газ. – 1999. – № 201; Об обеспечении деятельности Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства : указ Президента РФ от 29.10.2003 № 1267 // Рос. газ. – 2003. – № 223.

199. О Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека : указ Президента Рос. Федерации от 1 февраля 2011 г. № 120. // Рос. газ. – 2011, – 4 февр. – № 23.

200. О создании в Тульской области Служб сопровождения замещающих семей. Доклад Уполномоченного по правам ребенка в Тульской области И. А. Щербаковой на заседании Общественного совета комитета Тульской области по семейной, демографической политике, опеке и попечительству 15 ноября 2012 г. // Портал правительства Тульской области : официальный сайт. URL: http://prava_rebenka.tularegion.ru/publ/ (дата обращения: 08.02.2013).
201. О средствах массовой информации : закон Рос. Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1: в ред. федер. закона Рос. Федерации от 2 июля 2013 г. № 158-ФЗ // Рос. газ. – 1992. – 8 фев. – № 32.
202. О Стратегии действий в интересах детей Тульской области на 2012—2017 годы: распоряжение правительства Тульской области от 08 октября 2012 г. № 621-р // Портал правительства Тульской области : официальный сайт. URL: http://prava_rebenka.tularegion.ru/documents/npa/ (дата обращения: 04.03.2013); Об утверждении плана первоочередных мероприятий до 2014 года по реализации Стратегии действий в интересах детей Тульской области на 2012—2017 годы : распоряжение правительства Тульской области от 24 декабря 2012 г. № 858-р. // Портал правительства Тульской области : официальный сайт. URL: http://prava_rebenka.tularegion.ru/documents/npa/ (дата обращения: 04.03.2013).
203. О стратегии социально-экономического развития Тульской области до 2030 года // Правительство Тульской области : официальный сайт. URL: <http://econom.tularegion.ru/work/economrazv/strplan/stratPlan/%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%8F/> (дата обращения: 02.12.2015).
204. Об имущественной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций: постановление Правительства Рос. Федерации от 30 декабря 2012 г. № 1478 // Рос. газ. – 2013. – 11 янв. – № 3.
205. Об Общественной палате Тульской области : Закон Тульской области от 14 октября 2010 г. № 1484-ЗТО // Портал правительства Тульской области : официальный сайт. URL: http://health.tularegion.ru/netcat_files/423/556/h_d795839bf6cd06034a8e28cc1315dc3b (дата обращения: 08.09.2013).
206. Об общественном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей : законопроект № 3138-6 // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации: официальный сайт. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(SpravkaNew\)?OpenAgent&RN=3138-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(SpravkaNew)?OpenAgent&RN=3138-6&02) (дата обращения: 12.02.2014).
207. Об общественном телевидении в Российской Федерации : указ Президента Рос. Федерации от 17 апреля 2012 № 455 // Рос. газ. – 2012. – 19 апр. – № 86.
208. Об основах общественного контроля в Российской Федерации : законопроект № 471327-6 // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации: официальный сайт. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=471327-6&02> (дата обращения: 12.02.2014).
209. Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления : указ Президента Рос. Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 // Рос. газ. – 2012. – 9 мая. – № 102.
210. Об уполномоченном по правам ребенка в Тульской области : закон Тульской области от 1 апреля 2013 г. № 1891-ЗТО : принят Тульской областной Думой 28 марта 2013 г. // Тульские известия. – 2013. – 11 апреля. № 53.
211. Об Уполномоченном по правам человека в Тульской области : закон Тульской области от 27 сентября 2012 г. № 1804-ЗТО : принят Тульской областной Думой 27 сент. 2012 г. // Тульские известия. – 2012. – 28 сент. № 144.
212. Об утверждении долгосрочной целевой программы «Государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в Тульской области на 2012-2014 годы : постановление правительства Тульской области от 10 сентября 2012 г. № 501 // Тульские известия. – 2011. – № 139; Об утверждении государственной программы Тульской области «Социальная поддержка и социальное обслуживание населения Тульской области» : постановление Правительства Тульской области от 2 декабря 2013 г. № 691 // Тульские известия. – 2013. – 5 дек. № 180.
213. Об утверждении государственной программы Тульской области «Соци-

альная поддержка и социальное обслуживание населения Тульской области»: постановление правительства Тульской области от 02.12.2013 N 691 (ред. от 04.06.2015) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.12.2015).

214. Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 30 нояб. 2010 г. № 1236-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 50, ст. 6748.

215. Об утверждении Правил проведения общественного обсуждения проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов: постановление Правительства Рос. Федерации от 22 февраля 2012 г. № 159. // Рос. газ. – 2012. – 2 марта. – № 46.

216. Об участии граждан в охране общественного порядка на территории Тульской области: Распоряжение губернатора Тульской области от 29 января 2015 года № 52-рг // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 01.12.2015).

217. Общественная палата Тульской области: официальный сайт. URL: <http://optula.ru/index.html> (дата обращения: 02.06.2013).

218. Общественное телевидение: «за» и «против». Опрос общественного мнения. Пресс-выпуск № 1918 от 28.12.2011 г. // Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ): официальный сайт. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112276> (дата обращения: 17.05.2013).

219. Обязанности граждан и государства: опрос общественного мнения. Опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 27.01.2014 // Левада-Центр: официальный сайт. URL: <http://www.levada.ru/04-03-2014/obyazannosti-grazhdan-i-gosudarstva> (дата обращения: 04.03.2014).

220. Олейник А. Нужны ли гражданские технологии? // Вопросы экономики. 2005. № 7. С. 136–142.

221. Отношение граждан России к профсоюзам. Опрос общественного мнения от 24.07.2010 // Всероссийский центр изучения общественного мнения: официальный сайт. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=682&q_id=49444&date=24.07.2010 (дата обращения: 15.01.2013). Опрос общественного мнения от 26.06.2011 // Всероссийский центр изучения общественного мнения: официальный сайт. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=730&q_id=52732&date=26.06.2011 (дата обращения: 15.01.2013). Опрос общественного мнения от 27.01.2013 // Всероссийский центр изучения общественного мнения: официальный сайт. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=890&q_id=61822&date=27.01.2013 (дата обращения: 10.04.2013). Опрос общественного мнения от 27.09.2009 // Всероссийский центр изучения общественного мнения: официальный сайт. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=621&q_id=44866&date=27.09.2009 (дата обращения: 15.01.2013). Опрос общественного мнения от 28.10.2012 // Всероссийский центр изучения общественного мнения: официальный сайт. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=874&q_id=60964&date=28.10.2012 (дата обращения: 10.04.2013). Опрос общественного мнения от 14.01.2015 // Всероссийский центр изучения общественного мнения: официальный сайт. Пресс-выпуск № 2752. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115119> (дата обращения: 01.10.2015).

222. Открытое правительство: официальный сайт. URL: <http://xn--80abeamcuufxbhground0h9cl.xn--p1ai/openregion/> (дата обращения: 02.07.2013).

223. Паслер О. В. Гражданское общество и государство: дис. ... канд. полит. наук. Ставрополь, 2011. 214 с.

224. Пейн Т. Избранные сочинения. М.: Академия наук СССР, 1959. 424 с.

225. Перегудов С. П. Плюрализм и корпоративизм в СССР и России (общее и особенное) // Политические исследования. 2010. № 5. С. 111–128.

226. Перечень наименований, зарегистрированных СМИ // Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Российской Федерации (Роскомнадзор России): официальный сайт. URL: <http://www.rsos.ru/mass-communications/reestr/media/> (дата обращения 14.01.2014).

227. Пернацкий В. И. Гражданское общество – источник и очаг истории // Свободная мысль. 2009. № 3. С.177–190.

228. Петухов В. В. Демократия участия в современной России (потенциал и перспективы развития) // Общественные науки и современность. 2007. № 1 С. 45–59.

229. Пищулин В.И. Исторические предпосылки формирования гражданского общества в России // Образование и право. 2013. № 10. С. 92–97.
230. Платон. Государство / Собр. соч.: в 4 т. М.: Российская академия наук, 1994. Т. 3. 656 с.
231. По делу о проверке конституционности пункта 32 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпункта «к» пункта 2 статьи 21 Федерального закона «О политических партиях», части 3 статьи 30 Закона Краснодарского края «О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края» и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.З. Измайлова : пост. Конст. Суда Рос. Федерации от 9 ноября 2009 г. № 16-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 47, ст. 5709.
232. Повышение доверия к некоммерческим организациям : российский контекст: сборник материалов / отв. ред. Н. Балясникова, Е. Дубченко. СПб.: Ладога, 2010. 174 с.
233. Политика: толковый словарь. Русско-английский. М.: INFRA-M, 2001. 761 с.
234. Политическая жизнь страны : оценка и участие : опрос общественного мнения. Пресс-выпуск № 2269 от 03.04.2013 // Всероссийский центр изучения общественного мнения : сайт. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113813> (дата обращения: 15.04.2013).
235. Портал правительства Тульской области : официальный сайт. URL: <http://tularegion.ru/governance/appr/delobr/%D1%8E%D1%80-%D0%BF%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%89%D1%8C/> (дата обращения: 01.03.2013).
236. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2012 года // Рос. газ. – 2012. – 13 дек.
237. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 года // Рос. газ. – 2013. – 12 дек.
238. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 04 декабря 2014 года // Рос. газ. – 2014. – 05 дек.
239. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 03 декабря 2015 года. Полный текст. // Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages> (дата обращения: 07.12.2015).
240. Примаков Е. М. Россия на перепутье // Аргументы недели. 2011. № 5. С. 12–13.
241. Путин В. Демократия и качество государства // Коммерсантъ : электрон. версия газ. 2012. 6 февраля. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1866753> (дата обращения: 06.08.2013).
242. Радзиховский Л. Поражение и победа // Рос. газ. – 2013. – 23 июля.
243. Радищев А. Н. Избранные философские и общественно-политические произведения. М.: Госполитиздат, 1952. 674 с.
244. Резник Ю. М. Современное гражданское общество : основные проблемы и подходы к изучению // Евразийство – будущее России: диалог культур и цивилизаций. Размышления перед конференцией. URL: http://www.nasledie.ru/ipravo/20_10/21_2/h1.html (дата обращения: 02.02.2015).
245. Резник Ю. М. Современное гражданское общество: основные проблемы и подходы к изучению // Гражданские инициативы и модернизация России : сборник статей; ред. Л. И. Никовская, В. Н. Якимец, М. А. Молокова. М.: Ключ-С, 2011. 336 с.
246. Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Росстат. М., 2010. См. это же издание за 2014 г. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (Дата обращения: 10.10.2015).
247. Россия на пути к демократии и устойчивому развитию: характер общества и его способность к модернизации // Международная научно-практическая конференция. Тула : Гриф и К, 2003. С. 53–57.
248. Россияне тревожат цены, бедность и коррупция: опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 20.03.2013 // Левада-Центр : сайт. URL: <http://www.levada.ru/20-03-2013/rossiyan-trevozhatseny-bednost-i-korrupsiya> (дата обращения: 05.05.2014).
249. Россияне о своих правах: опрос общественного мнения. Опрос Общественного мнения. Пресс-выпуск от 27.01.2014 // Левада-Центр : сайт. URL: <http://www.levada.ru/27-01-2014/rossiyan-o-svoikh-pravakh> (дата обращения: 29.03.2015).

250. Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре, или принципы политического права. Тракты / Пер с фр. М. : КАНОН-пресс, 1998. 416 с.
251. Рябев В. В. К вопросу о взаимодействии государства и гражданского общества в современной России // Журнал социологии и социальной антропологии. 2005. № 2. С. 5–21.
252. Санович С. А. Исследования гражданского общества и НКО в Европе и США (краткий обзор) // Социальная политика. URL: http://www.socpolitika.ra/ms/ngo/foreign_experience/document4692_print.shtml (дата обращения: 08.06.2015).
253. Севастьянова А. А. Генезис понятия «гражданское сообщество» в России (XVIII — начало XIX в.) Рязань. URL: <http://www.prof.msu.ru/publ/book3/sev.htm> (дата обращения: 06.07.2014).
254. Семененко И. С. Группы интересов на Западе и в России. Концепции и практика М. : ИМЭМО РАН, 2001. 210 с.
255. См. программы политических партий : Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ»; Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»; Политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ; Всероссийская политическая партия «Гражданская Сила»; Политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость»; Политическая партия «УМНАЯ РОССИЯ»; Всероссийская политическая партия «РОДИНА»; Политическая партия «Российская партия народного управления»; Политическая партия «Рожденные в Союзе Советских Социалистических Республик»; Всероссийская политическая партия «Гражданская инициатива»; Политическая партия «Партия Возрождения России»; Всероссийская политическая партия «ИСТИНА» // Министерство юстиции Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://minjust.ru/nko/gosreg/partii> (дата обращения: 01.10.2014).
256. Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 11 ноября 2009 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 18 ноября 2009 г. : в ред. Федер. закона Рос. Федерации от 25 дек. 2013 г. № 270-ФЗ // Рос. газ. – 2009. – 27 нояб. – № 229.
257. Об утверждении порядка содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в Российской Федерации : приказ Министерства регион. развития Рос. Федерации от 26 июня 2009 г. № 239 // Рос. газ. – 2009. – 29 сент. – № 182.
258. Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами : постановление Правительства Рос. Федерации от 23 сентября 2010 г. № 731 // Рос. газ. – 2010. – 01 окт. – № 222;
259. Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов : утвержд. постановлением Правительства Рос. Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 // Рос. газ. – 2011. – 01 июня. – № 116.
260. О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг : постановление Правительства Рос. Федерации от 14 февраля 2012 № 124 // Рос. газ. – 2012. – 28 февр. – № 42.
261. Об особенностях применения в 2012 – 2014 годах Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов : постановление Правительства Рос. Федерации от 27 августа 2012 № 857 // Рос. газ. – 2012. – 31 авг. – № 200.
262. О мерах по обеспечению граждан РФ доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг : указ Президента Рос. Федерации от 7 июля 2012 г. № 600 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. – № 19, ст. 2337.
263. О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами : постановление Правительства Рос. Федерации от 15 мая 2013 № 416 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 21, ст. 2652.
264. СМИ в России : потребление и доверие. Опрос общественного мнения. Пресс-выпуск № 2829 от 07.05.2015 г. // Всероссийский центр изучения общественного мнения : официальный сайт. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115248> (дата обращения: 02.10.2015).

265. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М. : Собрание, 2011. 864 с.
266. Список зарегистрированных политических партий // Министерство юстиции Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://minjust.ru/nko/gosreg/partii/spisok> (дата обращения: 10.01.2012; 03.01.2013; 03.01.2014; 05.01.2015).
267. Список региональных объединений политических партий, зарегистрированных на территории Тульской области // Министерство юстиции Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://to71.minjust.ru/ru/node/2465> (дата обращения: 04.01.2013; 02.01.2014; 15.12.2015).
268. Степанова З. Ф. Проблема отношения государства и гражданского общества в политическом учении Ш. Монтескье : дис. ... канд. полит. наук. СПб., 2002. 154 с.
269. Структура современного гражданского общества: стенограмма семинара от 14.02.2013 г. 32 с. // Общественная палата Российской Федерации. Официальный сайт. URL: <http://www.oprf.ru/discussions/1862/1933/newsitem/20232> (Дата обращения 11.07.2014).
270. Сунгуров А. Ю. Модели взаимодействия органов государственной власти и структур гражданского общества: российский опыт // Модернизация экономики и глобализация : в 3 кн.; отв. ред. Е. Г. Ясин. М. : Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2009. Кн. 1. С. 500 – 508.
271. Типало Е. Е. Общественная палата Российской Федерации как институт гражданского общества : дис. ... канд. социол. наук. Ростов н/Д, 2011. 196 с.
272. Токвиль А. Демократия в Америке. М. : Прогресс, 1992. 554 с.
273. Трансформация социальной структуры и стратификация российского общества / Институт социологии РАН ; отв. ред. З. Т. Голенкова. 3-е изд. М. : Изд-во Института социологии РАН, 2000. 480 с.
274. Третьяков В. Что такое ГО. И почему его у нас так мало? // Рос. газ. – 2004. – 25 ноября.
275. Туманова А. Концепции гражданского общества западных обществоведов XX века // Гражданское общество в России и за рубежом. М. : Юрист, 2013. Вып. 1. С. 10–15.
276. Турен А. Возращение человека действующего. Очерк социологии. М. : Научный мир, 1998. 204 с.
277. Уполномоченный по правам человека в РФ. Опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 17.02.2014 // Левада-Центр : сайт. URL: <http://www.levada.ru/17-02-2014/upolnomochenniy-po-pravam-cheloveka-v-rf> (дата обращения: 26.02.2014).
278. Урбан М. Стенограмма лекции профессора политических наук Майкла Урбана «Почему принято считать, что в России нет гражданского общества?» URL: <http://www.igpi.ru/info/people/urban/1137583711.html> (дата обращения: 14.07.2015).
279. Устав (Основной Закон) Тульской области: Закон Тульской области от 12 ноября 2001 г. № 265-ЗТО : принят Постановлением Тульской областной Думы 1 нояб. 2001 г. № 18/382 : в ред. Закона Тульской области от 25 апр. 2013 № 1938-ЗТО // Тульские известия. – 2001. – № 266.
280. Устав АНО «Общественное телевидение» : утв. распоряжением Правительства Рос. Федерации от 12.09.2012 № 1679-р «Об учреждении автономной некоммерческой организации «Общественное телевидение России» // Собр. законодательства Рос Федерации, – 2012. – № 38, ст. 5185
281. Ушакова И. В. Гражданское общество в западных и российских исследованиях // Проблемы становления гражданского общества в России. М. : Фонд развития политического централизма, 2004. Вып. № 5. С. 126–133.
282. Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея / Пер. с англ. Под общ. ред. Н. Н. Яковлева. М. : Изд. группа Прогресс-Литера, 1994. 592 с.
283. Федоркин Н. Гражданское общество в России: проблемы и трудности формирования // Вестник Московского Университета. № 4. 2005. С. 67–72.
284. Федотова В. Г. Хорошее общество. М. : Прогресс-Традиция, 2005. 544 с.
285. Фергюсон А. Опыт истории гражданского общества / Пер. с англ. Под ред. М. А. Абрамова. М. : РОССПЭН, 2000. 392 с.
286. Флибберг Б. Хабермас и Фуко – теоретики гражданского общества // Социологические исследования. 2000. № 2. С. 127–136.
287. Франк С.Л. Духовные основы общества. М. : Республика, 1992. 510 с.

288. Фукуяма Ф. Доверие : социальные добродетели и путь к процветанию / Пер. с англ. М. : ООО Издательство АСТ: ЗАО НПП Ермак, 2004. 730 с.
289. Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. Московские лекции и интервью / Ин-т философии РАН; под ред. Н.В. Мотрошилова. М. : Academia, КАМІ, 1995. 260 с.
290. Харичев И. А. Есть ли в России гражданское общество? // Протестант : электрон. версия газ. 2011. URL: <http://www.gazetaprotestant.ru/2011/03/est-li-v-rossii-grazhdanskoe-obschestvo/> (дата обращения: 14.07.2015).
291. Химишев З. К. Социокультурные факторы становления гражданского общества в современной России : дис. ... канд. социол. наук. Майкоп, 2009. 149 с.
292. Хлопин А. Становление гражданского общества в России: институциональная перспектива // Pro et Contra. 1997. № 4. С. 60–76.
293. Ховард Марк М. Слабость гражданского общества в посткоммунистической Европе / Пер. с англ. И.Е. Кокарева. М. : Аспект Пресс, 2009. 191 с.
294. Хоконов А. А. Взаимодетерминация государства и гражданского общества в структуре российского политического процесса : дис. ... канд. полит. наук. Владикавказ, 2011. 219 с.
295. Хомяков А.С. О старом и новом. Статьи и очерки. М. : Современник, 1988. 464 с.
296. Хорос В. Гражданское общество: общие подходы // Мировая экономика и Международные отношения. 1995. № 11. С. 49–59.
297. Церковь, партии, СМИ, профсоюзы: роль и влияние в нашем обществе: опрос общественного мнения. Пресс-выпуск № 2053 от 22.06.2012 // Всероссийский центр изучения общественного мнения : сайт. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=112842> (дата обращения: 15.01.2014).
298. Цит. по : Петражицкий Л. И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. СПб. : Слово, 1907. 656 с.
299. Цицерон М. Т. Диалоги. О государстве. О законах. М. : Мысль 1999. 782 с.
300. Число муниципальных образований по субъектам Российской Федерации. База данных показателей муниципальных образований на 1 января 2014 года // Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/> (дата обращения: 08.10.2014).
301. Число муниципальных образований по субъектам Российской Федерации. База данных показателей муниципальных образований на 1 января 2015 года // Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/> (дата обращения: 08.05.2015).
302. Чичерин Б.Н. Собственность и государство. М. : Тип, 1882. 494 с.
303. Шадрин Т. Нужны ли России профсоюзы? // Неделя : электрон. версия газ. 2010. URL: <http://www.weekjournal.ru/society/1028.htm> (дата обращения: 26.04.2013).
304. Шалбин В. Л. Социальная сплоченность как интегральная характеристика качества формирования гражданского общества : дис. ... канд. филос. наук. Иваново, 2012. 172 с.
305. Шарыкин Б. В. Теория гражданского общества и задачи школы // Гражданское воспитание и демократизация России : материалы международной научно-практической конференции / Отв. ред. О. Е. Сальникова. М. : БМ, 2004. 372 с.
306. Шпренгер Г. Взаимодействие : соображения по поводу антропологического понимания масштабов справедливости // Государство и право. 2004. № 5. С. 16–23.
307. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. Сер. : Антология экономической мысли. М. : ЭКСМО. 2007. 864 с.
308. Щукина О. С. Факторы процесса консолидации гражданского общества : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Томск, 2011. 119 с.
309. Экономическое самочувствие и наличие сбережений : опрос общественного мнения. Пресс-выпуск от 31.08.2015 // Левада-Центр : официальный сайт. URL: <http://www.levada.ru/31-08-2015/ekonomicheskoe-samochuvstvie-i-nalichie-sberezhenii> (дата обращения: 02.10.2015).
310. Эрмэ Г. Культура и демократия / Пер. с фр. М. : Прогресс, 1994. 192 с.
311. Яковлев Е. В. Гражданская культура как условие социально-правовой активности и правовой социализации личности в процессе формирования в России гражданского общества : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2009. 191 с.

Колесникова Н.А., Рябова Е.Л.

Гражданское общество в современной России

Наш сайт: www.etnosocium.ru

E-mail: etnosocium@mail.ru

Тел.: 8 (495) 708-3000

Необходимую научную литературу

Вы можете приобрести на сайте www.etnosocium.ru

Оригинал-макет подготовлен

Международным издательским центром «ЭТНОСОЦИУМ»

Отпечатано в типографии

Международного издательского центра «ЭТНОСОЦИУМ»,

105066, Москва, Спартаковская ул., д. 19, стр. 3.

Зам. гл. ред. С.В. Чапкин

Корректор Е.А. Белоусова

Дизайн и верстка Т.А. Брик

Бумага офсетная № 1. Гарнитура Minion Pro.

Формат 60х90/16. Тираж экз. 500 Усл. п. л. 16,625

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР
«ЭТНОСОЦИУМ»
Журнал «ЭТНОСОЦИУМ и межнациональная культура»
входит в перечень ВАК РФ

В составе редакционного совета ведущие государственные, общественные деятели, выдающиеся российские и зарубежные ученые. В работе журнала участвуют все регионы России, страны Латинской Америки, Китая, Европы. Журнал распространяется во всех органах государственной власти России (во всех регионах), в посольствах зарубежных стран и за рубежом.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ОСУЩЕСТВЛЯЕТ:
создание, регистрацию, издание и продвижение журналов и альманахов;
помощь во всех вопросах, в том числе в юридических, бухгалтерских, арендных, кадровых.
Редакционная подготовка
(литературное и техническое редактирование), дизайн.
Рецензенты и оппоненты, доктора наук и профессора.
Издаем книги, монографии, авторефераты, учебные пособия и др. на высоком уровне, нужным тиражом!

В процесс выпуска книги входит:

- * допечатная доработка (по желанию автора);
- * редактирование;
- * корректура;
- * подготовка электронного макета;
- * присвоение ISBN;
- * присвоение кодов УДК, ББК и авторского знака;
- * разработка дизайна обложки;
- * печать тиража (различными способами: офсет, цифра);
- * передача 16 экземпляров в Книжную палату;
- * рассылка готового тиража по территории РФ.

Все изданные нами книги проходят рецензирование и квалифицированную предпечатную подготовку.

www.etnosocium.ru
тел: +7 (495) 708-30-00
e-mail: etnosocium@mail.ru