

Научный и общественно-политический журнал
Международный издательский центр
ЭТНОСОЦИУМ

Альманах «КРЫМ»
№ 2

Москва
Этносоциум 2014

Содержание

Геополитика

Варакин А.А.

Актуальные проблемы пограничной безопасности стран СНГ, входящих в Центрально-Азиатский регион.....3

Исторические корни

Терновая Л.О.

Крым как геополитическая модель мира.....13

Рябова Е.И.

Крымские походы Петра I: построение Империи началось с Юга?.....25

Страна и регионы

Лоло М.М.

Киноостров Крым: история страны в крымском кинематографическом ракурсе.....31

Рецензия

Рябова Е.И.

Рецензия на коллективную монографию «История Крыма».....46

Выступление Владимира Путина перед депутатами Государственной Думы.....49

Аннотации.....63

Авторы.....64

Варакин А.А.

заместитель начальника отдела международно – договорного сотрудничества по пограничным вопросам Координационной службы Совета командующих Пограничными войсками, аспирант заочной формы обучения РАНХиГС при Президенте РФ

Актуальные проблемы пограничной безопасности стран СНГ, входящих в Центрально-Азиатский регион

На современном этапе пограничная безопасность является одной из наиболее важных и актуальных составляющих национальной безопасности всех государств – участников СНГ¹, и страны Содружества, входящие в Центрально-Азиатский регион², не являются тому исключением.

Следует отметить, что центрально-азиатское направление на пространстве СНГ является наиболее проблемным в плане обеспечения целостности построения охраны государственных границ государств – участников СНГ (как внешних, так и внутренних) и активно используется трансграничным преступным сообществом в своей противоправной деятельности.

В качестве основных и наиболее опасных вызовов и угроз, направленных на дестабилизацию пограничной безопасности³ в Центрально-Азиатском регионе, принято рассматривать: **международный терроризм и экстремизм; незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров; незаконный оборот оружия и боеприпасов; незаконную миграцию и торговлю людьми.**

С уверенностью можно констатировать, что основная концентрация современных вызовов и угроз сосредоточена именно на государственных границах, которые, к великому сожалению, несмотря на все предпринимаемые усилия и меры как со стороны руководства стран региона, так и ряда международных организаций, не являются гарантом национальной безопасности.

Анализ развития обстановки на внешних границах государств – участников СНГ Центрально-Азиатского региона и ее прогнозирование на ближайшую и среднесрочную перспек-

1 См.; например: Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. №537. Ст.41.

2 Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Таджикистан, Туркменистан и Республика Узбекистан.

3 См.: Сборник основных понятий, терминов и определений, используемых пограничными ведомствами государств – участников СНГ в международной практике. – М.: Граница, 2012.

тивы указывают на ее возможное осложнение и в определенной степени обострение⁴.

Одним из факторов, способных в самое ближайшее время в значительной степени дестабилизировать обстановку на центрально-азиатском направлении, принято рассматривать так называемый «Фактор – 2014» – поэтапный вывод с территории Исламской Республики Афганистан Международных сил содействия безопасности (ISAF) или изменение их статуса «воюющего контингента на вспомогательный»⁵ путем передачи под контроль афганской армии и полиции подконтрольных им провинций.

Численность сформировавшихся сил национальной безопасности, включающих в себя полицию и армию, фактически достигли своего предела и составляют в общей численности 352 тысячи человек (195 и 157 тысяч соответственно)⁶. Однако, по мнению представителей силовых структур, в настоящее время афганские силы национальной безопасности не готовы взять на себя всю полноту ответственности за обеспечение безопасности в стране по причине практического отсутствия мотивации военнослужащих к выполнению боевых задач, низким уровне морально-психологического состояния, а также остро стоящей проблеме дезертирства. Так, по экспертным оценкам только около 7 процентов воинских частей афганской армии способны самостоятельно проводить операции против боевиков, немного выше этот показатель в отношении подразделений полиции и сил безопасности⁷.

Справочно.

Международные силы содействия безопасности (International Security Assistance Force (ISAF) – созданы в соответствии с резолюцией № 1386 Совета Безопасности ООН от 20 декабря 2001 года.

С августа 2003 года с санкции Совета Безопасности ООН на НАТО возложено командование ISAF, которые в настоящее время насчитывают около 100 тыс. военнослужащих из 28 государств – членов НАТО и 22 стран, не являющимися членами альян-

4 См.: Информация Совета командующих Пограничными войсками о состоянии пограничной безопасности на таджикско-афганском участке внешних границ государств – участников СНГ, одобрена Решением СКПВ от 9 сентября 2013 года.

5 См.; например: Малевич И. НАТО строит планы. Независимое военное обозрение. 2013. 8 марта. <http://nvo.ng.ru/wars/2013-03-08/1_nato.html>.

6 См.: Информационно-аналитический материал к Решению Совета коллективной безопасности ОДКБ «О прогнозе развития обстановки в Афганистане на среднесрочную перспективу (до 2015 года) и мерах по противодействию угрозам, исходящим с территории этой страны» от 19 декабря 2012 г.

7 См. Там же.

са⁸. Основу контингента составляют военнослужащие США. 12 октября 2011 года Советом Безопасности ООН полномочия ISAF в Афганистане продлены на год (до 13 октября 2012 года).

В принятой резолюции Совет безопасности ООН выразил «серьезную озабоченность положением в области безопасности в Афганистане, в том числе продолжающимся насилием и террористическими действиями со стороны «Движения Талибан», «Аль-Каиды», других незаконных вооруженных формирований и преступных элементов, в том числе причастных к торговле наркотиками».

Тем не менее, уже 20 мая 2012 года на 25-м саммите НАТО в Чикаго Президентом США Барак Обамой был объявлен порядок вывода из Афганистана ISAF, хотя это является прерогативой Совета Безопасности ООН⁹.

По заключению экспертов и ряда глав государств¹⁰ доминирует мнение, что ISAF своей задачи не выполнили, так как террористическая и наркотическая угрозы, исходящие из Афганистана, не только не уменьшились, но икратно возросли.

Прогнозируется, что к концу 2014 года все боевые операции в стране будут проводить подразделения афганских вооруженных сил, а ответственность за безопасность инструкторов и консультантов, которые будут принимать участие в новой миссии – «Решительная поддержка» (Resolute support), будет лежать на силах НАТО (сохраняется функция обеспечения безопасности собственных сил).

По информации ряда источников примерная численность контингента после 31 декабря 2014 года составит от 8 до 12 тысяч человек¹¹ и будет представлять собой «точечное базовое присутствие»¹².

В этой связи, по мнению большинства экспертов, наибольшую угрозу «Фактор –2014» несет в первую очередь для приграничных с Афганистаном государств, в том числе и стран Содружества, причем основной удар прогнозируется на Республику Таджикистан, имеющую, по сравнению с остальными государ-

8 <http://www.isaf.nato.int/troop-numbers-and-contributions/index.php>.

9 См.: Малевич И. Борьба с терроризмом по-американски. Независимое военное обозрение. 2012. 12-18 октября. №36.

10 См.; например: Путин В.В. Россия и меняющийся мир // Московские новости. 2012. 27 февраля. <<http://mn.ru/politics/20120227/312306749.html>>.

11 См.; например: Шестаков Е. Из Афганистана НАТО не уйдет. Российская газета. 2013. 15 марта. № 6032. <<http://www.rg.ru/2013/03/15/nato.html>>.

12 См.: Сборник материалов по итогам международной конференции «Вызовы безопасности в Центральной Азии». – М.: ИМЭМО РАН, 2013. С.34.

ствами – участниками СНГ Центрально-Азиатского региона, наиболее протяженную с Афганистаном границу (1387 км)¹³.

По информации Пограничных войск ГКНБ Республики Таджикистан в настоящее время боевые действия на территории Афганистана почти вплотную приблизились к линии государственной границы и визуально наблюдаются таджикскими пограничниками¹⁴.

Учитывая, что за последние двадцать лет модернизация инфраструктуры государственной границы на таджикско-афганском направлении практически не осуществлялась по ряду объективных причин, в том числе и в связи со сложной социально-экономической обстановкой в стране, то вести разговор о несокрушимости внешних рубежей государств – участников Содружества на данном направлении не представляется целесообразным.

Именно по этой причине прогнозируемые последствия предстоящего вывода Международных сил содействия безопасности, безусловно, негативно отразятся на качестве охраны участка внешних границ государств – участников СНГ на данном направлении, а в дальнейшем, возможно, и на общем состоянии национальной безопасности каждой из стран Содружества.

Кстати, об этом же свидетельствует и позиция Совета командующих Пограничными войсками¹⁵, согласно которой в ближнесрочной перспективе одним из приоритетных направлений взаимодействия пограничных ведомств по обеспечению пограничной безопасности на участках внешних границ государств – участников СНГ является именно Центрально-Азиатский регион¹⁶. В котором, по мнению членов Совета командующих, основными угрожающими факторами для пограничных ведомств государств – участников СНГ в 2014 году будут являться:

- рост нестабильности военно-политической обстановки в Афганистане;
- совершенствование способов переправки наркотических средств с территории Афганистана по «северному маршруту» и значительное наращивание объемов наркотрафика;

13 См.: <http://www.skpw.ru/Tadg.html>.

14 См.: Информация Совета командующих Пограничными войсками о состоянии пограничной безопасности на таджикско-афганском участке внешних границ государств – участников СНГ, одобрена Решением СКПВ от 9 сентября 2013 года.

15 См.: Решение Совета глав государств СНГ от 6 июля 1992 г. «О создании Совета командующих Пограничными войсками».

16 См.: Приложение к Решению Совета командующих Пограничными войсками от 9 сентября 2013 г «О приоритетных направлениях взаимодействия пограничных ведомств по обеспечению пограничной безопасности на участках внешних границ государств – участников СНГ Центрально-Азиатского региона и на Каспии».

- усиление трансграничной преступной деятельности (террористических и экстремистских групп, расширение каналов незаконной миграции, контрабандного перемещения через государственные границы государств – участников СНГ Центрально-Азиатского региона оружия, боеприпасов, наркотических средств и их прекурсоров, ТНП).

Чтобы сделать определенные выводы об обострении развития обстановки в приграничном пространстве с Афганистаном и дальнейшем росте ее напряженности достаточно рассмотреть лишь два примера.

Пример первый. Увеличение незаконного оборота наркотических средств.

Согласно статистическим данным в последние годы Афганистан является одним из глобальных центров наркоиндустрии.

Так, по оценкам Управления ООН по наркотикам и преступности¹⁷ вследствие неблагоприятных погодных условий и распространения заболевания, поразившего маковые плантации на ранней стадии произрастания, в 2012 году потенциальный объем производства опия в Афганистане составил 3700 тонн¹⁸, что по сравнению с 2011 годом на 2100 тонн меньше. Тем не менее, данное обстоятельство практически не отразилось на объемах афганского наркотрафика, который по прежнему динамично набирает свои обороты.

Применительно к странам Содружества можно привести угрожающую статистику, которая лишь отражает верхушку «наркотического айсберга».

Так, согласно заявлению экспертов, по «северному маршруту», пролегающему из Афганистана через страны Содружества Центрально-Азиатского региона в Россию и далее в страны Западной Европы, проходит около 25% всего производимого афганского героина¹⁹, а также ввозится примерно 120-130 тонн опия²⁰. Объем доходов от афганского наркопроизводства и трафика героина только через «северный маршрут» ежегодно

¹⁷ Всемирный доклад по наркотикам. Управление ООН по наркотикам и преступности. 2012. Июнь. С.36.

¹⁸ См.: Информационно – аналитический сборник Центрально-Азиатского регионального информационного координационного центра по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров (ЦАРИКЦ). Наркоситуация – 2012. Алматы. 2013. С.11.

¹⁹ См.: UNODC, Addiction, crime and insurgency: the transnational threat of Afghan opium, 2009.

²⁰ См.: Всемирный доклад о наркотиках за 2010 год. Управление ООН по наркотикам и преступности. С.49. http://www.unodc.org/documents/wdr/WDR_2010/World_Drug_Report_2010_rus_web.pdf.

оценивается порядка в 17 млрд. долларов США²¹, причем называемая сумма весьма приблизительна.

Согласно той же статистике большая часть наркотиков оседает именно в странах – транзитерах, т.е. государствах – участниках СНГ, через которые пролегает наркотрафик. Так, только в Российской Федерации потребляется порядка 20% всемирного объема производимого героина (спрос составляет примерно 70 тонн²²).

Анализируя последствия «Фактора-2014», можно с большой долей вероятности говорить о значительном усилении позиций «Движения Талибан» как в самом Афганистане, так и в Центрально-Азиатском регионе в целом. Причем следует отметить, что именно незаконный оборот наркотиков является одной из финансовых подпиток этой террористической организации²³. Так, согласно статистическими данными²⁴ Управления ООН по наркотикам и преступности (UNODC), следует, что только с 2005 по 2008 год «Движение Талибан», обложив прямыми поборами крестьян и лиц, занимающихся незаконным оборотом наркотиков, получило чистой прибыли около 360-600 млн. долларов (согласно оценкам того же UNODC в 2009 году «наркобонусы» распределились следующим образом: «Движение Талибан» получило около 155 млн. долларов США, афганские наркоторговцы – 2,2 млрд. долларов США, а афганские фермеры – 440 млн. долл. США)²⁵.

Подобная противоправная деятельность позволяет «Движению Талибан» на постоянной основе поддерживать оптимальную численность своих отрядов и их военно-техническое оснащение.

К сожалению, на протяжении последних лет прибыль незаконных вооруженных формирований от оказания подобных «криминальных услуг» в регионе только растет, что прямо под-

21 См.: Доклад Председателя Государственного антинаркотического комитета, Директора ФСКН России Иванова В.П. на Парламентских слушаниях в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на тему: «Противодействие распространению наркотиков: новые вызовы и угрозы национальной безопасности России». 2010. <http://www.stratgap.ru/pages/strategy/3662/3886/4197/index.shtml>.

22 См.: Управление ООН по наркотикам и преступности. Всемирный доклад о наркотиках за 2010 год. С.22. http://www.unodc.org/documents/wdr/WDR_2010/World_Drug_Report_2010_rus_web.pdf.

23 См.: Security Council Committee established pursuant to resolution 1267 (1999) concerning Al-Qaida and the Taliban and Associated Individuals and Entities // http://www.un.org/sc/committees/1267/aq_sanctions_list.shtml, Решение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2003 г.

24 См.: Addiction, crime and insurgency: the transnational threat of Afghan opium, Vienna: UNODC, 2009, p. 111.

25 См.: Доклад Управления ООН по наркотикам и преступности. Глобальная торговля афганскими опиатами. Оценка рисков. 2011. Июль. С.8. http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Studies/Global_Afghan_Opium_Trade_JUL11_Russian.pdf.

тверждается увеличением объема афганского наркотрафика, а также заявлением ряда высокопоставленных чиновников стран Содружества. В частности, по мнению Директора ФСКН России Виктора Иванова, «...пока в Афганистане будет существовать производство наркотиков, в Центральной Азии будет наблюдаться усиление террористической активности...»²⁶.

Пример второй. Активизация групп террористической и религиозно – экстремистской направленности.

Ввиду целого комплекса внутренних и внешних факторов, военно-политическая ситуация в Афганистане после вывода войск международной коалиции останется весьма сложной. Более того, вывод основной части контингента ISAF, выборы президента и провинциальных советов в 2014 году окажут существенное влияние на обострение политической борьбы и осложнение ситуации в Афганистане в целом.

Этому же способствует и повсеместное усиление позиций «Движения Талибан», которое осуществляет активную переброску своих боевиков, а также способствует различным террористическим диверсионным группам в перемещении их в приграничные со странами Содружества Центрально-Азиатского региона провинции Афганистана для совершения террористических актов.

Особенно явно эта негативная динамика прослеживается на таджикско-афганском направлении, где в захваченных талибами зонах создаются опорные пункты и учебно-тренировочные лагеря, осуществляется вербовка молодежи²⁷, проводится активная работа по подготовке и слаживанию боевых групп как для борьбы с силами международной коалиции и правительственными войсками, так и для подрывной деятельности на территории приграничных государств – участников СНГ (организовываются различного рода вооруженные провокации, массовые выходы местного населения на сопредельные территории в поисках лучшей жизни и т.д.).

При этом неоднократно отмечались факты попыток создания единого фронта, включающего в себя представителей всех вооруженных оппозиционных антиправительственных сил, действующих на территории Афганистана.

Одной из целей подобного «сплочения» является дестабили-

26 См.: Афганский наркотрафик дестабилизирует ситуацию в Средней Азии. <<http://www.izvestia.ru/news/news251957>>.

27 См.: Приложение к Решению Совета командующих Пограничными войсками от 9 сентября 2013 г «О приоритетных направлениях взаимодействия пограничных ведомств по обеспечению пограничной безопасности на участках внешних границ государств – участников СНГ Центрально-Азиатского региона и на Каспии».

зация обстановки на геополитическом пространстве государств – участников СНГ Центрально-Азиатского региона с дальнейшим ее распространением на территорию всего Содружества.

Достижение поставленной цели представители террористических и экстремистских организаций планируют добиться путем установления своей бескомпромиссной идеологии и безоговорочного верховенства.

Причем, представителями некоторых традиционных и современных религиозно-теологических школ рассматривается возможность построения единого исламского государства «Халифат»²⁸.

Также, по мнению ряда экспертов, после вывода международных сил содействия из Афганистана, страна может стать своеобразным инкубатором радикального ислама и, возможно, полигоном для подготовки сил, которые будут использоваться и в других регионах мира²⁹.

Следует отметить, что у лидеров незаконных вооруженных формирований в этом вопросе есть определенный карт-бланш, так как в действительности некоторые регионы Содружества в определенной степени крайне уязвимы для проявлений терроризма и экстремизма. Прежде всего, это распространяется на Центральную Азию и Кавказ, на территории которых существует «критическая масса внутренних проблем»³⁰ и сложилась наиболее благоприятная среда для проявления подобных угроз (очень низкие темпы экономического развития, высокие показатели безработицы, бедность, увеличение числа беженцев, усиление межэтнической и межконфессиональной напряженности, рост проявлений национализма и религиозной нетерпимости³¹, протестные настроения (в особенности среди молодежи), отсутствие доверия населения к действующей власти, неуверенность в завтрашнем дне и т.д.).

Таким образом, прогнозируя последствия «Фактора-2014», можно с уверенностью говорить об осложнении обстановки на внешних границах государств – участников СНГ Центрально – Азиатского региона, которая, как минимум в среднесрочной перспективе, будет характеризоваться:

28 См.; например: Муминов Аширбек. Традиционные и современные религиозно-теологические школы в Центральной Азии. 2011. 20 сентября. <<http://www.islamsng.com/sng/pastfuture/2809>>.

29 См.: Сборник материалов по итогам международной конференции «Вызовы безопасности в Центральной Азии». – М.: ИМЭМО РАН, 2013. С.32.

30 См.: Там же. С.35.

31 См.; например: Путин В.В. Россия: национальный вопрос // Независимая газета. 2012. 23 января. <http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html>.

- увеличением объема незаконно перемещаемых через таджикско-афганский участок государственной границы партий наркотических средств (преимущественно опия, героина и гашиша)³²;
- существенной активизацией на приграничных территориях групп террористической и религиозно-экстремистской направленности и их дальнейшим сращиванием с группировками, занимающимися незаконным оборотом наркотических средств;
- кратным возрастанием вооруженных провокаций на участках государственной границы, обстрелов пограничных подразделений и нарядов со стороны сопредельного Афганистана;
- значительным усилением миграционных потоков.

В целях выработки эффективных превентивных мер, направленных на противодействие новым вызовам и угрозам пограничной безопасности на внешних границах государств – участников СНГ Центрально-Азиатского региона или минимизации их последствий, целесообразно в ближайшее время:

1. Объединить усилия всего мирового сообщества и государств – участников СНГ, в частности в противодействии терроризму, незаконному обороту наркотиков и трансграничной организованной преступности, исходящих с территории Афганистана и, в первую очередь, от террористических, экстремистских и оппозиционно настроенных сил.

2. Незамедлительно оказать помощь Республике Таджикистан в укреплении и обустройстве таджикско-афганского участка внешних границ государств – участников СНГ³³.

3. Ввести в практику периодическое проведение совместных командно-штабных тренировок (учений) пограничных и иных ведомств государств – участников СНГ с привлечением представителей министерств обороны, внутренних дел, по чрезвычайным ситуациям и иных структур на наиболее угрожаемых направлениях³⁴.

4. Провести в первом полугодии 2014 года международный семинар³⁵ на тему: «Противодействие трансграничным вызовам и

32 См.; например: Информационно – аналитический сборник Центрально-Азиатского регионального информационного координационного центра по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров (ЦАРИКЦ). Наркоситуация – 2012. Алматы, 2013. С.11.

33 См.: Приложение к Решению Совета командующих Пограничными войсками от 9 сентября 2013 г «О приоритетных направлениях взаимодействия пограничных ведомств по обеспечению пограничной безопасности на участках внешних границ государств – участников СНГ Центрально-Азиатского региона и на Каспии».

34 См.; например: проект Решения Совета глав государств СНГ «О формировании и применении группировки пограничных и иных ведомств государств – участников СНГ, направляемой для урегулирования (ликвидации) кризисной ситуации на внешних границах», утвержден Решением СКПВ от 9 сентября 2013 г.

35 См.: Протокол третьего регионального совещания руководителей погра-

угрозам пограничной безопасности, исходящим с территории Афганистана, с учетом «Фактора-2014» с привлечением пограничных ведомств государств – участников СНГ, региональных и международных организаций, заинтересованных органов СНГ, Пограничной полиции МВД Исламской Республики Афганистан и т.д.

Список литературы:

1. Решение Совета глав государств СНГ от 6 июля 1992 г. «О создании Совета командующих Пограничными войсками».
2. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. №537.
3. Модельный закон «О пограничной безопасности», принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 28 октября 2010 года № 35-10.
4. Афганский наркотрафик дестабилизирует ситуацию в Средней Азии. [http:// www. izvestia.ru/news/ news219597](http://www.izvestia.ru/news/news219597).
5. Контингент ISAF в Афганистане в 2013 году станет вспомогательным. [http://ria.ru/world/ 20120319/ 599879572.html](http://ria.ru/world/20120319/599879572.html).
6. Малевич И. Борьба с терроризмом по-американски. Независимое военное обозрение. 2012. 12-18 октября.
7. Малевич И. НАТО строит планы. Независимое военное обозрение. 2013. 8 марта.
8. Муминов Аширбек. Традиционные и современные религиозно-теологические школы в Центральной Азии. 2011. 20 сентября. <http://www.islamsng.com/sng/pastfuture/2809>.
9. Путин В.В. Россия и меняющийся мир // Московские новости. 2012. 27 февраля.
10. Путин В.В. Россия: национальный вопрос // Независимая газета. 2012. 23 января.
11. Шестаков Е. Из Афганистана НАТО не уйдет. Российская газета. 2013. 15 марта. № 6032.
12. Сборник материалов по итогам международной конференции «Вызовы безопасности в Центральной Азии». – М.: ИМЭМО РАН, 2013.
13. Всемирный доклад по наркотикам. Управление ООН по наркотикам и преступности. 2012. Июнь.
14. Всемирный доклад о наркотиках за 2010 год. Управление ООН по наркотикам и преступности. [http://www.unodc.org/documents/wdr/ WDR_2010/ World_Drug_Report_2010_rus_web.pdf](http://www.unodc.org/documents/wdr/WDR_2010/World_Drug_Report_2010_rus_web.pdf).
15. Доклад Управления ООН по наркотикам и преступности. Глобальная торговля афганскими опиатами. Оценка рисков. 2011. Июль. [http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Studies/ Global_Afghan_Opium_Trade_JUL11_Russian.pdf](http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/Studies/Global_Afghan_Opium_Trade_JUL11_Russian.pdf).
16. Доклад Председателя Государственного антинаркотического комитета, Директора ФСКН России В.П. Иванова на Парламентских слушаниях в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на тему: «Противодействие распространению наркотиков: новые вызовы и угрозы национальной безопасности России». 2010. [http://www.stratgap. ru/pages/ strategy/3662/3886/4197/index.shtml](http://www.stratgap.ru/pages/strategy/3662/3886/4197/index.shtml).
17. Информационно – аналитический сборник Центрально-Азиатского регионального информационного координационного центра по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров (ЦАРИКЦ). Наркоситуация – 2012. Алматы. 2013.
18. Информационно-аналитический материал к Решению Совета коллективной безопасности ОДКБ «О прогнозе развития обстановки в Афганистане на среднесрочную перспективу (до 2015 года) и мерах по противодействию угрозам, исходящим с территории этой страны» от 19 декабря 2012 года.
19. Информация Совета командующих Пограничными войсками о состоянии пограничной безопасности на таджикско-афганском участке внешних границ государств – участников СНГ, одобрена Решением СКПВ от 9 сентября 2013 года.
20. Приложение к Решению Совета командующих Пограничными войсками от 9 сентября 2013 года «О приоритетных направлениях взаимодействия пограничных ведомств по обеспечению пограничной безопасности на участках внешних границ государств – участников СНГ Центрально-Азиатского региона и на Каспии».
21. Протокол третьего регионального совещания руководителей пограничных ведомств государств – участников СНГ от 28 марта 2013 года.
22. Сборник материалов по итогам международной конференции «Вызовы безопасности в Центральной Азии». – М.: ИМЭМО РАН, 2013. <http://www.isaf.nato.int/troop-numbers-and-contributions/index.php>.
23. <http://www.skpw.ru/Tadg.html>.
24. <http://www.skpw.ru/Tadg.html>.
25. UNODC, Addiction, crime and insurgency: the transnational threat of Afghan opium, 2009.
26. Security Council Committee established pursuant to resolution 1267 (1999) concerning Al-Qaida and the Taliban and Associated Individuals and Entities // [http://www.un.org/ sc/committees/1267/aa_sanctions_list.shtml](http://www.un.org/sc/committees/1267/aa_sanctions_list.shtml).

ничных ведомств государств – участников СНГ от 28 марта 2013 г.

Крым как геопозитическая модель мира

Термин «геопозитика» вошел в научный дискурс в 1970-х гг. Тогда формировалось понимание гибельности для человека избранного им пути освоения природы в результате катастрофически быстрого приближения к «пределам роста», угрозы грядущих техногенных и природных катастроф. Уход с этого пути виделся в возможностях, открывавшихся в результате моделирования пространственных образов и текстуальной революции, где важное место должно было занять геопозитическое видение мира. Понятие «геопозитика» расширяло представления о поэтике, не просто как о теории поэзии или науке, изучающей поэтическую деятельность, а как об инструментарии, данном творческим людям, чтобы оттачивать их мастерство так, чтобы оно могло менять мир, позволять другим людям видеть мир в ином ракурсе. У. Эко в «Имени розы» устами библиотекаря предсказывает, что могло бы стать с миром, если до него дошла утерянная часть «Поэтики» Аристотеля: «...из этой книги могло бы родиться новое сокрушительное стремление уничтожить смерть путем освобождения от страха. А во что превратимся мы, греховные существа, вне страха, возможно, самого полезного, самого любовного из Божьих даров? Века за веками доктора и отцы скапливали благоуханнейшие токи священной науки, дабы иметь возможность изживать, с помощью божественного промысления о том, что вверху, гадкое убожество и возмутительность того, что внизу. А эта книга, в которой утверждается, что комедия, сатира и мим – сильнодействующие лекарства, способные очистить от страстей через показывание и высмеивание недостатка, порока, слабости, могла бы подтолкнуть лжеученого к попытке, дьявольски перевертывая все на свете, изживать то, что наверху, через приятие того, что внизу. Из этой книги вытекала бы мысль о том, что человек имеет право желать не земле (к чему приближается и твой Бэкон, рассуждая о природной магии) такого же изобилия как в

стране Кукан. А мы не можем и не должны этого иметь»¹.

Такой книги Аристотеля никогда не было или она оказалась навсегда утерянной для людей следующих эпох. Но со временем они стали понимать, что искусство, в том числе искусство смеха, помогает не только осознать их право желать изобилия на земле, но и добиваться его. Часто им помогали те, что был непосредственно связан с поэтикой, т.е. сами поэты, а если смотреть более широко, то деятели искусства, помогающие и остальным увидеть, почувствовать проблемы всемирного, вселенского порядка, воспринимать их как близкие, какими бы далекими они ни были. Такие творческие натуры были отмечены теми, кого в античном мире называли гением места (лат. *genius loci*). У каждого уголка земли, здания и заведения также существовал свой добрый дух или гений. И чем ярче, чем необычнее был этот уголок, тем большим блеском таланта награждал он воспевавших его гениев. Если рассматривать геопэотику Крыма, то надо отдать дань вкладу в нее, который внесли А. Пушкин, А. Мицкевич, И. Айвазовский, А. Апухтин, А. Чехов, А. Грин, М. Волошин, А. Аверченко, М. Цветаева, Ю. Друнина, В. Аксенов и многие другие творческие личности.

Автор термина «геопэотика», основатель Международного института геопэотики, писатель, поэт и ученый К. Уайт так объясняет особенность предметного поля этой новой области знаний: «... Геопэотика - это название, которое несколько лет назад я присвоил некоей области, обрисовавшейся в конце долгих лет странствий и интеллектуальных исканий. Чтобы дать описание этой области, можно было бы сказать, что речь идет о новой духовной картографии, о новом восприятии жизни, освободившейся, наконец, от идеологий, религий, социальных мифов и т.д., и, соответственно, о поиске языка, способного выразить это новое бытие в мире, сразу уточнив, что речь идет именно об отношениях с миром, с его энергиями, ритмами, формами, а не только о подчинении Природе, не только о «врастании в почву»... В том, что касается геопэотики, речь не идет ни о культурной «новинке», ни о литературной школе, ни о поэзии, понимаемой, как сокровенное искусство. Речь идет о движении, которое затрагивает вопрос о самих основах бытия человека на земле. И главное здесь не в построении умозрительной системы, а в том, чтобы шаг за шагом довести до конца опыт; личное исследование, для начала поместив себя в смысловое

1 Эко У. Имя Розы / Перев. с итал. Е.А. Костюкович. СПб.: Symposium, 2002. С. 593.

поле, возникающее между поэзией, философией и наукой»².

Геопозитическое видение мира тесно связано с геополитическим, а потому позволяет рельефно представлять роли геополитических акторов. Еще в 1970-е гг., тогда же, когда появился термин «геопозитика», Р. Арон и Дж. Розенау напишут, что все международные отношения могут быть выражены действиями лишь пар символических фигур: солдата и дипломата (Арон), туриста и террориста (Розенау)³. Символические фигуры, являясь собирательными образами наиболее ярко проявляющих себя на международной арене игроков, четко указывают на главные проблемы или тренды мирового развития. В то же время концентрация этих символических фигур на одном пространстве позволяет рассматривать данную геополитическую точку в качестве опорной для выработки оценки ситуации конкретного времени. Если применить данный подход к Крыму, то заметим, что узловым моментом не только российской, но и мировой истории середины XIX в. была Крымская война (1853-1856). Ее можно назвать первой информационной войной, ибо она широко освещалась не только в прессе, но и задокументирована выдающимися фотографиями, например, Роджером Фентоном.

В Крыму Фентон фотографировал и писал многочисленные письма. Его потрясали грабежи, пьянство и беспорядки в союзных войсках. В то же время в записях есть и идиллические описания цветущих лугов и живописных деревень. Что касается фотографических свидетельств, то Фентон оставил очень мало снимков того, что можно было бы назвать действием, поскольку его больше привлекали такие объекты, как кучи снарядов, оружие, заваленное тряпьем, и корабли в далеком порту, выглядевшие, как увеличенные модели в бассейне. Фентон фотографировал отдыхающих офицеров и сцены жизни в лагере. Офицеры и солдаты не позировали специально, а потому их фотопортреты были свидетельством и жизни в лагере. Внимательный зритель мог разглядеть не только запустение окрестностей, но и скудость снаряжения, разнородность одежды, что говорило об усталости армии, а, следовательно о необходимости передачи решающей роли другой символической фигуре - дипломату. Понятно, что в

2 См.: Голованов В. Геопозитика Кеннета Уайта // Новый мир. 2003. № 3. С. 157-159; Геопозитика Кеннета Уайта // <http://www.liter.net/geopoetics/golov.html>.

3 Aron R. Paix et guerre entre les nations. Paris: Calmann-Lévy, 1984. P. 17; Rose-nau J.N. Le touriste et le terroriste ou les deux extremes du continuum international // Etudes internationales. 1979. Juin. P. 220.

современной геопоэтике Крыма актуализированы символические фигуры туриста и террориста.

С геопоэтической точки зрения для анализа любой геополитической ситуации помимо типического героя не менее важно видеть и типические обстоятельства, а потому наряду с символическими персонами следует учитывать символическое значение места и времени. Геопоэтика соединяет представления, рожденные в рамках родственной ей геополитики, с образами пространства в индивидуальном и коллективном творчестве, в том числе с образами, формирующимися в национальной культуре, в произведениях искусства в результате творческого осмысления разных пространств. Сюжеты многих таких произведений выстраиваются вокруг символов первичной модели мира – *arbor mundi*. Если брать геопоэтику Крыма, то нельзя не отметить самое старое растущее на его территории дерево – 2000-лет-



Крымская война.
Фотограф Р. Фентон



Грот Шаляпина

нюю маслину из Никитского ботанического сада, служащую грандиозной иллюстрацией дерева жизни. Крымская геопоэтика имеет совпадающие с геополитикой не только координаты, задаваемые осью мира, воплощением которой является *arbor mundi*, но также четко очерченной линией обитаемого пространства (что само определено почти островным положением Крыма), географически зафиксированными точками, указывающими на основные направления: Север – Перекопский перешеек, Юг- мыс Николая, Восток – мыс Фонарь, Запад – мыс Прибойный.

В истории геополитики важнейшей точкой является открытие Нового Света. И среди мест Крымского побережья особого внимания заслуживает Новый Свет, небольшой курортный поселок, расположенный на живописном берегу Зеленой бухты. Первоначально это поселение, в силу своей необычной красоты, носило другое название – Парадиз, т.е. рай. Но после визита Николая II в 1912 г., князь Голицын подарил императору это имение вместе с винными погребами, после чего поселок переименовали в Новый Свет. Благодаря тому, что воздух этого места полон фитонцидами можжевельника, сосны и горных трав, он обладает лечебными свойствами и оказывает благоприятное влияние на организм. Тропа Голицына ведет к великолепному гроту, который был создан князем для хранения вина, а также известен удивительной акустикой. Великий певец Ф. Шаляпин выступал здесь по приглашению Голицына, потому его иногда называют «Грот Шаляпина». Голицынская тропа ведет в сквозной грот на мысе Капчик, соединяющий Синюю бухту с Голубой, где любил проводить время император Николай II.

Внимание к винодельческому промыслу обусловлено тем, что в каждой геополитической и, соответственно, геопоэтической картине мира есть свой священный напиток. Он служит инструментом инициаций, передачи знания от поколения к поколению, дает силы в решающие моменты истории. Археологические раскопки древнейших крымских поселений свидетельствуют о том, что культура винограда существовала там примерно с VII - VI вв. до н.э. О том, что ее значимость понимали и в советские годы, говорит тот факт, что во время Великой Отечественной войны самая ценная часть коллекции «Массандры» в количестве 56 тысяч бутылок была вывезена на Кавказ на боевых кораблях Черноморского флота, а затем в



*Участники Боспорского форума над последней буквой циклопической инсталляции Р. Егорова LOOK TO THE HEAVENS («Смотри в небеса»). Побережье о. Тузла, БФ-1, сентябрь 1993.
Фото А. Канищева*

целости и сохранности вернулась обратно.

Геопозитический подход к геополитике Крыма дает возможность ввести в исследование представление о разнообразной подземной жизни. Большинство «пещерных городов» расположено в юго-западной части Крымского полуострова, на внутренней гряде Крымских гор. Несмотря на различия, все они позволяли людям в случае опасности скрываться от врагов. А более того, служили символом достижимости для человека запретного, тайного подземного мира, выражаемого многочисленными проявлениями.

К таким проявлениям относится и власть. В истории российской власти крымские страницы и поэтичны, и загадочны. Ливадия была летней резиденцией Российских императоров. Ливадийский дворец стал местом встречи глав государств Антигитлеровской коалиции, определившей вектор послевоенного мироустройства. В 2,5 км от поселка Форос расположена Форосе государственная дача СССР № 11 (объект «Заря»). М. Горбачев выбрал это место для своей резиденции, несмотря на то, что оно было уязвимо практически со всех сторон. Отвечавший за безопасность высших должностных лиц 9-й отдел КГБ приложил все усилия, чтобы обеспечить надежную охрану первого лица. В августе 1999 г. повышенные меры безопасности сыграли с президентом СССР

злую шутку, прекратив ему доступ к внешнему миру во время ГКЧП. Чем все это закончилось, хорошо известно.

Можно ли с помощью геопоэтики обострить политическое предвидение? Геопоэтика нацелена на то, чтобы сделать пространственное сознание картографическим, насытить его не просто географическими координатами регионов, стран, городов, а картинками, именами, датами, представляющими живые, действующие контексты. В логику, лингвистику, психологию и геополитику входит термин «mapping», обозначающий, в том числе, концептуальные метафоры, посредством которых происходит понимание одной концептуальной области в терминах другого концептуального домена, которые связывают субъекты, кажущиеся ранее несвязанными. Геопоэтика дает исследователю навыки чтения самых разных карт, как появляющихся в изменяемых геополитических реалиях, так и географических карт прошедших времен.

В разное время в Крыму жили киммерийцы, тавры, скифы, греки, римляне, сарматы, аланы, готы, хазары, печенег, кипчаки (половцы), турки, итальянцы, армяне, черкесы и множество других народов. Они оставили о себе память в тех или иных географических названиях⁴. С конца XVIII в., после присоединения Крыма к России, появляются русские названия. Смысл многих топонимов не ясен, а его расшифровка дает ценнейшие сведения о специфике пространства Крыма. Для политологов особый интерес представляет история массового переименования географических объектов Крыма после депортации крымских татар, армян и греков, болгар и немцев. Президиум Верховного Совета РСФСР 14 декабря 1944 г. Указом N 621/8 переименовал 11 районов и 11 населенных пунктов из 26 райцентров, а указом N 619/3 от 21 августа 1945 г. - 327 сел, указом N 745/3 от 18 мая 1948 г., к четвертой годовщине выселения крымских татар, переименовано еще 1062 селения. С карты Крыма были стерты 1400 исконных исторических названий городов и сел, а также изменены более тысячи гидронимов, названий гор, ландшафтных памятников. Так, знаменитый всему миру Воронцовский дворец стали именовать Алуштинским дворцом-музеем. Переименование проходило следующим образом: из Москвы Крымскому обкому партии поручили подготовить проект

4 См.: Сутеранская А.В., Исаева З.Г., Исхакова Х.Ф. Введение в топонимию Крыма. Часть 1. М.: Московский Лицей, 1995.

указа; обком обсуждал проблему и поручил возглавить работу редактору партийной газеты; тот в свою очередь перепоручил проведение черновой работы ответственному секретарю. Когда из его памяти исчерпывались личные имена - Николаевка, Новониколаевка, Ивановка, Новоивановка, Семеновка, Владимировка, Петровка и т.д., в ход запускались садово-огородная, сельскохозяйственная, географическая тематики: Овощное, Огородное, Сенокосное, Выпасное, Пшеничное, Кукурузное, Зерновое, Молочное, Садовое, Верхнесадовое, Лесное, Грушевка, Виноградное, Просторное, Заячье, Орлиное, Соколиное, Нагорное, Перевальное и Переваловка, Солонцовое, Синекаменка, Краснокаменка, Межгорье, Зеленогорье, Оползневое, Подгорное, Привольное, Открытое, Луговое, Пахаревка, Ровное. Поле исчерпанности этой темы, использовался военный справочник: Танковое, Гвардейское, Батальное, Героевское, Бастионное, Партизаны, Лазо, Фурманово, Чапаево, Ударное, Резервное, Фронтное. Некоторые названия встречались по несколько раз: в Крыму из более тысячи названий населенных пунктов треть - 358 поселков и сел имеют двойников и тройников. При этом пропадала волшебность крымских топонимов, отражавшая очарование мест: Сюрень преобразовывалась в Сирень, деревня Кичкине - в Маленькое. Ай-Василь стал Васильевкой, Лимена - Голубым заливом, Мелас - Санаторным, Ай-Даниль - Даниловкой, Никита - Ботаническим, Биюк-Ламбат - Кипарисным, Капсихор - Морским, Камара - Оборонным, Ай-Тодор - Гористым, Стиля - Лесниковым. В крымском архиве имеется проект нереализованных переименований: Гаспра могла стать поселком Горького, Кореиз - Маяковского, Саки - Озерным, Гурзуф - в Пушкиным, Джанкой - Северным. Древнетюркское название Карасубазар имело два варианта замены - Белогорск и Чернореченск. И то, что победило «светлое» название, указывало на веру в светлое будущее коммунистических реформаторов. Одновременно с переименованием Одессы в Ильичевск, Николаева в Надеждинск Ялта была переименована в Красноармейск, однако, этот тур переименований был вскоре отменен, и Ялта осталась Ялтой. Меньше повезло поэтическому Калос Лимен (Прекрасная Гавань), ставшему Черноморским.

Был нарушен основной закон топонимики, согласно которому названия городов и селений, гор, рек и долин

должны появляться естественным способом. Но полностью уничтожить систему крымских названий не удалось. Язык истории и поэзии земли оказался сильнее языка указов. Примечательна в этом отношении история самого главного топонима – Крым, который, как считают, встречается в первой трети XIII в., а в последней трети того столетия упоминается уже город Крым. Он позже стал именоваться Эски-Крымом (Старым Крымом), который был столицей крымского улуса Золотой Орды, но не Крымского ханства, столицей которого был Бахчисарай. Ученые по-разному объясняют происхождение топонима Крым. После присоединения Крыма к России указом Екатерины II от 2 февраля 1784 г. была образована не Крымская, а Таврическая область. Однако многочисленные попытки именовать край Тавридой в честь племени тавров, обитавших в Крыму, даже, несмотря на авторитет Геродота, которому принадлежит авторство этого слова, оказались безуспешными. Естественные топонимы неизмеримо сильнее искусственных. Партенит так и не стал Фрунзенским, ему было возвращено старое название, испытанное веками. Планерское опять стало Коктебелем. В то же время появились неформальных названий, например, «тусовочных» мест: у Мангупа есть Скала Президентов, у Лисьей Бухты – скалы Арбуз и Дыня. Это – свидетельство силы туриста как символической геополитической и геополитической фигуры.

Отметим лишь несколько исторических топонимов Крыма, которые могут служить иллюстрацией того, что крымская топонимия является геопоэтической моделью топонимии любого освоенного пространства. Город морской славы Севастополь ведет историю названия от греческого Σεβαστος – почтенный; достойный уважения, поклонения, уважаемый. Административный центр Крыма Симферополь имеет топоним, основанный на греческом слове Συμφερού – собираю, польза, что позволяет прочитывать его смысл как город-собиратель, город пользы. Балаклава, часть города Севастополя, у древних греков носила название Συμφολων Λιμήν, т.е. гавань символов, предзнаменований, сигнальная бухта. Отсюда ее генуэзское название Чембало. Балаклава происходит от тюркского обозначения садка для рыб (балыклава), но со времен Крымской войны чаще упоминается как головной убор с прорезями для глаз.

Такие шапки-маски носят не только террористы, но и бойцы спецподразделений. Топонимия отражает геопоэтическое восприятие пространства. Неудивительно, что центры развития геопоэтики притягиваются к топонимически богатым территориям.

Выход на уровень многомерного геополитических реалий требует обязательного обращения к массиву данных, который формируется не в дипломатических беседах и на авторитетных международных форумах, не на полях сражений или торговых площадках, а возникает в результате видения тех или иных международных событий, процессов людьми неординарными, творческими – поэтами, музыкантами, художниками, скульпторами, архитекторами. В 1993–1995 гг. в Крыму и на острове Тузла между Крымом и Кавказом трижды проходил Боспорский форум (БФ) современной культуры, инициированный крымско-московской поэтической группой «Полуостров» (И. Сид, А. Поляков, М. Лаптев, Н. Звягинцев, М. Максимова), и обыгрывающий *sub specie* постмодернизма эстетическое и философское наследие Средиземноморья.

Осенью 1995 г. в Москве был создан, как продолжение БФ, Крымский геопоэтический клуб. Куратор Клуба – поэт, писатель, журналист, путешественник, организатор международных культурных проектов И. Сид, почетный президент – В. Аксенов, культурный герой-основоположник – М. Кириенко-Волошин (участвует в виде бронзового бюста). Девиз Клуба «*Axis aestheticus mundi Tauricam transit*» («Эстетическая ось мира проходит через Крым»). Деятельность постоянно затрагивает географические, геокультурные темы, в том числе историко-культурные и природно-географические аспекты Крымского полуострова. За годы своего существования Клуб переродился из традиционного литературного салона в Клуб литературного хэппенинга с фирменной акцией – «круглым стулом», на котором успешно вращались многие недостаточно «раскрученные» персоны современности. Крымский клуб отличает склонность к свободе дискуссии. С начала 2000-х гг. клуб проводит акции в циклах: «Литераторы – людям» с участием, например, сотрудников силовых ведомств в роли слушателей произведений современных писателей о них самих, сотрудниках; «Зоософия» – круглые столы о месте животных в жизни и творчестве писателей и вообще людей;

«ТравмоТекст» – дискуссии о роли различных травм (голова, конечностей и т.д.) и заболеваний (сердца, пищеварительной, мочеполовой системы и т.д.) в жизни и творчестве тех же писателей и тех же вообще людей.

В гуманитарном плане Крымский клуб является проводником в славяно-тюркском и, шире, христиано-исламском геополитическом «нервном узле» идей геопоэтики – доктрины, переосмысливающей концепцию К. Уайта и трактующей ее как проектную культурную деятельность, направленную на создание и изменение территориальных мифов. Ее «крымская» версия – проективная, или практическая геопоэтика – утверждает переход человечества от эпохи амбиций власти к эпохе творческих амбиций. Так, курсу «воссоединения Украины с Россией» клуб противопоставляет геопоэтический диалог, начиная с фестиваля «Южный Акцент» с участием основных персонажей новой волны украинской литературы (Москва, май 1999), переводческие и критические работы, проведение инновационных фестивалей.

С геопоэтических позиций Крымский клуб является вторым, после БФ, осуществленным проектом в рамках программы «Крым – мировой культурный полигон», открывающей полуостров как землю, приглашающую к творчеству, и как духовно объединяющее начало. В 1996 и 2009 гг. были проведены международные конференции по геопоэтике с участием авторов из России, Украины, Великобритании, Германии, Австрии, Эфиопии. В 2010 г. в Берлине вышел первый сборник по геопоэтике, составители и авторы которого ссылаются в своих работах, в том числе, на деятельность Крымского геопоэтического клуба. В декабре 2012 г. Крымский клуб совместно с Институтом «Русская Антропологическая Школа» провел в Российском государственном гуманитарном университете в Москве научную конференцию «Власть Маршрута: путешествие как предмет историко-культурного и философского анализа». Темы конференции: практика путешествий в культурном и историческом контексте; образ путешествия в кинематографе, изобразительном искусстве, литературе; путешествие как метафора воспитания, становления личности, странствий души, метанойи; путешествие как познание мира; метафизика путешествия; путешествие как (пере)освоение пространства; тяга к странствиям: со-

временный номадизм; язык описания путешествия; жанр: тревелинг, травелог; профессия: путешественник; конечная точка путешествия: небытие/смерть/безумие или рай/небеса/Бог? В конце декабря 2012 г. в Москве выходит первая на постсоветском пространстве антология геопозитических текстов «Введение в геопэотику»⁵.

Взгляд на крымский мир через призму геопэотики подтверждает отличие российской геополитической школы от западных. Она создавалась, прежде всего, поэтами, писателями, публицистами, а затем уже учеными, военными, путешественниками. Присутствие поэтов и поэтики, заметное и в других национальных геополитических школах, предопределило вектор движения геополитики к геопэотике. Углубление внимания к различным характеристикам геополитического пространства происходит благодаря использованию подходов геоистории, геокультуры, геоэкономики, всегда исключительно внимательным к особым пространствам, имеющим собственные исторические, культурные и экономические координаты. Геопэотика Крыма помогает разобраться в причинах непрограммируемости результата многих не локальных, а более широких геополитических процессов, представить их ход нелинейно, через постоянное развитие во взаимодействии историко-культурного, социально-психологического, политико-экономического факторов.

Список литературы:

1. Введение в геопэотику / Сост. И. Сид, науч. ред. Е. Дайс. М.: «Арт Хаус медиа», Крымский клуб, 2013.
2. Геопэотика Кеннета Уайта // <http://www.liter.net/geopoetics/golov.html>.
3. Голованов В. Геопэотика Кеннета Уайта // Новый мир. 2003. № 3. С. 157-159.
4. Суперанская А.В., Исаева З.Г., Исакова Х.Ф. Введение в топонимию Крыма. Часть 1. М.: Московский Лицей, 1995.
5. Эко У. Имя Розы / Перев. с итал. Е.А. Костюкович. СПб.: Symposium, 2002.
6. Aron R. Paix et guerre entre les nations. Paris: Calmann-Levy, 1984.
7. Rosenau J.N. Le touriste et le terroriste ou les deux extremes du continuum international // Etudes intenationales. 1979. Juin.

5 См.: Введение в геопэотику / Сост. И. Сид, науч. ред. Е. Дайс. М.: «Арт Хаус медиа», Крымский клуб, 2013.

Рябова Е.И.

кандидат политических наук, старший преподаватель кафедры трудового права, права социального обеспечения и профсоюзных дисциплин Института экономики и права (филиал) Академии труда и социальных отношений в (г. Севастополе.)

Крымские походы Петра I: построение Империи началось с Юга?

Начну с того, что государственная власть перешла к Петру I в 1689 г. Он начал свою **военную** деятельность с Крыма. Это произошло, полагаю, из-за того, что история Крыма, начиная с XVI в. стала тесно пересекаться с историей России и, главным образом, в связи с недоброжелательством Крыма. Петр I понял, что Черное и Азовское моря жизненно необходимы для России. Решать этот вопрос нужно, как он считал, со взятием Азова. Поэтому в 1695 г. был объявлен поход на Крым, главной задачей которого ставилось завладение Азовом.

Чтобы ответить на поставленный редакцией вопрос для «Круглого стола» необходимо вернуться в более дальнюю историю Крыма, которая постепенно приведёт нас к 1695 году. Общая историко-географическая характеристика наименований, связанных с Крымом, такова.

Крым (Крымский полуостров), на Юго-Европейской части СССР, территория 25,5 тыс. км². Омывается Черным и Азовским морями, с материком соединен Перекопским перешейком. Северная часть полуострова – равнина, так и называется Степной Крым, Южная – занята Крымскими горами, так называемый Горный Крым. В XV – XVIII вв. существовало Крымское ханство. В 1783 г. Крым присоединен к Российской империи. В 1918 – 1954 гг. – в составе РСФСР, с 1954 г. – в УССР. Крымское ханство – феодальное государство в Крыму, в 1443 – 1783 гг., выделилось из Золотой Орды. С 1475 – вассал Турции.

Тмутаракань – древнерусский город X – XII вв. на Таманском полуострове (станция Таманская), возник на месте Хазарского города Таматархи, а этот – на месте античного Гермонассы. Княжество прекратило существование в связи с борьбой с половцами и Византией (XII в). Керченский полуостров – восточная часть Крымского полуострова, около 3 тыс. км². Омывается Азовским и Черным морями в Керченском проливе. Керченский пролив – между Керченским и Таманским островами. Соединяет Азовское и Черное моря. Крупный порт – Керчь. Керчь – город-герой, порт в Крымской области (сейчас – Республика Крым в составе РФ – автор), на берегу Керченско-

го пролива. Основан в VI в. до н.э., называемый Пантикапей, столица Боспорского царства. В IX – XI вв. – древнерусский город Корчев. В 1475 г. захвачен турками, с 1774 г. – в России.

Севастополь – город-герой в Крымской области (сейчас – город федерального значения в составе РФ – *автор*), порт на Черном море. В древности в районе Севастополя – античный город Херсонес. Севастополь основан в 1783 г. как военно-морской порт и крепость. (Советский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 570, 1329, 1177)

История Крыма начинается не с татар, хотя запутанность отношений по поводу Крыма между Россией – Турцией – Украиной (в данном случае термин «Украина» условный), многими европейскими странами складывалась исторически в большей мере из-за татар. В связи с этим необходимо коротко показать этнополитическую историю полуострова. Одновременно это и будет ответом на вторую часть вопроса. Со времён мезолита на стоянках Крыма и Кавказа археологи обнаружили скопления раковин сухопутных улиток. Следовательно, и там, и там, люди собирали улиток. Есть свидетельства войн между собой.

В пещере Замиль-Коба в Крыму и в Холодном гроте Абхазии найдены захоронения черепов. Рядом с черепами были положены кости вырезуба, а в костях нескольких обнаруженных скелетов находились кремневые орудия (убиты при столкновениях). Такие захоронения обнаружены и в Западной Европе (грот Оффнет). Любопытные факты обнаружены при изучении погребений женщин в гроте Мурзак-Коба в Крыму. На ее мизинцах еще при жизни были ампутированы ногтевые фаланги. Этнографы считают, что этот жестокий обряд связан с посвящением девушки в зрелость. Случаи ампутации пальцев обнаружены и в других местах (люди передвигались). Передвижение происходило и на Север (Русскую равнину, Прибалтику). Антропологи пришли к выводу, что **на территории Украины** переселение происходило из Передней Азии или с Кавказа. Но движение могло происходить и с Севера на Юг. Так, в Крымской пещере Сюрень II изучена стоянка с кремневыми орудиями, характерными по типу для Польши, Белоруссии и Верхнего Приднепровья. Ученые разъединили материальные следы эпохи мезолита на пять групп, пятая из которых объединяет мезолитические стоянки людей **Левобережной Украины, Крыма и Кавказа**. Четвертую группу составляют стоянки Волго-Окского бассейна, третью – бассейна Десны, вторую – торфяники Эстонии и Латвии, первую – стоянки в Литве, Белоруссии

и Верхнем Приднепровье. Изучение стоянок привело к выводу, что люди уже в эпоху мезолита имели племенную группировку.

Возникновение различных групп населения в неолите было событием огромного исторического значения. Оно положило начало образованию этнических групп, которые позже легли в основу почти всех европейских и азиатских народов, известных впоследствии по письменным источникам.

Южные неолитические культуры Крыма, Украины, Молдавии, Подонья, Нижнего Поволжья, Северного Кавказа развивались на близкой основе микролитических стоянок позднего мезолита. В Крыму, на Северном Кавказе, в Нижнем Поволжье, в Восточном Предкавказье развивались своеобразные варианты неолитических культур. Наиболее исследована наукой Крымская культура. Раскопки двух многослойных пещерных стоянок – Таш-Аир I и Замиль-Коба II – позволили выделить две стадии Крымской культуры – раннюю и позднюю. Ранне-неолитические поселения Крыма относятся к V тысячелетию до н.э. Они расположены в горных и предгорных частях Крыма, изредка – в степи. В пещерных стоянках жили небольшие группы людей, возможно, одного большого родового коллектива, ибо существовало несколько одновременных стоянок в нескольких пещерах. В стоянках Крыма обнаружены кости домашних животных: коров, свиней, овец. Всюду на ранних неолитических стоянках Крыма обнаружена посуда. Поздняя стадия неолита в Крыму относится к IV – III тысячелетию до н.э. Поселения этого времени известны не только в юго-западной горной части, но и на Керченском полуострове, и в степной части Крыма. Увеличивается количество открытых стоянок. Развитие производящих видов хозяйства повлекло оседание населения, его укрепление, рост, а затем расселение по всему Крыму. **Значит, племена Крыма были однотипны, «родственны», что послужило к образованию одного этноса.** Этническая схожесть наблюдается на всем степном пространстве от Каспийского моря до Днепровского Надпорожья.

К концу эпохи бронзы на Северном Причерноморье находились киммерийцы, до прихода скифов. В этническом плане киммерийцы мало чем отличались от скифов, которые переместились из Азии в IX-VII вв. до н.э. Объединение племён под названием «Скифы» просуществовало до III в. до н.э. Язык скифов родственен языку сарматов, живших в степях Поволжья и Приуралья. Территория расселения скифов охватила земли от Дуная

до Дона, включая земли степного Крыма. В горном Крыму жили тавры. Но скифы, как видно, содействовали усилению связей племён Северного Причерноморья с жителями Закавказья. Они же установили связь с греками. Они же обороняли территорию от персов в союзе с племенами Крыма. Историки утверждают, что в союз со скифами не вступили Крымские тавры. Скифы владели землями также в низовьях Днепра и Буга. Скифия в Крыму была завоевана готами. Затем на историю Крыма оказывали влияние греки, так же, как и на Прикубанье и Кавказ. Греческая колонизация в Крыму существовала в форме группы городов: Ольвия, Боспор, Херсонес. Во II в. н.э. Ольвия входит в состав Римской империи. В Боспорском государстве кроме греков обитали племена Кубани, восточного Крыма. Среди подчинённых Боспору племён главное место занимали сарматы, составлявшие в то время основное население Прикубанья и Подонья. С Боспором постоянно воевали скифы и тавры. В III в. н.э. Боспор присоединил к себе Таврику и некоторые владения скифов в Крыму. Упадок Боспора начинается с середины III в. н.э. Херсонес – крайний юго-запад Крыма, близ современного Севастополя. Судьба Херсонеса была связана как с Боспором, так и с Римом. В III в. н.э. в Северном Причерноморье создаётся крупный союз племён под эгидой готов. В IV в.н.э. на историю Крыма оказывают влияние гунны, пришедшие с востока. Захватив перед тем придонские степи в Приазовье, гуннские орды вторглись в Крым (370-375 гг.). Гунны также «хозяйничали» в Закавказье. На судьбу Крыма оказал влияние Хазарский каганат, с VII в. хазары кочевали в VI в. на территории нынешнего Дагестана. Основным вопросом взаимоотношений Хазарии и Византии был Крым. В Хазарии господствовал иудаизм, заимствованный от евреев, переселившихся в некоторые области Хазарии, в том числе в Крым, на Таманский полуостров. Ранее эти евреи проживали в Византии. В IX в. Хазария отказалась от многих земель в Крыму. Виной тому – печенеги. Конечный удар Хазарии был нанесён Русью (поход Святослава в 965 г.). Подчинившись Руси, печенеги даже помогли ей в борьбе с половцами, пришедшими с Алтая. **В это время образуется русская Тмутаракань в Крыму.** Но половцы, как главный враг Руси, пришедший с востока, подчинили себе многие города Крыма, в том числе и русскую Тмутаракань. В середине XII в. половцы, контактируя с русскими, начали целыми родами переходить в христианство. В первые годы татарского нашествия половцы ещё активнее стали переходить в христианство.

Отметим, что русские появились в Крыму до «пришествия» татар и его (Крыма) история уже насчитывала тысячелетия. Но в XIII в. Крым стал частью Золотой Орды – феодального государства, основанного в начале 40-х годов XIII в. ханом Батыем. В состав данного государства входили: Западная Сибирь, Северный Хорезм, Волжская Болгария, Северный Кавказ и, как сказано, Крым. Русь находилась в вассальной зависимости от Золотой Орды. Распалась Золотая Орда в XV в. на Сибирское, Казанское, Крымское, Астраханское и др. ханства.

Крымское ханство просуществовало самостоятельно до 1475 г., после чего попало в вассальную зависимость от Турции. Крым, как пишет Болтенкова Л.Ф., стал «головной болью» Руси, к тому же и зависимость от Казанского ханства сохранялась¹. Крымские татары либо в одиночку, либо с литовцами и поляками постоянно нападали на Московскую Русь, сжигали её города и сёла, грабили, уводили в плен массы людей. В 1569 г. Крым уже вместе с Турцией выступил против России. В 1571 г. Крымский хан потребовал признать его наследником статуса Золотой Орды с немедленной уступкой Астрахани и Казани. Москва отказалась это сделать. Впоследствии выдвигались требования признать себя данницей Турции. Москва опять ответила нет. То есть, с XVII в. главным вопросом внешней политики России стал вопрос об отношениях России с Крымом и Турцией, а не просто с Крымом. После вхождения в состав России Малороссии прибавилась задача защищать от крымских татар и Турции и эти земли. А после того, как гетман Правобережной Украины Дорошенко принял турецкое подданство, Турция предъявила претензии на все земли, которые позже будут названы Украиной.

Крым был орудием в политике Турции против России. Турки не воевали одни, с ними всегда были татары. Первая война Турции с Россией началась в 1677 г. с нападения Турции на Украину. Против Турции сражались объединённые русско-украинские силы. В 1681 г. с Крымом был подписан Бахчисарайский договор, который ратифицировала Турция. Однако Договор этот нарушался, и Крым с Турцией не давали покоя России. Поэтому, когда в 1689 г. власть в России перешла к Петру I, он свою военную деятельность начал с похода на Крым. Петр знал, что Черное и Азовское моря жизненно важны для России. И решать этот вопрос нужно со взятия Азова. Поход Петра I 1695 г. оказался неудачным из-за предательства голландца, перебе-

¹ Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VI в. – настоящее время). Кн.1. М., 2011. С.380.

жавшего к туркам и раскрывшего военные секреты. Неудача подтолкнула Петра к мысли о строительстве флота. Не раз ещё Крым и Турция вторгались в пределы России. Договоры то заключались, то расторгались. Россия то брала, то теряла Азов. В 1737 г. русские, взяв Очаков, прервали сообщение Турции с Крымом по суше. Россия выдвинула требование: переход Кубани, Крыма к России, а также всех земель между Доном и Дунаем, свободное плавание русских кораблей по Черному морю и т.д.

Однако из-за сопротивления Запада, России пришлось подписать невыгодный Договор. Война, стоившая России 100 тыс. жизней, не принесла успеха, крымский вопрос остался открытым. И только в кампанию 1771 г. русские взяли Крым. Договор между Турцией и Россией был подписан и ратифицирован 15 июля 1774 г. Был зафиксирован независимый статус Крыма от Турции по предложению России. Турция дала обязательства обеспечивать права христиан, за что начал бороться ещё Петр I. Но Договор со стороны Турции соблюдался недолго. Подстрекаемая Западом, Турция стала вмешиваться в дела Крыма, назначала чиновников, судей. В ответ на это Россия осенью 1775 г. ввела войска в Крым. Постановлением Крымского дивана ханом был назначен Шагин-Гирей. Турция назначила своего хана, который направился на кораблях в Крым. Шагин-Гирей разбил это войско и обратился к России с просьбой оставить русские войска в Крыму. Екатерина II подписала Указ о переселении в южные территории России христианского населения Крыма: греков и армян. Добровольно переселились 30 тыс. человек. Поскольку Турция постоянно нарушала условия Договора, Екатерина II издала в 1783 г. Указ о включении Крыма в состав России.

Присоединением Крыма Россия укрепила свои позиции и на Кавказе. В 1783-84 гг. был построен Севастополь.

Таким образом, отвечая на поставленный редакцией вопрос, выяснили, что история Крыма насчитывает не одну тысячу лет. Его население многоэтнично, имеет общие корни с жителями юга России и Северного Кавказа, Закавказья. Христианское население Крыма составляло производительную силу. Жизненную необходимость Крыма для России осознал Петр I, поэтому и его первый поход был в данном направлении. По историческим меркам «татарский» Крым суверенным практически не был: вначале это часть Золотой Орды, затем – вассал Турции, затем – территория России – СССР – России. То, что «Крым является русским», считает даже лорд Дэвид Ричардс, генерал, писатель².

2 См.: Российская газета. 2014. 2 октября.

Доло М.М.*кандидат политических наук,
эксперт в области взаимосвязей политики и кинематографа.*

Киноостров Крым: история страны в крымском кинематографическом ракурсе

В каждой стране есть места, связанные с рождением какого-либо важного процесса. А затем это место становится сердцем того самого процесса. Если, например, в США кинематографическое искусство сконцентрировалось вокруг Падубовой рощи, более известной как Голливуд, и именно с ним ассоциируется вся американская киноиндустрия, то в России сердце должно было находиться в Крыму. Сравнение Крыма и Калифорнии возможно далеко не только по кинематографическим параметрам: море, солнце, отдых, вино и пьянящая атмосфера счастья. И этот последний компонент, тесно связанный со всеми иными перечисленными и еще другими, можно считать неперенным условием для создания хорошего кино.

Кинопроизводство в этих двух местах начинает развиваться почти одновременно. Американская киностудия American Mutoscope & Biograph Co, существовавшая с 1895 г., в начале 1910 г. посылает своего директора Дэвида Гриффита с его труппой на западный берег, где они выбирают для съемок маленькое поселение Голливуд. Там Гриффит снимает мелодраму с действием на территории мексиканской провинции Калифорнии в 1800-х гг. под названием «В старой Калифорнии». Первая студия в Голливуде основывается Компанией Кентавр в октябре 1911 г.¹

Почти сто лет назад, в 1908 г. Французская кинофирма Pathé приступает к съемкам в Ялте видовых фильмов, а через три года Александр Ханжонков снимает там же первый русский документально-игровой полнометражный фильм «Оборона Севастополя». В нем успели сняться настоящие герои обороны 1854-1856 гг. Очень символично другое название ленты - «Воскресший Севастополь – и потому что мы сейчас воскресили память о Крымской (Восточной) войне, и потому,

1 Кучмий В.М. Старый новый Голливуд. 1903-2010. Энциклопедия кино (комплект из 2 томов). М.: Человек, 2010; Розенбаум А. Голливуд. Американский кино-город / С предисл. Б. Филиппова. М.-Л.: Кинопечать, 1926 (Ранняя работа Алисы Розенбаум, взявшей псевдоним Айн Рэнд и ставшей известной американской писательницей); Эпштейн Э.Дж. Экономика Голливуда. На чем на самом деле зарабатывает киноиндустрия. М.: Альпина Паблишер, 2011.



Кадр из фильма «Оборона Севастополя»: адмирал Нахимов смотрит, как тонут корабли



Памятник Александру Ханжонкову в Ялте

что с воссоединением Севастополя и Крыма с Россией с 2014 г. началась новая страница их истории.

Кстати, для российской истории в целом была характерна тесная связь кинематографа и власти. И то, что в Крыму находилась резиденция царской семьи лишь облегчало эту связь. В 1911 г. в Ливадийском дворце состоялась премьера фильма «Оборона Севастополя».

Одним из первых документальных фильмов о Крыме была картина «Пребывание Их Императорских Величеств с Августейшей Семьей в Евпатории» (1916). Этот фильм был снят в годы Первой мировой войны, что еще раз подтверждает положение, что даже в военное время в воюющих странах находятся территории, где продолжает жить кинематограф. В Крыму в то время трудились видный деятель русской кинематографии, известный актер и режиссер В.Р. Гардин. Он является создателем так называемой Русской золотой серии, в которую входили фильмы «Анна Каренина», «Дворянское гнездо» (1914), «Война и мир» (1915). В Крыму работал основатель кинодекорационного искусства, художник театра и кино В.Е. Егоров.

Крым стал родиной первых отечественных киностудий. В 1917 г. российской кинофабрикой «Ханжонков и Ко» была основана Ялтинская киностудия как киносъёмочная база - товарищество «Селиванов и Бухштаб». Свое ателье открыл в Ялте и продюсер, один из первых русских кинопредпринимателей И.Н. Ермольев. 22 мая 1919 г. по декрету, подписанному Ялтинским военно-революционным комитетом, киноателье Ханжонкова и Ермольева были национализированы. Однако

из-за кратковременности первого периода Советской власти в Крыму эти ателье фактически продолжали самостоятельную работу в 1919-1920 гг.

И только в 1922 г. единая государственная Ялтинская кинофабрика была воссоздана. До 1930 г. она входила в состав Всеукраинского фотокиноуправления. Одним из ее режиссеров был выдающийся советский деятель кино Я.А. Протазанов. Это он снимал в Ялте известный фильм «Праздник святого Иоргена», который вначале был черно-белым немым, а в 1935 г. прошел озвучание. Еще один интересный факт из истории этой ленты: титры написаны И. Ильфом и Е. Петровым при участии С. Кржижановского, имя которого было исключено из выходных данных фильма.

К пятилетию Октябрьской революции в Ялте же был создан фильм «Великий Октябрь», за который киностудия получила благодарность Реввоенсовета Республики. В 1927 г. А.М. Роом снимает пропагандистский документальный фильм «Еврей и земля» или «Еврей на земле» по заказу Общества землеустройства еврейских трудящихся (ОЗЕТ) как часть кампании против начавшегося антисемитизма в СССР конца 1920-х гг. В первые десятилетия Советской власти с Ялтинской киностудией сотрудничают видные советские литераторы М.В. Никулин и В.А. Каверин, кинорежиссер В.И. Пудовкин. В 1930 г. Ялтинская кинофабрика вошла в трест «Востоккино», а в 1936-м ее передали студии «Союздетфильм».

В 1941 г. территория полуострова очередной раз оказалась полем сражений большой войны. Кинематограф оккупантами рассматривался как инструмент пропаганды. После вступления фашистских войск в Симферополь в ноябре 1941 г. был сформирован аппарат управления, в котором работал и отдел культуры². Он располагался по ул. Салгирной (ныне ул. Кирова), 26. Первым делом этой структуры стал учет кадров работников и оборудования театров и кино. В марте 1942 г. в газете «Голос Крыма» было опубликовано объявление заместителя городского головы Анастасова: «Всем киномеханикам, проживающим в Симферополе, необходимо зарегистрироваться до 31 марта в отделе культуры...» Это был набор служащих для работы в кинотеатрах, которые показывали фильмы сначала только для военнослужащих германской и румынской армий.

2 Борисов Д.А. Фрау Луна ... или какие фильмы смотрели в оккупированном Симферополе // Крымское время. 2001. 21 августа.

Гражданское население в кинотеатры не допускалось. Однако спустя четыре месяца «Голос Крыма» разместил объявление об открытии кинотеатра «Крым» по бывшей улице Кладбищенской. На открытии демонстрировали германский звуковой художественный фильм «Кора Терри», как было написано в рекламе, «из жизни варьете». Было предусмотрено три сеанса в выходные дни и один, вечерний, в рабочие. Как и в советские времена, в фойе кинотеатра играл струнный оркестр под руководством проф. И.И. Чернова. Но на открытии кинотеатра не обошлось без казусов: во время церемонии по непонятным причинам в зрительный зал упал шар с люстры, что посчитали знаком скорого падения оккупационного режима.

Гражданское население в кинотеатры было допущено только после оставления советскими войсками Севастополя, поскольку до июля немцы не чувствовали себя хозяевами Крыма. И тогда уже оккупанты приступили к масштабной идеологической обработке населения. Перед началом каждого сеанса демонстрировался киножурнал, в котором показывались победы германской армии в ее продвижении на Восток. Первые немецкие фильмы шли без перевода. Зрители получали программу с либретто на русском языке, и о большинстве реплик героев фильма они должны были догадываться.

На смену советским фильмам пришли фильмы не только на иностранном языке, но и с чуждой советскому зрителю эстетикой и незнакомыми сюжетными линиями, героизирующими чужую историю, и в то же время принижающими Отечественную историю. Так, в рецензии на фильм «Концерт по желанию», опубликованной в «Голосе Крыма», было написано: «Фильм из современной жизни. Во время Берлинской Олимпиады 1936 года стадион посещает А. Гитлер. Главный герой - летчик, отправляющийся в Испанию на антибольшевистский фронт. Затем Польский поход 1939 года, Англия. Самолет героя сбивают, а его подбирает в море подводная лодка». А вот выдержки из рецензии на киножурнал: «Начало нового большого наступления на Восточном фронте, вход передовых частей германской армии в Севастополь... Особенно запоминается следующий эпизод. В ходе боев у Волхова группа красноармейцев сдается в плен. Почему их встречают с приветливой улыбкой? Так кинохроника своим бесхитростным языком разоблачает изолгавшихся молотовых и лозовских, твердя-

щих о немецких зверствах»³.

Поскольку пропаганда могла быть эффективной, если она велась не на русском языке, то уже с сентября 1942 г. в некоторых кинотеатрах полуострова, например кинотеатре «Крым» в Симферополе, начинают показывать фильмы с русскими субтитрами. Это фильмы: «Розы в Тироле», «Венские мелодии», «Любовь математика». Предварявшие фильмы киножурналы с октября того же года также стали выходить с русским текстом. Кроме того, показывались мультфильмы-политкарикатуры.

Атмосферу тех дней хорошо передает в своем дневнике Ольга Михина: «27 июня 1942 г. Суббота. Ходили по городу, после этого видели пленных, один пленный спрашивает: «Что, дочки, в кино идете, да?» Но я сказала: на черта нам кино их и они вместе с ним, а Оля говорит: когда вы придете, тогда мы в кино пойдем»⁴. Эта запись свидетельствовала о настроениях молодежи. Поэтому в марте 1943 г. в кинотеатре «Централь» состоялось первое представление для молодежи, организованное штабом пропаганды Крыма. Зрителями были в основном дети и подростки от 7 до 12 лет. Настроение у них перед началом сеанса радостно было напряженное, потому что им обещали пару веселых часов. Но радость быстро ушла, потому что показали ленту, представлявшую собой любовную историю с попыткой самоубийства, - фильм «Король-Эдельвейс».

Для дальнейшей идеологической обработки населения требовалось открытие новых кинотеатров. В мае 1943 г. в Симферополе начал работать реконструированный кинотеатр «Крым» уже как «Крым-Паласт» показом фильма «Еврей Зюсс», основанного на сюжете XVIII в., касающегося жизни и смерти Зюсса Опенгеймера, еврея, подвизавшегося при дворе герцога Вюртембергского. По сюжету фильма еврей Зюсс и его компаньоны, используя черную магию и подкуп, намереваются захватить власть, манипулируют продажным и постоянно пьяным герцогом. В рецензии «Голоса Крыма» можно было прочесть: «Перед зрителем предстает ряд глубоко реалистичных сцен с изображением закулисной деятельности иудейства»⁵. Спустя три дня показ антиеврейских фильмов продолжила лента Фрица Хипплера «Вечный жид», как говорилось в анонсе, созданная «по документальным материалам».

3 Там же.

4 Там же.

5 Там же.

До изгнания немцев из Крыма весной 1944 г. два симферопольских кинотеатра функционировали по такой схеме: неделю фильм шел в одном кинотеатре, после этого ленту переносили для демонстрации в другой. Так и происходил обмен кинокартинами между кинотеатрами. Однако нового киноматериала для показа зрителям на оккупированной территории не хватало: фильмы начали повторяться, а публика «по многочисленным просьбам» смотрела ранее увиденные ленты. Из-за проблем с доставкой фильмов их демонстрация растягивалась на большой срок. И очень кстати для оккупантов оказались фильмы «Эшанпурский тигр» и «Индийская гробница», снятые по индийским мотивам. Они состояли из двух частей каждый, что давало возможность рассматривать их как разные фильмы.

Специальной кинопрограммой оккупационные власти отметили 31 октября 1943 г. как «День освобождения Симферополя». В этот день в кинотеатре «Крым-Паласт» демонстрировались легкие для восприятия фильмы «Ночь в Венеции» и «Оперетта». Отчет об успехах кинопропаганды содержался в статье «Два года германского фильма в Крыму», опубликованной в одном из ноябрьских номеров газеты «Голос Крыма». Там было сказано, что «отдел пропаганды дал возможность жителям смотреть фильмы», в Крыму при оккупантах было открыто 32 кинотеатра. Из них только 5 работали для гражданского населения, 18 - для военнослужащих и гражданских лиц и 9 - лишь для военных. Для проката во всех кинотеатрах имелось 110 фильмов с русским текстом. Около 70 сеансов было дано для местной молодежи. 60 сеансов прошли с культурными и учебными фильмами. Со дня открытия кинотеатров для гражданского населения их посетило свыше 800 тысяч зрителей⁶. С приближением Советской Армии в кинопрокате Крыма стали исчезать анонсы и рецензии на кинофильмы, а затем исчезли из Симферополя и сотрудники отдела культуры Бюро пропаганды, и работники газеты «Голос Крыма».

После войны, в 1951 г. власти вновь обратились к организационным моментам деятельности Ялтинской киностудии. Она стала частью киностудии «Мосфильм». В 1957 г., после передачи Крыма Украине, Ялтинская кинофабрика была преобразована в «Ялтинскую киностудию художественных фильмов». С 1963 г. она - филиал Центральной киностудии

6 Там же.

детских и юношеских фильмов имени Горького. И, наконец, в 1988 г. Ялтинская киностудия оказалась самостоятельным государственным предприятием - Крымской киностудией «Ялтафильм». В 2000 г. было создано российско-украинское предприятие ЗАО «Ялтинская киностудия». Вскоре оно полностью перешло в собственность российской компании «ПоликомВест». В 2010 г. владельцем ЧАО «Ялтинская киностудия» стало российское ООО «СтройСектор».

За последние годы киностудия оказывала услуги по съемкам большого количества российских фильмов, таких как «9 рота», «Водитель для Веры», «Пассажирка», «Обитаемый остров» и др. Фильмы «Первокурсница», «Бегущая по волнам», «Дом Солнца» были произведены киностудией совместно с российскими продюсерскими компаниями.

Почему надо столь подробно останавливаться на организационных вопросах, касающихся статуса Ялтинской киностудии? В них как в капле воды отразилась история страны и этого полуостровного региона. А еще больше можно найти аналогий с сезонами детского отдыха в Крыму, в котором есть смены, а сеть и периоды между ними. Так и интерес руководства советской кинематографии к детской и юношеской проблематике то обострялся, то затухал, а потому или требовал специальной студии, или виделся как часть общего кинопроцесса.

Несмотря на разные периоды организационного оформления Ялтинская киностудия сохраняла за собой положение одного из лидеров кинопроцесса. К фильмам, снимавшимся на базе этой киностудии, относятся такие как: «Илья-Муромец», «Человек-амфибия», «Волшебная лампа Аладдина», «Остров сокровищ», «Пираты XX века», «Дети капитана Гранта», «Кавказская пленница», «Солярис», «Человек с бульвара Капуцинов», «Прощайте, голуби».

Облик отдельных районов Крыма запечатлен во многих кинолентах, вошедших в сокровищницу отечественной кинокультуры. Можно специально отметить несколько наиболее ярко отмеченных кинематографистами мест Крыма:

Демерджи – это горный массив, у подножия которого долгое время стояли декорации Ялтинской киностудии, там снимались: «Кавказская пленница», «Приключения королевского стрелка Шарпа»;

Мыс Тарханкут – в центре советского дайвинга снима-

лись фильмы, связанные с морем: «Акваланги на дне», «Человек-амфибия», «Акванавты»;

Севастополь - в этом городе моряков были киносъёмки первого российского фильма «Оборона Севастополя» (1911), на одном из севастопольских пляжей снимали «Сказку о царе Салтане», «Аллегро с огнем», «Первый удар Джеки Чана», «АдмиралЪ», «72 метра», «Адмирал Ушаков», «Адъютант его превосходительства», «Бег», «Бегущая по волнам» и «Бухта пропавших дайверов» (Балаклава), «Возвращение блудного мужа», «Водитель для Веры», «День гнева», «Диверсант. Конец войны» (Балаклава), «Жесть», «Любовь на острове смерти», «Исаев», «Когда я стану великаном», «Женатый холостяк»;

Старый Крым - город в восточной части Крыма. кинофильмы: «9 рота», «Обитаемый остров», «Смерть шпионам», «В небе "Ночные ведьмы"», «Чудная долина», «Афганский призрак».

Бухта Ласпи - ее живописные окрестности выглядят настоящим детским раем с приключениями и опасностями стали площадкой для съёмок детского фильма «Засекреченный город»;

Кацивели - «Тайна железной двери», «Догнать брюнетку»;

Ялта - фильмы «Асса», «Воры в законе», «Дама с собачкой», «Мираж», «Первый удар Джеки Чана», «Финист - Ясный Сокол», «Это сладкое слово свобода», «Мастер и Маргарита», «10 негрятят», «Алмазы для шаха», «Алые паруса», «Богиня прайм-тайма», «Дураки умирают по пятницам»;

Никита - «Дети капитана Гранта», «Сокровища плающих скал», «Возвращение блудного мужа», «Варвара-краса, длинная коса», «Диверсант. Конец войны»;

Артек - «Дети капитана Гранта», «Одиссея капитана Блада», «Сердца трех», «Белый пудель»;

Феодосия - «Спортлото-82», «Алые паруса», «Дон Кихот»;

Бахчисарай - «Роксолана», «Приключения королевского стрелка Шарпа», «Варвар», «Али-баба и сорок разбойников», «Бегущая по волнам»;

Белая скала Ак-Кая - «Вождь краснокожих», «Вооружен и очень опасен», «Всадник без головы», «Короли и капуста», «Лобо», «Мираж», «Мустанг-иноходец», «Человек с бульвара Капуцинов», «Звезда и смерть Хоакина Мурьеты»;

Перекоп - «Служили два товарища», «Адъютант его превосходительства»;



Ялтинская киностудия



Афиша X Международного
кинофестиваля «Победили вместе»

Симферополь - «В городе С.», «Они были актерами», «Салют, Мария!», «Девушка из камеры № 25», «Ох, уж, эта Настя», «Нервы, нервы», «Авария - дочь мента», «Илья Муромец».

Если в художественных лентах Крым мог представляться вовсе не собой, а какой-либо иной землей, то уж документальное кино прямо

говорило о Крыме. Здесь следует отметить фильмы:

«Алушта» - документальный фильм Р. Нахмановича (1965) об истории курортного города на Черноморском побережье Крыма, о его облике и значении;

«Севастопольские истории. Подводные тайны Крымской войны» - документальный фильм, созданный к 150-летию окончания Крымской войны (2006). В основе сюжета - подводная поисковая экспедиция, которая разыскивает останки британских парусников, погибших полторы сотни лет назад в окрестностях Севастополя. В фильме использованы фрагменты киноленты Ханжонкова «Оборона Севастополя» и фотографии Роджера Фентона. В постановочных сценах реконструкции событий снимались члены севастопольского военно-исторического клуба «КЛИО». Фильм отмечен наградами фестивалей «Золотой Дельфин» (Москва) и «Серебряная акула» (Киев), документальный фильм Е. Козенковой

«Севастополь. Непобежденный город» из цикла «Священная география России», вышедший на экраны России в 2009 г.

Крым всегда ощущал себя частью кинематографической Вселенной. В честь легендарного Чарли Чаплина астроном Крымской Астрофизической Обсерватории Л. Карачкина назвала открытый 4 октября 1981 г. астероид (3623) Chaplin.

Одно дело съемки фильмов, другое – их прокат. В Крыму в тот период, когда регион находился в составе Украины, были сложности с демонстрациями фильмов на русском языке. Было запрещено смотреть русские фильмы без украинского перевода или субтитров. Конечно, их показывали, но получение разрешения встречало немало трудностей. После воссоединения Крыма с Россией российское кино вернулось в Крым. Жители полуострова первыми из россиян увидели историческую драму «Василиса» о героине Отечественной войны 1812 г. Специальный показ картины состоялся в симферопольском кинотеатре «Космос» в рамках Года Культуры России.

После провозглашения независимости и включения Республики Крым в состав Российской Федерации председатель Правительства РФ Д.А. Медведев, выступая на заседании правительственного совета по развитию отечественной кинематографии 26 марта 2014 г., поручил рассмотреть возможности Ялтинской киностудии для съемок отечественной кинопродукции и помочь жителям Крыма преодолеть культурную изоляцию, которая сложилась ранее. «Надо подумать, как лучше использовать ресурсы Ялтинской киностудии» - сказал он⁷. Администрация Республики Крым обратилась к председателю Союза кинематографистов России Н.С. Михалкову с просьбой помочь возродить киностудию, которая в последние годы пришла в запустение. Союз кинематографистов, в свою очередь, предложил не только строить новую студию, а создать на ее базе Центр молодых кинематографистов «Дебют», где смогут работать начинающие кинематографисты со всей России. Соответствующее письмо Михалков направил премьер-министру РФ⁸.

В Крыму достаточно быстро после его воссоединения с Россией начали проходить фестивальные киномероприятия. В Севастополе на территории 35-й Береговой батареи 14 мая

7 Дмитрий Медведев поручил подумать о ресурсах Ялтинской киностудии // Российская газета. 2014. 26 марта.

8 Никита Михалков: Ялта должна стать культурной столицей Крыма // <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1438592&cid=7>.

2014 г. состоялось торжественное закрытие X Международного кинотелефестиваля «Победили вместе». В рамках фестиваля, организатором которого впервые выступала Евразийская академия телевидения и радио, прошли открытые показы фильмов, творческие встречи, экскурсии и круглые столы.

Фестиваль «Победили вместе» стал уникальной площадкой для почти сотни иностранных делегаций, где были представлены актуальные работы на военно-патриотическую тематику. Впервые в рамках юбилейного проекта Севастополь посетили авторы, режиссеры, продюсеры сферы кино, радио и телевидения из Армении, Белоруссии, Казахстана, Азербайджана, Китая, Молдовы, России, Украины, Латвии, Эстонии, Абхазии, Грузии и других стран ближнего и дальнего зарубежья. Всего на конкурс было подано 134 заявки, а экспертным советом отобрано около 65 фильмов и телепрограмм. Участников фестиваля награждали в десяти номинациях, среди которых: «Летопись Великого подвига», «У войны не женское лицо», «Другая война», «Эстафета памяти», «Крым: история и современность», «Легендарный Севастополь», «Наследники героев Великой Победы», «Евразия – территория дружбы», специальный номинации «Дебют» и «Защитники Москвы»⁹.

С 7 по 12 июля 2014 г. Госфильмофонд России в Крыму и Севастополе провел Первый крымский кинофорум. В программе мероприятия были премьерные художественные, документальные, анимационные картины, объединенные названием «Я и семья», ретроспективы, мастер-классы и «круглые столы». Президентом кинофорума стала Н. Белохвостикова, а художественным руководителем В. Наумов. Ранее подобные мероприятия шесть лет подряд они проводили в Москве, а после вхождения Крыма в состав Российской Федерации решили при поддержке Госфильмофонда расширить географию показов, в частности, Крым был избран местом проведения кинофорума, чтобы помощью универсального языка кино напомнить об исторических и родственных связях России и Крыма, проиллюстрировать сам факт существования художественных произведений, создаваемых для взаимопонимания, а не разобщения всех возрастных, социальных и национальных групп¹⁰. Впечатляет количество представленных на кинофоруме фильмов и предполагаемый охват городов: Севастополь,

9 <http://www.kianews.com.ua/news/v-sevastopole-zavershilsya-kinofestival-pobedili-vmeste>.

10 Корнеева И. Киноостров Крым // Российская газета. 2014. 4 июля.

Симферополь, Бахчисарай, Ялта, Саки, Мисхор, Евпатория.

Уникальность первого российского кинофорума в Крыму состоит в том, что в отличие от всех остальных южных кинофестивалей помимо традиционной богатой подборки кинопремьер и ретроспективных показов этот форум, базируясь в Севастополе, проехал с концертными программами и премьерами по таким областям и районам Крыма, где знаменитых российских артистов вживую видели последний раз еще в советское время. Название кинофорума было оправдано еще и тем, что часть мероприятий проходила в лагере для беженцев и в санаториях, где размещались беженцы из юго-восточных районов Украины¹¹.

Ялта готовится принять от Москвы эстафету проведения московского фестиваля студенческих и дебютных фильмов «Святая Анна». В «Артеке» уже в 2015 г. появится крупнейший в России фестиваль анимации. Самый известный пионерский лагерь обзаведется киностудией и школами искусств¹². Пока в России есть профессиональный фестиваль в Суздале - Российский фестиваль анимационного кино, проходит ряд детских смотров, но нет ни одного масштабного мероприятия, которое имело бы федеральный статус. В «Артеке» должна быть создана детская анимационная студия, где будут преподавать мастера отечественной мультипликации.

Киноленты с сюжетами, так или иначе относящимися к крымской тематике, начинают получать призы. Так, художественный фильм А. Сеитаблаева «Хайтарма», повествующий о депортации крымских татар, получил в 2014 г. престижную российскую кинопремию «Ника» в номинации «Лучший фильм стран СНГ и Балтии». Кстати, фильм «Хайтарма» выдвигали от Украины на «Оскар», однако, по итогам голосования кинокартина проиграла картине «Параджанов» С. Аведикяна и Е. Фетисовой. Также первый фильм о депортации крымскотатарского народа получил гран-при на Трускавецком международном кинофестивале телевизионных фильмов «Корона Карпат».

Естественно, времени от даты воссоединения Крыма с Россией прошло совсем немного. И Россия в целом, и Крым столкнулись со многими как ожидаемыми, так и не предполагаемыми сложностями. Ряд таких трудностей имеют общий

11 Корнеева И. Во мне живут семь «я» // Российская газета. 2014. 7 июля.

12 Кармунин О. В «Артеке» появится крупнейший в стране фестиваль анимации // Известия. 2014. 18 июля.

экономический, правовой, политический и геополитический характер. Но некоторые из них можно отнести к проблемам конкретного плана, например, кинопроката. Крым, будучи в Украине, по данным исследовательской компании Kinosvit Digital, оказывался вторым после Киевской области субъектом Украины по количеству залов на 100 тысяч человек¹³. Большая часть из 18 крымских кинотеатров, зафиксированных в статистике, это - местные независимые кинотеатры или мини-сети. При этом многие из них показывают кино вторым и третьим экраном. Оказалось, что в современных условиях, им гораздо выгоднее, чем крупным кинотеатрам, начинать выстраивать отношения с российскими дистрибьюторами. Пока только вырабатывается механизм сотрудничества российских компаний с крымскими кинотеатрами.

Присоединение Крыма к России не обойдется без негативных последствий для кинотеатров и кинолюбителей республики. Четыре студии из голливудской «большой шестерки» - 20th Century Fox, Universal, Paramount и Sony - отказываются продавать российским прокатчикам права для показа своих фильмов в Крыму. Эта политика отражает официальную позицию США, не признающих итоги крымского референдума. И «Централ Партнершип», имеющая эксклюзивные права на прокат фильмов Paramount на территории России, не получит от американской компании разрешения отдавать копии этих фильмов в Крым.

Имеющиеся контракты между крымскими кинотеатрами и сетями на прокат фильмов заключены с украинскими дистрибьюторами. Например, по фильмам студии 20th Century Fox крымские кинотеатры работали с UFD (Ukrainian Film Distribution). Также контракты на прокат фильмов заключены между украинским юридическим лицом UFD и кинотеатрами, как украинскими юридическими лицами. Отсюда с правовой точки зрения невозможно быстро подписать контракт между российским юридическим лицом и украинским. Для того, чтобы появилась возможность двигаться вперед, крымским кинотеатрам нужно обзавестись российской юридической регистрацией. И это не относится к сетевым кинотеатрам, головные офисы которых расположены в Украине. Эти факты еще раз показывают, что кинопрокат, являясь серьез-

13 Токмашева М. Крымские кинотеатры: между Украиной и Россией // <http://www.proficinema.ru/news/detail.php?ID=156581>.

ным и взвешенным бизнесом, совсем не свободен от геополитической ситуации.

В знаменитом фильме Ф. Феллини «И корабль плывет...» рассказана история столетней давности. В 1914 г. из Неаполя выходит в необычный круиз пассажирский лайнер, на борту которого певцы, актеры, бизнесмены, аристократы провожают в последний путь оперную приму Эдмеа Тетуа, завещавшую развеять свой прах над морем близ ее родного острова. А в это время происходит убийство эрцгерцога Фердинанда в Сараево, начинается Первая мировая война. Притчевое прочтение этой картины возможно как в пессимистическом варианте, так и оптимистическом. И если читать ее именно в том ключе, что корабль плывет несмотря ни на что, то и полуостров Крым, а почти что остров, может быть представлен как территория корабля, который не просто, по выражению В.В. Путина, вернулся в родную гавань. И он обязательно в этой гавани получит все необходимое для своего восстановления после непростого «плавания». А поскольку и кино за эти сто лет прочно вошло в число самого необходимого не только для отдыха, но и формирования самосознания человека, его цивилизационной самоидентификации, то можно надеяться, что и с кинематографом в Крыму все будет в полном порядке, и кинематограф Крыма будет играть свою значимую культурную и просветительскую роль.

Список литературы:

1. Борисов Д.А. Фрау Луна ... или какие фильмы смотрели в оккупированном Симферополе // Крымское время. 2001. 21 августа.
2. Дмитрий Медведев поручил подумать о ресурсах Ялтинской киностудии // Российская газета. 2014. 26 марта.
3. Кармунин О. В «Артеке» появится крупнейший в стране фестиваль анимации // Известия. 2014. 18 июля.
4. Корнеева И. Киноостров Крым // Российская газета. 2014. 4 июля.
5. Корнеева И. Во мне живут семь «я» // Российская газета. 2014. 7 июля.
6. Кучмий В.М. Старый новый Голливуд. 1903-2010. Энциклопедия кино (комплект из 2 томов). М.: Человек, 2010.
7. Никита Михалков: Ялта должна стать культурной столицей Крыма // <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1438592&cid=7>.
8. Розенбаум А. Голливуд. Американский кино-город / С предисл. Б. Филиппова. М.-Л.: Кинопечать, 1926.
9. Токмашева М. Крымские кинотеатры: между Украиной и Россией // <http://www.profcinema.ru/news/detail.php?ID=156581>.
10. Эпштейн Э.Дж. Экономика Голливуда. На чем на самом деле зарабатывает киноиндустрия. М.: Альпина Паблишер, 2011.

Рецензия на коллективную
монографию
«История Крыма»



Рябова Е.И.

кандидат политических наук, старший преподаватель кафедры трудового права, права социального обеспечения и профсоюзных дисциплин Института экономики и права (филиал) Академии труда и социальных отношений в (г. Севастополе.)

Рецензия на коллективную монографию «История Крыма»

Вот уже скоро год со времени, когда Крым был возвращен в состав России. Ясно, что это событие еще долго будет осознаваться, обдумываться. Ясно и то, что оно должно занять свое место в отечественной историографии.

Это событие еще будет всесторонне анализироваться, рассматриваться под различными углами зрения.

Крымский полуостров был частью нашей страны уже во времена Древней Руси, это – колыбель отечественного Православия. С XVIII века стали упрочиваться традиции многосторонних контактов «Тавриды» с другими частями Российской империи, а позже – Советского Союза. Таким образом, Крым несколько веков был неотъемлемой частью России, причем именно в Причерноморье происходили важнейшие для нашего Отечества исторические события.

Можно быть уверенными, что мы еще будем свидетелями появления большого количества научной литературы разных направлений, касающихся изучения «крымского феномена» в истории нашей страны.

Историческая литература непременно будет одним из существенных звеньев этого изучения.

Рассматриваемая нами книга – одна из первых попыток изучения этого феномена, и уже поэтому заслуживает особого внимания.

Прежде всего, отметим, что данная коллективная монография - одна из первых в новейшей истории России попыток дать изложение истории Крыма с древнейших времен до наших дней. Это – одна из первых и во многом успешная попытка научно и объективно рассмотреть эту историю.

Рассматриваемая монография – результат воплощения в жизнь проекта, который был реализован при поддержке Российского военно-исторического общества. Как отметил Председатель общества, Министр культуры Российской Федерации В.Р.Мединский, «этот амбициозный

замысел был в сжатые сроки реализован при поддержке... РВИО...объединенным и высокопрофессиональным коллективом российских историков, в котором специалисты из Крыма органично соединили свои усилия с исследователями из Москвы и Липецка». ¹

Крым занимает в истории России особое, даже мистическое место. И действительно. Ведь это, помимо прочего, «духовная купель» нашего народа, место, откуда пошло крещение Руси. А через посредство античного периода это углубляет начала нашей истории в эллинскую древность. С этих событий и начинается изложение материала сборника («На эллинско-варварском пограничье», «Северный форпост Византийской империи»).

Очень интересно освещен в работе период истории Крыма в XIII-XVII веках («Между крестом и полумесяцем»); а этот период крымской истории исследователи не балуют своим вниманием (кроме, может быть, семнадцатого века).

В работе последовательно изложена история пребывания полуострова в составе Российской империи вплоть до 1917 года («Под скипетром России», «Севастопольская страда», «Южный фасад империи»).

Изложена история Крыма в период со времени гражданской войны и до излета советского времени («Между красными и белыми», «Красный Крым», «Крах проекта «Готенланд»», «Всесоюзная здравница»).

Конечно, особый интерес вызывают страницы книги, посвященные периоду после 1991 года («Головная боль Киева», «Георгиевские цвета снова над Крымом»).

Конечно, мы лишь слегка очертили круг вопросов, которые получили освещение в данной работе. Иной задачи мы перед собой и не ставили. Ведь нашей целью было констатировать появление работы, вслед за которой, несомненно, последуют и другие. Останавливаться подробно на концепциях авторов, особенностях их научного почерка, всем спектре рассматриваемых ими проблем – это дело будущего.

Однако отметим следующее.

Именно комплексное рассмотрение истории Крыма убеждает в том, что Крым долгое время развивался как не-

¹ Авторский коллектив сборника: Спивак И.А., Хапаев В.В., Бойцова Е.Е., Петрухинцев Н.Н., Вишняков Я.В., Непомнящий А.А., Калиновский В.В., Смирнов А.А., Ганин А.В., Севастьянов А.В., Исаев А.В., Кузьмина А.В., Романов А.Н.

отъемлемая часть России. Он всегда занимал свое определенное место в ее культурной, экономической, политической жизни. Его участие в ратной истории страны просто неоченимо. Эти стороны истории Крыма освещены в монографии полно и последовательно.

И еще. В силу своего геостратегического и географического положения Крым неоднократно был, да и в наше время является субъектом глобальной политики, вокруг него кипят нешуточные политические страсти. Однако нельзя забывать и того, что на полуострове живут целые поколения людей, для которых Крым – это Родина, их собственная и их предков. И происходящие там в настоящее время события – свидетельство заботы крымчан о своих семьях, о будущем своих детей и внуков. Книга ясно об этом свидетельствует.

Сегодняшние события в Крыму – это действительно «торжество исторической справедливости!».

В заключение можно привести слова, которыми завершается книга. «Читателям этой книги по прочтении всех ее тринадцати глав открывается захватывающая перспектива: богатая и разнообразная история России с присоединением Крыма и Севастополя пополнилась более чем существенно. Полуостров с древней, непростой и многовековой историей достоин своего особого и неповторимого места в историческом прошлом народов Российской Федерации. И самое время закончить словами российского гимна: «...так было, так есть и так будет всегда»...



Владимир Путин выступил в Кремле перед депутатами Государственной Думы, членами Совета Федерации, руководителями регионов России и представителями гражданского общества.

«Добрый день, уважаемые члены Совета Федерации, уважаемые депутаты Государственной Думы! Уважаемые представители Республики Крым и Севастополя – они здесь, среди нас, граждане России, жители Крыма и Севастополя!

Уважаемые друзья, сегодня мы собрались по вопросу, который имеет жизненно важное значение, историческое значение для всех нас. 16 марта в Крыму состоялся референдум, он прошёл в полном соответствии с демократическими процедурами и международно-правовыми нормами.

В голосовании приняло участие более 82 процентов избирателей. Более 96 процентов высказалось за воссоединение с Россией. Цифры предельно убедительные.

Чтобы понять, почему был сделан именно такой выбор, достаточно знать историю Крыма, знать, что значила и значит Россия для Крыма и Крым для России.

В Крыму буквально всё пронизано нашей общей историей и гордостью. Здесь древний Херсонес, где принял крещение святой князь Владимир. Его духовный подвиг – обращение к православию – предопределил общую культурную, ценностную, цивилизационную основу, которая объединяет народы России, Украины и Белоруссии. В Крыму – могилы русских солдат, мужеством которых Крым в 1783 году был взят под Российскую державу. Крым – это Севастополь, город-легенда, город великой судьбы, город-крепость и Родина русского черноморского военного флота. Крым – это Балаклава и Керчь, Малахов курган и Сапун-гора. Каждое из этих мест свято для нас, это символы русской воинской славы и невиданной доблести.

Крым – это и уникальный сплав культур и традиций разных народов. И этим он так похож на большую Россию, где в течение веков не исчез, не растворился ни один этнос. Русские и украинцы, крымские татары и представители других народов жили и трудились рядом на крымской земле, сохраняя свою самобытность, традиции, язык и веру.

Кстати, сегодня из 2 миллионов 200 тысяч жителей Крымского полуострова – почти полтора миллиона русских, 350 тысяч украинцев, которые преимущественно считают русский

язык своим родным языком, и порядка 290–300 тысяч крымских татар, значительная часть которых, как показал референдум, также ориентируются на Россию.

Да, был период, когда к крымским татарам, так же как и к некоторым другим народам СССР, была проявлена жестокая несправедливость. Скажу одно: от репрессий тогда пострадали многие миллионы людей разных национальностей, и прежде всего, конечно, русских людей. Крымские татары вернулись на свою землю. Считаю, что должны быть приняты все необходимые политические, законодательные решения, которые завершат процесс реабилитации крымско-татарского народа, решения, которые восстановят их права, доброе имя в полном объёме.

Мы с уважением относимся к представителям всех национальностей, проживающих в Крыму. Это их общий дом, их малая Родина, и будет правильно, если в Крыму – я знаю, что крымчане это поддерживают, – будет три равноправных государственных языка: русский, украинский и крымско-татарский.

Уважаемые коллеги! В сердце, в сознании людей Крым всегда был и остаётся неотъемлемой частью России. Эта убежденность, основанная на правде и справедливости, была непоколебимой, передавалась из поколения в поколение, перед ней были бессильны и время, и обстоятельства, бессильны все драматические перемены, которые мы переживали, переживала наша страна в течение всего XX века.

После революции большевики по разным соображениям, пусть Бог им будет судья, включили в состав Украинской союзной республики значительные территории исторического юга России. Это было сделано без учёта национального состава жителей, и сегодня это современный юго-восток Украины. А в 1954 году последовало решение о передаче в её состав и Крымской области, заодно передали и Севастополь, хотя он был тогда союзного подчинения. Инициатором был лично глава Коммунистической партии Советского Союза Хрущёв. Что им двигало – стремление заручиться поддержкой украинской номенклатуры или загладить свою вину за организацию массовых репрессий на Украине в 30-е годы – пусть с этим разбираются историки.

Для нас важно другое: это решение было принято с очевидными нарушениями действовавших даже тогда конституционных норм. Вопрос решили кулуарно, междусобойчиком.

Естественно, что в условиях тоталитарного государства у жителей Крыма и Севастополя ни о чём не спрашивали. Просто поставили перед фактом. У людей, конечно же, и тогда возникали вопросы, с чего это вдруг Крым оказался в составе Украины. Но по большому счёту – нужно прямо об этом сказать, мы все это понимаем, – по большому счёту это решение воспринималось как некая формальность, ведь территории передавались в рамках одной большой страны. Тогда просто невозможно было представить, что Украина и Россия могут быть не вместе, могут быть разными государствами. Но это произошло.

То, что казалось невероятным, к сожалению, стало реальностью. СССР распался. События развивались столь стремительно, что мало кто из граждан понимал весь драматизм происходивших тогда событий и их последствий. Многие люди и в России, и на Украине, да и в других республиках надеялись, что возникшее тогда Содружество Независимых Государств станет новой формой общей государственности. Ведь им обещали и общую валюту, и единое экономическое пространство, и общие вооружённые силы, но всё это осталось только обещаниями, а большой страны не стало. И когда Крым вдруг оказался уже в другом государстве, вот тогда уже Россия почувствовала, что её даже не просто обокрали, а ограбили.

Вместе с тем надо тоже откровенно признать, что и сама Россия, запустив парад суверенитетов, способствовала развалу Советского Союза, а при оформлении распада СССР забыли и про Крым, и про главную базу Черноморского флота – Севастополь. Миллионы русских легли спать в одной стране, а проснулись за границей, в одночасье оказались национальными меньшинствами в бывших союзных республиках, а русский народ стал одним из самых больших, если не сказать, самым большим разделённым народом в мире.

Сегодня, спустя уже много лет, я слышал, как крымчане, совсем недавно, говорят, что тогда, в 1991 году, их передали из рук в руки просто как мешок картошки. Трудно с этим не согласиться. Российское государство, что же оно? Ну что, Россия? Опустила голову и смирилась, проглотила эту обиду. Наша страна находилась тогда в таком тяжёлом состоянии, что просто не могла реально защитить свои интересы. Но люди не могли смириться с вопиющей исторической несправедливостью. Все эти годы и граждане, и многие общественные деятели неоднократно поднимали эту тему, говорили, что Крым – это

исконно русская земля, а Севастополь – русский город. Да, всё это мы хорошо понимали, чувствовали и сердцем, и душой, но надо было исходить из сложившихся реалий и уже на новой базе строить добрососедские отношения с независимой Украиной. А отношения с Украиной, с братским украинским народом были и остаются и всегда будут для нас важнейшими, ключевыми, без всякого преувеличения.

Сегодня можно открыто говорить, я хочу с вами поделиться деталями переговоров, проходившими в начале 2000-х годов. Тогда Президент Украины Кучма попросил меня ускорить процесс делимитации российско-украинской границы. До тех пор этот процесс практически не двигался. Россия вроде признала Крым частью Украины, но переговоров о делимитации границы не проводилось. Понимая все сложности этого процесса, тем не менее я сразу дал указание российским ведомствам активизировать эту работу – работу по оформлению границы, чтобы было понятно всем: соглашаясь на делимитацию, мы фактически и юридически признавали Крым украинской территорией, тем самым окончательно закрывали этот вопрос.

Мы шли навстречу Украине не только по Крыму, но и по такой сложнейшей теме, как разграничение акватории Азовского моря и Керченского пролива. Из чего мы тогда исходили? Исходили из того, что хорошие отношения с Украиной для нас главное, и они не должны быть заложником тупиковых территориальных споров. Но при этом, конечно, рассчитывали, что Украина будет нашим добрым соседом, что русские и русскоязычные граждане на Украине, особенно на её юго-востоке и в Крыму, будут жить в условиях дружественного, демократического, цивилизованного государства, что их законные интересы будут обеспечены в соответствии с нормами международного права.

Однако ситуация стала развиваться по-другому. Раз за разом предпринимались попытки лишить русских исторической памяти, а подчас и родного языка, сделать объектом принудительной ассимиляции. И конечно, русские, как и другие граждане Украины, страдали от постоянного политического и государственного перманентного кризиса, который сотрясает Украину уже более 20 лет.

Понимаю, почему люди на Украине хотели перемен. За годы «самостийности», независимости, власть, что называется, их «достала», опостылела просто. Менялись президенты, премьеры, депутаты Рады, но не менялось их отношение к сво-

ей стране и к своему народу. Они «доили» Украину, дрались между собой за полномочия, активы и финансовые потоки. При этом властей предрержащих мало интересовало, чем и как живут простые люди, в том числе почему миллионы граждан Украины не видят для себя перспектив на родине и вынуждены уезжать за границу на подённые заработки в другие страны. Хочу отметить, ни в какую-то Силиконовую долину, а именно на подённые заработки. Только в России в прошлом году их работало почти 3 миллиона человек. По некоторым оценкам, объём их заработка в 2013 году в России составил более 20 миллиардов долларов, это порядка 12 процентов ВВП Украины.

Повторю, хорошо понимаю тех, кто с мирными лозунгами вышел на майдан, выступая против коррупции, неэффективного госуправления, бедности. Права на мирный протест, демократические процедуры, выборы для того и существуют, чтобы менять власть, которая не устраивает людей. Но те, кто стоял за последними событиями на Украине, преследовали другие цели: они готовили государственный переворот очередной, планировали захватить власть, не останавливаясь ни перед чем. В ход были пущены и террор, и убийства, и погромы. Главными исполнителями переворота стали националисты, неонацисты, русофобы и антисемиты. Именно они во многом определяют и сегодня ещё до сих пор жизнь на Украине.

Первым делом новые так называемые «власти» внесли скандальный законопроект о пересмотре языковой политики, который прямо ущемлял права национальных меньшинств. Правда, зарубежные спонсоры этих сегодняшних «политиков», кураторы сегодняшних «властей» сразу одёрнули инициаторов этой затеи. Они-то люди умные, надо отдать им должное, и понимают, к чему приведут попытки построить этнически чисто украинское государство. Законопроект был отложен, отложен в сторону, но явно про запас. О самом факте его существования сейчас умалчивается, видимо, расчёт на короткую человеческую память. Но уже всем стало предельно ясно, что именно намерены в дальнейшем делать украинские идейные наследники Бандеры – приспешника Гитлера во время Второй мировой войны.

Ясно и то, что легитимной исполнительной власти на Украине до сих пор нет, разговаривать не с кем. Многие госорганы узурпированы самозванцами, при этом они ничего в стране не контролируют, а сами – хочу это подчеркнуть, – ча-

сто сами находятся под контролем радикалов. Даже попасть на приём к некоторым министрам нынешнего правительства можно только с разрешения боевиков майдана. Это не шутка, это реалья сегодняшней жизни.

Тем, кто сопротивлялся путчу, сразу начали грозить репрессиями и карательными операциями. И первым на очереди был, конечно, Крым, русскоязычный Крым. В связи с этим жители Крыма и Севастополя обратились к России с призывом защитить их права и саму жизнь, не допустить того, что происходило, да и сейчас ещё происходит и в Киеве, и в Донецке, в Харькове, в некоторых других городах Украины.

Разумеется, мы не могли не откликнуться на эту просьбу, не могли оставить Крым и его жителей в беде, иначе это было просто предательством.

Прежде всего нужно было помочь создать условия для мирного, свободного волеизъявления, чтобы крымчане могли сами определить свою судьбу первый раз в истории. Однако что же мы слышим сегодня от наших коллег из Западной Европы, из Северной Америки? Нам говорят, что мы нарушаем нормы международного права. Во-первых, хорошо, что они хоть вспомнили о том, что существует международное право, и на том спасибо, лучше поздно, чем никогда.

И, во-вторых, самое главное: что же мы якобы нарушаем? Да, Президент Российской Федерации получил от верхней палаты парламента право использовать Вооружённые Силы на Украине. Но этим правом, строго говоря, пока даже не воспользовался. Вооружённые Силы России не входили в Крым, они там уже и так находились в соответствии с международным договором. Да, мы усилили нашу группировку, но при этом – хочу это подчеркнуть, чтобы все знали и слышали, – мы даже не превысили предельной штатной численности наших Вооружённых Сил в Крыму, а она предусмотрена в объёме 25 тысяч человек, в этом просто не было необходимости.

Далее. Объявляя о своей независимости, назначая референдум, Верховный Совет Крыма сослался на Устав Организации Объединённых Наций, в котором говорится о праве нации на самоопределение. Кстати, и сама Украина, я хочу это напомнить, объявляя о выходе из СССР, сделала то же самое, почти текстуально то же самое. На Украине воспользовались этим правом, а крымчанам в нём отказывают. Почему?

Кроме того, крымские власти опирались и на известный

косовский прецедент, прецедент, который наши западные партнёры создали сами, что называется, своими собственными руками, в ситуации, абсолютно аналогичной крымской, признали отделение Косово от Сербии легитимным, доказывая всем, что никакого разрешения центральных властей страны для одностороннего объявления независимости не требуется. Международный Суд ООН на основе пункта 2 статьи 1 Устава Организации Объединённых Наций согласился с этим и в своём решении от 22 июля 2010 года отметил следующее. Привожу дословную цитату: «Никакого общего запрета на одностороннее провозглашение независимости не вытекает из практики Совета Безопасности», – и далее: «Общее международное право не содержит какого-либо применимого запрета на провозглашение независимости». Всё, как говорится, предельно ясно.

Я не люблю обращаться к цитатам, но всё-таки не могу удержаться, ещё одна выдержка из ещё одного официального документа, на этот раз это Письменный меморандум США от 17 апреля 2009 года, представленный в этот самый Международный Суд в связи со слушаниями по Косово. Опять процитирую: «Декларации о независимости могут, и часто так и происходит, нарушать внутреннее законодательство. Однако это не означает, что происходит нарушение международного права». Конец цитаты. Сами написали, раструбили на весь мир, нагнули всех, а теперь возмущаются. Чему? Ведь действия крымчан чётко вписываются в эту, собственно говоря, инструкцию. Почему-то то, что можно албанцам в Косово (а мы относимся к ним с уважением), запрещается русским, украинцам и крымским татарам в Крыму. Опять возникает вопрос: почему?

От тех же Соединённых Штатов и Европы мы слышим, что Косово – это, мол, опять какой-то особый случай. В чём же, по мнению наших коллег, заключается его исключительность? Оказывается, в том, что в ходе конфликта в Косово было много человеческих жертв. Это что – юридически правовой аргумент, что ли? В решении Международного Суда по этому поводу вообще ничего не сказано. И потом, знаете, это даже уже не двойные стандарты. Это какой-то удивительный примитивный и прямолинейный цинизм. Нельзя же всё так грубо подвёрстывать под свои интересы, один и тот же предмет сегодня называть белым, а завтра – чёрным. Получается, нужно доводить любой конфликт до человеческих жертв, что ли?

Скажу прямо: если бы местные силы самообороны Крыма вовремя не взяли ситуацию под контроль, там тоже могли бы быть жертвы. И слава Богу, что этого не случилось! В Крыму не произошло ни одного вооружённого столкновения и не было человеческих жертв. Как вы думаете, почему? Ответ простой: потому что против народа и его воли воевать трудно или практически невозможно. И в этой связи я хочу поблагодарить украинских военнослужащих, а это немалый контингент – 22 тысяч человек с полным вооружением. Я хочу поблагодарить тех военнослужащих Украины, которые не пошли на кровопролитие и не запятнали себя кровью.

В этой связи, конечно, возникают и другие мысли. Нам говорят о какой-то российской интервенции в Крыму, об агрессии. Странно это слышать. Что-то не припомню из истории ни одного случая, чтобы интервенция проходила без одного-единственного выстрела и без человеческих жертв.

Уважаемые коллеги! В ситуации вокруг Украины, как в зеркале, отразилось то, что происходит сейчас, да и происходило на протяжении последних десятилетий, в мире. После исчезновения биполярной системы на планете не стало больше стабильности. Ключевые и международные институты не укрепляются, а часто, к сожалению, деградируют. Наши западные партнёры во главе с Соединёнными Штатами Америки предпочитают в своей практической политике руководствоваться не международным правом, а правом сильного. Они уверовали в свою избранность и исключительность, в то, что им позволено решать судьбы мира, что права могут быть всегда только они. Они действуют так, как им заблагорассудится: то тут, то там применяют силу против суверенных государств, выстраивают коалиции по принципу: кто не с нами, тот против нас. Чтобы придать агрессии видимость законности, выбивают нужные резолюции из международных организаций, а если по каким-то причинам этого не получается, вовсе игнорируют и Совет Безопасности ООН, и ООН в целом.

Так было в Югославии, мы же хорошо об этом помним, в 1999 году. Трудно было в это поверить, глазам своим не верил, но в конце XX века по одной из европейских столиц – по Белграду в течение нескольких недель наносились ракетно-бомбовые удары, а затем последовала настоящая интервенция. Что, разве была резолюция Совбеза ООН по этому вопросу, разрешающая такие действия? Ничего подобного. А потом

были и Афганистан, и Ирак, и откровенные нарушения резолюции СБ ООН по Ливии, когда вместо обеспечения так называемой бесполётной зоны тоже начались бомбежки.

Была и целая череда управляемых «цветных» революций. Понятно, что люди в тех странах, где были эти события, устали от тирании, от нищеты, от отсутствия перспектив, но эти чувства просто цинично использовались. Этим странам навязывались стандарты, которые никак не соответствовали ни образу их жизни, ни традициям, ни культуре этих народов. В результате вместо демократии и свободы – хаос, вспышки насилия, череда переворотов. Арабская весна сменилась арабской зимой.

Подобный сценарий был реализован и на Украине. В 2004 году, чтобы продавить нужного кандидата на президентских выборах, придумали какой-то третий тур, который не был предусмотрен законом. Просто абсурд и издевательство над конституцией. А сейчас бросили в дело заранее подготовленную, хорошо оснащенную армию боевиков.

Мы понимаем, что происходит, понимаем, что эти действия были направлены и против Украины, и России, и против интеграции на евразийском пространстве. И это в то время, когда Россия искренне стремилась к диалогу с нашими коллегами на Западе. Мы постоянно предлагаем сотрудничество по всем ключевым вопросам, хотим укреплять уровень доверия, хотим, чтобы наши отношения были равными, открытыми и честными. Но мы не видели встречных шагов.

Напротив, нас раз за разом обманывали, принимали решения за нашей спиной, ставили перед свершившимся фактом. Так было и с расширением НАТО на Восток, с размещением военной инфраструктуры у наших границ. Нам всё время одно и то же твердили: «Ну, вас это не касается». Легко сказать, не касается.

Так было и с развёртыванием систем противоракетной обороны. Несмотря на все наши опасения, машина идёт, движется. Так было с бесконечным затягиванием переговоров по визовым проблемам, с обещаниями честной конкуренции и свободного доступа на глобальные рынки.

Нам сегодня угрожают санкциями, но мы и так живем в условиях ряда ограничений, и весьма существенных для нас, для нашей экономики, для нашей страны. Например, ещё в период холодной войны США, а затем и другие страны запретили продавать в СССР большой перечень технологий и

оборудования, составив так называемые кокомовские списки. Сегодня они формально отменены, но только формально, на деле многие запреты по-прежнему действуют.

Словом, у нас есть все основания полагать, что пресловутая политика сдерживания России, которая проводилась и в XVIII, и в XIX, и в XX веке, продолжается и сегодня. Нас постоянно пытаются загнать в какой-то угол за то, что мы имеем независимую позицию, за то, что её отстаиваем, за то, что называем вещи своими именами и не лицемерим. Но всё имеет свои пределы. И в случае с Украиной наши западные партнёры перешли черту, вели себя грубо, безответственно и непрофессионально.

Они же прекрасно знали, что и на Украине, и в Крыму живут миллионы русских людей. Насколько нужно потерять политическое чутьё и чувство меры, чтобы не предвидеть всех последствий своих действий. Россия оказалась на рубеже, от которого не могла уже отступить. Если до упора сжимать пружину, она когда-нибудь с силой разожмётся. Надо помнить об этом всегда.

Сегодня необходимо прекратить истерику, отказаться от риторики холодной войны и признать очевидную вещь: Россия – самостоятельный, активный участник международной жизни, у неё, как и у других стран, есть национальные интересы, которые нужно учитывать и уважать.

При этом мы с благодарностью относимся ко всем, кто с пониманием подошёл к нашим шагам в Крыму, признательны народу Китая, руководство которого рассматривало и рассматривает ситуацию вокруг Украины и Крыма во всей её исторической и политической полноте, высоко ценим сдержанность и объективность Индии.

Сегодня я хочу обратиться и к народу Соединенных Штатов Америки, к людям, которые со времен основания этого государства, принятия Декларации независимости гордятся тем, что свобода для них превыше всего. Разве стремление жителей Крыма к свободному выбору своей судьбы не является такой же ценностью? Поймите нас.

Верю, что меня поймут и европейцы и, прежде всего, немцы. Напомню, что в ходе политических консультаций по объединению ФРГ и ГДР на, мягко говоря, экспертном, но очень высоком уровне, представители далеко не всех стран, которые являются и являлись тогда союзниками Германии, поддержали саму идею объединения. А наша страна, напротив,

однозначно поддержала искреннее, неудержимое стремление немцев к национальному единству. Уверен, что вы этого не забыли, и рассчитываю, что граждане Германии также поддерживают стремление русского мира, исторической России к восстановлению единства.

Я обращаюсь и к народу Украины. Искренне хочу, чтобы вы нас поняли: мы ни в коем случае не хотим нанести вам вред, оскорбить ваши национальные чувства. Мы всегда уважали территориальную целостность украинской державы, в отличие, кстати, от тех, кто принёс единство Украины в жертву своим политическим амбициям. Они щеголяют лозунгами о великой Украине, но именно они сделали всё, чтобы расколоть страну. Сегодняшнее гражданское противостояние целиком на их совести. Хочу, чтобы вы меня услышали, дорогие друзья. Не верьте тем, кто пугает вас Россией, кричит о том, что за Крымом последуют другие регионы. Мы не хотим раздела Украины, нам этого не нужно. Что касается Крыма, то он был и останется и русским, и украинским, и крымско-татарским.

Повторю, он будет, как и было веками, родным домом для представителей всех живущих там народов. Но он никогда не будет бандеровским!

Крым – это наше общее достояние и важнейший фактор стабильности в регионе. И эта стратегическая территория должна находиться под сильным, устойчивым суверенитетом, который по факту может быть только российским сегодня. Иначе, дорогие друзья, – обращаюсь и к Украине, и к России, – мы с вами – и русские, и украинцы – можем вообще потерять Крым, причем в недалекой исторической перспективе. Задумайтесь, пожалуйста, над этими словами.

Напомню также, что в Киеве уже прозвучали заявления о скорейшем вступлении Украины в НАТО. Что означала бы эта перспектива для Крыма и Севастополя? То, что в городе русской воинской славы появился бы натовский флот, что возникла бы угроза для всего юга России – не какая-то эфимерная, совершенно конкретная. Все, что реально могло бы произойти, это все то, что реально могло бы произойти, если бы не выбор крымчан. Спасибо им за это.

Кстати говоря, мы не против сотрудничества с НАТО, совсем нет. Мы против того, чтобы военный альянс, а НАТО остается при всех внутренних процессах военной организацией, мы против того, чтобы военная организация хозяйни-

чала возле нашего забора, рядом с нашим домом или на наших исторических территориях. Вы знаете, я просто не могу себе представить, что мы будем ездить в Севастополь в гости к натовским морякам. Они, кстати говоря, в большинстве своем отличные парни, но лучше пускай они к нам приезжают в гости в Севастополь, чем мы к ним.

Скажу прямо, у нас болит душа за все, что происходит сейчас на Украине, что страдают люди, что они не знают, как жить сегодня и что будет завтра. И наша обеспокоенность понятна, ведь мы не просто близкие соседи, мы фактически, как я уже много раз говорил, один народ. Киев – мать городов русских. Древняя Русь – это наш общий исток, мы все равно не сможем друг без друга.

И скажу еще об одном. На Украине живут и будут жить миллионы русских людей, русскоязычных граждан, и Россия всегда будет защищать их интересы политическими, дипломатическими, правовыми средствами. Однако, прежде всего, сама Украина должна быть заинтересована в том, чтобы права и интересы этих людей были гарантированы. В этом – залог стабильности украинской государственности и территориальной целостности страны.

Мы хотим дружбы с Украиной, хотим, чтобы она была сильным, суверенным, самодостаточным государством. Ведь для нас Украина – это один из ведущих партнеров, у нас множество совместных проектов, и несмотря ни на что, я верю в их успех. И главное: мы хотим, чтобы на землю Украины пришли мир и согласие, и вместе с другими странами готовы оказывать этому всемерное содействие и поддержку. Но, повторю: только сами граждане Украины в состоянии навести порядок в собственном доме.

Уважаемые жители Крыма и города Севастополя! Вся Россия восхищалась вашим мужеством, достоинством и смелостью, это именно вы решили судьбу Крыма. В эти дни мы были близки как никогда, поддерживали друг друга. Это были искренние чувства солидарности. Именно в такие переломные исторические моменты проверяется зрелось и сила духа нации. И народ России показал такую зрелость и такую силу, своей сплоченностью поддержал соотечественников.

Твердость внешне-политической позиции России основывалась на воле миллионов людей, на общенациональном единении, на поддержке ведущих политических и обществен-

ных сил. Я хочу поблагодарить всех за этот патриотический настрой. Всех, без исключения. Но нам важно и впредь сохранять такую же консолидацию, чтобы решать задачи, которые стоят перед Россией.

Мы явно столкнемся и с внешним противодействием, но мы должны для себя решить, готовы ли мы последовательно отстаивать свои национальные интересы или будем вечно их сдавать, отступать неизвестно куда. Некоторые западные политики уже страшат нас не только санкциями, но и перспективой обострения внутренних проблем. Хотелось бы знать, что они имеют в виду: действия некоей «пятой» колонны – разного рода «национал-предателей» – или рассчитывают, что смогут ухудшить социально-экономическое положение России и тем самым спровоцировать недовольство людей. Рассматриваем подобные заявления как безответственные и явно агрессивные и будем соответствующим образом на это реагировать. При этом мы сами никогда не будем стремиться к конфронтации с нашими партнерами ни на Востоке, ни на Западе, наоборот, будем делать все необходимое, чтобы строить цивилизованные добрососедские отношения, как это и положено в современном мире.

Уважаемые коллеги!

Понимаю крымчан, которые поставили вопрос на референдуме предельно прямо и четко: быть Крыму либо с Украиной, либо с Россией. И можно с уверенностью сказать, что руководство Крыма и Севастополя, депутаты законодательных органов власти, формулируя вопрос референдума, поднялись над групповыми и политическими интересами и руководствовались, во главу угла поставили исключительно коренные интересы людей. Любой другой вариант плебисцита, каким бы привлекательным он ни казался на первый взгляд, в силу исторических, демографических, политических и экономических особенностей этой территории был бы промежуточным, временным и зыбким, неизбежно привел бы к дальнейшему обострению ситуации вокруг Крыма и самым пагубным образом отразился бы на жизни людей. Крымчане поставили вопрос жестко, бескомпромиссно, без всяких полутонов. Референдум был проведен открыто и честно, и люди в Крыму ясно, убедительно выразили свою волю: они хотят быть с Россией.

России также предстоит принять сложное решение, учитывая всю совокупность и внутренних, и внешних факторов.

Каково же сейчас мнение людей в России? Здесь, как и в любом демократическом обществе, есть разные точки зрения, но позиция абсолютного, – я хочу это подчеркнуть, – абсолютного большинства граждан также очевидна.

Вы знаете последние социологические опросы, которые были проведены в России буквально на днях: порядка 95 процентов граждан считают, что Россия должна защищать интересы русских и представителей других национальностей, проживающих в Крыму. 95 процентов. А более 83 процентов полагают, что Россия должна это делать, даже если такая позиция осложнит наши отношения с некоторыми государствами. 86 процентов граждан нашей страны убеждены, что Крым до сих пор является российской территорией, российской землей. А почти, – вот очень важная цифра, она абсолютно коррелируется с тем, что было в Крыму на референдуме, – почти 92 процента выступают за присоединение Крыма к России.

Таким образом, и подавляющее большинство жителей Крыма, и абсолютное большинство граждан Российской Федерации поддерживают воссоединение Республики Крым и города Севастополя с Российской Федерацией.

Дело – за политическим решением самой России. А оно может быть основано только на воле народа, потому что только народ является источником любой власти.

Уважаемые члены Совета Федерации! Уважаемые депутаты Государственной Думы! Граждане России, жители Крыма и Севастополя! Сегодня, основываясь на результатах Референдума, который прошел в Крыму, опираясь на волю народа, вношу в Федеральное Собрание и прошу рассмотреть Конституционный закон о принятии в состав России двух новых субъектов Федерации: Республики Крым и города Севастополь, а также ратифицировать подготовленный для подписания Договор о вхождении Республики Крым и города Севастополь в Российскую Федерацию. Не сомневайтесь в вашей поддержке!»

Аннотации

Варакин А.А.

Актуальные проблемы пограничной безопасности стран СНГ, входящих в Центрально-Азиатский регион

В научной статье рассмотрен возможный сценарий развития обстановки на внешних границах государств – участников СНГ Центрально-Азиатского региона в связи с предстоящим выводом в 2014 году с территории Исламской Республики Афганистан Международных сил содействия безопасности (ISAF).

Ключевые слова: Содружество Независимых Государств (СНГ), Центрально-Азиатский регион, Совет командующих Пограничными войсками, Международные силы содействия безопасности, Исламская Республика Афганистан, «Фактор – 2014», терроризм, экстремизм, наркотическая угроза, незаконная миграция.

«FACTOR 2014»: HOW IT INFLUENCES BORDER SECURITY

IN THE CENTRAL ASIAN CIS-MEMBER STATES

The article focuses on the possible scenario with respect to the situation at the external border of the Central Asian CIS-Member States in view of the upcoming 2014 International Security Assistance Forces (ISAF) withdrawal from the Islamic Republic of Afghanistan.

Keywords: Commonwealth of Independent States (CIS), Central Asia; CIS Border Troops Commandants' Council, International Security Assistance Forces (ISAF), «Factor – 2014», Islamic Republic of Afghanistan, terrorism, extremism, drug-related threat, illegal migration.

Терновая Л.О.

Крым как геопоэтическая модель мира

В статье представлены основные параметры геопоэтической модели Крыма, которая может служить геопоэтической матрицей миропорядка. Такая модель имеет совпадение с исходными позициями геополитики. И также она дает благоприятную почву для художественного осмысления и переосмысления пространства.

Ключевые слова: геополитика, геопоэтика, модель мира, символы, власть.

Crimea as a geo poetic model of the world

This article presents the main parameters of the model geopoetics of Crimea, which can serve as a template geopoetics world order. This model has a similar starting points of geopolitics. And also it provides fertile ground for artistic interpretation and reinterpretation of space.

Keywords: geopolitics, geopoetics, a model of the world, symbols, power.

Лоло М.М.

Киноостров Крым: история страны в крымском кинематографическом ракурсе

Автор отвечает на вопрос, почему определенные места оказываются навсегда связанными с каким-то особым видом деятельности, в частности, с развитием кинематографии. Рассматривая историю кинопроцесса в Крыму, можно четко ее проецировать на историю Российского государства. И современное кинематографическое состояние Крыма также позволяет увидеть сложности, с которыми сталкивается Российская Федерация во внутренней политике и на международной арене, а также понять перспективы их разрешения.

Ключевые слова: Крым, кинематограф, Ялтинская киностудия, кинофестиваль, прокат фильмов.

Cinema island Crimea: history of the country in the Crimean cinematic perspective

The author answers the question of why certain places are forever linked to any particular kind of activity, in particular the development of cinematography. Considering the history of cinema in the Crimea, it can be clearly projected on the history of the Russian state. And the current state of cinematic Crimea also allows you to see the difficulties faced by the Russian Federation in domestic politics and in the international arena, as well as to understand the prospects for resolving them.

Keywords: Crimea, cinema, Yalta film studio, film festival, movie rentals.

Авторы

Варакин А.А. - заместитель начальника отдела международно – договорного сотрудничества по пограничным вопросам Координационной службы Совета командующих Пограничными войсками, аспирант заочной формы обучения РАНХиГС при Президенте РФ
E-mail: olgaabramova2409@yandex.ru

Лоло М.М. - кандидат политических наук, эксперт в области взаимосвязей политики и кинематографа. E-mail: Lolo.Mark@centpart.ru

Терновая Л.О. - доктор исторических наук, профессор Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет
E-mail: 89166272569@mail.ru

Рябова Е.И. - кандидат политических наук, старший преподаватель кафедры трудового права, права социального обеспечения и профсоюзных дисциплин Института экономики и права (филиал) Академии труда и социальных отношений в (г. Севастополе.)
E-mail: havana79@ya.ru