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Целостный подход в науке и его перспективы.

 Публикуемая ниже статья является одним из свидетельств работы семинара по проблемам целостности, действующего при Институте философии Санкт-Петербургского Государственного Университета. Мы уже говорили о тех мотивах и теоретике – философских соображениях, которые привели к постановке вопроса о целостном подходе в науках и философии, и потребовали институционализации, вызванных им исследований в форме научного семинара[[1]](#footnote-2). Мы кратко напоминаем об этом, считая знакомство с трудами семинара небесполезным, поскольку, хотя проблематика имеет определенную историю, но исследования еще разобщены, фрагментарны и концептуально разнородны. Руководитель семинара и инициатор научно-философской разработки проблем целостности и целостного подхода как раз и настаивает на необходимости координации исследований, придания им упорядоченного характера углубления исследовательского проникновения и охвата все более широкой предметной сферы.

 В основе установок, на которых строится работа семинара, мы находим тезис, что выход на проблему целостности как фундаментальной категории, является закономерным следствием методологического кризиса, свойственного современной философской и научной мысли. Речь не идет о том, что стало меньше различного рода рассуждений на темы методологии наук, хотя несомненно они не очень популярны. И не о том, что не делаются интересные наблюдения в развитии знания и появлении новых подходов. Например, последние несколько лет говориться о некоем гуманитарном и даже антропологическом повороте в культурологических дисциплинах, о явно не оправдавшихся ожиданиях эффективности «деконструктивной» технологии в этих же науках. Но эти разговоры и дискуссии не носят прорывного характера, то есть не выводят на новые объяснительные горизонты, заканчиваясь частными предложениями и, что особенно настораживает, строятся на ожидании появления новых исследовательских проектов в зарубежной интеллектуальной сфере.

 Методологический кризис, который имеют в виду участники семинара, является следствием исчерпания конструктивно-креативного потенциала, который нес в себе системный анализ. Системный подход – великая методологическая парадигма, начала который мы находим у родоначальников философии Нового Времени, в частности у Р. Декарта и Ф. Бэкона. Он являлся конкретной реализацией количественной интерпретации реальности (квантитативизма), на чем и была построена вся последующая наука вплоть до наших дней. Более того, этот подход сформировал и современную универсальную интеллектуальную культуру с особой формой рационализма, находящегося в её центре. Не случайно, что осознание методологического кризиса воспринимается чаще всего как кризис рационализма, точнее тех «критериев рациональности», по которым он определяется. Поиски новых «критериев» обычное дело тех, кто не способен осмыслить интеллектуальный кризис в самих его основаниях.

 Но количественная характеристика реальности неизбежно чревата специфической односторонностью в сложившимся ныне образе мира, коим руководствуется современный человек и, в первую очередь, интеллектуал, квантитативность пропитала весь научный язык, с помощью которого выражен этот образ и строится исследовательская стратегия. Посему-то её рутинизация, а это и есть один из признаков кризиса метода, ведет к стандартизации исследовательских техник, банализации концеттуальных схем, деградации проблемных перспектив в науке, когда под видом научного объяснения мы имеем в сущности имитации познавательной установки. Читателю, конечно, известны работы Т.Куна, К.Поппера и др., описавших эти ситуации. Но выводы их, ориентирующие на замену «логики науки», разработкой философии науки как «истории науки», далеки от той радикальности, которую провоцировали их выводы.

 Методологический кризис не следует рассматривать как внутреннее дело методологов и философов науки. Они сами находились в границах традиции системного подхода и не мыслили иного понимания образа мира кроме как в терминах квантитативности. В чем же должен быть выражен этот радикализм? Вовсе не в экстравагантных и эпатирующих гипотезах, что обычно выступает как обратная сторона интеллектуального провинициализма.

 Философская установка, предполагающая полноту мировоззренческой панорамы, естественным образом подводит нас к тому, чтобы исток и причину кризиса трактовать как следствие интеллектуально-мировоззренческой односторонности и, следовательно, её преодоление предполагает принципиальный сдвиг в базовых познавательных установках.

 В свое время, знаменитый О.Шпенглер, констатируя исчерпанность системного взгляда на мир, предложил заменить его физиогномическим. Время показало, что из всех обсуждавшихся проблем, поднятых книгой «Закат Европы», это предложение Шпенглера привлекло наименьшее внимание. Физиогномика имела дурную репутацию и явно размещалась вне рамок научно-философского мышления, хотя и получила кое-какое распространение среди культур-философов того времени, например Р.Касснера.

 Интуиция Шпенглера была верна в одном, в понимании недостаточности и даже исчерпанности систематического мышления.

 То, что мы назвали необходимостью радикальной переориентации, означает не больше и не меньше как назревшую необходимость скорректировать онтологическую установку на миропонимание. Участники семинара объясняют эту корректировку как обращения ко второй стороне познаваемого мира, как бы мы его онтологически не истолковывали, именно к качественной или квалитативной. Следует обратить внимание на то, что эта корректировка вовсе не чисто техническая процедура соединения двух подходов – качественного и количественного в каком-то искусственном интеллектуальном синтезе, а предполагает изменения онтологических концептов. На место действительности как системного образования и соответствующего ему образа мира, должна придти действительность как целое, целостность. Именно эта интуиция питала изначальный взгляд на мир и его философское отражение еще в античные времена, она свойственна восточному миропониманию и содержится в изначальном смысле понятия Universum.

 Таким образом, онтологическая переориентация с неизбежностью влечет переосмысление исходных принципов познания, гносеологии. Методология, если её принять как инструментальную активизацию теории познания, естественным порядком также претерпит изменения и своего аппарата и познавательных приёмов.

 Участники семинара далеки от того, чтобы одну односторонность – квантитативную, заменить другой – квалитативной. Они ориентированы на диалектический синтез обеих сторон и подходов на базе понимания мира как целостности. Конечно, язык и понятийная база количественной методологии, системного подхода развиты до филигранной тонкости и чрезвычайно богаты. Поэтому понятно, что теоретико-понятийная разработка качественного анализа, целостного подхода на какое-то время должна выступить на первый план и занять доминирующую позицию. Эта работа имеет хорошие перспективы, поскольку, как показали исследования участников семинара, имеется уже богатая и философская, и научная традиция разработки понятия целостности и его применения в самых разных областях знания.

 Публикуемая статья Ю.Н. Солонина показывает, что выход на целостное понимание в науках о культуре становится итогом внутренних пересмотров концептуального базиса наук, совершаемого их творцами, а не навязывается извне какой-либо философией. Приводимые в статье примеры показывают какой непростой путь к разработке идеи целостности как научной категории.
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