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Автор рассматривает стратегию самодостаточности и безопасности в развитии российского этносоциума и возникающие при этом проблемы становления многонародной российской нации. Обосновывается необходимость формирования общенародной идеи российского предназначения в XXI в.
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Российский этносоциум определяется нами как целостный, многонародный, полиэтничный организм. Оправданно утверждать, что в то же время это глобальный российский этносоциум, имеющий свою ранжированность. В него включаются основные подразделения: отдельные самодостаточные образования: этносоциумы - этносы, затем нижележащие подразделения: субэтносы, этнографические группы, диаспоры, дисперсные вкрапления, и др. Привлекая постмодернистский термин, перед нами ризома, т.е. экспликация этничности на региональный и территориально-локальный уровни российского социума.

Казалось бы, что полиэтничный российский социум и есть не что иное, как синоним многонародной российской нации, что они тождественны. Но так ли это?

Российская многонародная нация определяется исходя из конституционного положения о многонациональном народе Российской Федерации, т.е. полиэтничной общности с формирующимися общероссийским сознанием и гражданской идентичностью. Очевидна аналогия с общеизвестной этнополитической формулой «нация – государство», характерной для моноэтничных государств и ведущей свою историю с эпохи Великой французской революции.

Но Россия не Франция, она другая, объединяющая на наиболее протяженной в мире совокупности этнических границ двести народов с парадоксальной исторической вариативностью этногенеза и этнической истории, пространственно-временного хронотопа и интенсивности информационно-коммуникативных практик.

Конечно же, в формальном плане, по паспорту, по государственной принадлежности, стране проживания все мы – россияне, живущие в противоречивых реалиях постсоветского сложно реформируемого хроссийского этносоциума, предопределенные растущими социальными диспропорциями. Усиливается отчужденность, этнокультурный потенциал народов все чаще оказывается невостребованным, а фактически нереализованным в должной мере. В таких условиях очевидно, что нет оснований уверенно говорить о приоритете общероссийского самосознания и гражданской идентичности над этнической принадлежностью, и, тем более, об их понимании как сопричастности и сопереживании в веберовском истолковании.

Тем не менее, в нелишенных идеологической ангажированности работах по многонародной российской нации, наиболее выразительная из которых – многостраничная (649 с.) монография В.А. Тишкова, написанная публицистично, эмоционально-патетически, аргументированная запоминающимися цветными фотографиями (например, правнука Столыпина, Конгресса соотечественников и др.), заметен соблазн представить этнокультурные и этнополитические реалии повседневности как якобы уже трансформированные в должные, желаемые, и в плане социального познания тем самым исключить демаркацию теоретического исследования от гипотетических построений [Тишков].

В действительности же, многонародная нация позиционируется как длительный во времени, на десятилетия сменяемых поколений процесс становления, раскрытия потенциала самодостаточности и самоорганизации российского этносоциума, общероссийской идентичности и самосознания, как его этнокультурная актуализация. Итак, полиэтничный российский социум и многонародная российская нация, эволюционируют в координатах потенциальное – актуальное. Они не тождественны, и как два понятия, не синонимичны. Методологически эта эволюция может быть объяснена в приемлемых для данной ситуации категориях синергетики.

Для российского этносоциума во втором десятилетии XXI в. характерны, по меньшей мере, три группы прогрессирующе-значимых социально-философских проблем. Прежде всего, это проблема предотвращения кризисных состояний, нарушения ценностно-культурных, популяционных и информационно-коммуникативных констант, определяемая нами как антиномия самодостаточность – деструктивность. Систематизация деструктивных этносов представлена в нашей статье, опубликованной на страницах «Этносоциума», за что автор приносит благодарность редакции журнала [Беркович]. Вторая – проблема инторовертной негативной идентичности, деформированного самосознания, его ментальной вывихнутости. И, в-третьих, это проблема консолидации российского этносоциума. Обратимся к этим проблемам более подробно.

Для предотвращения кризисных состояний российского этносоциума приоритетной должно стать стратегия самодостаточности, привлекая лексикон А.И. Солженицина «народосбережения», включая создание долговременных стабильных условий безопасного функционирования народов. Это напосредственно относится как к наибольшему по численности русскому народу, так и к самым малочисленным, архогенетическим по происхождению этносам. Назовем их выборочно: алеуты, алюторцы, нганасаны, негидальцы, кереки, кеты, саамы, тофалары, энцы и др.

Безусловно, негативным фактором, инициирующим деструктивное нарушение этнических констант и вызывающим все более растущее беспокойство, являются так называемые новые мигранты. Современные мигранты - это новая, постсоветская, фактически стихийная миграция, с территории российского Северного Кавказа, а также из Азербайджана и Средней Азии. Очевидны этноцентристские ориентации, а также психологический дискомфорт, и коммуникативная маргинальность, возникающие в ситуации, когда мигранты, покинув привычную среду жизнеобеспечения, с трудом адаптируются к иноэтничному окружению российского социума.

Постсоветская миграция, в отличие от советской предвоенной и послевоенной моноэтничной, славянской миграции, характеризуется своей масштабной дезорганизованностью, хаотичностью. Она инициирует перманентные состояния этнокультурной напряженности, способной при непредсказуемой совокупности обстоятельств воспроизвести небезызвестную ситуацию Кондопожского синдрома. Постсоветская кавказская и среднеазиатская миграция сущностно определяются как экзотерриториальная форма экспансии в российском этносоциуме.

Новая миграция реализует две противоречивые этноконфликтогенные тенденции. Первая – это экстенсивно увеличивающиеся по численности повсеместно возникающие диаспоры, предопределяющие становление институциональной самодостаточности мигрирующих этносов. Вторая – противоположная, все более углубляющаяся тенденция заметного ослабления самодостаточности и нарушения этнической безопасности преобладающего русского населения. По нашему мнению, востребована этнически целенаправленная, концептуальная государственная миграционная стратегия, принципиально исключающая дестабилизацию межэтнических отношений и ориентированная на внутреннюю российскую миграцию, прежде всего из депрессивных, дотационных субъектов Российской Федерации, из неблагополучных, бесперспективных районов, из обезлюдевших волостей, уездов, деревень. Учитывая продолжающуюся более чем двадцатилетнюю депопуляцию русского народа, представляется необходимым создание приоритета для внутренней русской миграции. Она явится одним из значимых факторов упрочения самодостаточности и безопасности российского этносоциума.

Следующая по своей значимости проблема российского этносоциума обусловлена тем, что усиление маргинализации, мифологизация массового сознания, обезличивающие космополитические тенденции глобализации культуры, стимулируют обращенность к интроспективному познанию, к удовлетворению потребности в собственной этничности,что достаточно эффективно культивируется, например, в этническом туризме. Именно ему посвящен следующий раздел нашей работы.

Этнический туризм (путешествия, «хождения») не равноценен как удовлетворению витальной потребности к передвижениям, к сменам местобытия, так и массовой культуре, характерной, например, для коммерческих эпатажно-развлекательных туров в национальные деревни, национальные парки и т.п. Собственно этнические смыслы путешествий имеют компенсаторное предназначение, поскольку фактически они целенаправлены в пршлое с определяющей установкой на самопознание, на реконструкцию этнокультурной памяти, включая традиции, ритуалы и обычаи этносоциализации. Этнический туризм позволяет раскрыть полузабытые межпоколенные семиотические коды этничности, воскресить генеалогию путешественника, становящегося этнофором, т.е. индивидуальным носителем своей межпоколенной этничности.

Путешествия в безвозвратно утраченное этническое местобытие более чем уместны для так называемых разделенных народов, для диаспорных и дисперсных групп материнского этноса и, безусловно, для народов, на чью этническую историю судьбоносное влияние оказали роковые идеологические и геополитические мемаморфозы: категорические запреты на национально-культурную автономию, расправы с инакомыслящей национальной интеллигенцией, и насильственные переселения. Таковы, например, ностальгические маршруты ингерманландцев и финнов в анклавы своего бывшего проживания в Карелии и в Ленинградской области; депортированных немцев в Калининградскую область и в Поволжье, в Саратовскую область, где в 1941 г. была ликвидирована немецкая автономная республика; евреев в исчезнувшую идишистскую культуру местечек Украины и Белоруссии. Востребованы многие другие маршруты униженной и расколотой этнокультурной памяти.

В этом месте нашей работы позволю себе не более чем заметить, поскольку необходимо специальное исселдование, что процесс реконструкции этнокультурной интровертности и этносоциализации является приоритетным в реализации долгосрочной программы интеграции зарубежных соотечественников на свою историческую родину, в российский этносоциум.

В многонародном российском социуме с исторически сложившимся взаимовлиянием этнических культур возникли благоприятные условия для регионально-локального краеведческого туризма, включая межэтническое пограничье. Краеведческий туризм предполагает интроспективное познание диахронных истоков архетипичности, ментальности и поведенческих стереотипов, оно непосредственно зримо включено в контекст экзистенциальных метаморфоз, самодостаточности «местных» этносоциумов в соотнесенности с их представлениями о малой родине и отечестве, с аналогичными, но общероссийским ценностно-культурными приоритетами.

Для российского этносоциума, учитывая напряженную демографическую ситуацию, определяющей должна стать молодежная полиэтничная (в возрасте 20-25 лет) составляющая этнического туризма, поскольку молодежь наиболее восприимчива к этнокультурным взаимодействиям.

И в-третьих, это проблематика консолидации российского этносоциума. Известны следующие модели ее реализации. Это великодержавная консолидация с официозной риторической формулой «самодержавие, православие, народность», аппелирующая к помпезному имперскому величию России, созданному трехсотлетним правлением дома Романовых. Как здесь не вспомнить печальные лермонтовские строки: «...слава, купленная кровью, ... полный гордого забвения покой». Затем, советская имперская консолидация с приоритетом неуклонного сближения, безусловного расцвета народов с их последующей интеграцией в многонациональный советский народ. Есть евразийский проект, в соответствии с которым идея России видится в самобытности ее цивилизации как наследнице Великой монгольской империи Чингисхана, провинцией которой она являлась более четверти тысячелетия, что тем самым предполагает образование своеобразного соборного евразийского сообщества, в самосознании которого должны доминировать евразийские мироощущения и умонастроения. Непреходящий евразийский соблазн возрождается в начале XXI в. как новая парадигма консолидации российского этносоциума. И есть, имеющая свою давнюю историю, православно-христианская модель этноконфессиональной консолидации и др.

Проблема консолидации российского этносоциума многозначна, иерархична, она амбивалентна по конфигурациям, динамизму и метаморфозам своего развития, исключая линейную детерминацию логоцентризма.

Есть две, бесспорно доминирующие взаимопредполагаемые проблемы: этнокультурная целостность и объединительная российская идея. Первая из них такова: каким образом преодолеть существенные различия и противоречия между народами по степени их включенности в консолидацию и последующую интеграцию российского этносоциума. Представляется, что это будет, вновь повторимся, длительный по времени, на десятилетия сменяемых поколений процесс, отражаемый закономерностью возрастания этнокультурной консолидации российского этносоциума. Реализация этой закономерности осуществляется в контексте перманентных состояний этноцентризма, продуцирующего как агрессивную экспансию, так и культивирование архаических этнокультурных ценностей. Все более растущую негативную значимость вызывает фактор пространственной обособленности, этнического изоляционизма и, тем самым, деструктивных коммуникативных практик, возникающий когда исключается коммуникативность как интерактивная основа межэтнического взаимодействия. В российском этносоциуме это присуще, например, северным народам: ительменам, корякам, селькупам, юкагирам, нивхам низовьев Амура и Сахалина, проживающему там же уйльта, этносу тунгусо-манчжурской языковой группы, малоисследованному по своим историко-культурным и популяционным корням и многим другим.

Объединительная российская идея может быть сконструирована верховными властными структурами или оппозицией, профессиональными политтехнологами или, допустим, олигархическим интернационалом и т.п. Десятки попыток придумывания «сверху» уже были, и они продолжаются. Объединительная идея как концептуальное самоутверждение многонародной нации и российской гражданственной идентичности фактически формируется «снизу», по метафорическому выражению, на уровне «корней травы», раскрывая потенциал усиления целостности консолидации. Российская идея находится в становлении, но, тем не менее, она все более востребована, поскольку выполняет две свои основные функции: консолидационную, или функцию «народосбережения», и целеполагающую, проспективную, обосновывая предназначение, смысл и конструирование идеала развития российского этносоциума в многополярном мире во второе десятилетие XXI в.

Содержательное наполнение проспективной функции есть предмет отдельного тщательного междисциплинарного исследования. Но, вновь повторимся, Россия иная, она не подобна моноэтничной европейской Франции и суперэтничному, более чем миллиардному азиатскому Китаю с амбициозной самоутверждающейся идеей: «Китай должен знать мир, мир должен знать Китай». Российскому, фактически, евразийскому этносоциуму присущи стратегия самодостаточности и консолидации в становлении многонародной российской нации и афористично сформулированная идея российского предназначения в XXI веке. Она зреет, и только от самосознания и гражданской ответственности самих народов России зависит, когда она созреет. Лучше раньше, чем поздно.
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