

Научный и общественно-политический журнал  
Международный издательский центр  
ЭТНОСОЦИУМ

*Альманах «КРЫМ»*  
*№ 3*

Москва  
Этносоциум 2015

## Содержание

<i>Михайленко А.Н.</i> Крым год спустя.....	3
--	---

### **Исторические корни** *Рябова Е.Л., Терновая Л.О.*

Московская память о Крыме.....	17
--------------------------------	----

### *Ханаев В.В.*

Государственное управление и «местное самоуправление» в византийском Херсоне во второй половине IX–X века.....	27
---	----

### **Экономика и юриспруденция** *Мартынкин А.В.*

Ислам в Крыму как один из факторов, определивших интеграцию Крыма в российское цивилизационное пространство.....	46
--	----

### *Митяй Е.Д.*

Формирование и развитие дефиниции «потребитель» в международном праве, праве ЕС и Российской Федерации: сравнительно-правовая характеристика.....	52
---	----

### **Рецензия**

#### *Болтенкова Л. Ф., Рябова Е.И.*

«...Так было, так есть и так будет всегда»... Первые отклики на коллективную монографию «История Крыма».....	62
--	----

<b>Аннотации</b> .....	82
------------------------	----

<b>Авторы</b> .....	84
---------------------	----

**Михайленко А.Н.**

*профессор кафедры внешнеполитической деятельности России Факультета национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, доктор политических наук, профессор*

**Крым год спустя**

Год назад, в марте 2014 г., жители Крыма путем референдума приняли историческое решение о воссоединении с Россией. Это решение единодушно поддержала и Россия. Сегодня Крым и Севастополь – субъекты Российской Федерации, идет процесс их интеграции в российскую действительность. На этом пути имеется ряд проблем, как международных, так и внутренних. Западные страны объявили санкции в отношении России, чем затруднили экспорт крымских предприятий, приток на полуостров иностранных инвестиций, другие международные экономические отношения крымских предпринимателей. Украина создает для Крыма дополнительные трудности, связанные с тем, что полуостров в транспортном, энергетическом отношении, обеспечении водой и продовольствием в значительной степени был завязан на материк. Внутренние проблемы Крыма связаны с масштабностью возникших задач, а также с потребностью решить их в максимально короткие сроки.

Тем не менее, экономическая, политическая, социальная жизнь в Крыму не замерла. Наоборот, она обрела новые источники развития, стала гораздо более интенсивной. Население полуострова с пониманием относится к возникшим трудностям и рассматривает их как временное явление, связанное с необходимостью пройти этот непростой переходный период из украинской и российскую государственность. Крымчане представлены в российском парламенте – Государственной Думе и Совете Федерации Федерального Собрания РФ. Создано профильное министерство по делам Крыма, которое напрямую занимается проблемами интеграции полуострова в российское законодательное и социально-экономическое поле. В его функции входит разработка проектов государственных программ по развитию Крымского федерального округа, координация деятельности по реализации этих программ и контроль за их осуществлением.

\*\*\*

Прошедший год высветил несколько узловых вопросов во-

круг Крыма, которые находятся в центре дискуссий российских, украинских и зарубежных политиков и ученых. Один из наиболее важных вопросов состоит в том, является ли воссоединение Крыма с Россией нарушением международного права. В подавляющем большинстве изданий украинской и зарубежной прессы это событие именуется не иначе, как акт российской агрессии и аннексии<sup>1</sup>. Но при этом не обращается внимания на такой примечательный факт. 27 марта 2014 г. Генеральной Ассамблеей ООН была принята Резолюция 68/262 «Территориальная целостность Украины»<sup>2</sup>. В ней нет терминов «агрессия» или «аннексия».

Это может объясняться тем, что в основе определения понятия «агрессия» лежит Резолюция 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1974 года «Определение агрессии»<sup>3</sup>. В п. 7 этой Резолюции говорится о том, что «Ничто в настоящем определении, и в частности в статье 3, не может каким-либо образом наносить ущерба вытекающему из Устава праву на самоопределение, свободу и независимость народов...». Именно это право и реализовали крымчане. Поэтому мировое сообщество не согласилось признать события в Крыму весной 2014 г. агрессией и аннексией. Ведь многие, если не большинство стран-членов ООН получили независимость как раз в результате реализации своего права на самоопределение.

Обратим внимание на то, что, несмотря на указанное обстоятельство, американские и европейские политики целенаправленно называют действия России и решение крымчан «агрессией». Этим термином пользовались, например, Президент США Б. Обама и председатель Европейского совета Д. Туск, обсуждая политику санкций в отношении России в начале марта 2015 года<sup>4</sup>. Таким образом эта группа государств с помощью своих мощных СМИ пытается формировать общественное мнение, представляя его как «мировое». Отсюда же возникает идея представить

1 Казарін П. Чому для світу Крим важливіший за Донбас // Українська правда. 2015. 4 березня.

2 Резолюция ГА ООН 68/262 «Территориальная целостность Украины» // Официальный сайт ООН в Интернете <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N13/455/19/PDF/N1345519.pdf?OpenElement>

3 Резолюция 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1974 года «Определение агрессии» // Официальный сайт ООН в Интернете [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/aggression.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/aggression.shtml)

4 См., например Remarks by President Obama and European Council President Donald Tusk before Bilateral Meeting March 09, 2015 // Официальный сайт Президента США в Интернете <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/03/09/remarks-president-obama-and-european-council-president-donald-tusk-bilat>

картину мира так, что Россия в связи с крымскими событиями находится в полной международной изоляции. Однако эти групповые подходы не разделяет большинство стран мира. Свое групповое желаемое Запад старается представить как общезначимое, но мечты не всегда сбываются. В одном из выступлений министр иностранных дел России С.В. Лавров отметил «...необходимость избавить международное сотрудничество в области прав человека от мессианства, от попыток утвердить какую-то одну систему ценностей в качестве некоего «золотого эталона». Надо уважать все многообразие современного мира»<sup>5</sup>. Данное положение в полной мере касается и международно-правовых аспектов ситуации в Крыму.

Имеются и другие международно-правовые дискуссионные моменты воссоединения Крыма с Россией. Вопрос этот во многом связан с тем, как увязать в одно целое два содержащиеся в Уставе ООН принципа – территориальной целостности государства и права народов на самоопределение. В литературе встречается мнение о том, что эти принципы противоречат друг другу. На мой взгляд, эта противоречивость является во многом надуманной. Если государство действительно обеспечивает свою территориальную целостность, то в нем не возникает вопрос о праве каких-то его частей на самоопределение. Трудно представить, например, что сегодня в практической плоскости может возникнуть вопрос о самоопределении жителей Баварии или штата Техас, потому что Германия и США действительно обеспечивают свою территориальную целостность, а эти земля и штат накрепко увязаны в единую германскую и американскую систему.

Но если такой целостности в реальной жизни нет, а она существует только в головах и словах политиков, то вопрос о праве на самоопределение неизменно возникает. В одной из предыдущих работ мы уже рассматривали вопрос о территориальной нецелостности Украины, ее несклеенности<sup>6</sup>. Данное положение касается, в частности, и Крыма. Он не был вписан в украинскую действительность, как, впрочем, и некоторые другие украинские регионы. Это хорошо знают сами украинцы.

5 Выступление Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в ходе сегмента высокого уровня 28-й сессии Совета ООН по правам человека, Женева, 2 марта 2015 года // Официальный сайт МИД России в Интернете [http://www.mid.ru/bdcmp/brp\\_4.nsf/2fee282eb6df40e64325699005e6e8c/f252d4a9352e36d643257dfc0043cacd!OpenDocument](http://www.mid.ru/bdcmp/brp_4.nsf/2fee282eb6df40e64325699005e6e8c/f252d4a9352e36d643257dfc0043cacd!OpenDocument)

6 Михайленко А.Н. Федерализация Украины как средство преодоления ее глубокой региональной дифференциации // Крым. 2013. № 1. С. 90-98.

Народный депутат Украины, а в недавнем прошлом Председатель Верховной Рады В. Литвин, например, утверждает, что Украина хорошо скроена, но плохо сшита<sup>7</sup>. Не оставили это обстоятельство без внимания и зарубежные политики. Так, в конце января 2015 г. бывший президент Чехии В. Клаус заявил в интервью австрийской «Die Presse» в отношении воссоединения Крыма с Россией: «Совершенно ясно, что Крым никогда не был частью Украины. Он всегда принадлежал России. И я не вижу здесь никакой трагедии»<sup>8</sup>.

Этим и объясняется поразительный результат референдума в Крыму в марте 2014 г., на котором 96% населения полуострова проголосовало за воссоединение с Россией. Он продемонстрировал, что Украина не обеспечивала свою территориальную целостность. Более того, можно предположить, что в случае продолжения украинским руководством нынешней политики страна и дальше продолжит распадаться, и обвинять в этом Киев будет, как и сегодня, внешние силы. Первый президент Украины Л. Кравчук утверждает, что «сегодня элита разодрана, она не объединена и не показывает примера объединения, она ссорится между собой неизвестно за что... государство начинает разваливаться»<sup>9</sup>. Но если само государство не заботится о своей территориальной целостности, то о каком нарушении международного права может идти речь в этом случае?

\*\*\*

Другой часто распространяемый на Западе и в Украине тезис, касающийся крымской тематики, состоит в том, что у России в нынешних условиях западных санкций, экономического кризиса, резкого снижения цены на нефть и падения курса рубля просто нет денег для развития Крыма, и он станет регионом-изгоем. Утверждается, например, что «ни один заявленный инфраструктурный проект не только не реализован, а даже не начат. В том числе и самый символический и жизненно необходимый — строительство моста через Керченский пролив»<sup>10</sup>. Эти утверждения, на мой взгляд, не соответствуют

7 [http://24tv.ua/news/showNews.do?litvin\\_myi\\_horosho\\_skroenyi\\_no\\_ploho\\_sshityi&objectId=95897&lang=ru](http://24tv.ua/news/showNews.do?litvin_myi_horosho_skroenyi_no_ploho_sshityi&objectId=95897&lang=ru)

8 Václav Klaus: "Die Krim gehörte nicht zur Ukraine" // Die Presse. 2015. 21 января. (Перевод доступен в Интернете по адресу <http://www.inopressa.ru/article/21jan2015/diepresse/klaus.html>)

9 Украинское государство разваливается // УНН, Украина. 2015. 22 января.

10 Самар В. Крым: «продовольствие в обмен на свободу»? // «Зеркало недели.

действительности. Жизнь не стоит на месте, все заявленные проекты двигаются вперед, но при этом соблюдается правило «Festina lente» («Спешите медленно»).

О реальном положении дел в этом вопросе можно судить по отчету в конце января 2015 г. в рамках «правительственного часа» в Государственной Думе министра Российской Федерации по делам Крыма О.Г. Савельева. Он сообщил, что по состоянию на 20 января 2015 г. жителям Крымского федерального округа оформлено более 1,9 млн российских паспортов; средний уровень зарплаты в Крыму с момента воссоединения его с Россией вырос в 1,5 раза, в Севастополе — в 1,9 раза. На неотложные меры для решения проблем, с которыми столкнулись жители Крыма в связи с воссоединением с Россией, выделены 100 млрд рублей<sup>11</sup>.

В процесс адаптации Крыма к российским реалиям подключились субъекты Российской Федерации. Всего города и районы Крыма и Севастополя получили в 2014 г. помощь от закрепленных за ними регионов России на сумму более чем 2,7 млрд руб., в том числе Москва — 545 млн руб., Петербург — 220 млн, Башкирия – 207 млн рублей<sup>12</sup>. Решаются вопросы ликвидации энергетического «голода» полуострова. Конечно, мгновенно решить такие объемные и ресурсоемкие вопросы невозможно. Тем не менее, уже в начале 2016 г. Крымский полуостров будет получать из Краснодарского края по кабельному переходу по дну Керченского пролива электроэнергию в объеме 400-500 МВт<sup>13</sup>. Предполагается также создание собственных источников генерации на территории полуострова – две генерирующие станции на 770 мегаватт, которые планируется ввести в строй до конца 2017 года<sup>14</sup>.

Что касается Керченского моста, то генеральным подрядчиком строительства правительство России уже определило компанию «Стройгазмонтаж». Стоимость этого объекта составит 228,3 млрд рублей. Проведение инженерных изысканий и разработка проектной документации должны быть закончены до 30 июня 2015 г. Открытие моста планируется на конец

---

Украина». 2015. 6 марта.

11 Стенограмма пленарного заседания Государственной Думы 28 января 2015 года // Официальный сайт ГД ФС РФ в Интернете <http://transcript.duma.gov.ru/node/4218/>

12 Татарстан помог Крыму на 140 млн рублей // РБК. 2015. 6 марта.

13 Савельев: через год Крым будет получать с Кубани 400-500 МВт энергии // РИА Новости. 2015. 5 марта.

14 Заместитель Министра РФ по делам Крыма Андрей Соколов: «Не стоит рассматривать Крым как какую-то обузу» // *Коммерсантъ* ФМ. 2015. 22 января.

2018 г. Минтранс России уже согласовал трассы прохождения железной и автомобильных дорог, количество и расположение путейпроводов на подходе к Керченскому мосту<sup>15</sup>. Хотелось бы, чтобы мост возник завтра утром, но так бывает только в сказке. Чем основательнее будет проделана эта предварительная работа, тем прочнее и надежнее будут инфраструктурные объекты.

В целом же по вопросу о развитии экономики Крыма следует отметить, что Правительство России утвердило федеральную целевую программу с бюджетом в более 650 млрд руб. на пять лет<sup>16</sup>. Для сравнения отметим, что весь валовой региональный продукт Крыма в составе Украины в 2012 г. равнялся 44,5 млрд гривен, т.е. 171,3 млрд рублей. За годы независимости Украины в Крым практически ничего не было вложено, транспортная, инженерная и другая инфраструктура сильно обветшала. Характерный пример: изношенность системы водоснабжения на полуострове превышала 60%. В результате потери воды в ней составляли почти 50%. В условиях засушливого климата на полуострове это было почти преступлением, но руководство страны это не волновало. Все это застаревшее «доброе» сейчас приходится разгребать российскому Крыму.

Важным аспектом для понимания сложившейся в Крыму ситуации является и политика препятствования его развитию со стороны Украины. С одной стороны, украинское руководство заявляет, что Крым – это временно «оккупированная» Россией территория. С другой, крымчанам ограничивают обеспечение водой, электроэнергией, другими важными составляющими их повседневной жизни. Или взять, например, сферу туризма. Украинцам в курортный сезон 2014 г. было запрещено ехать на отдых в Крым, хотя ранее именно они составляли основную часть туристского потока. В 2013 г. в Крыму отдохнуло около 6 млн человек, а в 2014 – всего 3,8 млн, в основном россияне. Такими недалновидными действиями нынешние украинские власти не дали часть заработка крымчанам и одновременно лишили замечательного отдыха миллионы украинцев. Одним выстрелом они умудрились сделать два промаха, заработать себе сразу два отрицательных очка.

Иногда говорят, что проблемная ситуация лучше видит-

---

<sup>15</sup> Минтранс России согласовал трассы автодорог к Керченскому мосту // РИА Новости/Прайм. 2015. 5 марта.

<sup>16</sup> Постановление Правительства РФ от 11.08.2014 N 790 (ред. от 27.12.2014) «Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» // Официальный сайт Правительства России в Интернете [government.ru/media/files/41d4fa3a896280aaadfa.pdf](http://government.ru/media/files/41d4fa3a896280aaadfa.pdf)

ся со стороны. Опытный дипломат, работавший и в Москве, и в Киеве, К. Беннетт пишет на страницах известного американского журнала «The American Interest» о ситуации в Украине<sup>17</sup>. По его мнению, в прошлом году в результате воссоединения Крыма с Россией наблюдался обвал туризма и сельского хозяйства, резко выросли цены на товары повседневного спроса, произошла физическая изоляция полуострова. Автор отметил также массовый разрыв в Крыму социальной ткани в связи с тем, что полуостров переключается с украинской на российскую правовую систему, регулирование и практику. Тем не менее, К. Беннетт подчеркивает, что все эти проблемы носят временный характер. Если будут реализовываться предложенные Россией планы развития Крыма, то, по мнению американского автора, крымчане могут надеяться на «более светлое будущее».

Не очень привычно из уст американца слышать фразы из программы КПСС, но в переносном смысле, метафорически, он, пожалуй, прав. Можно быть уверенным в том, что жизнь крымчан в составе России станет качественно другой, более насыщенной, из патриархальной превратится в более современную. Но это превращение произойдет не автоматически, а благодаря целенаправленным усилиям всего российского народа, и прежде всего, самих крымчан.

\*\*\*

Достаточно острым является на полуострове и в международной среде вопрос о крымских татарах. Во многом эта острота проистекает из провокационной позиции прежнего руководства Курултая и Меджлиса крымско-татарского народа. Такова, например, деятельность бывшего до 2013 года Председателем Меджлиса крымско-татарского народа, а с августа 2014 г. ставшего Уполномоченным Президента Украины по делам крымско-татарского народа М. Джемилева. Неоднократно с различных международных трибун (ООН, ПАСЕ) и с трибуны Верховной Рады Украины он обвиняет Россию в «агрессии» и «оккупации», нарушении прав крымских татар. В апреле 2014 г. М. Джемилеву был запрещен въезд в Россию. Тем не менее, он попытался использовать свой прежний авторитет для того, чтобы в мае 2014 г. с помощью своих сторонников прорваться в Крым. Однако эта провокация была сорвана.

---

17 Bennett K. Collateral Damage // The American Interest. March 8, 2015.

Другой крымско-татарский руководитель, нынешний председатель Меджлиса Р. Чубаров также находится на антироссийских позициях. Недавно он выдвинул на своей странице в Фейсбуке инициативу «продовольствие в обмен на свободу»<sup>18</sup>. Она заключается в том, чтобы установить жесткую зависимость поставок продуктов питания и других товаров на «оккупированный» полуостров из материковой Украины от состояния прав крымско-татарского народа. С учетом того что от 60 до 80% продовольственных товаров поступают в Крым из материковой Украины, такое предложение звучит кощунственно. Попытаться задавить крымчан костлявой рукой голода, конечно, не удастся, но при реализации такого предложения возникнут дополнительные трудности, в том числе и для крымских татар.

Подобная позиция прежних и нынешних руководителей Меджлиса настораживает тем, что в ней явно присутствует радикальный элемент. Радикализм же тесно связан с экстремизмом и терроризмом, и по этим ступенькам легко можно опуститься в пропасть насилия и хаоса. Основания для таких опасений имеются. В прессе можно встретить много материалов, касающихся террористической опасности в Крыму. В предыдущие годы на полуострове, как и во всей Украине, работала исламистская организация «Хизб ут-Тахрир», которая в России внесена в список запрещенных террористических организаций. В условиях Украины на полуострове функционировала зарубежная сеть «Аль Раид», некоторые аспекты деятельности которой рассматривались как способствующие терроризму. Представители крымско-татарского народа, пусть и в небольшом количестве, участвовали на стороне террористов в вооруженном конфликте в Сирии. Поэтому радикальные заявления и действия М. Джемилева, Р. Чубарова, других бывших и нынешних крымско-татарских руководителей могут упасть на благодатную почву и привести к резкому обострению ситуации, актуализации террористической угрозы на полуострове.

Антироссийские материалы в отношении крымско-татарского народа распространяются и в украинских СМИ. Автор в одной из популярных в Украине газет В. Самар пишет о «выдавлении из полуострова представителей коренного крымско-татарского народа, обладающего правом на самоопределение»<sup>19</sup>.

<sup>18</sup> <https://www.facebook.com/dogrujol>

<sup>19</sup> Самар В. Крым: «продовольствие в обмен на свободу»? // «Зеркало недели. Украина». 2015. 6 марта.

Но где же она была все 23 года независимой Украины, за которые это право крымско-татарским народом не было реализовано ни на йоту? Почему так же смело не требовала самоопределения крымских татар от череды украинских политиков, начиная от первого президента Л. Кравчука и заканчивая В. Януковичем?

За прошедший год Россия для этого народа сделала больше, чем Украина за всю свою независимую историю. На репрессированных крымских татар распространяется действие российских федеральных законов, которые гарантируют права, предоставляют льготы репрессированным, незаконно пострадавшим гражданам России. Существенно улучшилось материальное положение крымских татар. Все это объясняет решение простых людей интегрироваться в российский Крым. По словам первого заместителя председателя Государственного комитета РК по делам межнациональных отношений и депортированных граждан Н. Номанова, на сентябрь 2014 г. свыше 90% крымских татар уже получили паспорта граждан РФ, остальные – подали документы на получение<sup>20</sup>.

Можно предположить, что грядут изменения и в настроениях Курултая и Меджлиса. Не могут эти руководящие органы остаться в стороне от положительных для крымско-татарского народа изменений, происходящих после воссоединения полуострова с Россией. Появляются новые лидеры, возникают новые подходы к развитию крымско-татарской самобытности. Так, в начале марта 2015 г. представители общественного движения «Къырым», которое возглавляет вице-спикер Госсовета Крыма Р. Ильясов, заявили о создании одноименной фракции «Къырым» в Курултае. Фракция объединила 105 из 248 делегатов Курултая. Она намерена инициировать проведение в ближайшее время Курултая, на котором дать оценку деятельности Меджлиса, выбрать исполняющим обязанности председателя Меджлиса Р. Ильясова. В перспективе вполне возможна замена нынешнего главы Меджлиса Р. Чубарова<sup>21</sup>.

Уверенность в эффективном развитии крымских татар в составе России вселяет и еще одно обстоятельство. В Украине нет опыта многонационального государственного строительства. В стране до последнего времени было только одно авто-

---

20 В Крыму 90 процентов крымских татар получили российские паспорта // Новости Крыма. 2014. 13 сентября.

21 5 марта 2015 года пресс-конференцию «Къырым» прокомментировали члены Меджлиса крымскотатарского народа // Официальный сайт Меджлиса крымско-татарского народа в Интернете <http://qtm.org/ru>

номное образование - Автономная Республика Крым, да и то ее автономность существовала, в основном, на бумаге, а на деле это была одна из областей Украины. Нынешние руководители страны как черт ладана боятся федеративного устройства. В России же проживают представители 193 национальностей, в государственной системе образования используется 89 языков. В нашей стране существует много национально-территориальных и национально-культурных автономий, имеется богатый опыт их соразвития в рамках федерации. Этот опыт может быть полноценно использован для развития крымско-татарского народа.

\*\*\*

Конечно же, весьма существенным является вопрос об общественном самочувствии жителей Крыма. Очень крутой вираж получился в их жизни за последний год. Как они переносят эти резкие изменения? Не жалеют ли о принятом решении? Истинные ответы на эти вопросы крайне важны для эффективной интеграции Крыма в Россию. Изучение настроений крымского общества проводят российские, украинские и зарубежные социологические компании. Из последних назовем GfK Group – немецкую исследовательскую компанию, одну из авторитетнейших и крупнейших в мире. Согласно результатам проведенного ею в начале 2015 г. исследования, полностью поддерживает воссоединение с Россией 82% крымчан, и еще 11% населения скорее поддерживает это решение<sup>22</sup>. Всего получается 93% крымчан, не сожалеющих о том, что крымский корабль причалил к российскому берегу.

Это не значит, что у жителей полуострова нет проблем. Среди основных они называют вооруженный конфликт на Востоке Украины (42%), инфляцию, рост цен, нестабильный курс валют (40%), транспортную изолированность Крыма (22 %), нехватку денег, чтобы жить нормально и не влезать в долги (19 %) и безработицу (15 %). К более мелким жители Крыма относят такие проблемы, как низкий уровень медицинского обслуживания; международные санкции, влияющие на жизнь в Крыму; коррупцию, взяточничество выборных и должностных лиц; нехватку, уменьшение выбора продуктов питания

<sup>22</sup> Социально-политические настроения жителей Крыма. GfK, 2015 // Официальный сайт GfK в Интернете [http://www.gfk.com/ua/documents/presentations/gfk\\_report\\_freecrimea.pdf](http://www.gfk.com/ua/documents/presentations/gfk_report_freecrimea.pdf)

и других товаров; равнодушие власти к проблемам простых граждан; неразбериху с правами собственности и ряд других.

Эти же результаты подтверждаются исследованием, проведенным недавно Всероссийским центром изучения общественного мнения<sup>23</sup>. Вхождение Крыма в состав Российской Федерации жители полуострова оценивают безусловно положительно (93% в июле-августе 2014 г. и 91% в феврале 2015 г.). Ход интеграции нового субъекта в состав России большинство жителей региона в целом оценивают положительно (69%). Проблемы, конечно, существуют, и главной из них крымчане считают инфляцию (79%). Их также беспокоит возможность роста безработицы (56%). Еще 47% не удовлетворяет состояние дорог на полуострове. В связи с переходом в российскую юрисдикцию возникла проблема с переоформлением документов (41%). Как видим, согласно этим опросам, в целом среди крымчан преобладает положительный настрой при нескрываемом наличии широкого спектра проблем. Да и может ли быть иначе, если в их жизни происходят такие значительные изменения?

О массовой общественной поддержке крымчанами воссоединения с Россией говорит и тот факт, что подавляющее большинство руководителей всех уровней в Крыму осталось прежними. Из России приехали лишь единицы новых начальников. Бывший глава администрации Бахчисарайского района И. Умеров в интервью британской газете признает, что в его районе около 80% украинских солдат перешли в российскую армию. Среди сотрудников прокуратуры и служб безопасности показатель еще выше - 90% и 100% соответственно. По его словам, ни один известный ему сотрудник Службы безопасности Украины не отказался перейти на работу в ФСБ России<sup>24</sup>. Сохранение крымчанами своих должностей касается всей вертикали крымской власти – от Главы республики С. Аксенова и до руководителей низовых властных структур.

На этом фоне контрастно выступают результаты «социологических опросов», публикуемые в украинских СМИ. Среди украинских граждан распространяется информация о том, что крымчане «прозрели»: «КрымНаш» хочет обратно – в состав Украины. В соответствии с одним из таких «соцпро-

23 Крым в России: год спустя. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 2789. 2015. 10 марта. // Официальный сайт ВЦИОМ в Интернете <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=115171>

24 Crimea still erasing its Ukrainian past a year after Russia's takeover // The Guardian, 13 March 2015.

сов», как передает Joinfo.ua со ссылкой на СМИ Крыма, более 60% жителей Крыма якобы выступают за возвращение в состав Украины<sup>25</sup>. 61% респондентов якобы проголосовали бы за «более широкие полномочия Крыма в составе Украины», если бы плебисцит проводился сегодня. В то же время, за присоединение к России проголосовали бы лишь 19% опрошенных, еще 20% «не явились бы на референдум». Как будто в люди Крыму не замечают значительных положительных изменений в своей жизни и одновременно не знают о бедственном положении украинцев, которых «реформируют» вживую по рецептам МВФ. Вроде не знают они о событиях на Юго-Востоке Украины, трагедии в одесском Доме профсоюзов...

\*\*\*

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что прошедший год продемонстрировал правильность принятого в марте 2014 г. решения о воссоединении Крыма с Россией. Перспективы Крыма связаны не только с более щедрыми вложениями в его развитие Россией, она ведь на порядок превосходит Украину по показателю ВВП и, соответственно, имеет гораздо более широкие финансовые возможности. Дело, однако, не только и даже не столько в этом. Причина, по которой Украина ничего не вкладывала в Крым, состоит в том, что он всегда был российским. Уже упоминавшийся выше первый президент Украины Л. Кравчук заявил: «Хоть один из президентов что-то сделал в своих действиях, чтобы эта свобода и единство были? Кто сделал что-то серьезное для Донбасса? Кто понял по-настоящему Крым и занимался Крымом, как положено?»<sup>26</sup>. Президент, очевидно, имел в виду и себя, и всех остальных украинских политиков. Отсюда можно сделать вывод о том, что заброшенность Крыма в составе Украины была не случайной, а системной.

Исторические российские корни, духовная составляющая дают новый импульс дальнейшему развитию Крыма в рамках России. Такова диалектика соотношения части и целого. Часть может успешно развиваться только в рамках своего целого. Восстановление исторической справедливости, воссоедине-

<sup>25</sup> «Крымнаш» прозрел: более 60 % жителей полуострова хотят обратно в Украину // [http://joinfo.ua/sociaty/1076477\\_Krimnash-prozrel-60--zhiteley-poluostrova-hotyat.html](http://joinfo.ua/sociaty/1076477_Krimnash-prozrel-60--zhiteley-poluostrova-hotyat.html)

<sup>26</sup> Украинское государство разваливается // УНН, Украина. 2015. 22 января.

ние с нелегитимно подаренным в свое время Украине Крымом вызвало у россиян высочайший духовный подъем. При голосовании этого вопроса в Государственной Думе только один депутат проголосовал против, и тот сегодня живет в США. Каждый новый этап развития требует использования новых движущих сил. Исторические корни и духовность - это новые факторы, которые не действовали прежде, в условиях Украины, и их надо в полной мере использовать для эффективного развития Крыма.

На вопрос «связи времен» могут быть и другие точки зрения. Так, в начале марта 2015 г. Международный валютный фонд выделил Украине 17,5 млрд долл. Странное решение, ведь Фонд не дает кредитов странам, где идут военные действия, тем более, гражданская война. Объясняя это решение, первый заместитель управляющего директора Фонда и действующий председатель Д. Липтон признал, что данная программа кредитования подвержена «исключительным рискам». В то же время он сказал, что «кризис предоставляет (украинскому) правительству возможность решительно порвать с прошлым»...<sup>27</sup> На наш взгляд, порвать с прошлым, с историческим и духовным родством, означает оказаться в безвременье. Вполне понятна основанная на американских геополитических интересах позиция Д. Липтона, который до прихода в МВФ занимал должность Специального помощника Президента США. Но согласятся ли оборвать все связи с прошлым рядовые украинцы? Крымчане сказали такому выбору решительное «нет». Использование испытанных временем средств развития и в дополнение к ним новых живительных сил должно обеспечить выход Крыма в составе России на новый этап своей эволюции.

### Список литературы:

1. 5 марта 2015 года пресс-конференцию «Къырым» прокомментировали члены Меджлиса крымскотатарского народа // Официальный сайт Меджлиса крымскотатарского народа в Интернете <http://qtm.org/ru>
2. В Крыму 90 процентов крымских татар получили российские паспорта // Новости Крыма. 2014. 13 сентября.
3. Выступление Министра иностранных дел России С.В. Лаврова в ходе сегмента высокого уровня 28-й сессии Совета ООН по правам человека, Женева, 2 марта 2015 года // Официальный сайт МИД России в Интернете <http://www.mid.ru/bdomp/>

<sup>27</sup> IMF Executive Board Approves 4-Year US\$17.5 Billion Extended Fund Facility for Ukraine, US\$5 Billion for Immediate Disbursement. Press Release No. 15/107. March 11, 2015 // Официальный сайт МВФ в Интернете <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2015/pr15107.htm>

- brp\_4.nsf/2fee282eb6df40e643256999005e6e8c/f252d4a9352e36d643257dfc0043cacd!OpenDocument
4. Заместитель Министра РФ по делам Крыма Андрей Соколов: «Не стоит рассматривать Крым как какую-то обузу» // 22.01.2015. Коммерсантъ ФМ.
  5. Крым в России: год спустя. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 2789. 2015. 10 марта. // Официальный сайт ВЦИОМ в Интернете <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=115171>
  6. «Крымнаш» прозрел: более 60 % жителей полуострова хотят обратно в Украину // [http://joinfo.ua/sociaty/1076477\\_Krimnash-prozrel-60--zhiteley-poluostrova-hotyat.html](http://joinfo.ua/sociaty/1076477_Krimnash-prozrel-60--zhiteley-poluostrova-hotyat.html)
  7. Минтранс России согласовал трассы автодорог к Керченскому мосту // РИА Новости/Прайм. 2015. 5 марта.
  8. Михайленко А.Н. Федерализация Украины как средство преодоления ее глубокой региональной дифференциации // Крым. 2013. № 1. С. 90-98.
  9. Постановление Правительства РФ от 11.08.2014 № 790 (ред. от 27.12.2014) «Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» // Официальный сайт Правительства России в Интернете [government.ru/media/files/41d4fa3a896280aaadfa.pdf](http://government.ru/media/files/41d4fa3a896280aaadfa.pdf)
  10. Резолюция ГА ООН 68/262 «Территориальная целостность Украины» // Официальный сайт ООН в Интернете <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N13/455/19/PDF/N1345519.pdf?OpenElement>
  11. Резолюция 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1974 года «Определение агрессии» // Официальный сайт ООН в Интернете [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/aggression.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/aggression.shtml)
  12. Савельев: через год Крым будет получать с Кубани 400-500 МВт энергии // РИА Новости. 2015. 5 марта.
  13. Самар В. Крым: «продовольствие в обмен на свободу»? // «Зеркало недели. Украина». 2015. 6 марта.
  14. Социально-политические настроения жителей Крыма. GfK, 2015 // Официальный сайт GfK в Интернете [http://www.gfk.com/ua/documents/presentations/gfk\\_report\\_freecrimea.pdf](http://www.gfk.com/ua/documents/presentations/gfk_report_freecrimea.pdf)
  15. Стенограмма пленарного заседания Государственной Думы 28 января 2015 года // Официальный сайт ГД ФС РФ в Интернете <http://transcript.duma.gov.ru/node/4218/>
  16. Татарстан помог Крыму на 140 млн рублей // РБК. 2015. 6 марта.
  17. Украинское государство разваливается // УНН, Украина. 2015. 22 января.
  18. Казарин П. Чому для світу Крим важливіший за Донбас // Українська правда. 2015. 4 березня.
  19. Bennett K. Collateral Damage // The American Interest. March 8, 2015.
  20. Crimea still erasing its Ukrainian past a year after Russia's takeover // The Guardian, 13 March 2015.
  21. IMF Executive Board Approves 4-Year US\$17.5 Billion Extended Fund Facility for Ukraine, US\$5 Billion for Immediate Disbursement. Press Release No. 15/107. March 11, 2015 // Официальный сайт МВФ в Интернете <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2015/pr15107.htm>
  22. Remarks by President Obama and European Council President Donald Tusk before Bilateral Meeting March 09, 2015 // Официальный сайт Президента США в Интернете <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015/03/09/remarks-president-obama-and-european-council-president-donald-tusk-bilat>
  23. Václav Klaus: "Die Krim gehörte nicht zur Ukraine" // Die Presse. 2015. 21 января. (Перевод доступен в Интернете по адресу <http://www.inopressa.ru/article/21jan2015/diepresse/klaus.html>)

**Рябова Е.Л.**доктор политических наук, профессор,  
главный редактор Издательского центра «Этносоциум»**Терновая Л.О.**

доктор исторических наук, профессор МАДИ

## Московская память о Крыме

Крым во все времена был для российских художественных натур - писателей, поэтов, драматургов, художников - не просто местом приятного отдыха, курортом, а особым, сакральным центром. По сути, творческие люди выражали чувства, присущие большинству россиян, но в силу своего дара делали это ярко и неординарно. Истоки такого восприятия геокультурного пространства этого полуострова можно обнаружить задолго до того, как он вошел в состав Российской империи, как становился полем ожесточенных сражений, когда кровь героев пропитывала его удивительную по жизненной силе почву.

Надо помнить, что Крым был частью великой античной средиземноморской цивилизации. А в древнем названии Крыма, в топониме «Таврида» скрывается глубокий смысл борений человека и природы, выступающих в форме тавромахии (греч., от *tauros* - бык, вол, и *mache* - бой). Александр Генис в «Тавромахии для начинающих» пишет: «Бык таинственен и непредсказуем, как природа, которую он воплощает. Это — та же природа, что заключена в нас. Чтобы верно понять смысл поединка, представим себе, что бык - это рак, с которым надо бороться не в больничной койке, а на безжалостно залитой солнцем арене.

Сражаясь с быком, мы сводим счеты со своим прошлым. Бык — это зверь, которым был человек. Чтобы мы об этом не забывали, на арену выходит тореро...

Каждый убийца наследует карму своей жертвы, и я слишком давно живу, чтобы выяснять отношения с природой. Ее голос звучит во мне все слабее. Мне б его не глушить, а расслышать»<sup>1</sup>.

Чтобы можно было расслышать любое важное действие из области отношения человека с природой, необходимо постоянно напрягать память, устанавливать памятные знаки, давать названия населенным пунктам и объектам в них

<sup>1</sup> Генис А. Тавромахия для начинающих // [http://4itaem.com/book/strannik\\_putevaya\\_proza-423526](http://4itaem.com/book/strannik_putevaya_proza-423526).

в честь мест памяти<sup>2</sup>. И каждый раз сами эти места памяти будут диктовать порядок напоминания. Неудивительно, что память о Крыме, которая запечатлелась в Москве как первопрестольной столице Российской империи, а затем и столице Советского Союза, во многом была связана с кровью, которая пролилась за Крым, хотя изначально данные для установления этой памяти были иными.

Московское царство активно торговало с Крымским ханством. И для ведения торговых дел имелся специальный Крымский двор. С 1532 г. он упоминается в документах Посольского приказа, но расположение двора точно не обозначается, а говорится только: «за рекою», «за Москвою-рекою». Но есть предположение, что двор находился в самом Кремле. В 1570 г. крымский хан Девлет-Гирей потребовал от Ивана Грозного восстановить независимость Казани и Астрахани и возобновить выплату дани Крыму, грозя в противном случае разорить все Московское государство. Не получив ответа, в следующем году хан двинулся на Москву. И там он предварил судьбу Наполеона: несколько часов бушевал пожар, пока не утих сам собой, уничтожив все, что могло гореть, в том числе и опричный дворец царя. Среди дымящихся развалин, заваленных грудями обгоревших трупов людей и животных, возвышался полуразрушенный Кремль. Пожиться врагу в Москве оказалось нечем. На другой день Девлет-Гирей, наблюдавший пожар из окрестностей села Коломенского, так и не вступив в Москву, повел орду назад в степь по Рязанской дороге.

Скорее всего, именно после этого набега крымское подворье было выведено из Кремля. В 1577 г. послы были поставлены «за Москвою-рекою на Крымском дворе на новом», а в 1588, 1593, 1595 гг. - «на старом на Крымском дворе». Иногда крымские послы ставились в других местах: в 1568 г. «на Большом посаде на крестьянских дворах», в 1576 - в Казенной слободе, а в 1592 - Рогожской слободе. Вероятно, причиной изменения местоположения Крымского двора была не только воля властей, но и желание самих его обитателей. Сигизмунд Герберштейн,

2 Понятие «место памяти» было введено французским ученым Пьером Нора в начале 1880-х гг. для обозначения единства духовного и материального порядков, которое со временем и по воле людей стало символическим элементом наследия национальной памяти общности. Места, в которых, по мнению Нора, воплощена национальная память: это памятники (культуры и природы), праздники, эмблемы, торжества в честь людей или событий, прощальные, погребальные речи, похвальные слова (Нора П. Проблематика мест памяти / Франция-память / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж, М. Винок. СПб., 1999. С. 17-50).

ссылаясь на Матвея Меховского, указывал, что татары долго не остаются на одном месте, считая это за несчастье<sup>3</sup>. Поэтому, рассердившись на кого-то, они говорили: «Чтоб тебе, как христианину, оставаться всегда на одном месте и нюхать собственную вонь»<sup>4</sup>. Это же подтверждали другие заморские гости Московского царства, которые замечали, что татары считали постоянные и прочные здания вредными для здоровья и неудобными.

Вместе с тем выбор места Крымского двора был связан с необходимостью заботы о лошадях. Крымские татары, в отличие от ногайцев, лошадей на продажу не приводили. Это даже запрещалось ханским указом. Посол Великого княжества Литовского в Крымском ханстве, мемуарист-этнограф XVI в. Михалон Литвин писал, что они берегут своих коней<sup>5</sup>. Так как в посольства, направлявшиеся в Москву, как правило, входило несколько десятков человек и, кроме того, с послами приезжало много купцов, то лошадей у крымцев должно было быть много. Поездки были достаточно частыми. Подписанию шертных грамот<sup>6</sup> предшествовали сложные переговоры, требующие постоянных контактов между Москвой и Бахчисараем. Поэтому предполагалось, что при Крымском дворе непременно должен был быть и луг для лошадей послов и их спутников.

И все же определить точное месторасположение Крымского двора в XVI в. сложно. На первых планах Москвы картина неодинаковая: на «Петровом плане» (1597) Крымский двор есть; изображен он на «Годуновском чертеже Москвы» (1604-1605); но на «Сигизмундовом чертеже» (1610) его в одних редакциях нет, а в других какие-то строения в том месте показаны; на «Незвизжском плане Москвы», гравированном в 1611 г. по рисунку 1606-1608 гг., Крымского двора не видно. Однако из письменных источников известно, что в это время он существовал. В «Новом летописце» рассказывается, как в августе 1612 г. около него проходили стычки русских с поляками<sup>7</sup>.

3 Герберштейн С. Записки о московитских делах / Пер. А.И. Малеина СПб., 1908.

4 Матвей Меховский. Трактат о двух Сарматиях. М.-Л., 1936 // <http://www.vostlit.info/Texts/rus15/Mehovskij/frameset1.htm>

5 Михалон Литвин. О нравах татар, литовцев и москвитян / Перевод В.И. Матузовой. Отв. ред. А.Л. Хорошкевич. М., 1994.

6 От слова «шертъ» - присяга на верность договорным отношениям с Русским государством (от араб. šart «соглашение, условие», см.: алт. šert «клятва»; хак. сирт), которое впервые встречается в русских грамотах в 1474 г. Тюркоязычные народы заимствовали арабское это слово для процедуры заключения договора международного характера и передали эту практику русским властям. Процесс заключения договоров с принимаемыми под «высокую государеву руку» назывался шертованием.

7 Место Крымского посольского двора в Московии // [www.moscow-crimea.ru](http://www.moscow-crimea.ru).

Косвенные данные содержатся в картах и документах XVII в. Так, на плане Москвы из «Альбома Мейерберга» (1661) Крымский двор не просто показан, а даже назван. Есть он также относящемся к середине XVII в. русском плане той части города, где стояли церкви Иоанна Воина и Благовещения Богородицы, что в Панской, которая по своему приделу впоследствии получила имя Марона (точнее, Мирона) Чудотворца<sup>8</sup>. На плане указаны размеры Крымского двора: с западной и восточной стороны он имел около 98 м, с южной стороны - 81 м, а с северной - 88 м. П.В. Сытин считал, что, согласно упомянутому плану, Крымский двор находился между Крымским тупиком и Мароновским переулком, неподалеку от Крымского (тогда Земляного) вала. Ниже, к Москве-реке, простирался «луг, что против Крымского двора»<sup>9</sup>. Этот двор показан и на плане Москвы Адама Олеария (1634). Определение месторасположение Крымского двора имеет значения в связи с современной московской топонимикой (Крымская площадь, Крымский вал, Крымская набережная).

Еще одно памятное место в Москве, относящееся к Крыму, - Ходынское поле. В XVII-XVIII вв. москвичи использовали его для выгона скота, затем там копали глину и устраивали огороды. А 1775 г. на нем были устроены главные празднования в честь заключения Кючук-Кайнарджийского мира<sup>10</sup>. Екатерина II сама придумала сценарий народных гуляний. Вот что писала она по этому поводу в письме к барону Гримму в Париж: «В одно прекрасное утро я призвала к себе своего архитектора Баженова и сказала ему: - Друг мой, в трех верстах от города есть луг. Вообразите себе, что этот луг - Черное море, что из города доходят до него двумя путями; ну, так один из этих путей будет Дон, а другой - Днепр; при устье первого вы построите обеденный зал и назовете его Азовом; при устье другого вы устроите театр и назовете его Кинбурном. Вы обрисуете песком Крымский полуостров, там поставите Керчь и Еникале, две бальные залы; налево от Дона вы расположите буфет с вином и мясом для народа, против Крыма вы зажжете иллюминацию, чтобы представить радость двух империй о заключении мира. За Дунаем вы устрои-

8 Церковь Благовещения «у Крымского двора, в Иноземской слободе» известна с 1642 г. Мароновский придел пристроен в 1727 г. Церковь Марона Пустычника, что на Бабьем городке, ныне расположена в Москве по адресу: улица Большая Якиманка, 32, строение 2.

9 Сытин П.В. Из истории московских улиц. М., 1958.

10 Кючук-Кайнарджийский мирный договор между Россией и Турцией 10 июля 1774 г. / Под стягом России: Сборник архивных документов. М., 1992. С. 78-92.

те фейерверк, а на той земле, которая должна представлять Черное море, вы расставите освещенные лодки и суда; берега рек, в которые обращены дороги, вы украсите ландшафтами, мельницами, деревьями, иллюминированными домами, и вот у вас будет праздник без вымыслов, но зато прекрасный, а особенно естественный... Я забыла вам сказать, что направо от Дона будет ярмарка, окрещенная именем Таганрога. Правда, что море на твердой земле не совсем имеет смысл, но простите этот недостаток»<sup>11</sup>. Возможно, желание устроить грандиозный праздник было рождено у императрицы благодаря воспоминаниям о ее путешествии в Крым, где ее встречали волшебными фейерверками.



*Путешествие  
Екатерины  
II в Крым.  
Фейерверки  
в честь  
Екатерины  
во время ее  
путешествия в  
Крым. Картина  
неизвестного  
художника, конец  
XVIII в.*

Много народу стекалось посмотреть даже на строительство, которым руководил Василий Баженов вместе со своим учеником Матвеем Казаковым. Временные павильоны архитекторы стилизовали «под Восток» с разными вычтурами: башнями, каланчами, с высокими минаретами. 21 июля 1775 г. на Ходынском поле начались народные гулянья. По словам современников, вся Москва очутилась на Ходынском поле, все лавки в городе были закрыты, лучшие товары были переве-

<sup>11</sup> Осетров Е.И. Мое открытие Москвы. М., 1987 // <http://testan.rusgor.ru/moscow/book/osetrov/201.htm>.

зены во временно устроенные магазины на Ходынке. Слуги императрицы и членов ее свиты были одеты турками, албанцами, сербами, черкесами. Места для зрителей были устроены на подмостках в виде кораблей с мачтами и парусами в разных местах, которые названы именами морей и рек. Сама императрица смотрела на празднество со специально построенной для нее галереи. Праздник стал импульсом перестройки в том же восточном стиле Путевого дворца, находящегося рядом с Ходынским полем.

На этом связь Ходынки с Крымом не заканчивается. При Городской клинической больнице № 52 есть Часовня Луки, архиепископа Крымского, в обиходе называемая Лукинская часовня. Это - домовая часовня, устроенная во внутреннем помещении административного корпуса больницы и приписанная к церкви иконы Богоматери «Скоропослушница» на Ходынском поле. Будущий епископ Лука – Валентин Войно-Ясенецкий родился 27 апреля (9 мая) 1877 г. в Керчи. Его связь с Ходынкой началась с того, что Ольга, старшая сестра, увлекалась идеями народничества и приняла близко к сердцу Ходынскую катастрофу - массовую давку, произошедшую ранним утром 18 (30) мая 1896 г. на Ходынском поле в дни торжеств по случаю коронации 14 (26) мая императора Николая II, в которой погибли две тысячи человек и были покалечены более 900. Ольга покончила с собой. Валентин стал врачом и священником, испытал тяжесть лагерей, которые закалили его характер. В начале 1946 г. постановлением СНК СССР с формулировкой «За научную разработку новых хирургических методов лечения гнойных заболеваний и ранений, изложенных в научных трудах «Очерки гнойной хирургии» и «Поздние резекции при инфицированных огнестрельных ранениях суставов» профессору Войно-Ясенецкому была присуждена Сталинская премия первой степени в размере 200 тысяч рублей, из которых 130 тысяч рублей он передал на помощь детским домам<sup>12</sup>. Это был единственный случай в Советском Союзе награждения высшей государственной премией лица духовного звания. С апреля 1946 г. он являлся архиепископом Симферопольским и Крымским, но врачебное дело не оставлял, будучи консультантом Симферопольского военного госпиталя, где проводил показательные оператив-

---

<sup>12</sup> Священник Шевченко Г. Приветствует вас святитель Лука, врач возлюбленный. СПб., 2009. Р. 545-547.

ные вмешательства. Епископ Лука читал лекции для практических врачей Крымской области в архиерейском облачении, из-за чего они были запрещены местной администрацией. Он также писал и публиковал статьи, поддерживая проводимый СССР внешнеполитический курс. В статье «„К миру призвал нас Господь“» (1948)<sup>13</sup> выступил с резким осуждением политики США и католического духовенства, с безоговорочной апологией политики властей СССР в отношении Церкви : «<...>Поджигатели войны, смертельно испуганные призраком коммунизма, всякого не по-фашистски мыслящего причисляют к коммунистам. Вся масса католического духовенства стала на сторону поджигателей войны и явно сочувствует фашизму. <...> Каково же наше подлинное отношение к нашему Правительству, к нашему новому государственному строю? Прежде всего, мы, русское духовенство, живем в полном мире с нашим Правительством, и у нас невозможно благословение священников на участие в контрреволюционных или террористических бандах, как это было в Загребе. У нас нет никаких поводов к вражде против Правительства, ибо оно предоставило полную свободу Церкви и не вмешивается в ее внутренние дела. <...>»<sup>14</sup> Лука был похоронен на Первом Симферопольском кладбище, справа от храма Всех святых Симферополя. Украинская Православная Церковь причислила Архиепископа Луку к лику святых 22 ноября 1995 г; в августе 2000 г. канонизирован Русской Православной Церковью (РПЦ) в сонме новомучеников и исповедников Российских для общецерковного почитания. После канонизации РПЦ в сонме новомучеников и исповедников Российских 22 ноября 1995 г., его мощи в 1996 г. были перенесены в Свято-Троицкий Собор. Прежняя могила св. Луки в Крыму по-прежнему почитаема верующими.

Как уже говорилось, часть московской топонимики, насыщенной крымским названиями, исходит от указания места расположения Крымского двора. Крымская набережная на планах середины XIX в. обозначалась как Вал от Крымского моста, проезд от Крымского моста и Крымская Дамба. Есть спор, что первично: название вала или моста. Сейчас большинство исследователей отдает первенство мосту. Современный висячий мост, названный Крымским, проходит через Москву-реку

<sup>13</sup> Епископ Лука. «„К миру призвал нас Господь“ (1 Кор. 7:15)» // Журнал Московской Патриархии. 1948. № 1. С. 61-64.

<sup>14</sup> Там же. С. 63.

и расположен на трассе Садового кольца. Он соединяет Крымскую площадь с улицей Крымский Вал. Мост был построен в ходе сталинской реконструкции столицы и открыт 1 мая 1938 г. Тогда он входил в первую шестерку мостов Европы по длине речного пролета в 168 метров. Мост, вписанный в окружающий ландшафт, стал одной из достопримечательностей, составляющих образ Москвы. Он включен в Список объектов культурного наследия России. Во времена СССР он дважды изображался на почтовых марках: в 1939-ом - вскоре после своего открытия, и в 1948-ом – ко дню празднования 800-летия Москвы. Сонет Генриха Сапгир посвящен именно Крымскому мосту<sup>15</sup>:

*Когда иду я через Крымский мост -  
Стальные фермы, балки в перехлест,  
Заклепки в два ряда, стальные шляпки,  
Весь в солнце над рекою в пустоте -  
Теряя чешую, монетки, перья, тряпки,  
Завидуя высокой простоте.*

Однако Крымский мост имеет также неприятную славу, поскольку частенько фигурирует в криминальных сводках: по непонятной причине он привлекает огромное количество самоубийц.

Название многих улиц, площадей, проспектов, проездов Москвы имеет отношение к Крыму. Они расположены в Южном и Юго-Западном административных округах города, что отражает географический вектор их расположения на юге бывшего СССР. Все они подчеркивали значение исторической традиции и роль Крыма в борьбе России за свободу, напоминают о героических сражениях и о тысячах погибших.

Черноморский бульвар, получил название в 1965 г. по Черному морю в связи с расположением на юге Москвы среди улиц, носящих названия по географическим объектам юга России и Украины. Севастопольский проспект был проложен в 1964-1965 гг. в ходе застройки района Зюзино. Значительная часть проспекта застроена пятиэтажными домами-«хрущевками». Балаклавский проспект проходит от Варшавского шоссе до Севастопольского проспекта. Известен Балаклавский морской бой 23 июня 1773 г. между российскими и турецкими

---

15 Сапгир Г. Мост / Сапгир Г. Сонеты в рубашках. М., 1989 // <http://www.vavilon.ru/texts/sapgir7a.html#42>.

кораблями, выигранный русскими моряками. В состав России Балаклава вошла вместе с Крымом в 1783 г. А Старобалаклавская улица - старая трасса Балаклавского проспекта - с 2013 г. является его дублером.

Чонгарский бульвар проходит от Варшавского шоссе до Азовской улицы и пересекает Симферопольский бульвар. С юга к бульвару примыкают улицы Ялтинская и Артековская. Этот бульвар назван в 1965 г. по Чонгарскому полуострову, с которого во время Гражданской войны в ноябре 1920 г. началась Перекопско-Чонгарская операция Красной армии. В результате которой ей удалось с боями форсировать залив Сиваш и выйти на северное побережье Крыма. Это привело к эвакуации сил белогвардейцев за рубеж и установлению в Крыму Светской власти. И улицы Большая и Малая Юшуньские имеют название по селу Юшунь (Ишунь) на севере Крыма, около которого в ноябре 1920 г. шли ожесточенные бои с войсками П.Н. Врангеля во время Перекопско-Чонгарской операции. Керченская улица, естественно, названа по крымскому городу Керчь.

Есть также в Москве Перекопская улица и Перекопский пруд (ранее Медовый). Пруд находится на территории бывшей усадьбы Медовое, в XVII в. принадлежавшей боярыне Морозовой. Пруд невелик, общая площадь водоема составляет всего 0,4 га. Во времена активной застройки района Зюзино пруд сохранили для противопожарных целей. У северного берега находится смотровая площадка, мощеная керамическими плитками и украшенная декоративной металлической оградой, а за ней установлен памятник «Героям Перекопа (1920-1944)».

Имена выдающихся людей, чья жизнь неразрывно связана с Крымом, не часто встречаются на карте Москвы. Тем ценнее память об адмирале П.С. Нахимове, отраженная в названии Нахимовского проспекта, проходящего от Варшавского шоссе до улицы Вавилова. Сейчас проспект стал частью строящегося Четвертого транспортного кольца, с запада его продолжает Ломоносовский проспект, а с востока - Коломенский проезд. Между Севастопольским проспектом и Литовским бульваром на территории района Ясенево расположена улица Айвазовского.

Москва – не просто города-миллионник, столица Российской Федерации, это еще и центр научной и культурной жизни всего русскоязычного мира, его исторической памяти. В Москве живут, учатся, работают многие уроженцы Крыма. В московских научных учреждениях изучается Крым, его исто-

рия, геология, природа и пр. Правительством Москвы 27 ноября 1996 г. был учрежден Фонд «Москва-Крым» (полное название «Фонд развития экономических и гуманитарных связей «Москва-Крым») для взаимодействия с государственными, общественными и хозяйственными организациями Крыма с целью укрепления и развития экономических и гуманитарных связей между Москвой и Крымом, сохранения единого культурного и экономического пространства. О том, что его удалось сохранить, свидетельствовала активная общественная позиция москвичей по поддержке решения крымчан о воссоединении с Россией, принятого на референдуме 16 марта 2014 г. И, конечно, почти каждый житель России когда-то отдыхал в Крыму. А с отдых принято привозить сувениры, поэтому можно сказать, что в московских квартирах в частных коллекциях также живет память о Крыме в фотографиях и открытках с крымскими видами, альбомах, книгах о Крыме, камнях, ракушках, картинах... И это очень важно, потому что какой-бы высокой и героической ни была коллективная память, она не может долго существовать без памяти индивидуальной, интимной, домашней и трогательной.

### Список литературы:

1. Генис А. Тавромахия для начинающих // [http://4itaem.com/book/strannik\\_putevaya\\_proza-423526](http://4itaem.com/book/strannik_putevaya_proza-423526).
2. Герберштейн С. Записки о московитских делах / Пер. А.И. Малейна СПб.: Издание А.С. Суворина, 1908.
3. Епископ Лука. «„К миру призвал нас Господь“ (1 Кор. 7:15)» // Журнал Московской Патриархии. 1948. № 1. С. 61-64.
4. Матвей Меховский. Трактат о двух Сарматиях. М-Л.: АН СССР, 1936 // <http://www.vostlit.info/Texts/rus15/Mehovskij/frameset1.htm>
5. Место Крымского посольского двора в Московии // [www.moscow-crimea.ru](http://www.moscow-crimea.ru). Михалон Литвин. О нравах татар, литовцев и москвитян / Перевод В.И. Матузовой. Отв. ред. А.Л. Хорошкевич. М.: Изд-во МГУ, 1994.
6. Нора П. Проблематика мест памяти / Франция-память / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюижеж, М. Винок. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1999. С. 17-50.
7. Осетров Е.И. Мое открытие Москвы. М.: Московский рабочий, 1987 // <http://testan.rusgor.ru/moscow/book/osetrov/201.htm>.
8. Под стягом России: Сборник архивных документов. М.: Русская книга, 1992. С. 78-92.
9. Саггир Г. Сонеты в рубашках. М.: Прометей; ЛХА «ТОЗА», 1989 // <http://www.vavilon.ru/texts/saggir7a.html#42>.
10. Священник Шевченко Г. Приветствует вас святитель Лука, врач возлюбленный. СПб.: Наука, 2009.
11. Сытин П.В. Из истории московских улиц. М.: Московский рабочий, 1958.

**Ханаев В.В.**

доцент кафедры истории и международных отношений  
Филиала Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в  
городе Севастополе. Кандидат исторических наук

## **Государственное управление и «местное самоуправление» в византийском Херсоне во второй половине IX–X веке**

В отечественной и зарубежной историографии уже около двух столетий обсуждается вопрос о взаимоотношениях средневекового города Херсона и православной Таврики в целом с властями Византийской империи. Особенно остро эта проблема дискутируется применительно ко второй половине IX–X векам, т.к. в русской науке сложилось устойчивое представление об оппозиционности херсонитов центральным властям, их стремлении к отделению от империи и сближению с Древнерусским государством<sup>1</sup>. Однако, эта точка зрения так и не стала общепринятой, ибо данные письменных источников и археологии противоречат ей и свидетельствуют в пользу того, что город Херсон и жители его округи были лояльными гражданами империи<sup>2</sup>.

Создание в 833–842 гг. византийской военно-административной единицы в Крыму, первоначально названной «фема Климаты», а затем переименованной в фему Херсон, одни исследова-

1 Ламбин Н. П. О Тмутараканской Руси. Отрывок из сочинения: «Опыт восстановления и объяснения Несторовой летописи» // Журнал Министерства народного просвещения. – 1874. – Ч. 171, [отд. 2]. – С. 91; Шестаков С. П. Очерки по истории Херсонеса в VI–X веках по Р. Хр. – М.: Тип. о-ва распространения полезных кн., 1908. – С. 77–78; Вернадский Г. В. Киевская Русь / [пер. с англ.]. – Тверь: ЛЕАН; М.: АГРАФ, 1996. – С. 74; Греков Б. Д. «Повесть временных лет» о походе Владимира на Корсунь // Известия Таврического общества истории, археологии и этнографии. – 1929. – Т. 3 (60). – С. 107–108; Сувор Е. Г. Херсонес Таврический. – Свердловск: изд-во УРГУ, 1961. – С. 63; Прошин Г. Г. Второе крещение // Как была крещена Русь. – М.: Политиздат, 1988. – С. 77, 161; Зубарь В. М., Павленко Ю. В. Херсонес Таврический и распространение христианства на Руси. – К.: Наукова Думка, 1988. – С. 177–180; Алексеев С. В. Владимир Святой. Создатель русской цивилизации. – М.: Вече, 2006. – С. 187–188; Dagron G. Crimée ambiguë (IVe–Xe siècles) [Дагрон Ж. Двухликий Крым (IV–X вв.)] // МАИЭТ. – 2000. – Вып. VII. – П. 291; Oikonomides N. Le «systeme administratif byzantin en Crimée aux IXe–Xe s. [Икономидес Н. Византийская административная «система» в Крыму в IX–X вв.] // МАИЭТ. – 2000. – Вып. VII. – П. 323.

2 Шахматов А. А. Корсунская легенда о крещении князя Владимира. – СПб.: Изд-во имп. АН, 1906. – С. 48–49, 109–115; Лаврентьевская летопись // Полное собрание русских летописей. – Л.: Изд-во АН СССР, 1926–1928. – Т. 1. – Изд. 2–е. – Стлб. 109–116. См. также: Успенский Ф. И. История Византийской империи: в 5 т. – Т. 3: Период Македонской династии (867–1057). – М.: Астрель; АСТ, 2005. – С. 627; Брайчевский М. Ю. Утверждение христианства на Руси. – К.: Наукова думка, 1989. – С. 187; Оболенский Д. Д. Херсон и Крещение Руси: против пересмотра традиционной точки зрения // Византийский временник (ВВ). – 1994. – Т. 55. – С. 59–60.

тели считают признаком слабости позиций Византии в Таврике и стремлением их усилить, другие – стандартной мерой по реформированию военной структуры и административного деления империи. Столь же остро дискутируется вопрос об отношении местной элиты к имперскому господству и наличии (либо отсутствию) в Херсоне этого времени органов местного самоуправления.

Учитывая вышеизложенное, полагаю актуальным рассмотреть этот вопрос в комплексе, с учетом как внутренней обстановки в Таврике IX–X вв., так и общеимперских процессов реформирования государства.

Стандартная для средневизантийского периода административная единица – фема – была создана в Таврике во второй трети IX в. Об этом повествуют (без каких-либо противоречий) два независимых вторичных источника середины – второй половины X в.: император Константин Багрянородный и историк Продолжатель Феофана.

Константин Багрянородный сообщает следующее: «... спфарокандидат Петрона, прибыв к василевсу после постройки крепости Саркел, сказал ему: “Если ты хочешь всецело и самовластно повелевать крепостью Херсоном и местностями в нем и не упустить их из своих рук, избери собственного стратига и не доверяй их протевонам<sup>3</sup> и архонтам<sup>4</sup>”. Ведь до василевса Феофила не бывало стратига, посылаемого [туда] из этих мест, но управителем всего являлся так называемый протевон с так называемыми отцами города. Итак, василевс Феофил, размышляя при сем, того или этого послать в качестве стратига, решил, наконец, послать вышеозначенного спфарокандидата Петрону как приобретшего знание местности и понимания дел отнюдь не лишнего, которого он и избрал стратигом, почтив чином протоспфария, и отправил в Херсон, повелев тогдашнему протевону и всем [прочим] повиноваться ему. С той поры до сего дня стало правилом избирать для Херсона стратига из здешних (имеются в виду жители Константинополя – В.Х.)»<sup>5</sup>.

Информация Продолжателя Феофана практически идентична: «Дал он (Петрона – В.Х.) царю и совет относительно Херсона, поскольку познакомился там и с людьми, и с местом:

3 Протевон – (греч. «первенствующий») – глава городского самоуправления в Византии. Как правило, самый богатый гражданин города. В средневизантийский период входил в состав имперской администрации.

4 Архонт – (греч. «начальник») – понятие, употреблявшееся византийцами в самом широком смысле применительно как к чиновникам империи, так и к иноземным правителям. Например, княгиню Ольгу Константин Багрянородный называл «архонтиссой росов».

5 Константин Багрянородный. Об управлении империей. – М.: Наука, 1989. – С. 173.

“Не будешь полновластно править сей землей, пока доверяешься их правителям и протевонам и не назначишь собственного стратига”. Дело в том, что мы не посылали туда стратига, а всем заправлял так называемый протевон вместе с отцами города. В ответ на это Феофил возвел в протоспафарии и послал туда стратигом все того же Петрону, поскольку тот знаком был с местом, а протевону и всем другим велел безоговорочно ему подчиняться. С тех пор и поныне вошло в обычай отсюда (т.е. из Константинополя – В.Х.) посылать стратигов в Херсон»<sup>6</sup>.

Учитывая, что информация, сообщаемая обоими авторами, однотипна, ясно, что они обращались к некоему ныне утраченному первоисточнику, повествовавшему о событиях первой половины IX в. в Таврике<sup>7</sup>.

Датировке и мотивам создания фемы с центром в Херсоне посвящена обширная историография. Ее подробная научная критика содержится в трудах С.Б. Сорочана<sup>8</sup> и Н.И. Храпунова<sup>9</sup>, отражающих современные подходы к изучению данного вопроса. При этом точки зрения обоих авторов на спорные вопросы данной проблематики, в основном, совпадают. Отмечу несколько важных для нашего исследования моментов.

1. Точно установить время создания фемы источники не позволяют. По сопоставлению косвенных признаков ее можно датировать не ранее 833 г. (избрания на константинопольский патриарший престол Иоанна Грамматика, о котором продолжатель Феофана<sup>10</sup> повествует до сообщения о создании фемы в Таврике) и не позднее 842 г. (даты смерти учредившего фему императора Феофила)<sup>11</sup>.

2. Традиционное объяснение причин, по которым создавалась фема (недоверие к «архонтам из местных»), которое находится в плену устаревшей парадигмы о «сепаратизме херсонитов», может быть пересмотрено. Н.И. Храпунов обращает внимание, что глагол «καταλιτεύσῃς», употребленный Кон-

6 Продолжатель Феофана. Жизнеописания византийских царей / [пер. Я. Н. Любарского]. – СПб : Наука, 1992. – С. 57–58.

7 Сорочан С. Б. Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X вв.). Очерки истории и культуры. Ч. 1–2. [Отв. ред. Г. Ю. Ивакин]. – Харьков : Майдан, 2005. – С. 572.

8 Там же. – С. 489–581.

9 Храпунов Н.И. Администрация византийского Херсона (конец IV – XI века): дис. ... кандидата ист. наук : 07.00.02. – Киев, 2009. – Л. 118–126.

10 Продолжатель Феофана. Указ. соч. – С. 56–57.

11 Там же. – С. 119–120. С.Б. Сорочан (Сорочан С. Б. Византийский Херсон... – С. 581) датирует создание фемы Климатов более узкими временными рамками: не ранее осени 840 или весной-летом 841 г. на основе сложных хронологических сопоставлений. В частности, интронизацию Иоанна Грамматика он относит не к 833, а к 837 или 838 г. (Там же. – С. 566)

стантином Багрянородным, который традиционно трактуют как «доверяй», можно перевести и как «вверяй». Соответственно, указание императора можно истолковать как «не вверяй их протевонам и архонтам»<sup>12</sup>. Поэтому, исследователь предположил, что речь идет не о недоверии центральных властей к местному самоуправлению как таковому, а о неготовности местных архонтов, без полномочного представителя Центра, обеспечить управление горными и приморскими областям Таврики, возвращенными из под хазарской власти или, по версии С.Б. Сорочана, византийско-хазарского кондомината<sup>13</sup>.

Действительно, в приведенных выше цитатах из источников говорится не о ликвидации местного самоуправления, а о подчинении его представителей стратигу и требовании императора во всем его слушаться. В обоснование своей гипотезы Н.И. Храпунов приводит данные сфрагистики, свидетельствующие, что и в IX, и в X веке представители местного самоуправления в Херсоне существовали. Как минимум до середины X в. сохранялся институт отцов (патеров) города<sup>14</sup>. В течение всего этого времени в городе продолжала существовать должность протевона. Во второй половине IX в. исчезли только должности архонтов<sup>15</sup>.

Поэтому, создание фемы связано не со стремлением теснее привязать Херсон к империи, как полагал, например, А.Л. Якобсон<sup>16</sup>, а с возникшей после возвращения Византией горной Таврики необходимостью обеспечить ее интеграцию в состав ромейской державы и организовать оборону этих земель. Создание фемы в Таврике было частью мероприятий императора Феофила по реформированию всей военно-административной структуры империи<sup>17</sup>.

Действительно, и до, и после Феофила среди вновь создаваемых фем были недавно возвращенные в состав империи земли, а также находившиеся ранее под кондоминатным управлением, либо оказавшиеся под угрозой вражеского вторжения. Именно так Михаилом II около 828 г. была учреждена фема на Крите, чтобы защитить его от арабов; Михаил III создал фему в Далмации, чтобы укрепить пошатнувшиеся позиции империи

12 Храпунов Н. И. Указ. соч. – Л. 122.

13 Сорочан С. Б. Византийский Херсон... – С. 322–395.

14 Алексеенко Н. А. Новые находки печатей представителей городского управления Херсона // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии (МАИЭТ). – 1996. – Вып. V. – С. 164; Храпунов Н. И. Указ. соч. – Л. 155.

15 Храпунов Н. И. Указ. соч. – Л. 152–157.

16 Якобсон А. Л. Раннесредневековый Херсонес // Материалы по истории и археологии СССР. – 1959. – № 63. – С. 47–49.

17 Сорочан С. Б. Византийский Херсон... – С. 548 и сл.; Храпунов Н. И. Указ. соч. – Л. 122 и сл.

на Адриатике; а Василий I преобразовал в фему архонтию Кипра, вопреки существовавшему соглашению с арабами о демилитаризации острова<sup>18</sup>. Примерно в то же время, когда была создана фема Климатов в Таврике, на южном побережье Черного моря были выделены в отдельные фемы Пафлагония и Халдия. В составе других фем Анатолии были созданы новые турмы<sup>19</sup>.

С созданием фемы, которая первоначально называлась не «Херсон», а «Климаты», стратегу было необходимо обеспечить возведение (либо ремонт) оборонительных сооружений<sup>20</sup>, этно-религиозную интеграцию местного населения в число подданных империи, организацию фемного войска, а значит, и создание стратиотских земельных держаний, о существовании которых в середине X в. сообщает Константин Багрянородный<sup>21</sup>. Известно, что к IX в. на присоединенных территориях проживало и ромейское (в т.ч. ромеизированное готское), и болгарское, и хазарское население, которое исповедовало и иконоборчество, и иконопочитание, и язычество<sup>22</sup>.

3. Переименование фемы около середины IX в. из «Климаты» в «Херсон» может объясняться не временной потерей контроля византийцев над горной Таврикой, связанной с проникновением венгров в Крым, как предполагалось ранее<sup>23</sup>, а с совершенствованием и упорядочением административного деления империи<sup>24</sup>. Н.И. Храпунов отметил, что о существовании должности «стратига Климатов» сообщают лишь письменные источники, а об историчности «стратига Херсона» свидетельствуют 106 обнаруженных на сегодня печатей этих должностных лиц. Однако в самом факте существования фемы Климатов

18 Храпунов Н. И. Указ. соч – Л. 123–124.

19 Сорочан С. Б. Византийский Херсон. – С. 549.

20 «Создав фему, имперские власти развернули здесь фортификационное строительство. Кроме Херсона, происходит укрепление северного форпоста Готии – Баклы и, вероятно, Чуфут-Кале, возводятся Сюреньская крепость. Археологический комплекс Мангупа свидетельствует о переменах в хозяйственной жизни поселения и усилении роли производства экспортной продукции» (Могаричев Ю. М., Сазанов А. В., Шапошников А. К. Житие Иоанна Готского в контексте истории Крыма Хазарского периода. – Симферополь : Антиква, 2007. – С. 218).

21 Константин Багрянородный. Указ. соч. – С. 255.

22 Айбабин А. И. Этническая история ранневизантийского Крыма. – Симферополь : изд-во «Дар», 1999. – С. 171–222; Сорочан С. Б. Византийский Херсон... – С. 489–581; Могаричев Ю. М., Сазанов А. В., Шапошников А. К. Указ. соч. – С. 214–226.

23 Якобсон А. Л. Раннесредневековый Херсонес. С. 47–48.

24 Цукерман К. К. вопросу о ранней истории фемы Херсона // Бахчисарайский историко-археологический сборник. – Вып. I. – Симферополь : Таврия, 1997. – С. 312–323. См. также: Храпунов Н. И. Указ. соч. – Л. 127–129]. С. Б. Сорочан осторожно предположил, что резиденция стратига Климатов находилась на Эски-Кермене, а с переименованием фемы он переехал в Херсон (Сорочан С. Б. Византийский Херсон... – С. 577).

в Крыму сомневаться не приходится, т.к. обнаружено 3 молибдовула (свинцовых оттиска печати) чиновников этой фемы, должности которых прочитать пока не удалось<sup>25</sup>. Кроме того, должность стратига Климатов фигурирует в византийском «Тактиконе» 842–843 гг., опубликованном Ф.И. Успенским<sup>26</sup>.

4. Учитывая сказанное выше, встает вопрос о землях, которые контролировал стратиг Херсона. Н.И. Храпунов предположил, что территория фемы Херсон в IX в. включала всё крымское побережье от Херсона до Боспора. Затем, незадолго до составления «Эскуриального тактика» 971/975 г., была выделена фема Боспор, впервые в нем упомянутая, а в промежутке между 971/975 и 1059 г. от Херсона отделили также фему Сугдея, которая однажды (около 1059 г.) управлялась одним человеком – Львом Алиатом, занимавшим должность «стратига Херсона и Сугдеи»<sup>27</sup>.

Более сдержанной в этом вопросе является точка зрения С.Б. Сорочана, который считал, что Боспор никогда не входил в состав фемы Херсон, а ее восточная граница поначалу находилась в районе Алупки или Симеиза<sup>28</sup>. Однако, для второй половины X в. можно с достаточной степенью уверенности говорить о том, что территория, подконтрольная Херсону, простиралась до Сугдеи или даже далее – до местности Кафа (т.е. окрестностей современной Феодосии), которую Константин Багрянородный трактует как естественную границу земель херсонитов и боспорян, обозначенную специальными знаками. В середине X в. они еще существовали. Помещая эти сведения в контекст истории боспоро-херсонесского противостояния III в. н.э., венценосный автор подчеркивает историческую древность и традиционность пограничной черты между владениями Херсона и Боспора<sup>29</sup>.

Организация власти в самой феме Херсон во второй половине X в. пока остается неясной, хотя есть основания надеяться, что открытие новых памятников сфрагистики позволит постепенно решить и эту задачу. Обозначу важнейшие про-

25 Храпунов Н. И. Указ. соч. – Л. 121.

26 Успенский Ф. И. Византийская табель о рангах // Известия Русского археологического института в Константинополе. – Т. III. – София : Държавна печатница, 1898. – С. 115; Oikonomidès N. *Les listes de préséance byzantines des IXe et Xe siècles*. Introduction, texte, traduction et commentaire. – Paris : Centre National de la Recherche Scientifique, 1972. – P. 48–49.

27 **Отчет императорской археологической комиссии за 1895 год // К. К. Косцюшко-Валожинич и его отчеты в Императорскую археологическую комиссию. – Режим доступа :** [http://www.kostsyushko.chersonesos.org/1895/1895\\_text.php](http://www.kostsyushko.chersonesos.org/1895/1895_text.php); Храпунов Н. И. Указ. соч. – Л. 130–132.

28 Сорочан С. Б. Византийский Херсофн. – С. 577.

29 Константин Багрянородный. Указ. соч. – С. 255–259]

блемные вопросы, обсуждаемые в новейшей историографии, и степень их разрешенности.

1. Административное деление фемы. Находка двух мολивдовулов турмарха<sup>30</sup> Готии императорского спафария Льва, датируемых концом X – началом XI в., доказывает, что фема Херсон, как и положено, делилась на турмы. Сколько их было? В соответствии со стандартной структурой фемы, обозначенной в «Тактике» Льва VI (IV.44), в ее состав должно было входить три турмы<sup>31</sup>. Однако на практике их могло быть от двух до четырех<sup>32</sup>. Например, в трактате «О фемах»<sup>33</sup> Константин Багрянородный сообщает, что фема Самос на одноименном острове состоит из двух турм – Эфесской и Адриатической. В главе 50 трактата «Об управлении империей» говорится о сложных процессах формирования новых турм, собираемых из банд<sup>34</sup>, ранее входивших в состав различных фем, передаче турм из фемы в фему, образовании фем на основе турм, преобразовании их в клисуры<sup>35</sup> и других территориально-административных мероприятиях властей IX – первой половины X в.<sup>36</sup>

Предполагать подобные процессы в византийской Таврике X в. сложно, т.к. для этого отсутствует источниковая база. Однако, срединное географическое положение Готии (к востоку от ближней округи Херсона и к западу от Сугдеи) позволяет предположить, что еще одна турма находилась к западу от

30 Турмарх – командир турмы, одного из воинских подразделений, составивших фемное войско. Одновременно выполнял административные функции на подконтрольной ему территории. Назначался императором, непосредственно подчинялся стратигу фемы. Численность войска турмы, согласно «Тактике» Льва VI, доходила до 3000 воинов.

31 «Таких мер следует сформировать три, во главе них поставить трех турмархов, каждый из которых будет командиром своей меры, чтобы все войско состояло из трех самых крупных формирований – мер или турм, имеющих равную численность, средней, левой и правой. Они образуют единое войско, находящееся под командованием стратига» (Тактика Льва / [Подг. изд. В. В. Кучма ; отв. ред. Н. Д. Барабанов]. – СПб. : Алетея, 2012. – С. 124).

32 The Oxford Dictionary of Byzantium / [ed. Alexander P. Kazhdan]. – New York – Oxford : Oxford university press, 1991. – P. 2100.

33 **Об областях римской империи, сочинение Константина Багрянородного / [пер. с древнегреческого под ред. И. Е. Забелина] // Чтения в императорском обществе истории и древностей Российских. – М. : Университетская типография, 1858. – С. 18.**

34 Банда (от латинского слова «bandum» (знамя)) – базовое (низовое) подразделение византийской армии и одновременно единица административно-территориального деления империи. Численность банды фемного войска составляла 200–400 пехотинцев или 50–100 всадников. Во главе банды стоял комит. В составе турмы было 5–7 банд.

35 Клисура – укрепление, перегораживающее горное ущелье. В составе фемы клисура – важная горная крепость и территория вокруг нее. Гарнизон клисуры составлял одноименное подразделение во главе с клисурархом.

36 Константин Багрянородный. Указ. соч. – С. 224–229.

Готии и именовалась Херсакеей<sup>37</sup> (см. рис. 1).

Под этой областью следует, видимо, понимать регион современного Севастополя до Балаклавы и Инкермана, а также северное побережье Севастопольской бухты. При этом, невозможно пока сказать, как далеко к северу простиралась эта область вдоль Западного побережья Крыма. В отсутствие данных археологии и письменных источников, воздержусь от гипотез. Историко-географическое разделение Херсакеи и Готии было, видимо, связано с тем, что первая никогда не находилась под хазарской властью, ее население было издавна крещено, тесно связано с Херсоном и империей, вместе с ней переживало перипетии византийской истории, в том числе религиозной. Отмечу в этой связи высказывание посетившего данный регион около 815–820 гг. (т.е. до создания фемы) монаха-иконопочтателя Епифания: «Херсаки же народ коварный, и до нынешнего дня туги на веру, лгуны и поддаются влечению всякого ветра», в котором современные исследователи усматривают верность херсаков иконоборческой политике тогдашних имперских властей<sup>38</sup>. Херсакея упомянута и в эпиграфическом памятнике предположительно X в. – обнаруженном в крымской Готии на горе Басман надгробии пресвитера Херсакеи Иоанна<sup>39</sup>.

Следовательно, существование историко-географического региона с таким названием сомнений не вызывает. На данный момент отсутствуют свидетельства того, что так называлась административная единица фемы. Н.И. Храпунов высказал интересное, хотя пока и не доказанное предположение, что вместо турмарха этой территорией управлял (и командовал ее стратиотами) протевон – единственное известное по печатам и нарративным источникам второй половины X в. должностное лицо местного самоуправления Херсона<sup>40</sup>.

37 Иванов Б. Н., Дублянский В. Н., Домбровский О. И. Басманские пещеры в горном Крыму // Крымское государственное заповедно-охотничье хозяйство. – Симферополь : Крымиздат, 1963. – С. 28–30; Васильевский В. Г. Хождение апостола Андрея в стране Мирмидонян // В. Г. Васильевский. Труды. – СПб. : Тип. имп. АН, 1909. – Т. 2. – Ч. 1. – С. 276.

38 Могаричев Ю. М., Сазанов А. В., Шапошников А. К. Житие Иоанна Готского. – С. 215.

39 Соломоник Э. И. Несколько новых греческих надписей средневекового Крыма // ВВ. – 1986. – Т. 47. – С. 214–215.

40 С.Б. Сорочан полагает, что после создания фемы о сохранении местного самоуправления и выборных институтов в Херсоне речь идти не может. Факт существования печатей должностных лиц с традиционными для прежнего городского самоуправления названиями (протевоны и «патеры полиса») свидетельствует об их включении в систему имперской администрации, так как только ее высокопоставленные представители имели право на обладание печатью (Сорочан С. Б. Византийский Херсон. – С. 643 и сл.).

Однако Н.И. Храпунов не уверен в своем остроумном и перспективном предположении. Поэтому, он поддержал также альтернативную трактовку смыслового наполнения термина «протевон» применительно к реалиям второй половины X в., предложенную С.Б. Сорочаном<sup>41</sup>, который считает, что это могло быть лишь почетное звание лица, входившего в совет городской знати. То есть, в Херсоне одновременно могло быть много протевонов<sup>42</sup>.

Эта гипотеза противоречит тому, что о протевонах Херсона пишут авторы второй половины X в. – Константин Багрянородный и Продолжатель Феофана (см. выше). И хотя они упоминают их в контексте событий IX в., но четко указывают, что протевон был первым лицом городского самоуправления до провозглашения фемы, а после ее создания он вошел в подчинение стратигу, однако, сама должность не была упразднена. Поэтому, гипотеза о протевоне как главе местной торгово-промышленной верхушки, включенном в систему фемной администрации, которую отстаивает Н.А. Алексеенко<sup>43</sup>, в предположении о возложении на этого человека административного управления и военного командования крепостью Херсон и близлежащими стратиями<sup>44</sup>, получает логическое развитие и конкретизацию.

Это же позволяет объяснить требование Константина Багрянородного стратигу Херсона (прямоу императорскому назначенцу, в отличие от протевона), в случае восстания горожан, покинуть город и переместиться в другую крепость<sup>45</sup>. Поскольку крепости горной Таврики находились вне Херсакеи (данными об использовании византийцами крепостей в Инкермане и Балаклаве в X в. наука пока не располагает<sup>46</sup>), это требование означает указание покинуть не только Херсон, но и Херсакею, переместившись в Готию, возглавляемую турмархом, должность которого, в соответствии с «Тактикой» императора Льва VI, предполагала его назначение лично императором, как и стратига<sup>47</sup>. Согласно «Тактике» Льва VI, командир «средней меры», которым в феме Херсон, видимо, был турмарх Готии, ввиду ее срединного положения, числился первым за-

41 Там же. – С. 642 и сл.

42 Храпунов Н. И. Указ. соч. – Л. 156–157.

43 Алексеенко Н. А. Протевоны Херсона в системе городских структур власти X в. // Античная древность и средние века (АДСВ). – 2001. – Вып. 32. – С. 162.

44 Стратия – наследственное земельное держание воина-стратиота.

45 Константин Багрянородный. Указ. соч. – С. 274–275.

46 Мыц В. Л. Крестообразный храм Мангуна // Советская археология. – 1990. – № 1. – С. 136–137; 139–140.

47 Leonis imperatoris *Tactica* // *Patrologiae Graecae cursus completus*. / [Ed. J.–P. Migne]. – Vol. 107. – Paris, 1863. – Col. 708D; Тактика Льва. – С. 123.

местителем стратига (гипостратигом), и автоматически занимал его должность, если стратиг больше не мог исполнять свои обязанности<sup>48</sup>. Кроме того, население Готии во второй половине IX–X вв., вероятно, еще не было глубоко интегрировано с Херсоном: ни экономически, ни этнически (этот процесс только начинался). Поэтому, стратиг мог рассчитывать на то, что горцы не поддержат восставших херсонитов.

Существование третьей административной единицы с центром в Сугдее можно пока только предполагать. До XI в. печати стратигов Сугдеи не известны, а моливдовулов этих должностных лиц, датируемых XI в., обнаружено шесть. Надпись 1059 г. о постройке ворот в Херсоне стратигом Херсона и Сугдеи Львом Алиатом свидетельствует о совмещении этих должностей в середине XI в.<sup>49</sup> Найденные печати стратигов Сугдеи принадлежат двум чиновникам – протоспафарию Георгию и патрикию Иоанну<sup>50</sup>.

В.В. Майко полагает, что после разгрома киевским князем Святославом Хазарского каганата в 965 г. и до образования сугдейской фемы в начале XI в. Восточный Крым (в том числе и Сугдейский регион) управлялся как некий русско-византийский кондоминиум<sup>51</sup>. Однако для такого смелого предположения полностью отсутствуют источники данные. Как уже говорилось выше, Константин Багрянородный проводил исторически обусловленную границу херсонских земель восточнее Сугдеи – в местности Кафа. Образование фемы Боспор не позднее 971/975 г. также означает, что земли, напрямую управляемые византийцами, находились по обе стороны от Сугдеи. Соответственно, этот город должен был входить в состав одной из двух византийских фем. Учитывая то, что было сказано о херсонских границах, а также об имевшем место в середине XI в. совмещении должностей стратига Херсона и Сугдеи, полагаю вариант подчинения Сугдеи Херсону более вероятным, нежели боспорский. Однако пока не будут найдены печати византийских правителей Сугдеи второй половины X в., вопрос о ее статусе в составе империи остается открытым.

И.А. Баранов предположил, что в Сугдее располагался центр морской фемы Понта Эвксинского<sup>52</sup>, стратиг которой

48 Тактика Льва. – С. 123.

49 Храпунов Н. И. Указ. соч. – Л. 132. При этом печать Льва Алиата пока не найдена.

50 Майко В. Тмутаракань и Восточный Крым. Основные этапы этнокультурных связей // фRuthenica. – 2010. – Вып. IX. – С. 40.

51 Майко В. Указ. фсоч. – С. 41 и сл.

52 Баранов И. А. Таврика в эпоху раннего средневековья (салтово-маяцкая

упомянут в Тактиконе 971/975 г. сразу после стратига Херсона<sup>53</sup>. Публикатор источника Н. Икономидес считал наиболее вероятным расположение этой фемы (по сути Черноморского военного флота империи) в районе Босфора для защиты столицы от возможного нападения росов<sup>54</sup>. Для размещения этого флота в Сугдее отсутствуют природные предпосылки, так как Судакская бухта не пригодна для круглогодичного нахождения в ней кораблей, ибо не защищает их от штормов. Кроме того, не ясны военные угрозы, против которых мог быть направлен флот, размещенный в Юго-Восточном Крыму. Тем более что для его содержания требовались значительные материальные и людские ресурсы, которых не могло быть в византийской Таврике. Кроме того, данная гипотеза не опирается на какую бы то ни было источниковую базу. С точки зрения природных условий для постоянного базирования имперского флота гораздо лучше подходила бы херсонесская Карантинная бухта. Однако и об этом сведений в источниках нет.

Опираясь на сказанное выше, рискну осторожно предположить, что фема Херсон состояла из трех административных единиц: Херсакеи, Готии и Сугдеи (административные статусы двух из них пока неизвестны). Каждая из этих единиц должна была выставить турму фемного войска.

Анонимный автор трактата конца Хв.<sup>55</sup> «Decastrametatione» («Об устройстве лагеря») подчеркивал отличную боевую выучку стратиотов пограничных областей (значит, и Таврики), в отличие от воинов из внутренних регионов империи, и требовал относиться к ним максимально бережно и уважительно: «Это наглядно проявляется на примере тех, которые поселены на окраинах Ромейской империи и соседствуют с неприятелями. Ведь постоянные и непрерывные нападения врагов формируют в них дополнительные силы и благородство. С учетом постоянной тренировки и в соответствии со славными древними обычаями ромеев, следует обезопасить как личность, так и имущество военнообязанных от всяческих посягательств, и надлежит высоко чтить их предназначение быть защитниками христиан и не допускать их унижения, а тем более притеснения со стороны некоторых сборщиков податей.

культура). – К. : Наукова думка, 1990. – С. 154.

53 Oikonomidès N. *Les listes...* – P. 46–49.

54 Ibid. – P. 358.

55 Э. Люттвак полагает, что трактат написан в 991–995 гг. как руководство для организации наступательных боевых действий против болгар (Люттвак Э. Н. Стратегия Византийской империи. – М. : Университет Дмитрия Пожарского, 2010. – С. 501).

Ибо честь и свобода побуждают их быть отважными...»<sup>56</sup>.

2. Численность и состав войск, находившихся в распоряжении стратега Херсона, пока реконструируется лишь гипотетически. Н.И. Храпунов полагает, что штатная численность фемного войска составляла 2–3 тысячи человек<sup>57</sup>. С.Б. Сорочан подчеркивает, что фемное войско не могло быть менее 1000 человек. Исследователь, исходя из численности населения Херсона в 6–7 тысяч жителей, полагает, что больше тысячи воинов этот город выставить не мог. Он исходит из расчета, что 1 человек в войско выставлялся от каждого «двора», т.е. предполагает исключительно усадебную застройку Херсона. При этом С.Б. Сорочан подчеркивает, что регулярный гарнизон города, в котором служили профессиональные воины, возможно, наёмники<sup>58</sup>, не превышал 140 человек и содержался на 10 литр золотом, присылаемых из столицы в распоряжение стратега<sup>59</sup>.

Приведенные выше подсчеты, видимо, верны для Херсакеи. Именно такая численность воинов находилась в крепости Херсон в повседневном распоряжении стратигов, а гипотетическая тысяча ополченцев пребывала, вероятно, под командованием протевонов, имперские титулы которых практически равнялись титулам стратигов, а двое даже имели сан патрикия<sup>60</sup>. О том, что именно протевон командовал войсками ополчения горожан (а возможно, и сельского населения Херсакеи), говорит титул (или должность) «стратилат», присутствующая на самой поздней из найденных на сегодня печатей протевонов. Она принадлежала патрикию Калокиру и датируется последней четвертью X в.<sup>61</sup> Император Лев VI приравнивает стратилатов к турмархам, хотя и считает этот термин устаревшим<sup>62</sup>.

Вероятно также, что протевоны Херсона не исполняли должности командира постоянно, а только в случае военной опасности, когда крепость готовилась к обороне. Об этом мо-

56 Об устройстве лагеря // Два византийских военных трактата конца X века / [подг. изд. В. В. Кучма]. – СПб. : Алетей, 2002. – СПб. : Алетей, 2002. – С. 384–385.

57 Храпунов Н. И. Указ. соч. – Л. 125.

58 Именно такого наёмника – варяга по имени Ждеберн (сканд. Сигбьёрн), предавшего своих «нанимателей» и намеревавшегося сдать Херсон князю Владимиру, упоминает так называемое «Житие Владимира особого состава» (Шахматов А.А. Указ. соч. – С. 46).

59 Сорочан С. Б. Византийский Херсон. – С. 652–653.

60 Алексеенко Н. А. Протевоны Херсона... – 160–162. Н.А. Алексеенко, на основе изучения моливдовулов, полагает, что в середине X в. должность херсонского протевона около 25 лет занимал некий Иоанн, пожалованный вначале чином прото-спафария, а затем – титулом хрисотриклитита (Там же. – С. 154–157).

61 Там же. – С. 160–162.

62 Тактика Льва. – С. 123.

жет свидетельствовать пассаж из византийского воинского трактата второй половины X в. «De obsidione toleranda» («Как выдерживать осаду»). Автор советует стратегию города, готовящегося к осаде, «назначить архонтов в каждую тагму по образцу хилиархов (т.е. тысячников – В.Х.), если нет нужды в хилиархе для защиты крепости»<sup>63</sup>.

То есть, стратег должен либо назначить командира обороны всего города («хилиарха для защиты крепости»), либо, если крепость большая, а гарнизон ее многочислен, разбить его на тагмы (подразделения по 200–300 человек). Сам же стратег не должен непосредственно руководить обороной участков оборонительной стены. Его задача – обеспечивать надежность обороны в целом и оказывать помощь обороняющимся на угрожаемых направлениях: «... командующий войском должен отобрать храбрых солдат пропорционально их числу по периметру города, дабы с ними он мог оказать помощь в любом атакованном [месте] всякий раз, когда услышит крик»<sup>64</sup>.

Учитывая, что крепость Херсон была относительно невелика (около 3 км. по периметру стены), протевон-стратилат, видимо, как раз и назначался «хилиархом» в случае военной угрозы. Н.А. Алексеенко предполагает, что протевон отвечал еще и за снабжение войска<sup>65</sup>. Однако, трактат «Как выдерживать осаду» возлагает эту функцию непосредственно на стратега<sup>66</sup>.

С.Б. Сорочан<sup>67</sup> и Н.И. Храпунов<sup>68</sup> считают, что в распоряжении стратега Херсона не было значительных военно-морских сил. Они не упоминаются Константином Багрянородным в числе кораблей, которые следует задержать в других портах в случае «восстания» (речь идет только о коммерческих судах). Император не говорит и о том, что военные корабли должны покинуть порт Херсона вместе со стратегом<sup>69</sup>.

Однако это не означает, что херсонская гавань не могла использоваться для заходов и стоянок византийских военных

63 Византийские воинские трактаты X века об обороне городов [предисловие, перевод, комментарии В. В. Хапаева] // Причерноморье. История, политика, культура. – Выпуск XI (IV). – Серия А. Античность и средневековье. [Избранные материалы X Международной научной конференции «Лазаревские чтения»] / Под общей редакцией В. И. Кузищина. – Севастополь : Филиал МГУ в г. Севастополе, 2013. – С. 166. – Режим доступа : <http://msusevastopol.net/pdf/prich/prich-a-2013.pdf>

64 Византийские воинские... – С. 166.

65 Алексеенко Н. А. Протевоны Херсона... – С. 162.

66 Византийские воинские... – С. 161 и сл.

67 Сорочан С. Б. Византийский Херсон... – С. 655.

68 Храпунов Н. И. Указ. соч. – Л. 158.

69 Константин Багрянородный. Указ. соч. – С. 273.

кораблей. В пользу их периодического присутствия говорят обнаруженные на херсонесском городище печати друнгария (командующего имперским флотом) и флотского топотирита (старшего офицера). Один из рисунков, процарапанных в начале XI в. на штукатурке стены водосборной цистерны в VII квартале, С.Б. Сорочан считает изображением дромона (хеландии) – основного типа византийского боевого корабля<sup>70</sup> (см. рис. 2). Тем не менее, приходится признать, что стратиг Херсона, видимо, не располагал сколько-нибудь значительными силами на море и не мог позволить себе давать морские сражения. Имеющиеся в нашем распоряжении письменные источники говорят о том, что херсониты были в силах лишь предупредить имперские власти о нашествии врагов по морю, но не могли вступить с ними в бой<sup>71</sup>.

3. Существование местного самоуправления в Херсоне второй половины X в. также является дискуссионным. Ранее наличие в городе протевона, а в более раннее время – «патеров города», отливка монет с монограммами, обозначающими «полис Херсон», тезис Константина Багрянородного о мерах противодействия восстанию херсонитов однозначно трактовались как проявления если не автономии Херсона, то его стремления к максимальному обособлению от империи<sup>72</sup>.

С исследователями, придерживающимися этой точки зрения, весьма удачно полемизирует С.Б. Сорочан<sup>73</sup>. Действительно, Херсон не представлял собой какого-то особого явления на политико-административной карте Византии, в том числе и в изучаемое время.

Однако хотелось бы обратить внимание на то, что данный вопрос рассматривается в историографии исключительно в юридической плоскости: существовали ли в городе некие институты самоуправления. Имеющиеся на сегодняшний день данные говорят скорее об их отсутствии, чем о наличии. Но ликвидация самоуправления де-юре еще не означает его отсутствия де-факто. При этом речь идет не о сепаратизме, а о самоорганизации населения города или его элиты, среди представителей которой были семейства, достаточно влиятельные

70 Сорочан С. Б. Византийский Херсон... – С. 655.

71 Вилинский С. Житие св. Василия Нового в русской литературе. Ч. 2. Тексты // Записки Новороссийского университета: Историко-филологический ф-т. – Одесса, 1911. – С. 201; Лаврентьевская летопись. – Стлб. 45.

72 См. например: Шестаков С. П. Очерки по истории Херсонеса... – С. 77–78.

73 Сорочан С. Б. Херсонесский сборник. Supplement 1. Топография Херсонеса Таврического. Водосборная цистерна жилого дома в квартале VII (IX–XI вв.) [под ред. А. Б. Бернацки, Е. Ю. Клевиной]. Рецензия // Археология. – 2008. – № 1. – С. 105].

для того, чтобы порой (не так часто, чтобы можно было говорить о тенденции) добиваться для своих представителей должности стратига Херсона. Этот пост во второй половине X в. занимали представители херсонских родов Цулы и Херсонитов, а представитель рода Калокиров выполнял (хотя и вероломно) важнейшую миссию к «катарохонту росов» Святославу<sup>74</sup>.

Среди фамилий на печатях стратигов, в которых исследователи склонны видеть херсонских уроженцев, присутствуют также антропонимы Вога, Катасах, Кфарос и Протефон<sup>75</sup>. Но доказательства того, что они принадлежат уроженцам Херсона, у нас пока нет. Единственным исключением, возможно, является императорский протоспафарий и стратиг Херсона Иоанн Протефон, 7 печатей которого датируются по палеографическим признакам (ибо других хронологических маркеров пока нет) второй половиной X в.<sup>76</sup> Напротив, печати стратигов Херсона, принадлежавших к знаменитым служилым фамилиям, происходившим не из Херсона, известны в довольно большом количестве. Это – люди с родовыми именами Дука, Катафлор, Алиат, Иасит, Кафар<sup>77</sup>.

Цулы не менее двух раз занимали должность стратига Херсона (помимо многочисленных моливдовулов стратига Херсона Георгия Цулы, обнаружена печать Льва Цулы, также стратига), а другие представители этого рода имели имперские чины и, значит, служили в фемной администрации<sup>78</sup>. Это означает, что херсонская знать обладала значительным лоббистским ресурсом, что позволяло ей порой (но не часто) «приводить» своих земляков на должности местных стратигов. Примерно за 60 лет (ок. 950 – ок. 1010 гг.), согласно таблице стратигов Херсона, составленной Н.А. Алексеенко на основе опубликованных моливдовулов, на этой должности побывало 13–16 человек, из них только трое (Михаил Херсонит, Георгий и Лев Цулы) почти наверняка были местными уроженцами<sup>79</sup>.

Тот факт, что урожденные херсониты периодически оказывались во главе херсонской фемы, при том, что стратиг должен

74 Лев Диакон. История. – М.: Наука, 1988. – С. 36–37, 44–45, 71.

75 Алексеенко Н. А. Стратиги Херсона по данным новых памятников сфрагистики IX–XI вв. // МАИЭТ. – 1997. – Вып. VI. – 737–740; Алексеенко Н. А. Херсонская родовая знать X–XI вв. в памятниках сфрагистики // МАИЭТ. – 2000. – Вып. VII. – С. 261

76 Сорочан С. Б. Византийский Херсон. – С. 738.

77 Алексеенко Н. А. Херсонская родовая знать. – С. 261.

78 Алексеенко Н. А. Род Цулы: варвары на византийской службе? (атрибуция и датировки по данным сфрагистики) / Н. А. Алексеенко // [ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ : «империя» и «полис»] тезисы докладов и сообщений II Международного Византийского Семинара (Севастополь 31.05–04.06.2010). – Севастополь, 2010. – С. 3–4.

79 Алексеенко Н. А. Стратиги Херсона... – С. 737–740.

был назначаться не просто в Константинополе, но и «из здешних» для Константина Багрянородного и Продолжателя Феофана, т.е. из столичного офицерства или чиновничества, свидетельствует о серьезных связях, которые представители херсонской элиты имели в столичных «коридорах власти». Об этом же говорит и регулярное повышение херсонских чиновников в табели о рангах.

О том, какова была численность херсонской элиты, так же как о месте и условиях ее проживания в Херсоне, сведений в источниках IX–X вв. нет. С.Б. Сорочан попытался реконструировать число «первенствующих» граждан города ретроспективно, обратившись к истории репрессий, учиненных в 710 г. Юстинианом II против херсонитов. Отталкиваясь от сообщения византийского историка Иоанна Скилицы в пересказе его компилятора Георгия Кедрина о том, что в заложники к императору отправили 41 протевона, а семерых изжарили на вертелах на месте<sup>80</sup>, исследователь приходит к выводу, что в начале VIII в. в городе проживало «около 50 семей первенствующих, вместе с их домочадцами приблизительно 300 человек»<sup>81</sup>. Учитывая, что в классический фемный период родовой знати как сословия в Византии не существовало (в VI – начале VIII в. она была полностью разгромлена, о чем, в частности, свидетельствуют и репрессии Юстиниана II, а в X в. только начинала формироваться), «социальные лифты» были весьма мобильными. Достаточно вспомнить, что императоры-узурпаторы IX–X вв. Василий I Македонянин и Роман I Лакапин вышли из крестьянской среды. Василий I начинал службу конюхом, а Роман I – матросом<sup>82</sup>. Поэтому, полагаю, что предложенная С.Б. Сорочаном экстраполяция не вполне корректна. При том, что экономические условия существования в VIII в., когда город переживал как минимум стагнацию, и во второй половине X в., когда он успешно эксплуатировал свои транзитные возможности на международных торговых путях<sup>83</sup>, были различны, богатых и влиятельных семей могло стать и больше, и меньше (в этом случае их богатство было очень значительным). Но вряд ли в таком небольшом городе богачей было более нескольких десятков.

80 Georgius Cedrenus. Ioannis Scylitzae operę / [ab I. Bekkero suppletus et emendatus]. – Т. 1. – Bonnae, 1838. – P. 782.

81 Сорочан С. Б. Указ. соч. – С. 604.

82 История Византии : в 3 т. – Т. 2. / [отв. ред. С. Д. Сказкин]. – М. : Наука, 1967. – С. 174, 183.

83 См.: Хапаев В. В. Экономический базис византийского Херсона во второй половине X века // *Этносоциум и межнациональная культура. Альманах «Крым»*. – 2013. – № 1. – С. 18–35.

Но сколько бы их ни было, это была настолько сплоченная и влиятельная группа, что ее побаивался сам император. Полагаю, что именно ее «восстания» или «совершения чего-либо противного царским повелениям» опасался Константин Багрянородный<sup>84</sup>. Это ей принадлежали корабли и товары, которые можно было обнаружить в портах Южного Причерноморья, это она договаривалась с печенегами как по своим делам, так и по делам императора. Она поставляла им шелка, красные кожи и другие предметы роскоши<sup>85</sup>. Это ей принадлежали рыбозасолочные цистерны, рассчитанные на десятки тонн рыбы каждая. И, поэтому, совершенно не важно, имела ли эта элита какой-либо официальный представительный орган или нет: «первенствующие» херсониты успешно вписывались во властную вертикаль и без прежних муниципальных свобод. В реалиях византийской абсолютной монархии IX–X вв. им нужны были не свободы, а связи в столичных ведомствах.

Как показала история русско-византийской войны 987–988 гг., в ходе которой херсониты стойко выдерживали вражескую осаду на протяжении 6–9 месяцев, вся городская община (или шире – община фемы Херсон) была сплоченной и готовой к тяжелым испытаниям<sup>86</sup>. И формальные муниципальные свободы здесь были совершенно не существенны. Значительно важнее херсонитам было ощущать себя единым целым, гармонично совмещая свой региональный патриотизм с верностью империи и законному императору.

### Список литературы:

1. Айбабин А. И. Этническая история ранне-византийского Крыма. – Симферополь : изд-во «Дар», 1999. – 352 с.
2. Алексеев С. В. Владимир Святой. Создатель русской цивилизации. – М. : Вече, 2006. – 336 с.
3. Алексеев Н. А. Новые находки печатей представителей городского управления Херсона // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии (МАИЭТ). – 1996. – Вып. V. – С. 155–170.
4. Алексеев Н. А. Стратиги Херсона по данным новых памятников сфрагистики IX–XI вв. // МАИЭТ. – 1997. – Вып. VI. – С. 701–743.
5. Алексеев Н. А. Херсонская родовая знать X–XI вв. в памятниках сфрагистики // МАИЭТ. – 2000. – Вып. VII. – С. 256–266.
6. Алексеев Н. А. Протевоны Херсона в системе городских структур власти X в. / Н. А. Алексеев // Античная древность и средние века (АДСВ). – 2001. – Вып. 32. – С. 154–162.
7. Алексеев Н. А. Род Шулы : варвары на византийской службе? (атрибуция и датировки по данным сфрагистики) / Н. А. Алексеев // [ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ : «империя» и «полис»] тезисы докладов и сообщений II Международного Византийского Семинара (Севастополь 31.05–04.06.2010). – Севастополь, 2010. – С. 3–4.
8. Баранов И. А. Таврика в эпоху раннего средневековья (салтово-маяцкая культура). – К. :

84 Константин Багрянородный. Указ. соч. – С. 274–275.

85 Там же. – С. 40–41.

86 Хапаев В. Византийские воинские трактаты X века как источник по истории русско-византийской войны 987–988 годов // VI Международные Севастопольские Кирилло-Методиевские чтения : сборник научных работ. – Гит-Пак Севастополь, 2012. – С. 131–140.

- Наукова думка, 1990. – 165 с.
- Брайчевский М. Ю. Утверждение христианства на Руси. – К. : Наукова думка, 1989. – 296 с.
8. Васильевский В. Г. Хождение апостола Андрея в стране Мирмидоныя // В. Г. Васильевский. Труды. – СПб. : Тип. имп. АН, 1909. – Т. 2. – Ч. 1. – С. 213–295.
9. Вернадский Г. В. Киевская Русь / [пер. с англ.]. – Тверь : ЛЕАН; М. : АГРАФ, 1996. – 448 с.
10. Византийские воинские трактаты X века об обороне городов [предисловие, перевод, комментарии В. В. Хапаева] // Причерноморье. История, политика, культура. – Выпуск XI (IV). – Серия А. Античность и средневековье. [Избранные материалы X Международной научной конференции «Лазаревские чтения»] / Под общей редакцией В. И. Кузичина. – Севастополь : Филiaal МГУ в г. Севастополе, 2013. – С. 146–185. – Режим доступа : <http://msusevastopol.net/pdf/prich/prich-a-2013.pdf>.
11. Вилинский С. Житие св. Василия Нового в русской литературе. Ч. 2. Тексты // Записки Новороссийского университета: Историко-филологический ф.-т. – Одесса, 1911. – С. 179–208.
12. Греков Б. Д. «Повесть временных лет» о походе Владимира на Корсунь // Известия Таврического общества истории, археологии и этнографии. – 1929. – Т. 3 (60). – С. 99–112.
13. Зубарь В. М., Павленко Ю. В. Херсонес Таврический и распространение христианства на Руси. – К. : Наукова Думка, 1988. – 208 с.
14. Иванов Б. Н., Дублянский В. Н., Домбровский О. И. Басманские пещеры в горном Крыму // Крымское государственное заповедно-охотничье хозяйство. – Симферополь : Крымиздат, 1963. – С. 28–30.
15. История Византии : в 3 т. – Т. 2. / [отв. ред. С. Д. Сказкин]. – М. : Наука, 1967. – 472 с.
16. Константин Багрянородный. Об управлении империей. – М. : Наука, 1989. – 496 с.
17. Лаврентьевская летопись // Полное собрание русских летописей. – Л. : Изд-во АН СССР, 1926–1928. – Т. 1. – Изд. 2-е. – 579 стлб.
18. Ламбин Н. П. О Тмутараканской Руси. Отрывок из сочинения: «Опыт восстановления и объяснения Несторовой летописи» // Журнал Министерства народного просвещения. – 1874. – Ч. 171, [отд. 2]. – С. 58–95.
19. Лев Диакон. История / [пер. М. М. Копыленко]. – М. : Наука, 1988. – 240 с.
20. Люттвак Э. Н. Стратегия Византийской империи. – М. : Университет Дмитрия Пожарского, 2010. – 664 с.
21. Майко В. Тмутаракань и Восточный Крым. Основные этапы этнокультурных связей // Ruthenica. – 2010. – Вып. IX. – С. 37–48.
22. Могаричев Ю. М., Сазанов А. В., Шапошников А. К. Житие Иоанна Готского в контексте истории Крыма Хазарского периода. – Симферополь : Антикава, 2007. – 348 с.
23. Мыц В. Л. Крестообразный храм Мангуна // Советская археология. – 1990. – № 1. – С. 224–242.
24. Об областях римской империи, сочинение Константина Багрянородного / [пер. с древнегреческого под ред. И. Е. Забелина] // Чтения в императорском обществе истории и древностей Российских. – М. : Университетская типография, 1858. – С. 30–32. – (Кн. 3; июль-сентябрь).
25. Об устройстве лагеря // Два византийских военных трактата конца X века / [подг. изд. В. В. Кучма]. – СПб. : Алетейя, 2002. – СПб. : Алетейя, 2002. – С. 231–390.
26. Оболенский Д. Д. Херсон и Крещение Руси : против пересмотра традиционной точки зрения // Византийский временник (ВВ). – 1994. – Т. 55. – С. 53–61.
27. Отчет императорской археологической комиссии за 1895 год // К. К. Косцюшко-Валожич и его отчеты в Императорскую археологическую комиссию. – Режим доступа : [http://www.kostyushko.chersonesos.org/1895/1895\\_text.php](http://www.kostyushko.chersonesos.org/1895/1895_text.php).
28. Продолжатель Феофана. Жизнеописание византийских царей / [пер. Я. Н. Любарского]. – СПб. : Наука, 1992. – 348 с.
29. Прошин Г. Г. Второе крещение // Как была крещена Русь. – М. : Политиздат, 1988. – С. 10–199.
30. 2Соломоник Э. И. Несколько новых греческих надписей средневекового Крыма // ВВ. – 1986. – Т. 47. – С. 210–218.
31. Сорочан С. Б. Византия IV–IX вв. Этюды рынка. Структура механизмов обмена. – Харьков : Майдан, 2001. – 474 с.
32. Сорочан С. Б. Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X вв.). Очерки истории и культуры. Ч. 1–2. [Отв. ред. Г. Ю. Ивакин]. – Харьков : Майдан, 2005. – 1648 с.
33. Сорочан С. Б. Херсонесский сборник. Supplement 1. Топография Херсонеса Таврического. Водосборная цистерна жилого дома в квартале VII (IX–XI вв.) [под ред. А. Б. Бернцки, Е. Ю. Клевиной]. Рецензия // Археология. – 2008. – № 1. – С. 103–108.
34. Суворев Е. Г. Херсонес Таврический. – Свердловск : изд-во УрГУ, 1961. – 156 с.
35. Тактика Льва / [Подг. изд. В. В. Кучма; отв. ред. Н. Д. Барабанов]. – СПб. : Алетейя, 2012. – 368 с.
36. Талис Д. Л. Из истории русско-корсунских политических отношений в IX–X вв. // ВВ. – 1958. – Т. 14. – С. 103–115.
37. Топография Херсонеса Таврического. Водосборная цистерна жилого дома в квартале VII (IX–XI вв.) // Херсонесский сборник. – Севастополь, 2006. – Supplement 1. – 240 с.
38. Успенский Ф. И. Византийская табель о рангах // Известия русского археологического института в Константинополе. – Т. III. – София : Държавна печатница, 1898. – С. 98–187.
39. Успенский Ф. И. История Византийской империи : в 5 т. – Т. 3 : Период Македонской династии (867–1057). – М. : Астрель ; АСТ, 2005. – 800 с.
40. Хапаев В. Византийские воинские трактаты X века как источник по истории русско-византийской войны 987–988 годов // VI Международные Севастопольские Кирилло-Мефодиевские чтения : сборник научных

- работ. – Гит-Пак Севастополь, 2012. – С. 131–140.
41. Хапаев В. В. Экономический базис византийского Херсона во второй половине X века // *Этносоциум и межнациональная культура. Альманах «Крым»*. – 2013. – № 1. – С. 18–35.
42. Храпунов Н. И. Администрация византийского Херсона (конец IV – XI века) : дис. ... кандидата ист. наук : 07.00.02. – Киев, 2009. – 224 л.
43. Цукерман К. К вопросу о ранней истории фемы Херсона // *Бахчисарайский историко-археологический сборник*. – Вып. I. – Симферополь : Таврия, 1997. – С. 312–323.
44. Шахматов А. А. Корсунская легенда о крещении князя Владимира. – СПб. : Изд-во имп. АН, 1906. – 126 с. – (Сборник в честь В. И. Ламанского. отд. отд.).
45. Шестаков С. П. Очерки по истории Херсона в VI–X веках по Р. Хр. – М. : Тип. о-ва распространения полезных кн., 1908. – 142 с.
46. Якобсон А. Л. Раннесредневековый Херсонес // *Материалы по истории и археологии СССР*. – 1959. – № 63. – 364 с.
47. Dragou G. Crimée ambiguë (IVe–Xe siècles) [Даргон Ж. Двуликий Крым (IV–X вв.)] // МАИЭТ. – 2000. – Вып. VII. – P. 289–301.
48. Georgius Cedrenus. Ioannis Scylitzae operę / [ab I. Bekkero suppletus et emendatus]. – T. I. – Bonnæ, 1838. – 802 p.
49. Leonis imperatoris Tactica // *Patrologiæ Graecæ cursus completus* / [Ed. J.-P. Migne]. – Vol. 107. – Paris, 1863. – Col. 669–1120.
50. Oikonomidēs N. *Les listes de préséance byzantines des IXe et Xe siècles*. Introduction, texte, traduction et commentaire. – Paris : Centre National de la Recherche Scientifique, 1972. – 403 p.
51. Oikonomides N. Le «système» administratif byzantin en Crimée aux IXe–Xe s. [Икономидес Н. Византийская административная «система» в Крыму в IX–X вв.] // МАИЭТ. – 2000. – Вып. VII. – P. 318–323.
52. Prior J. H., Jeffreys E. M. Age of the Dromon. The Byzantine Navy ca 500–1024 / John H. Prior. – Leiden, Boston : Brill, 2006. – 758 p. – (The Medieval Mediterranean. Peoples, Economies and Cultures, 400–1500, vol. 62).
53. The Oxford Dictionary of Byzantium / [ed. Alexander P. Kazhdan]. – New York – Oxford : Oxford university press, 1991. – 2232 p.



Рис. 1. Византийская Таврика в последней четверти X века (за основу карты взята фотоснимок, сделанный в программе Google-Earth)

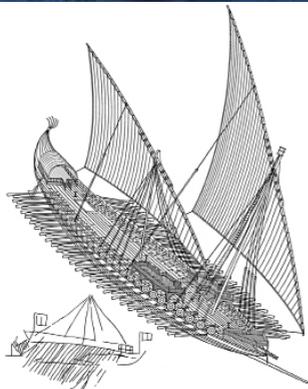


Рис. 2. Византийский дромон с двумя рядами весел (бирема) периода Македонской династии. Реконструкция Дж. Приора и Э. Джеффрис<sup>87</sup> и граффити с изображением дромона, процарапанное в начале XI в. по штукатурке заброшенной водосборной цистерны в VII квартале Херсона<sup>88</sup>

87 Prior J. H., Jeffreys E. M. Age of the Dromon. The Byzantine Navy ca 500–1024 / John H. Prior. – Leiden, Boston : Brill, 2006. – Frontispiece.

88 Топография Херсонеса Таврического. Водосборная цистерна жилого дома в квартале VII (IX–XI вв.) // Херсонесский сборник. – Севастополь, 2006. – Supplement 1. – С. 76, табл. 1.

**Мартынкин А.В.**

*кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и международных отношений Филаиала МГУ имени М.В.Ломоносова в г.Севастополе*

## **Ислам в Крыму как один из факторов, определивших интеграцию Крыма в российское цивилизационное пространство**

Согласно преданиям крымских татар распространение ислама в Крыму приписывается сподвижникам пророка Мухаммеда - Малику Аштеру и Гази Мансуру (VII в.). Однако в действительности проникновение ислама на Крымский полуостров и распространение этой религии среди местного населения были обусловлены рядом исторических событий, происходивших не на далеком от Крыма Аравийском полуострове, а в более близких к Крыму горах Кавказа и в степях Поволжья и Средней Азии.

В этой связи представляется актуальным рассмотрение цивилизационно-культурных особенностей распространения и функционирования ислама в Крыму и его влияния на интеграцию крымско-татарского народа в российское цивилизационное пространство.

Рассматриваемая проблема в той или иной форме затрагивалась отечественными и зарубежными, преимущественно российскими, исследователями. Так, процесс распространения ислама в Крыму рассматривался в работах Е.Бойцовой<sup>1</sup>, В.Григорьянца<sup>2</sup>. Вопросы этногенеза татар, как носителей исламской культуры, более предметно изучались российскими учеными А.Аловым<sup>3</sup>, В.Владимировым, Р.Ланда<sup>4</sup>, М.Усмановым<sup>5</sup>. Однако обобщающей эти отдельные исследования работы до настоящего времени не было.

В целом, процесс проникновения, распространения и функционирования ислама в Причерноморье и Крыму можно разделить на четыре основных этапа: домонгольский, монгольский, османский и российский. Каждый из этих периодов

1 Е.Бойцова. Исламизация Крымского полуострова в золотоордынский период, Причерноморье. История, политика, культура. Выпуск III, Серия А. Севастополь, 2010, с.84-90; Е.Бойцова. Ислам в Крымском ханстве. – Севастополь, 2004; Е.Бойцова. Ислам в Крымском ханстве (начало XV-конец XVIII вв.) // Ислам в Крыму: Очерки истории функционирования мусульманских институтов. – Симферополь: Элиньо, 2009.

2 В.Григорьянц. Следы пророка // Крым, № 1, 2001 г.

3 Алов А.А., Владимиров Н.Г. Ислам в России / Ислам в Европейской России и Сибири / Золотая Орда. - М.: Институт Наследия, 1996.

4 Ланда Р. Ислам в истории России. - М., 1995.

5 Усманов М. А. Этапы исламизации Джучиева улуса: мусульманское духовенство в татарских ханствах XIII–XVI вв. // Духовенство и политическая жизнь на Ближнем и Среднем Востоке в период феодализма. -М., 1985, с. 177–185.

имел свои особенности. При этом следует отметить общность исторических судеб в эти периоды крымско-татарского народа и исламских народов евразийского пространства.

В домонгольский период (VII – XIII вв.) ислам в Причерноморье, как и в соседних регионах, распространялся в основном вследствие постепенной исламизации различных тюркских племен и народов, а также народов Прикаспия и Закавказья. При этом стоит особенно подчеркнуть, что главную роль в распространения исламского учения в указанных регионах играли «периферийные» философско-культурные центры - Дербент, Волжская Булгария, а также среднеазиатские города Хорасана и Мавераннахра. Арабские города «центра» исламской цивилизации (в т.ч. даже такие философско-культурные центры, как Багдад, Дамаск и Каир) на ход этого процесса оказали меньшее влияние. Влияние «арабского вектора» на распространение ислама в Причерноморье было наиболее существенным только на начальном этапе этого процесса, когда пространство исламской цивилизации расширялось почти исключительно военным путем в ходе завоевательных походов полководцев Арабского халифата. В Волжской Булгарии ислам был принят в качестве государственной религии еще в 922 г. (до принятия христианства на Руси) в целях упрочения и религиозной легитимации болгарского царя, а также усиления внешнеполитических позиций молодого государства. После обращения царя к багдадскому халифу Муктадиру с просьбой помочь ему в распространении ислама, в Булгарию от халифа прибыло посольство, и ислам был объявлен государственной религией. К началу XIII в. Волжская Булгария достигла своего расцвета и превратилась в политический и культурный центр распространения ислама в регионе, что затем оказало влияние на исламизацию Золотой Орды, а следовательно, и Крыма.

В монгольский период на развитие ислама и исламской культуры в Крыму решающее влияние оказывала сама география Золотой Орды, предопределившая тесные связи крымских мусульман с их единоверцами в Поволжье и Средней Азии. Так, для формирования традиций исламской общины Крыма большое значение имело прибытие на полуостров в 1266 г. после успешного похода хана Берке в Балх, Бухару и Туркестан около тысячи восьмисот мусульманских улемов и суфиев<sup>6</sup>. Но наиболее значимым для развития ислама в евразийском простран-

6 Резюме «Истории» Тохта Бая / Транскрипция и перевод на рус. яз. Н. Сейитяхья // Научный бюллетень (Орган НИЦ КГИПУ), № 2, 2002, с. 7.

стве, в том числе и в Крыму, явилось введение ханом Узбеком в 1313-1314 гг. ислама в качестве государственной религии в Золотой Орде, что обусловило строительство государства на основе исламской культуры его наследниками, в том числе, крымскими ханами-чингизидами династии Гиреев. Выбор им ислама был обусловлен стремлением к независимости от Монгольской империи и получением рычагов для выработки собственной государственной исторической традиции и формирования основ новой этнополитической идентификации на всем огромном пространстве Улуса Джучи. Свою роль в этом сыграли и такие факторы, как геополитическое расположение Улуса Джучи между двух цивилизаций – христианской и мусульманской, а также традиционное соперничество Джучидов с Хулагуидами, в котором союзником Улуса Джучи был мусульманский Египет. При ханах Узбеке и Джанибеке Золотая Орда переживала расцвет. Сарай и Новый Сарай были крупнейшими городами мира. Принятие ислама способствовало развитию более тесных политических, экономических и культурных связей с государствами Ближнего, Среднего Востока, Центральной Азии и Северной Африки. После распада Золотой Орды в первой половине XV века, ее наследники - Крымское, Казанское, Астраханское, Казахское, Сибирское, Хивинское ханства, Ногайская Орда, будучи уже яркими и самобытными представителями исламской цивилизации, постепенно вошли в состав русского государства и российского цивилизационного пространства.

С 1475 года Крымское ханство попало в вассальную зависимость от Османской империи. Более того, часть территории полуострова (почти все южное побережье и часть Юго-Восточного Крыма) вошла в состав империи в качестве отдельного санджака, где действовали законы Османской империи, а административная власть осуществлялась визирем Кафы. В османский период ислам в Крыму в значительной степени использовался для проведения на полуострове политики Стамбула. Однако, вместе с тем, и в этот период продолжали укрепляться связи исламской элиты Крыма с их единоверцами в Средней Азии и Поволжье.

Российский период в функционировании ислама в Крыму начался после присоединения Крыма к России в 1783 г. И здесь надо особо отметить, что вхождение Крыма в состав Российской империи значительно изменило отношение Российского государства к исламу. Если ранее, еще со времен Ивана Грозного, мусульмане чаще воспринимались в качестве противника, даже

предпринимались попытки перекрещивания мусульманских подданных империи, то манифест Екатерины II от 08.04.1783 г. о присоединении Крыма к России, впервые содержащий гарантии мусульманскому населению охраны и защиты их лиц, имущества, храмов и природной веры, положил начало серьезной государственной политике взаимодействия с мусульманским населением. Это объективно способствовало складыванию не только уникальных по своим формам и долговременности предпосылок культурного взаимодействия православных и мусульман в пределах рассматриваемого пространства, но и основ развития отношений России и мусульманского мира. Особую роль в этом взаимодействии сыграли тюркские этносы, выполняя функцию связующего звена между Восточной Европой и Азией. Хотя российские императоры вели политику, сдерживавшую распространение ислама и ограничивали исламский прозелитизм в пользу православных проповедников, однако постоянное расширение территории Российской империи за счет земель, населенных, в основном, мусульманами (Поволжья, Крыма, Кавказа, Туркестана, Приуралья, Сибири и даже Литвы) объективно заставляло власти империи привлекать на свою сторону представителей местной мусульманской элиты и, следовательно, уравнивать их в правах с традиционным российским дворянством. Так, уже в царствование Елизаветы Петровны в 1755 г. звание генерала Российской империи впервые было предоставлено мусульманину, одному из «птенцов гнезда Петрова» Кутлу-Мухаммед Тевкелеву. Однако наиболее активно и целенаправленно политика веротерпимости, как уже отмечалось выше, начала проводиться во время царствования Екатерины II (1762-1796 гг.), указ которой от 22.02.1784 г. распространил на мусульманскую элиту все привилегии и права (но и обязанности) российского дворянства. Это было вызвано целым рядом объективных причин, среди которых наиболее важными (с точки зрения извлечения исторического опыта, особенно учитывая современные угрозы экстремизма на евразийском пространстве) представляются:

- необходимость оградить «своих» мусульманских подданных от влияния не всегда дружественных к России исламских государств, прежде всего Османской империи (в которой султан носил титул халифа и являлся духовным главой всех мусульман-суннитов) и Ирана (лидера мусульман-шиитов);

- возможность использования авторитета и опыта исламской элиты в процессе продвижения российских интересов в Цен-

тральной Азии, на Кавказе и в Закавказье, в Приуралье и Сибири;

- необходимость привлечения исламской элиты на свою сторону с целью установления прочной власти Российской империи на новых территориях и организации нормального функционирования там органов государственного управления.

Подобной политики российское руководство придерживалось и в дальнейшем. После прихода к власти в России большевиков в стране началась борьба не только с исламом, а со всеми религиями. Таким образом, как мусульмане и православные, так и последователи других религий, в равной мере стали жертвами режима. Это обусловило возникновение и развитие после распада СССР и ухода коммунистов из власти сходных процессов религиозного возрождения, которые объективно являются еще одним фактором укрепления взаимопонимания народов постсоветского пространства.

В заключение хотелось бы отметить ряд принципиально важных особенностей распространения и функционирования ислама в Крыму и в российском цивилизационном пространстве, обуславливающих, с одной стороны, единство их исламских народов, а с другой стороны, их отличие от исламских народов как Ближнего и Среднего Востока, так и Европы:

- автохтонность мусульманского населения (в отличие от исламских общин в государствах Запада, члены которых являются, в своем большинстве, мигрантами из Азии и Африки);

- распространение ислама на вышеупомянутых территориях происходило в основном мирным путем и не столько с юга, сколько с севера;

- в отличие от Ближнего Востока и Северной Африки, где параллельно с исламизацией происходила и арабизация, на рассматриваемых территориях этого не произошло, этнический состав населения в целом почти не изменился даже в районах, завоеванных арабами. Не изменились и языки общения;

- главную роль в распространении исламского учения в указанных регионах играли местные «периферийные» философско-культурные центры - Дербент, Волжская Булгария, а также среднеазиатские города Хорасана и Мавераннахра, а не арабские города «центра» исламской цивилизации;

- в процессе взаимодействия мусульманских народов этих районов с представителями других цивилизаций не происходило утраты чьей-либо цивилизационной целостности, а осуществлялся, как этот процесс принято характеризовать в настоящее время, «межцивилизационный диалог» (в отличие

от Ближнего Востока и Северной Африки, где исламская цивилизация заняла место предшествовавших ей цивилизаций, переставших существовать как системное целое);

- рассматриваемые нами мусульманские народы исповедуют преимущественно суннитский ислам ханафитского мазхаба, в основе которого лежит идея легитимности верховной власти, находящейся под постоянным контролем со стороны общества;

- общим для мусульман российского цивилизационного пространства является также значительная роль суфийских братств, особенно в процессе «интеграции» местных обычаев и доисламских верований в духовную жизнь и религиозную практику местного населения, в основном, братств накшбандийа и йасавийа, возходящих не к арабской, а к среднеазиатской «мавераннахрской» мистической традиции;

- ислам на своем северном субцивилизационном пространстве, как и на Аравийском полуострове использовался в качестве формирующей пространству (государствообразующей) религии. Например – в Волжской Булгарии, в Золотой Орде в ходе «революции» хана Узбека;

- при принятии ислама в качестве государственной религии в Золотой Орде единый тюрко-татарский суперэтнос разделился на мусульман и христиан. Это в дальнейшем способствовало более быстрому нахождению взаимопонимания или компромиссов между представителями обеих религий;

- с этноязыковой точки зрения можно констатировать, что на большей части рассматриваемой территории основой языка исламских народов является кыпчакский язык.

Все вышеизложенное дает возможность говорить о значительном комплиментарном потенциале мусульманского крымско-татарского народа, как в отношении своих российских единоверцев, так и в отношении представителей других традиционных религий России.

### Список литературы:

1. Алов А.А., Владимиров Н.Г. Ислам в России / Ислам в Европейской России и Сибири / Золотая Орда. - М.: Институт Наследия, 1996.
2. В.Григорьянц. Следами пророка // Крым, № 1, 2001 г.
3. Е.Бойцова. Исламизация Крымского полуострова в золотоордынский период, Причерноморье. История, политика, культура. Выпуск III, Серия А. Севастополь, 2010, с.84-90; Е.Бойцова. Ислам в Крымском ханстве. – Севастополь, 2004; Е.Бойцова. Ислам в Крымском ханстве (начало XV-конец XVIII вв.) // Ислам в Крыму: Очерки истории функционирования мусульманских институтов. – Симферополь: Элиньо, 2009.
4. Ланда. Р. Ислам в истории России. - М., 1995.
5. Резюме "Истории" Тохта Бая / Транскрипция и перевод на рус. яз. Н. Сейтияхья // Научный бюллетень (Орган НИЦ КТИПУ), № 2, 2002, с. 3-8.
6. Усманов М. А. Этапы исламизации Джучиева улуса: мусульманское духовенство в татарских ханствах XIII–XVI вв. // Духовенство и политическая жизнь на Ближнем и Среднем Востоке в период феодализма. -М., 1985, с. 177–185.

**Митяй Е.Д.**

*Институт экономики и права (филиал) Образовательного учреждения профсоюзов высшего профессионального образования «Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополе, И.о.зав.кафедрой теоретических и публично-правовых дисциплин*

## **Формирование и развитие дефиниции «потребитель» в международном праве, праве ЕС и Российской Федерации: сравнительно-правовая характеристика**

Современный экономический кризис затронул финансовое состояние обычных граждан, выступающих в качестве потребителей финансовых услуг.

Проблемы особенностей защиты прав потребителей рассматривались такими российскими учеными как Ю.Б. Фогельсон<sup>1</sup>, Е.Б. Лаутс<sup>2</sup>, А.А. Райлян<sup>3</sup>, А.А. Вишневым<sup>4</sup>, А.Я. Курбатовым<sup>5</sup>, С.А. Румянцевым<sup>6</sup>, А.Е. Шерстобитовым<sup>7</sup> а также украинскими авторами: Л. Иваненко<sup>8</sup>, Г.А. Осетинской<sup>9</sup>, А.П. Письменной<sup>10</sup>, И.В. Под-

---

1 Защита прав потребителей финансовых услуг / М.Д. Ефремова, В.С. Петрищев, С.А. Румянцев и др.; отв. ред. Ю.Б. Фогельсон. – М.: Норма, Инфра-М, 2010. – 390 с.

2 Лаутс Е.Б. Правовое обеспечение стабильности рынка банковских услуг: Дис. ... канд. юрид. наук. / Е.Б. Лаутс. – М., 2006. – 158 с.

3 Райлян А. А. Теоретические основы потребительского права России: цивилистическое исследование : Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук / А.А. Райлян. – М., 2007. – 47 с.

4 Вишневский А.А. Современное банковское право: банковско-клиентские отношения: сравнительно-правовые очерки / А.А. Вишневский. – М.: Статут, 2013. – 349 с.

5 Курбатов А.Я. Проблемы применения законодательства о защите прав потребителей в банковской сфере, созданные судебно-арбитражной практикой // Бизнес и право в России и за рубежом. Приложение к журналу «Предпринимательское право». – 2013. – № 3. – С. 36 – 39.

6 Румянцев С.А. Формирование общих положений гражданско-правовой концепции защиты прав потребителей банковских услуг : Дисс. ... канд. юрид. наук. 12.00.03. / С.А. Румянцев. – М., 2014.

7 См.напр. Шерстобитов А. Е. Гл 41: § 2. Гражданско-правовая защита потребителей в обязательствах розничной купли-продажи / Гражданское право: В 4-х томах. Том 3: Обязательственное право: учеб. для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / [В.В. Витрянский и др.]; отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. Серия «Классический университетский учебник». – М.: Волтерс Клувер, 2008. – С.261 – 267.

8 Иваненко Л. Правове регулювання захисту прав споживачів: навч. посіб. / Київський національний торговельно-економічний ун-т. – К. : КНТЕУ, 2008. – 258 с.

9 Осетинська Г.А. Цивільно-правовий захист прав споживачів за законодавством України: дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.03 / Г.А. Осетинська. – К., 2006. – 202 с.

10 Письменная О.П. Правовідносини, що виникають у зв'язку з порушенням прав споживачів внаслідок недоліків товарів, робіт (послуг): Автореф. дис ... канд. юрид. наук. 12.00.03. / О.П. Письменная. – К., 2006. – 21 с.

колзиной<sup>11</sup>, Ю.Ю.Рябченко<sup>12</sup>, О.Ю.Черняк<sup>13</sup>, А.В.Янчуком<sup>14</sup> и другими.

Следует указать на то обстоятельство, что само понятие «потребитель» закреплено как в национальном законодательстве Российской Федерации и Украины, так и в нормах международного права. Однако, несмотря на активное развитие политики защиты прав потребителей, единого четкого определения самой дефиниции «потребитель» не принято до настоящего времени.

Как отмечалось автором ранее<sup>15</sup>, согласно п. 1 раздела А Хартии защиты потребителей, принятой 25-й сессией консультативной ассамблеи Европейского союза 17 мая 1973 г. (Резолюция № 543)<sup>16</sup> (далее – Хартия защиты потребителей) установлено, что: «потребителем является физическое или юридическое лицо, которое пользуется товарами или услугами в личных целях». То есть данным документом установлено основное требование, позволяющее признать потребителем как физические, так и юридические лица, – это приобретение товаров и услуг в целях личного потребления.

В свою очередь ст. 3 Кодекса потребителей Франции (Law No. 93-949 of July 26, 1993, on the Consumer Code)<sup>17</sup> установлено, что: «для

11 Подколзін І. В. Збитки та їх відшкодування в договірному праві України: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / І. В. Подколзін. – К., 2009. – 194 арк.

12 Рябченко Ю. Ю. Судовий захист прав споживачів : дис. ... канд. юрид. наук, спец.: 12.00.03 / Ю. Ю. Рябченко. – К., 2009. – 200 арк.

13 Черняк О.Ю. Цивільно-правовий статус споживача у контексті адаптації законодавства України до законодавства Європейського Союзу: Автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.03. / О. Ю. Черняк. – К., 2011. – 19 с.

14 Янчук А. В. Відшкодування збитків як спосіб захисту цивільних прав та інтересів : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / А. В. Янчук. – К., 2011. – 220 арк.

15 См., напр. Митяй О.Д. Особливості цивільно-правової відповідальності банків у формі відшкодування збитків за порушення цивільних прав клієнтів // Форум права. – 2009. – № 3. – С. 455 – 460. [Електронний ресурс]. – URL: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2009-3/09modcprk.pdf>; Митяй Е.Д. К вопросу о соответствии норм законодательства Украины, регулирующих потребительское кредитование, нормам банковского законодательства ЕС // Сучасна наука в мережі інтернет: матер. шостої Всеукр. наук. – практ. інтернет – конф. (25-27 лютого 2010 р.). Ч.3. – К.: ТОВ «ТК МЕГАНОМ», 2010. – С. 31 – 37. URL: <http://intkonf.org/index.php?s=%CC%E8%F2%FF%E9> свободный; Митяй Е.Д. Ответственность сторон в кредитных правоотношениях // Форум права. – 2010. – № 3. – С. 297–304 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2010-3/10medvkr.pdf>; Митяй Е.Д. Потребители финансовых услуг как сторона правоотношений в современных условиях // Ученые записки Таврического университета им. В.И. Вернадского. – 2011. Серия : Юридические науки. – Т. 24 (63) – № 2. – С. 359 – 366. URL: [http://sn-jurid.crimea.edu/arhiv/2011/24\\_2law/46\\_mit.pdf](http://sn-jurid.crimea.edu/arhiv/2011/24_2law/46_mit.pdf)

16 Хартия защиты потребителей от 17 мая 1973г. (Резолюция № 543 Ассамблеи Европейского союза) / [Электронный ресурс] Сайт Парламентской Ассамблеи PACE. Режим доступа: <http://assembly.coe.int/Main.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta73/ERES543.htm>

17 Кодекс потребителей Франции (Law No. 93-949 of July 26, 1993, on the

целей настоящего Кодекса, потребителем считается физическое или любое иное лицо, действующее в целях, которые не подпадают под действие своего дела или профессии, торговли, бизнеса».

Таким образом, термин «потребитель» используется в международном и европейском законодательстве в широком и узком смысле. В широком смысле потребитель – организация или физическое лицо, приобретающее товары, работы (услуги) для личных нужд, а в узком – это лишь физическое лицо.

В советский период, термин «потребитель» употреблялся довольно часто, при этом также как и в нормах международного права и права отдельных европейских государств-членов ЕС данный термин использовался в широком смысле, включая как физических лиц-граждан, так и социалистические предприятия и организации. В узком смысле данный термин использовался в исследованиях ученых-юристов, для обозначения конкретно о гражданина-покупателя, гражданина-заказчика, гражданина-клиента<sup>18</sup>.

Для полного понимания дефиниции «потребитель» необходимо констатировать наличие разногласий в определении понятия потребитель в экономическом и юридическом смыслах, что проявляется в более широкой трактовке экономического определения категории «потребитель». Так, потребитель с экономической точки зрения – это «лицо, или организация, потребляющего продукты любого производства, любой деятельности»<sup>19</sup>.

Легальное определение потребителя, соответствующее международному законодательству впервые было дано Законом СССР «О защите прав потребителей» от 22 мая 1991 года № 2184-1<sup>20</sup>, который содержал следующее определение понятия «потребитель»: «гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать продукцию для личных бытовых нужд», таким образом, в определении категории «потребитель» было введено экономическое понимание. Однако распад СССР помешал данному Закону вступить в силу.

Тогда как преамбула Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года (в ред.

Consumer Code) // Journal Officiel de la République FRANÇAISE. 1993. 27 juillet.

18 См., напр. Гладкова Л. М. Правовые знания-покупателям // Знание. Новоев жизни, науке и технике / Серия «Торговля и бытовое обслуживание». №2, -М., 1981; Язев В. А. Советский закон о гарантиях прав покупателей. -М., 1984; Львович Ю. А. Охрана интересов покупателей. -М., 1966; Мартемьянов В. С. Охрана прав покупателя, заказчика клиента. -М., 1983.

19 Большой экономический словарь. - М., 1994. - С.308

20 Закон СССР «О защите прав потребителей» от 22 мая 1991 года № 2184-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. - 1991. - № 24. - С. т. 689

от 05.05.2014 г.)<sup>21</sup> (далее по тексту – Закон о защите прав потребителей РФ) разъясняя основные понятия, определяет потребителя как гражданина, который имеет намерение приобрести или заказать либо заказывающего, приобретающего товар (работу, услугу) для личных (бытовых) нужд, не связанных с извлечением прибыли, что согласуется с положениями Хартии защиты потребителей.

Если относительно физического лица вопрос приобретения товаров и/или услуг в целях личного потребления не вызывает сомнений, то аналогичный вопрос относительно приобретения товаров и/или услуг юридическим лицом в настоящее время в российской правовой доктрине четко не определен.

Согласно разъяснениям Государственного антимонопольного комитета РФ, утвержденным Приказом председателя ГАК от 20 мая 1998 года № 160<sup>22</sup>, не является потребителем гражданин, приобретающий товар (заказывающий работы, услуги) для организаций и за их счет с целью использования в производстве. Но гражданин, заказывающий личные услуги, хотя и за счет организации в связи с производственной необходимостью, должен считаться потребителем.

Такая позиция правоприменителя сохраняется до настоящего времени. Так, согласно разъяснениям Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области следует, что: «В силу норм ... Закона РФ под потребителем понимается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Таким образом, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель не могут быть потребителями, с точки зрения Закона РФ «О защите прав потребителей». Например, директор организации приобрёл за её счёт и для работы в офисе сплит-систему, по истечении определённого периода времени техника сломалась, а продавец отказался от замены товара на качественный, следовательно, для решения данного вопроса директору юриди-

21 Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года № 2300-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 15. – Ст. 766; СЗ РФ. – 2014. – № 19. – Ст. 2317.

22 Разъяснение о некоторых вопросах связанных с применением Закона «О защите прав потребителей», утвержденные Приказом Государственного антимонопольного комитета Российской Федерации от 20 мая 1998 г. № 160 // БНА. – 99-2.

ческого лица необходимо обращаться в судебную инстанцию.

...При этом не является потребителем гражданин, приобретающий товары для организаций и за их счет с целью использования этих товаров в производстве, а также заказывающий для организаций за их счет работы, услуги в этих же целях (например, приобретение канцтоваров за счёт организации для работы в офисе)<sup>23</sup>.

Однако, как представляется, в настоящее время такое утверждение не вполне согласуется с особенностями осуществления хозяйствующими субъектами деятельности, связанной с созданием условий, необходимых для обеспечения потребностей работников хозяйствующего субъекта, возникающих в процессе осуществления ими трудовых обязанностей. Такая деятельность, не получив четкого наименования и определения соответствующей дефиниции ни в Гражданском кодексе РФ<sup>24</sup>, ни в законах, в подзаконных нормативно правовых актах именуется «хозяйственной деятельностью»: «... деятельность, осуществляемая в ходе производственной деятельности индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, независимо от формы собственности и от того, носит она коммерческий или некоммерческий характер...»<sup>25</sup>.

В свою очередь в финансовом словаре дефиниция «хозяйственная деятельность предприятия» устанавливается как: «... деятельность по производству продукции, оказанию услуг, выполнению различных работ, направленная на получение прибыли с целью удовлетворения экономических и социальных интересов собственников и трудового коллектива предприятия»<sup>26</sup>.

Однако, такое определение хозяйственной деятельности предприятия в свете возможности распространения на указанную деятельность положений о защите прав потребителей, не дает возможности четко отграничить как саму де-

23 О правах потребителя / Сайт Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Волгоградской области. URL: <http://34.rospotrebнадзор.ru/faq/39176/>

24 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ. // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 2) от 26 января 1996 года № 14-ФЗ. // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

25 ГОСТ Р 52104-2003. Национальный стандарт Российской Федерации. Ресурсосбережение. Термины и определения, «утвержден Постановлением Госстандарта РФ «О принятии и введении в действие государственных стандартов» от 03 июля 2003 г. № 235-ст // Документ опубликован не был. / [Электронный ресурс] Сайт системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=315915>

26 Хозяйственная деятельность предприятия / Финансовый словарь/ Сайт Южной аналитической компании. URL: <http://1fin.ru/?id=281&t=303>

тельность, так и финансовые затраты, совершаемые с целью осуществления производственной или иной деятельности, обеспечивающей получение прибыли хозяйствующим субъектом, от деятельности и затрат, производимых с целью удовлетворения социальных интересов собственников хозяйствующего субъекта и членов трудового коллектива.

В законодательстве сопредельных стран имеется определение сходной деятельности хозяйствующих субъектов. Так, в ст. 69 Хозяйственного кодекса Украины<sup>27</sup> сходная деятельность именуется социальной деятельностью предприятия. Как представляется, введение в российское законодательство определения, позволяющего отграничить деятельность и финансовые затраты, производимые с целью удовлетворения социальных интересов собственников хозяйствующего субъекта и членов трудового коллектива от иных видов деятельности.

Еще одним аспектом, требующим освещения в настоящей статье, является формирование дефиниции «слабая сторона договора». Несмотря на отсутствие единообразного подхода в теории договорного права к самой идее наличия в обязательствах и договорах изначально слабой стороны, российская правоприменительная практика, восполняющая пробелы законодательства, возникающие вследствие активного развития гражданско-правового оборота, ввела в действие понятие слабой стороны договора.

Так, согласно Постановлению Конституционного суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 года № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности» в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко»<sup>28</sup> (далее по тексту – Постановление КС РФ от 23 февраля 1999 г. № 4-П), а также абз. 3 п. 5 Постановления от 20 декабря 2011 г. № 29-П «По делу о проверке конституционности положения подпункта 3 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Авиационная компания «Полет» и открытых акционерных обществ «Авиакомпания «Сибирь» и «Авиакомпания

27 Господарський кодекс України від 16 січня 2003 р. № 436-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 18, № 19-20, № 21-22. – Ст.144.

28 Постановление Конституционного Суда РФ от 23 февраля 1999 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности» в связи с жалобами граждан О.Ю.Веселяшкиной, А.Ю.Веселяшкина и Н.П.Лазаренко» // СЗ РФ. – 1999. – № 10. – Ст. 1254.

«ЮТэйр»<sup>29</sup> в числе аргументов, приведенных Судом в обоснование своей правовой позиции, есть ссылка на принцип защиты экономически слабой стороны, основанный, по мнению КС РФ, на конституционном положении об осуществлении социальной защиты в рамках исполнения обязанностей, присущих социальному государству.

Вместе с тем, несмотря на непосредственное указание в Постановлениях Конституционного Суда РФ на наличие неравенства сторон в договорах и, соответственно, на наличие слабой стороны в обязательствах и отношениях, а также на рассмотрение в теории договорного права правового положения слабой стороны<sup>30</sup>, до настоящего времени ни на законодательном, ни на правоприменительном уровне четко не установлено определение дефиниции «слабая сторона договора».

В теоретических исследованиях данного вопроса было

29 Постановление Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 29-П «По делу о проверке конституционности положения подпункта 3 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Авиационная компания «Полет» и открытых акционерных обществ «Авиакомпания «Сибирь» и «Авиакомпания «ЮТэйр» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2012. – № 1.

30 См. напр. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 3-е изд., стер. – М.: Статус, 2011. – С. 797; Вавилин Е.В. Осуществление гражданских прав и исполнение обязанностей. – Саратов: СГАП, 2008. – С. 82 – 101; Славецкий Д.В. Принцип защиты слабой стороны гражданско-правового договора: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Д.В. Славецкий. – Самара, 2004. – 24 с.; Волос А.А. Проблемы слабой стороны в обязательстве: вопросы теории и практики // Правовое регулирование в условиях модернизации государственности: национальный и международный правовые аспекты: Материалы VI Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов / Сост.: Асатуллин И.Р., Бахия Т.Р., Лукин Ю.М., Новиков И.А., Улданова А.И. – Казань, изд-во «Отечество», 2012. – С. 294 – 296; Волос А.А. Субъект предпринимательства как слабая сторона договора // Эволюция российского права: тезисы докладов XI Всероссийской научной конференции молодых учёных и студентов (Екатеринбург, 26–27 апреля 2013 года) / Уральская государственная юридическая академия. – Екатеринбург, 2013. Часть I; Волос А.А. Некоторые вопросы защиты слабой стороны в гражданском правоотношении по проекту изменений Гражданского кодекса Российской Федерации // Актуальные проблемы права: материалы II междунар. науч. конф. (г. Москва, октябрь 2013 г.). – М.: Буки-Веди, 2013. – С. 27 – 32; Волос А.А. Проблемы слабой стороны в обязательстве: вопросы теории и практики // Правовое регулирование в условиях модернизации государственности: национальный и международный правовые аспекты: Материалы VI Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов / Сост.: Асатуллин И.Р., Бахия Т.Р., Лукин Ю.М., Новиков И.А., Улданова А.И. – Казань, изд-во «Отечество», 2012. С. 294-296; Мечетин Д.В. Слабая сторона в договоре присоединения // Гражданское право. – 2010. – № 2 (апрель-июнь). – С. 39 – 40; Глушкова А.Ю. Баланс интересов слабой и сильной стороны в кредитных правоотношениях // Молодежь и наука: сборник материалов X Юбилейной Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, посвященной 80-летию образования Красноярского края, [Электронный ресурс], № заказа 1644/отв. ред. О. А. Краев — Красноярск: Сиб. федер. ун-т., 2014. / URL: [conf.sfu-kras.ru/sites/mn2014/pdf/d01/s07/s07\\_176.pdf](http://conf.sfu-kras.ru/sites/mn2014/pdf/d01/s07/s07_176.pdf) и др.

предложено следующее определение: «Слабой стороной в обязательстве является та, которая имеет меньше возможностей (ресурсного, экономического, организационного и иного характера) для реализации своего права, а также обладает меньшим набором ресурсов для осуществления и защиты своих субъективных прав в сравнении с контрагентом»<sup>31</sup>.

Вместе с тем, следует согласиться с А.В.Ульяновым, который указал на то, что одного указания Конституционного Суда РФ на экономическую слабость гражданина как стороны договора, выраженной в Постановлении КС РФ от 23 февраля 1999 г. № 4-П, недостаточно для признания гражданина в любом его договоре с банком слабой стороной. Так, Конституционный Суд РФ не признает гражданина слабой стороной в кредитном договоре согласно Определению КС РФ от 16 апреля 2009 г. № 331-О-О<sup>32</sup> несмотря на то, что банк обладает значительно большей экономической властью, чем гражданин.

Вместе с тем, как представляется, определение понятия «потребитель», закрепленное Хартией защиты потребителей, и включающее в себя как физических, так и юридических лиц, использующих товары или услуги в личных целях, позволяет защитить от недобросовестной деятельности хозяйствующих субъектов более широкий круг участников гражданских и хозяйственных правоотношений. Такой вывод подтверждается и позицией Конституционного Суда РФ, высказанной в Определениях от 3 июля 2007 г. № 713-О-П<sup>33</sup> и № 714-О-П<sup>34</sup>, мотивировавшего отказ в принятии к рассмотрению жалоб в связи с защитой интересов частного хозяйствующего субъекта как обоснование защиты слабой стороны

31 Вавилин Е.В. Осуществление гражданских прав и исполнение обязанностей. – Саратов: СГАП, 2008. – С. 82 – 101.

32 Определение Конституционного Суда РФ от 16 апреля 2009 г. № 331-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бухаловой Светланы Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=95970>

33 Определение Конституционного Суда РФ от 03 июля 2007 г. № 713-О-П «По жалобе гражданина Цуркина Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 84.8 Федерального закона «Об акционерных обществах» во взаимосвязи с частью 5 статьи 7 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_72597/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72597/)

34 Определение Конституционного Суда РФ от 03 июля 2007 г. № 714-О-П «По жалобе гражданина Петрова Александра Федоровича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 84.8 Федерального закона «Об акционерных обществах» // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_62860/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_62860/)

в правоотношении именно существом самих правоотношений. Как представляется, такой подход нуждается в законодательном закреплении в нормах Закона о защите прав потребителей.

Также следует отметить, что Раздел II Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «Руководящие принципы для защиты интересов потребителей» от 16 апреля 1985 г. №39/248<sup>35</sup> (далее по тексту – Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН о защите интересов потребителей) устанавливает общие принципы защиты прав потребителей как изначально слабой стороны в любом договоре, включающие в себя шесть «законных нужд потребителей».

Поскольку отсутствие в российском законодательстве четко закреплённого положения потребителя как изначально экономически слабой стороны любого договора не соответствует положениям Хартии защиты прав потребителей и Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН о защите интересов потребителей, представляется целесообразным закрепить в Законе о защите прав потребителей указание на изначально неравенство потребителя как слабой стороны в договорах с хозяйствующими субъектами.

### Список литературы:

1. Защита прав потребителей финансовых услуг / М.Д. Ефремова, В.С. Петрищев, С.А. Румянцев и др.; отв. ред. Ю.Б. Фогельсон. – М.: Норма, Инфра-М, 2010. – 390 с.
2. Лаутс Е.Б. Правовое обеспечение стабильности рынка банковских услуг: Дис. ... канд. юрид. наук. / Е.Б. Лаутс. – М., 2006. – 158 с.
3. Райлян А. А. Теоретические основы потребительского права России: цивилистическое исследование : Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук / А.А. Райлян. – М., 2007. – 47 с.
4. Вишнеvский А.А. Современное банковское право: банковско-клиентские отношения: сравнительно-правовые очерки / А.А. Вишнеvский. – М.: Статут, 2013. – 349 с.
5. Курбатов А.Я. Проблемы применения законодательства о защите прав потребителей в банковской сфере, созданные судебной арбитражной практикой // Бизнес и право в России и за рубежом. Приложение к журналу «Предпринимательское право». – 2013. – № 3. – С. 36 – 39.
6. Румянцев С.А. Формирование общих положений гражданско-правовой концепции защиты прав потребителей банковских услуг : Дисс. ... канд. юрид. наук. 12.00.03. / С.А. Румянцев. – М., 2014.
7. Шерстобитов А. Е. Гл 41: § 2. Гражданско-правовая защита потребителей в обязательствах розничной купли-продажи / Гражданское право: В 4-х томах. Том 3: Обязательственное право: учеб. для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / [В.В. Витрянский и др.]; отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. Серия «Классический университетский учебник». – М.: Волтерс Клувер, 2008. – С.261 – 267.
8. Іваненко Л. Правове регулювання захисту прав споживачів: навч. посіб. / Київський національний торговельно-економічний ун-т. – К.: КНТЕУ, 2008. – 258 с.
9. Осетинська Г.А. Цивільно-правовий захист прав споживачів за законодавством України: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Г. А. Осетинська. – К., 2006. – 202 с.
10. Письменна О.П. Правовідносини, що виникають у зв'язку з порушенням прав споживачів внаслідок недоліків товарів, робіт (послуг): Автореф. дис ... канд. юрид. наук: 12.00.03. / О.П. Письменна. – К., 2006. – 21 с.

35 Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Руководящие принципы для защиты интересов потребителей» от 16 апреля 1985 г. № 39/248 // Коммерческий вестник. – 1989. – № 7. – С. 10 - 12; - № 8. – С. 9 - 11.

Рецензия на коллективную монографию  
**«История Крыма»**



*Мединский В.Р.*

**Болтенкова Л. Ф.**

доктор юрид. наук, профессор ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ

**Рябова Е.И.**

кандидат политических наук, и.о. заведующего кафедрой трудового права, права социального обеспечения и профсоюзных дисциплин института экономики и права (филиал) Академии труда и социальных отношений в городе Севастополе

**«...Так было, так есть и так будет всегда»...  
Первые отклики на коллективную монографию  
«История Крыма»**

*М., ОЛМА, Медиа Групп, 2015, 464 с.*

Как пишется в аннотации, книга подготовлена высоко-профессиональным коллективом российских историков. Авторские данные о них можно узнать из текста книги, а также Оглавления. Это (по расположению глав): Спивак Игорь Александрович, кандидат исторических наук, доцент Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского; Хапаев Вадим Вадимович, кандидат исторических наук, доцент Филиала МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Севастополь; Бойцова Елена Евгеньевна, кандидат исторических наук, доцент, проректор по научно-педагогической работе Севастопольского городского гуманитарного университета; Петрухинцев Николай Николаевич, доктор исторических наук, профессор Российской Государственной академии народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС) (г. Липецк); Вишняков Ярослав Валерианович, кандидат исторических наук, доцент МГИМО (У); Непомнящий Андрей Анатольевич, доктор исторических наук, заведующий кафедрой региональной истории и специальных дисциплин Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, заслуженный работник образования Украины, заслуженный деятель науки и техники Автономной Республики Крым; Калиновский Владимир Витальевич, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры региональной истории и специальных дисциплин Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского; Смирнов Андрей Анатольевич, кандидат исторических наук, доцент Московского Архитектурного института (МАРХИ); Севастьянов Александр Валерьевич, кандидат исторических наук, доцент Крымского университета культуры, искусств и туризма; Ганин Андрей Владиславович, доктор историче-

ских наук, старший научный сотрудник Института славяноведения РАН; Исаев Алексей Валерьевич, кандидат исторических наук; Кузьмина Анна Васильевна, преподаватель кафедры истории и международных отношений Филиала МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Севастополе; Романов Александр Николаевич, историк (г. Москва). Предисловие в форме «К читателям» написано Мединским В.Р., министром культуры Российской Федерации, председателем РВБИО (Российское военно-патриотическое общество).

Анализ монографии (наше впечатление о прочитанном) начнём с Предисловия «К читателям» (автор Мединский В.Р.). В конце ушедшего 2014 года в одном из политических шоу В.В. Жириновский, возмущаясь поисками своих корней украинцами в древности 150-тысячелетней давности, убеждал нас, слушателей, телезрителей, что история человечества вообще насчитывает 20, ну пусть 50 тысяч лет. В отличие от Владимира Вольфовича, Мединский В.Р. согласно исторической науке с её достижениями на сегодняшний день, в первых же строках Предисловия пишет, что история Крыма, если вести отсчёт от первых поселений первобытных людей, насчитывает сто пятьдесят тысяч лет. Добавим, что в некоторых публикациях археологов, историков, речь идёт о цифре 200 тысяч лет, но не применительно к Крыму. Но и в том, и в другом случае, к украинцам, на наш взгляд, это не имеет никакого отношения. Собственно, также как и к русским. Но русские и не ищут свои корни в такой глубокой древности, понимая, что это абсурд. Автор Предисловия справедливо отмечает уникальность Крымского полуострова с разных точек зрения. Эта уникальность отчасти и объясняет борьбу множества народов, боровшихся за Крым, или хотя бы за право жить на части его территории. Прослеживаются и следы пребывания в Крыму русов (русское Тмутараканское княжество). В Крыму, как пишет В.Р. Мединский, побывал один из создателей славянской азбуки христианский просветитель Кирилл. В Херсонесе Таврическом крестился знаменитый древнерусский князь Владимир Святославич. Улусом Золотой Орды стал Крым с появлением татаро-монголов (XIII-XIV вв.). Затем Крымское ханство, зависимость от Османской империи, разбойничьи нападения на Русское государство, Россию. И только вхождение Крыма в Россию в 1783 году положило ко-

нец крымско-татарским набегами. Началась другая история Крыма, которую автор Предисловия сжато изложил (основные вехи). Касаясь трагических лет Гражданской войны, Мединский В.Р. пишет, что «насилие применялось со всех сторон». Абсолютно справедливо, хотя за последние 20 лет мы привыкли читать и слышать упреки в одну сторону, как до этого – тоже в одну сторону, но в противоположную.

Что важно, Мединский В.Р. отмечает, что уже тогда возникшее квазинезависимое украинское государство пыталось осуществлять блокаду Крыма, а германским оккупационным властям предъявляло претензии на полуостров. Крым же осуществил первые попытки строительства государственности. Но результат был другой – исход из Крыма в Турцию десятков тысяч белогвардейцев и гражданских беженцев. Итог – начало создания Русского Зарубежья. Отметим, что история Русского Зарубежья требует отдельного и специального изучения, осмысления его роли в мировом развитии, помня, что ничего в истории зря не бывает. Далее автор Предисловия даёт краткую характеристику событий XX – начала XXI вв., касательно Крыма. Возврат Крыма в Россию весной 2014 года всколыхнул интерес к прошлому и настоящему Крымского полуострова. Поскольку события интерпретируются зачастую прямо противоположно, то нужна непредвзятая информация о Крыме. Нельзя отводить истории роль прислуги политической элиты. Мединский В.Р. справедливо надеется, что монография станет хорошим подспорьем в научно-педагогической работе в высшей, а, быть может, и в средней школе.

**Первая глава «НА ЭЛЛИНСКО-ВАРВАРСКОМ ПОГРАНИЧЬЕ. Крым в древности»,** – автор Спивак И.А., – раскрывает вопрос о времени появления в Крыму первых людей (приблизительно 150 тысяч лет тому назад). Но, считает автор, события приходится реконструировать исключительно на основе «немых» археологических источников. Когда же в Крыму оказались народы, обладавшие письменностью, то источникам стало достаточно, чтобы сформировать картину развития событий. Сведения в основном оставили древнегреческие и древнеримские авторы. Спивак И.А., ссылаясь на указанные и иные источники, создаёт такую картину: в Крым и Северное Причерноморье из Азии вторглись киммерийцы (VIII в. до н.э. – III в. н.э.), затем были скифы – соби-

рательное имя племён, обитавших между Дунаем и Доном, а также на Северном Кавказе (VII – IV вв. до н.э.). С V в. до н.э. скифы стали оказывать влияние на ситуацию в греческих городах Северного Причерноморья. Столица Скифии была на территории современного Симферополя. Следующим народом полуострова историки называют сарматов (II в.). В середине III в. в Крым вторглись готы. Одним из сарматских племён были аланы, прибывшие в Крым вместе с готами с Северного Кавказа. В IV в. в Крыму появляются гунны. Цивилизацию в Крым, считает Спивак И.А., принесли греки. Некоторые города Крыма были заняты римлянами. Наиболее тесная связь с Римом сложилась у Херсонеса. Спивак И.А. считает, что именно возобновление в III в. отношений с Римом обусловило (вероятно) появление в Херсонесе в середине IV в. христианства.

Исходя из содержания главы, видим, что у многих прибывающих народов в Крым, язык относится к иранской группе индоевропейской языковой семьи. Ещё обращает внимание на себя факт прибытия (передвижения) народов из Азии и Кавказа, в том числе, Северного Кавказа, то есть с территорий, которые в том числе являются Российскими уже давно. Упоминание Урартского царя Русы I, которого победили киммерийцы в 714 году до н.э., а позже они (киммерийцы) оказались в Крыму, наводит на мысль об одной из версий появления слова «рус». Но к данной монографии это не имеет отношения, ибо речь идёт не о Русском государстве. Глава, написанная Спиваком И.А., убеждает читателя в объективности изложенного. В ней нет какого-то субъективно выбранного направления. Всё доказывается источниками (без малого 70 сноска на 26 страницах текста).

**Вторая глава «СЕВЕРНЫЙ ФОРПОСТ ВИЗАНТИЙСКОЙ ИМПЕРИИ. Крым в IV – начале XIII века»** написана Хапаевым В.В.

Изложение материала автор начинает с эпохи Великого переселения народов, в частности, с движения тюркского народа **гуннов<sup>1</sup> от северных границ Китая на запад, в степи Северного Причерноморья, где столетием ранее расселились германские племена готов.** Вслед за этим наступила очередь степного Крыма, которым также владели готы, уничтожившие до этого государство поздних **скифов.** Вплоть до XVI в.

1 Здесь и далее название этносов выделяется нами: Л.Ф. Болтенкова, Е.И. Рябова.

происходил процесс смешения **готов**, бежавших в горы, с **другими этносами** этой части Крыма. Крымская степь перешла во владение гуннского племени **алциагиров**.

В это время возрастает значение Крымского полуострова для Римской империи, а после разделения на Западную и Восточную – для Восточной Римской империи. Центром Черноморского региона стал Херсонес (Херсон). Далее из содержания главы мы узнаём, что в Крымские степи переселилось гуннское племя **утигуров**, создавая угрозу Херсонесу. Византия решила использовать религиозный фактор в борьбе за влияние на гуннские племена. Убедив креститься одного из вождей, они с его помощью (Горда) стали распространять христианство, за что Горд был убит соплеменниками. Этот факт был использован Юстинианом для войны и в 530 г. гунны были изгнаны из Крыма (надо полагать те из них, кто не принял христианство). Теперь Крымом стала владеть Византия. **Центром сохранился Херсонес (Херсон)**. Христианство в Крыму набирало силы. Во Втором Вселенском Соборе в 381 году, **принимал участие епископ Херсонеса (Херсона) Эферий**. Автор главы упоминает и коротко рассказывает о легенде, в соответствии с которой христианство в Крыму, в частности, Херсонесе появилось ещё в 98 году. Но, как правильно, на наш взгляд, он отмечает, что на уровне современных знаний эту легенду трудно как доказать, так и опровергнуть. Однако Хапаев В.В. не исключает, что тайные христианские общины действительно существовали в Херсонесе, на Боспоре задолго до IV в., в том числе и во времена проповедника христианства, первого ученика Христа Андрея Первозванного. Далее из главы мы узнаём, что в VI в. в Крым вторглись войска **Тюркского каганата** (Средняя Азия и Казахстан). Затем Северное Причерноморье стало местом пребывания **Великой Булгарии**, затем **Хазарского каганата**. Вот этот каганат прочно осел в регионе (на 300 лет). Но, как подчёркивает Хапаев В.В., учёные ожесточённо спорят о степени влияния **хазар** на Крым. Одни отдают предпочтение Византии, другие – хазарам. Хапаев В.В. излагает факты. Ознакомившись с фактами, можно предположить, что в регионе практически постоянно велась борьба за власть между Византией и Хазарией и внутри их самих.

Жестокость проявлялась и там, и там. Когда было вы-

годно, заключались союзы, когда кто-то окреп, разрывал союзы и вступал в борьбу. Когда угроза была общей (арабы) опять вступали в союз византийцы с хазарами. Дополнительно **хазары** переместились на свободные земли **Крыма и Закавказья**, где велась война против **арабов**. Территориальные споры в Крыму между Хазарией и Византией продолжались, то утихая, то ожесточаясь. Когда в Крыму появились **венгры**, то возникла общая угроза. Тогда византийцы решили использовать **религиозный фактор**: обратить в свою веру хазар. В Хазарию был послан лучший полемист империи Константин Философ (Кирилл, просветитель славян). В Херсоне Константин изучал **хазарский и еврейский языки**, чтобы подготовиться к диспуту. Вот здесь-то он обнаружил загадочное евангелие, **написанное «русскими»** письменами и встретил человека, говорившего на этом языке (860 г.), что представляют эти письмена, в науке ответа пока нет. Не будем высказывать каких-либо предположений и мы, хотя из истории известно, что к этому времени среди варягов-русов были христиане, а в Византию они наведывались часто. В полемике Константину не удалось убедить Хазарского кагана принять христианство. **Он принял иудаизм**. Зато совершилось другое событие исторического значения. Вблизи Херсонеса Константин (Кирилл) по совету жителей города отыскал ковчег с мощами св. Климента. Часть мощей была оставлена в Херсонесе, а часть Кирилл взял с собой. Эти мощи **Римский папа Адриан II** принял себе, а славянские книги, с помощью которых Кирилл и его брат Мефодий проповедовали среди славян, Адриан II освятил. **Так славянский язык стал четвёртым** (после арамейского, греческого и латинского) каноническим языком христианства. Случилось это в **861 году**. **Венгров** изгнали из **Крыма печенеги** (на 200 лет). В X в. на историческую арену появляются в данном регионе **русы**, заняли принадлежавшую **хазарам** Таматарху (Тмутаракань, Тамань). Византия стала бояться Руси.

Она всячески старалась отвлечь Русь от Крыма. А Крым развивает торговые отношения с тем регионом, который мы сейчас назвали бы «Кубань». В 988 г. Киевский князь Владимир заставил сдать Херсон, что, как пишет Хапаев В.В., произошло впервые в истории этого города. В 988 году состоялось крещение Владимира, который вступил в брак с прин-

цессой Анной, породнившись таким образом с Византией. С собой в Киев Владимир увёз мощи св. Климента, оставленные Кириллом в 861 г. К сожалению, после монгольского погрома святыня исчезла (1240 г.). Владимир не стал присоединять Крым к Руси. Автор главы считает, что это и не было целесообразным, ибо славян в Крыму не было, а между Русью и Крымом жили кочевые племена, постоянно нападавшие на Русь. Отношения между Византийской Таврикой и русским Тмутараканским княжеством были сложные. Византия нуждалась в Закавказье (нефть), Русь – мешала. Падению Тмутараканского княжества способствовала внутренняя борьба за власть князей. В конечном итоге в 1094 году Тмутаракань переходит под власть Византии. В степном Крыму теперь стали хозяевами **половцы**. В 1204 году столица Византийской империи Константинополь была взята участниками IV Крестового похода. После разгрома Киева **монголами** (в 1240 г.) в Крым, завоёванный монголами легко, хлынули **русские** беженцы. Их следы зафиксированы в Судаке, а в Херсоне появился **русский квартал**. Таким образом, глава, подготовленная Хапаевым В.В., чётко, последовательно, аргументированно раскрывает процесс заселения Крымского полуострова разными этносами. Мы в своей рецензии выделяли эти этносы. Как видим, украинцев, или укров, как они теперь себя называют, среди тех этносов нет. Русские там появились в X в. Но ведь украинцы категорически настаивают, что они – другой народ.

**Третья глава** «МЕЖДУ КРЕСТОМ И ПОЛУМЕСЯЦЕМ. Крым в XIII – XVII веках» подготовлена Бойцовой Е.Е. и Хапаевым В.В.

Хронологически материал излагается с XIII в., когда степные просторы Северного Причерноморья осваивают разноплеменные тюркоязычные народы, вошедшие в состав Золотой Орды, государства, где правили потомки сына Чингисхана Джучи. Хозяевами Крыма, как отмечают авторы, надолго стали монголо-татары. Крым стал улусом (провинцией) Золотой Орды. От себя отметим, что Московская Русь не была улусом Золотой Орды, хотя зависимость была тесной. Авторы обозначают границы Золотой Орды: территория Поволжья, Северного Кавказа, Дешт-и-Кипчака (половецкие степи), **Крым** и Западная Сибирь. Управляли этими территориями наместники хана – улусные эмиры

(улусбеки). Среди 14 улусов Крымский полуостров и степи между Днепром и Днестром принадлежали брату Батые Мавалу (1242 г.). Столицей Крымского улуса стал построенный в бассейне реки Чурук-Су город Къырым (Солхат, Старый Крым), название которого постепенно перешло на весь полуостров. Авторы, ссылаясь на мнение большинства исследователей, пишут, что в степи и предгорья Крыма было осуществлено массовое переселение кипчаков (половцев). Активизировался и процесс тюркизации населения горно-лесной зоны. Так формировалось **ядро крымско-татарского этноса**. До прихода монголо-татар в степи Восточной Европы народы исповедовали разную религию, в большинстве иудаизм (хазарский регион). Были христиане, буддисты. Большинство же «пришельцев» были язычниками (тенгрианцами – почитателями бога неба Тенгри). Но когда хан Берке (1257-1266 гг.) принял ислам, то эта религия стала широко внедряться и в Крыму. Но, как отмечают авторы, золотоордынцы были веротерпимы, разрешали строить храмы, духовенство освобождалось от уплаты налогов, а за оскорбление священника любого вероисповедания была предусмотрена смертная казнь. Пользуясь этим, на полуостров проникает католичество, в XIV в. учреждаются католические епархии. За влияние в Крыму боролись генуэзцы и венецианцы. Татаро-монголы использовали этот фактор в своих целях. Существовали торговые связи с русскими купцами (мех, мёд, воск). Через Крым на Русь поставлялась бумага. Ордынцы, осуществляя набеги на Русь, в Половецкую степь и Кавказ, поставляли оттуда рабов в Геную и Венецию. Авторы отмечают, что в XV в. в Крымских горах возникло небольшое, но амбициозное **православное государство Феодоро**. Этническое происхождение основателей города неясно. Но князем-основателем был человек по имени Алексей I. Предполагают, что это христианин черкесского происхождения. Интересно то, что в борьбе с генуэзцами княжество Феодоро поддерживал союзник Хаджи Герай (Гирей), который боролся за независимость от Золотой Орды и хотел быть властителем Крымского ханства (1427 г.). В XV в. Золотая Орда распалась и Крымское ханство стало самостоятельным. В борьбе за самостоятельность крымские ханы устанавливали отношения с Литвой, Польшей. Но после взятия турками

Константинополя, Восточная Римская империя навсегда отошла в историю. Турция подчинила и Крымское ханство. Оно стало вассалом Османской империи. Вероисповедная политика стала другой – жёсткой. Немусульманское население облагалось дополнительными налогами. Существовали общины: армяне, греки, евреи, караимы, черкесы, русы. Авторы подчёркивают, что в самом начале XVI в. соперницей Крыма в борьбе за влияние на постордынском пространстве стала Москва, поэтому уже в 1507 г. Крымский хан вступил в союз с Польшей и Литвой с целью борьбы с Россией. В XVI в., как говорится в главе, крымские татары осуществили 91 набег на Россию, увозя в плен тысячи людей. **Заметим, на Россию.** Такого государства, как Украина, нет ещё в природе. Когда же Россия присоединила Казанское и Астраханское ханства, стала усиливать позиции на Северном Кавказе, в борьбу вступила Турция. 1569 год стал временем совместного крымско-турецкого похода на Россию за Астрахань. Авторы, объективно отражая исторический процесс, отмечают и факты сотрудничества крымских ханов с Россией в её борьбе с Литовско-Польским противником. Так, в 1508, 1509, 1524 гг. крымские татары напали на земли Подолии, Галиции, Волыни, Киевщины, принадлежащие тогда Польско-Литовскому государству. Всего в XVII в. они осуществили 75 набегов на малороссийские и польские земли Речи Посполитой. Заметим, что в середине XVII в. Запорожская Сечь вошла в состав России добровольно, по договору. И Россия уже обязана была защищать эти земли, как свои рубежи. Авторы опять же отмечают о веротерпимости крымских татар, среди которых проживали общины православных христиан, католиков, армяно-григориан, караимов, иудаистов. Встречались даже смешанные мусульмано-христианские семьи. Но литературным языком крымских татар был до 1783 г. турецкий язык. Языком мусульманской учёности был арабский язык. В целом глава насыщена информацией и по вопросам хозяйственно-экономического, культурного развития Крыма, его внешней политики.

**Четвертая глава «ПУТЬ К ТАВРИДЕ. Борьба России за выход к Чёрному морю и присоединение Крыма к России (1687-1783)»** написана Петрухинцевым Н.Н. и Вишняковым Я.В. Сразу выделим такой момент, как **цивилизационный**.

В главе пишется, что столкновение России с Крымским ханством к концу XVII века было неизбежным, более того – давно уже вызревшим. И, пожалуй, слишком просто было бы свести его только к борьбе за выход к Черному морю.

Оно было чем-то большим: конфликтом двух разных цивилизационных миров – полукочевого степного и оседлого земледельческого, конфликтом, разворачивавшимся с незапамятных времен. Правых и виноватых в нем искать было бесполезно. Русский крестьянин искренне не понимал, чем же он мешает степняку, вспахивая небольшой клочок не занятой никем земли; крымский же и ногайский татарин (иногда терявший при этом часть используемой лишь на короткое время территории кочевий) считал своим неотъемлемым правом торговлю этим крестьянином и его женой. В течение четырех веков жители Великой и Малой России платили за опасное соседство со степью дань сотнями тысяч близких, проданных на рынках Азова и Стамбула, и никогда не забывали об этом. Этот «цивилизационный разлом» требовал своего разрешения.

Далее авторы указывают годы войн в течение столетия, которые понадобились, чтобы снять эту «головную боль» для России, а также раскрывают процесс борьбы, насколько это возможно в формате главы монографии. С учётом того, что Запорожская Сечь (Малая Россия) уже находилась в составе России, авторы **отражают факт участия казаков** в военных походах против Крымского ханства. При этом подробно анализируются имеющиеся сведения, подкреплённые источниками, о потерях как со стороны России, так и со стороны крымских татар и Турции.

Ознакомившись с материалом главы, видишь, какими огромными жертвами людскими и материальными пришлось России заплатить за то, чтобы устранить эту «вечную» для неё угрозу со стороны Крыма и Турции. При этом авторы показали поведение западноевропейских «союзников» России, которые оставляли страну один на один с Турцией и Крымом, когда по договору должны были оказывать помощь. Названы также годы и количество нападений на южные рубежи России крымских татар в то время, когда юридически Россия находилась в состоянии мира с Турцией и Крымом. Запад такое поведение Турции и Крыма не интересовало. Своим попустительством они воодушевляли, как бы под-

стрекали крымских татар к набегам, грабежам. Авторы пишут: «Тысячи лесковских «очарованных странников», бредущих степными дорогами из плена, – горькая реальность, способная предостеречь нас от излишней идеализации Крыма и татарского (да и всего степного) мира. Торговля людьми продолжала оставаться делом выгодным, а русское правительство вынуждено было тратить колоссальные силы и средства на охрану южных рубежей».

Последний, решающий этап борьбы за Крым наступил в 1768 году, причём против воли России.

Новая война с Турцией – 1768-1774 годов, – приведшая, наконец, к желанному результату, – вспыхнула по инициативе Турции (вмешавшейся в «польский вопрос») и шла параллельно с войной с польскими конфедератами. 18 ноября 1768 года Турция объявила войну России. «Не знаю, есть ли у Мустафы [турецкого султана Мустафы III. – Авт.] ум, – писала 6 декабря Вольтеру Екатерина II, – но у меня есть повод думать, что он говорит: «Магомет, закрой глаза!», когда он хочет предпринимать против соседей несправедливые войны и без всякого повода. Если эта война будет успешна для нас, то я буду много обязана Мустафе и его приверженцам, потому что они мне доставят славу, о которой я и не помышляла»<sup>2</sup>.

Екатерина II оказалась права: Крым стал российским. Как это произошло, авторы четвёртой главы подробно рассказывают на страницах монографии, подкрепляя свои выводы источниками. Апрель 1783 года стал поворотным в судьбе Крыма.

**Пятая глава «ПОД СКИПЕТРОМ РОССИИ. Крым в конце XVIII – первой половине XIX века»** написана Непомнящим А.А., Калиновским В.В. Глава начинается с упоминания Манифеста Екатерины II от 8 апреля 1783 года о присоединении Крыма к России,<sup>3</sup> а также Указа императрицы от 28 июня 1783 года о принятии крымских жителей в российское подданство. Авторы отмечают, что местная знать не только уравнивалась в правах с русским дворянством, но и получила привилегии. Реакция Европы на это событие была сдержанной и Турция признала по договору от 9 января 1784 года переход Крыма в состав России. Далее авторы раскрывают

2 См.: История Крыма. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2015. С.148.

3 В предыдущей главе (четвёртой) указывается дата выхода Манифеста – 19 апреля (стр.165).

вопрос о статусе Крыма (Таврическая область) в составе России, его социально-экономическом развитии. Примечательно, что охарактеризован **герб** Таврической области: в золотом поле изображён двуглавый орёл, на груди которого в голубой щит был вписан золотой восьмиконечный крест. Это напоминало, что **крещение всей России произошло через крымский Херсонес, что православный крест был передан Руси византийскими императорами.**

Государственные учреждения Тавриды в основном создавались по образцу уже существовавших в Российской империи административных единиц. Однако при этом было важно проводить гибкую политику по отношению к крымским татарам и в первую очередь заручиться поддержкой национальной знати. В январе 1787 года в Крыму состоялись первые дворянские выборы.

Следует отметить, что крымские татары освобождались от воинской повинности, но они сами изъявляли желание служить в российской армии. Политика по отношению к духовенству была двойственной и не без причины, поскольку крымское мусульманское духовенство зачастую ориентировалось на Турцию. Российское правительство делало ставку на заселение Крыма иностранными подданными: греки, албанцы. Переселялись и жители великороссийских и малороссийских губерний. Татарское же население в значительной мере покинуло Крым, переехав в Турцию. В главе рассказывается о посещении Крыма Екатериной II, значении этого политического события. В немалой степени этот вояж Екатерины способствовал тому, что Турция объявила войну России. Зададимся вопросом: если факт присоединения Крыма к России признан, то почему бы императрице не посетить свою территорию? Почему из-за этого нужно объявлять войну? Вспомним посещение Курил российскими государственными руководителями в недавнем прошлом: какое возмущение это вызвало в Японии. Японцам тогда было сказано, что Курилы – российская территория, а российский руководитель по своей территории может передвигаться свободно. Японцы повозмущались, тем дело и кончилось. Турция же по условиям Ясского мира (29 декабря 1791 года) потеряла надежды на возвращение Крыма. Авторы главы останавливаются на вопросе о статусе Крыма в XIX в. В частности, Таврическая область стала частью Новороссийского наместничества с центром в городе Новорос-

сийск. Однако в 1802 году Новороссийское наместничество упразднили и вновь была образована Таврическая губерния с центром в Симферополе. В неё же входили Бердянский, Мелитопольский и Днепровский уезды. Раскрывая вопрос о развитии культуры, авторы останавливаются на таком событии, как посещение Крыма Пушкиным А.С. (1820 г.). Много внимания уделяется в главе анализу деятельности конкретных, скажем так, руководителей Крыма, с отражением плюсов и минусов их работы. Не обойдён и вопрос о конфессиях, в частности, православии. Для утверждения православия были созданы Херсонская и Таврическая епархии (церковный округ, в который вошёл и Крым). Авторы раскрывают вопрос о деятельности епархий. Но, заключают авторы, Крым всё ещё не воспринимался как «родной край». Таким его сделают испытания Севастопольской обороны. А это уже – другая глава.

**Глава шестая** – «СЕВАСТОПОЛЬСКАЯ СТРАДА». Крымская кампания 1854-1856 годов» написана Смирновым А.А., который в первых же строках объясняет причины этого события. К середине XIX века влияние России в мире усилилось настолько, что это привело к сближению на антирусской почве даже таких традиционных соперников, как Англия и Франция. Переход их к открытой конфронтации с Россией был ускорен фактическим отказом Николая I признать де-юре провозглашение в конце 1852 года президента Франции принца Шарля Луи Наполеона Бонапарта императором Наполеоном III, предложением о разделе Турции, сделанном 28 декабря 1852 года императором Николаем английскому послу в России и, наконец, предъявленным царем в марте 1853-го туркам требованием предоставить ему право особого покровительства православным подданным султана.

20 октября 1853 года Николай I объявил Турции войну. На стороне Турции выступили Англия и Франция, а главным театром военных действий они выбрали Крым, главной целью было – уничтожение русского флота на Чёрном море. Главным объектом действий оказался Севастополь. Далее Смирнов А.А. подробно характеризует события, связанные с обороной Севастополя. Результаты – не утешительные: 128 000 убитых и раненых в русской армии. Враг потерял убитыми и ранеными 71 000 человек (46 000 французов и до 25 000 англичан). Русский Черноморский флот был уничтожен. Завершая главу, автор делает вывод, что для России оказалось невозможным

противостоять сразу практически всем крупным державам Европы (Англии, Франции, Турции, Австрии, Пруссии, Швеции). Но вопреки автору главы, не согласному с В.И. Лениным в оценке состояния России, хочется сказать, что в чём-то Ленин и прав: крепостная Россия оказалась бессильна противостоять Европе. Это бессилие осознало и руководство России, начав реформы, и общество.

**Глава седьмая «ЮЖНЫЙ ФАСАД ИМПЕРИИ. Крым во второй половине XIX – начале XX века»** написана Непомнящим А.А., Севастьяновым А.В. Продолжая раскрытый в предыдущей главе вопрос, авторы видят итог Крымской войны в попытках нахождения нового общественного идеала. Крым уже не воспринимался чем-то отдалённым, а был южным форпостом и «визитной карточкой» России. Крым по-прежнему входил в состав Таврической губернии (1861-1904 годы) с центром в Симферополе. В главе рассматриваются вопросы проведённых в России реформ и их крымское преломление.

По разным причинам в 1860-1862 гг. убыль крымско-татарского населения в Крыму составила по разным подсчётам от 140 000 до 180 000 человек. Капиталистическое развитие России ускорило приток в Крым русского населения и, как пишут авторы, украинцев<sup>4</sup>. Авторы, опираясь на данные Первой Всероссийской переписи (1897 год) указывают цифры: русские 33,1%, украинцы 11,8% составляли среди жителей Крыма. Доля крымских татар сократилась до 35,6%, немцев было 5,8%, евреев 4,4%, греков 3,1%, армян 1,5%, болгар 1,3%.

Далее в главе речь идёт о развитии всех сторон жизни в Крыму. Показываются достижения и просчёты (ошибки). В целом делается вывод, что Крым шёл в русле общероссийских процессов.

**Глава восьмая «МЕЖДУ КРАСНЫМИ И БЕЛЫМИ. Крым в годы революции и Гражданской войны (1917-1920)»** написана Ганиным А.В. Автор начинает изложение с территориальной и этнической характеристики Крыма.

К 1917 году территория Таврической губернии Российской империи включала в себя две различных части – Крым и Северную Таврию с уездами: Днепропольским, Мелитопольским, Бердянским, Симферопольским, Ялтинским, Феодосийским, Евпаторийским и Перекопским. Севастополь являлся базой Черноморского флота. Из 808 903 жителей

4 Ранее термин этот не употреблялся. Речь шла о малороссах, казаках.

Крыма русские и украинцы составляли 399 785 человек (49,4%), крымские татары и турки – 216 968 человек (26,8%), евреи (вместе с крымчанами) – 68 159 (8,4%), немцы – 41 374 человека (5,1%). (С.283 рецензируемой монографии).

Затем даётся характеристика революционных процессов в их Крымском варианте. Черноморский флот принял новую власть (Временное правительство). Автор приводит разные точки зрения по отношению к действиям Колчака А.В. Временный Крымско-мусульманский исполком признал Временное буржуазное правительство в России, но просил автономии. Однако, как видно из содержания главы, в дальнейшем планы крымских татар изменились и они стали действовать в направлении отрыва Крыма от России, вступая в связи с Турцией, другими зарубежными странами. Активизировались другие национальные организации: еврейские, армянские, украинские. Одним словом, Крым погружался, как пишет Ганин А.В., в хаос. Надо сказать, что вся страна погрузилась в хаос. С точки зрения современных событий интересен документ, принятый Центральной Украинской Радой 7 ноября 1917 г. (III Универсал), провозгласивший образование Украинской Народной Республики (УНР) в составе России. И в состав УНР без всякого опроса, согласия были включены три северных уезда Таврической губернии (Бердянский, Днепровский, Мелитопольский).

Одновременно Рада высказала претензии на Черноморский флот. Но, как известно, моряки Черноморского флота были на стороне лидера революции В.И. Ленина. Матросы отбили атаки татарской конницы на Севастополь. Затем они были разбиты и в Симферополе. В рамках рецензии нет смысла излагать материал главы. Отметим, что автор скрупулёзно анализирует развитие событий, отмечая поведение всех сторон, участников этих событий. Конечно, просматривается влияние событий и военных, и революционных на судьбу Крыма. К примеру, Таврическая ССР в составе РСФСР была провозглашена только в границах Крыма, без Северной Таврии. Позже Крым стал объектом претензий Украины. В зону своих интересов Германия тоже включила Крым. Антибольшевистские силы поддержали вторжение в Крым немцев. Наступление на Крым начала и Крымская группа войск УНР, но Германия их остановила. Татары приветствовали немцев. Им помогли

и немецкие колонисты в Крыму. Автор приводит данные о поведении мусульманских восставших, которые зверски уничтожали и большевиков, и христианское население. В ответ стали создаваться отряды самообороны христиан, которые стали помогать большевикам. Татарские националисты стали уничтожать и греков. Германия же разработала план превращения Крыма в оплот германской власти с помощью местных (крымских) немцев. Вот такой клубок (узел) завязался в Крыму и вокруг него. Поражение Германии в войне предопределило появление в регионе войск Антанты в составе 22 кораблей с британским, французским и греческим десантом. В апреле 1919 года в Севастополе оказалось 22 000 солдат интервентов. Местная власть не сопротивлялась. Только рабочие, руководимые большевиками, оказывали сопротивление. Автор раскрывает вопрос о большевистском подполье, о наступлении Красной армии, её боях с интервентами и белогвардейцами. При этом показывается бескомпромиссность всех участников борьбы. Жестокость была со всех сторон. В конечном итоге в конце апреля 1919 г. была провозглашена Крымская ССР в составе РСФСР. Но на этом история борьбы не закончилась. Летом в Крым вернулись белые. Начался террор против пленных и еврейские погромы. На этом фоне даже татары стали симпатизировать большевикам. Далее автор показывает режим Врангеля, борьбу Крымской повстанческой армии. В ноябре 1920 года Красная Армия заняла Крым. Теперь был объявлен красный террор. 18 октября 1921 года ВЦИК и СНК РСФСР приняли декрет об образовании в составе РСФСР Крымской АССР. Была принята Конституция и Крым вернулся к мирной жизни. Автор делает вывод, что Крым не является самодостаточной в хозяйственном отношении территорией и не может существовать в условиях блокады и изоляции.

**Девятая глава** «КРАСНЫЙ КРЫМ (1921-1941)» написана Непомнящим А.А., Севастьяновым А.В. Авторы отталкиваются от событий в предыдущей главе рассмотренных и продолжают анализировать ход истории. С установления Советской власти в Крыму считается оконченной Гражданская война в Европейской части России. Обращает на себя внимание материал на тему статуса Крыма. Каких только вариантов не было. Один из них – вхождение Крыма в

состав Украины. Главным аргументом против создания национальной крымско-татарской автономии была перепись населения: 51,7% русских, 26% татар, 6,9% евреев, 5,9 немцев. Таким образом осталась Крымская АССР в составе РСФСР. Но в Конституции государственными языками закреплены русский и крымско-татарский. Глава насыщена информацией о социально-экономическом, культурном развитии Крыма в годы советской власти, о национальной политике с преимуществом по отношению к нерусскому населению. В конце главы делается вывод, что значительное развитие промышленности, появление новой отраслевой специализации Крыма, безусловно, являются положительными итогами первых двух «красных» десятилетий. Развитие образования – при всей его заидеологизированности и предоставлении привилегий в его получении представителям неимущих слоев населения – позволили уменьшить неграмотность и обеспечить основные отрасли экономики подготовленными кадрами. Национальная политика создала условия для развития культуры, науки, образования так называемых «малых народов».

**Глава десятая «КРАХ ПРОЕКТА «ГОТЕНЛАНД». Крым в годы Великой отечественной войны (1941-1945)»** написана Исаевым А.В. Автор начинает изложение так: Поначалу Крымский полуостров никак не фигурировал в немецком плане войны с СССР, носившем кодовое наименование «Барбаросса». Однако среди планов руководства нацистской Германии была идея превращения полуострова в арийскую область под названием «Готенланд», для чего необходимо было выселение коренных жителей.

Далее Исаев А.В. шаг за шагом анализирует военную ситуацию, связанную с реализацией немецких замыслов по Крыму. Обойдём конкретные военные меры, остановимся на политико-идеологических. Автор пишет: «Следует подчеркнуть, что с самого начала оккупации Крыма немецкое командование поставило крымских татар в особое положение, рассчитывая опереться на неблагожелательное, а иногда и прямо враждебное отношение татар к советской власти, в том числе ввиду гонений религиозного характера»<sup>5</sup>.

Отметим также, что снабжение партизан Крыма осуществлялось самолётами с Северного Кавказа. В военном

---

5 История Крыма. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2015. С.364.

отношении Кавказский фронт был разделён на Крымский фронт и Закавказский военный округ. Крымский фронт потерпел поражение. Севастополь был оккупирован. 1500 евреев были расстреляны. В освобождении Крыма участвовали Северо-Кавказский фронт, 3-ий Украинский фронт, 4-ый Украинский фронт, Отдельная Приморская армия. В тылу действовали три партизанских соединения. С началом освобождения Крыма были привлечены крупные силы НКВД и НКГБ (около 25 000 человек). Как отмечает автор «с целью выполнения приказа НКВД/НКГБ СССР №00419/00137 от 13 апреля 1944 года, ставившего целью «очистить территорию Крымской АССР от агентов шпионских резидентур ..., изменников Родине и предателей, активных пособников и ставленников немецко-фашистских оккупантов, участников антисоветских организаций, бандформирований и иных антисоветских элементов ... ». По состоянию на 7 мая 1944 года уже было арестовано 5381 человек, обозначенных в записке Л.П. Берии Сталину от 10 мая как агентура противника, изменники Родины, пособники оккупантов и «другие антисоветские элементы»<sup>6</sup>.

В мае 1944 года Крым был освобождён от немецких оккупантов.

**Глава одиннадцатая** «ВСЕСОЮЗНАЯ ЗДРАВНИЦА. Крым в 1945-1991 гг.» подготовлена Кузьминой А.В.

Подготовка к обустройству послевоенной жизни на территории полуострова, – пишет автор, – началась еще в период операции по освобождению Крыма. Руководящие инстанции Крымской АССР, находившиеся в Краснодаре, понимали, что в кратчайшие сроки предстоит сформировать органы советской власти, провести учет нанесенного ущерба, создать базу для восстановления разрушенных объектов.

20 апреля 1944 года Совнарком КАССР и обком партии приняли постановление об образовании Крымской республиканской чрезвычайной государственной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причиненного ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям полуострова. По итогам работы комиссия установила, что общий размер ущерба, нанесенного Крыму, в денежном выражении

6 История Крыма. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2015. С.403.

составил свыше 20 миллиардов руб.

Далее автор раскрывает процесс восстановления разрушенного войной хозяйства, рассказав предварительно о мерах по депортации части населения Крыма. Депортации, как известно, подверглись крымские татары, болгары, греки, армяне. Опустевший Крым заселяли переселенцы из Краснодарского, Ставропольского краёв, Воронежской, Курской, Орловской, Тамбовской, Ростовской, Киевской, Винницкой, Житомирской, Подольской областей. Автор показывает сложности бытия в новых для себя климатических условиях переселившихся людей, и те меры, которые принимались государством по восстановлению хозяйства. Не обойдён факт «передачи» Крыма Украине по воле Н.С. Хрущёва в 1954 году. Автор излагает несколько версий объяснения этого факта. От себя добавим, что Украина давно мечтала о таком «подарке» и боролась за Крым (это видно из предыдущих глав).

В конце главы автор напоминает, что первый в истории Крыма референдум о восстановлении АССР был назначен с согласия Председателя Верховного совета УССР Л.М. Кравчука 20 января 1991 года. «Формулировку вопроса в бюллетене для голосования придумал он же: «Вы за восстановление Крымской АССР как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора?» **Таким образом, вопрос о сохранении Крыма в составе Украины жителям полуострова не задавался.** Крымчане голосовали не только за воссоздание автономии, но и за возможность отделения Крыма от Украины в случае ее выхода из состава СССР в соответствии с Законом «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР».

Явка населения на январский референдум составила 81,37%, в голосовании приняло участие около полутора миллионов человек. Практически все крымско-татарские организации референдум проигнорировали (чего нельзя сказать о рядовых гражданах крымско-татарской национальности). Абсолютное большинство крымчан (93,26% проголосовало за воссоздание автономии и сохранение Крыма в составе СССР. Однако августовский путч и последующие до конца 1991 года события не дали этим чаяниям осуществиться ...»<sup>7</sup>

**Главы двенадцатая и тринадцатая «ГОЛОВНАЯ БОЛЬ КИЕВА. Крым в составе Украины (1991-2014)» и «ГЕ-**

---

7 История Крыма. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2015. С.429, 430.

ОРГИЕВСКИЕ ЦВЕТА СНОВА НАД КРЫМОМ. Воссоединение Крыма с Россией. 2014 год» написаны одним автором – Романовым А.Н. Они как бы Заключение ко всему, что написано в монографии, поэтому и объём материала относительно небольшой. Автор рассказывает о попытках самих украинских учёных осмыслить причины случившегося весной 2014 года, проводит параллели с осмыслением поляками причин раздела Речи Посполитой.

История показывает, что причины нужно искать вначале в себе. В то же время автор прав, говоря о недостаточности массива источников о последних 20 годах истории нахождения Крыма в составе Украины, чтобы сделать полноценное историческое исследование. Одно понятно – убедительных аргументов в пользу тезиса, что Крым – «неотъемлемая часть» Украины найти сложно, даже невозможно. В Украине понимают, что увеличивали они свою территорию за счёт России. Автор анализирует политику Украины по отношению к Крыму и приходит к выводу, что достойных мер к интеграции Крыма в Украину предпринято не было. Романов А.Н. напоминает результаты референдума в Крыму 20 января 1991 г., о котором мы уже говорили. 93,6% участников референдума ответили положительно на вопрос о восстановлении Крымской АССР, но теперь как субъекта Союзного договора, то есть СССР. Исходя из этого, 4 сентября 1991 г. Верховный Совет Крымской АССР принял Декларацию о государственном суверенитете. То есть, события 2014 г. не стали неожиданностью, к тому же в условиях госпереворота на Украине.

Абсолютно справедливо автор напоминает на стр.457 монографии о том, что ещё 20 ноября 1917 года Центральная Рада в своём Третьем универсале заявляла, что в границах УНР должна оказаться Таврия **без Крыма**. Даже гетман Скоропадский видел Крым в федеративных отношениях с Украиной. Но, как известно, в Украине слово «федерализм» не хотят знать.

Сделаем общий **вывод**. Прорецензированная монография об истории Крыма – серьёзный научный труд, интересная и полезная книга для **любого** читателя, не только специалистов, обучающихся, преподающих.

## Аннотации

Михайленко А.Н.

### **Крым год спустя**

В статье рассматриваются проблемы в развитии Крыма после воссоединения с Россией весной 2014 года. Дается оценка утверждений об «агрессии» России, а также о нарушении принципа территориальной целостности Украины. Предлагаются некоторые пути развития экономики Крыма. Анализируется ситуация, связанная с развитием крымско-татарского народа. Исследуется общественное мнение крымчан относительно принятого год назад решения о воссоединении с Россией. Предлагается точка зрения автора о новых движущих силах дальнейшего развития Крыма.

**Ключевые слова:** Россия, Украина, Крым, воссоединение, агрессия, принципы территориальной целостности и самоопределения народов, крымский мост, крымско-татарский народ, общественное мнение, историческое и духовное родство.

### **Crimea a year later**

The article deals with the problems in the development of Crimea after reunification with Russia in the spring of 2014. An evaluation of assertions about the «aggression» of Russia, as well as about violation of the principle of territorial integrity of Ukraine is given. Several ways of Crimea's economy development are proposed. Situation with the development of the Crimean Tatar people is analyzed. Crimean public opinion about the decision taken a year ago to reunite with Russia is studied. The author's view about new driving forces of Crimea's further development is proposed.

**Keywords:** Russia, Ukraine, Crimea, reunification, aggression, principles of territorial integrity and peoples' self-determination, Crimean bridge, Crimean Tatar people, public opinion, historic and spiritual kinship.

Рябова Е.Л.

Терновая Л.О.

### **Московская память о Крыме**

Воссоединение Крыма с Россией в ответ на результаты всенародного референдума в Крыму и Севастополе в марте 2014 г. актуализировало проблему мест памяти, связанных с процессом их ментального перенесения из точки события в центр государства. Эта проблема отражает ту геополитическую и социокультурную значимость Крыма для России, которая формировалась еще с античных времен и периода распространения христианства в Крыму, а укреплялась в сражениях русских войск за Крым.

**Ключевые слова:** Крым, история, места памяти, топонимика.

### **Moscow memories of the Crimea**

The reunification of the Crimea with Russia in response to the results of the national referendum in the Crimea and Sevastopol in March 2014 actualized issue of the places of memory associated with the process of transferring from the mental point of the event in the center of the state. This problem reflects the geopolitical and socio-cultural significance of the Crimea to Russia, which has been evolving since ancient times and the period of the spread of Christianity in the Crimea, and strengthened in the battles of the Russian troops in the Crimea.

**Keywords:** Crimea, history, places of memory, place names.

Ханаев В.В.

### **Государственное управление и «местное самоуправление» в византийском Херсоне во второй половине IX–X веке**

В статье, на основе письменных источников, данных археологии и

сфрагистики, изучена организация управления владениями Византии в Таврике во второй половине IX–X веке. Автор приходит к выводу, что фема Херсон в изучаемое время делилась на три турмы: Херсакею, Готию и Сугдею. В начале XI в. Сугдея была выделена в отдельную фему. Территория Боспора не позднее 975 г. также стала отдельной фемой в составе Византии. Органы местного самоуправления в Херсоне в середине IX в. были трансформированы и стали частью имперской администрации. Это устраивало местную знать, так как она занималась, в основном, торговым транзитом между Византией и печенегами, поэтому, стремилась интегрироваться в административную систему империи.

**Ключевые слова:** Византия, Таврика, Херсон, государственное управление, местное самоуправление, фема, турма, стратиг, протевон

#### **Governance and «local government» in the Byzantine Cherson in the second half of 9th–10th centuries**

The paper studied the organization of Byzantine management of Taurica in the second half of 9th–10th centuries based on written sources, data of archeology and sphragistics. The author concludes that Kherson theme divided into three tourma: Chersakeia, Gothia and Sougdaia during this period. At the beginning of the 11th century Sugdeya became a separate theme. The Bospor territory at least at 975 A.D. became a separate Byzantine theme. Local governments in Cherson in the middle of the 9th century transformed and integrated to the imperial administration. This situation suited the local nobility, which was mainly engaged in transit trade between Byzantium and the Pechenegs.

**Keywords:** Byzantium, Taurica, Cherson, government, local government, theme, tourma, strategos, protevon

***Мартынкин А.В.***

#### **Ислам в Крыму как один из факторов, определивших интеграцию Крыма в российское цивилизационное пространство**

В статье автор рассматривает основные цивилизационно-культурные особенности распространения и функционирования ислама в Крыму и северо-восточном Причерноморье. По мнению автора, на эти процессы наибольшее влияние оказали «периферийные» центры исламской цивилизации Дербент, Волжская Булгария, Хорезм, а также принятие ислама в качестве государственной религии Золотой Орды (Улуса Джучи) ханом Узбеком в 1313 году. Постулируется общность исторических судеб крымско-татарского народа и исламских народов евразийского пространства.

**Ключевые слова:** Крым, распространение ислама, цивилизационно-культурные особенности, мусульманские народы, общность исторических судеб, крымско-татарский народ.

#### **Islam in the Crimea as one of the factors determining the integration of the Crimea in Russian civilization**

The author considers the basic civilizational and cultural specifics of Islam spreading and functioning in The Crimea and the north-eastern Black Sea region. According to the author's opinion, the "peripheral" centers of Islam civilization such as Derbent, Volga Bulgaria, Khwarezm influenced these processes, as well as the adoption of Islam by way of state religion of The Golden Horde (Ulus of Jochi) by Uzbek Khan in 1313. The author focuses his attention on the community of Crimean Tatars and Islamic peoples of Eurasian region.

**Key words:** Crimea, spreading of Islam, civilizational and cultural specifics, Muslim peoples, generality of historical destiny, Crimean Tatars.

## Авторы

**Михайленко А.Н.** - профессор кафедры внешнеполитической деятельности России Факультета национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор политических наук, профессор. E-mail: anmikh@mail.ru

**Терновая Л.О.** - доктор исторических наук, профессор Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет. E-mail: 89166272569@mail.ru

**Рябова Е.Л.** - доктор политических наук, профессор, главный редактор Издательского центра «Этносоциум»  
E-mail: etnosocium@mail.ru

**Хараев В.В.** - доцент кафедры истории и международных отношений Филиала Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в городе Севастополе. Кандидат исторических наук. E-mail: kharaev007@mail.ru

**Мартынкин А.В.** - кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и международных отношений Филиала Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в городе Севастополе. E-mail: Martynkin.A.V@mail.ru

**Митяй Е.Д.** - институт экономики и права (филиал) Образовательного учреждения профсоюзов высшего профессионального образования «Академия труда и социальных отношений» в городе Севастополе, и. о. зав. кафедрой теоретических и публично-правовых дисциплин.

**Болтенкова Л. Ф.** - доктор юрид. наук , профессор ИГСУ Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации  
E-mail: yanuskina.valen@gmail.com

**Рябова Е.И.** - кандидат политических наук, и.о. заведующего кафедрой трудового права, права социального обеспечения и профсоюзных дисциплин института экономики и права (филиал) Академии труда и социальных отношений в городе Севастополе.  
E-mail: havana79@ya.ru