



Свидетельство о регистрации средств массовой информации

Эл. № ФС77-623919
от 3 июля 2015 г.

Альманах «Крым» **№ 9**

Учредитель: Фонд поддержки межнациональной культуры и общественных международных отношений

ISSN 2618-9658

2 выпуска в год.

Сайт: <http://etnosocium.ru/almanakh-krym>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ.

Языки: русский, английский.

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka.

Москва 2017

Цели и тематика

Создавая наш альманах мы хотели объединить усилия, мысли, чувства тех, кто воспринимает Крым не только с точки зрения исторического опыта прошлых поколений, но и как место, где предстоит еще много и много работать, трудиться, сотрудничать людям разных культур, разных этноконфессиональных ориентиров, людям разных поколений, размышляющих о политических судьбах полуострова.

Альманах «Крым» является международным журналом как по составу редакционной коллегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Журнал предназначен для публикаций научных статей являющимися результатом фундаментальных и прикладных научных исследований российских и зарубежных ученых, обзорных научных материалов, научных сообщений, тематических библиографических обзоров. В журнале могут быть опубликованы материалы, научная ценность которых и пригодность для публикации оценена редакционным советом журнала.

В состав редакционного совета входят специалисты внесшие значительный вклад в развитие науки. Все участники редакционного совета имеют ученые степени.

Все научные статьи, поступившие в редакцию журнала, проходят двойное слепое рецензирование.

Редакционный совет журнала приглашает к сотрудничеству специалистов специальностей:

- История. Исторические науки;
- Политика. Политические науки;
- Комплексное изучение отдельных стран и регионов;

для подготовки специальных тематических выпусков.

Электронный адрес: izdanie-k@list.ru.

Правила оформления статей, архив и дополнительная информация размещены на сайте: <http://etnosocium.ru/almanakh-krum>.

Специальности:

03.00.00 История. Исторические науки

11.00.00 Политика. Политические науки

23.00.00 Комплексное изучение отдельных стран и регионов

Оригинал-макет подготовлен Фондом поддержки межнациональной культуры и общественных международных отношений.

105066, Москва, Спартаковская ул., д. 19, стр. 3.

Тел.: +7 (495) 708-3000

Зам. главного редактора **Чапкин С.В.**

Корректор **Белоусова Е.А.**

Верстка и дизайн **Брик Т.А.**

Гарнитура Minion Pro



Certificate of registration of mass media

Эл. № ФС77-62319
Founded in July 3, 2015

Альманах «CRIMEA»
№ 9

Founder: The fund for the support of inter-ethnic culture and public and international relations

ISSN 2618-9658

2 issues per year

Site: <http://etnosocium.ru/almanakh-krym>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ.

Languages: Russian, English.

The journal's materials are placed on Russian Scientific Electronic Library, Electronic Journals Library (Cyberleninka).

Moscow 2017

Aims and Scope

Creating our almanac, we wanted to unite the efforts, thoughts, feelings of those who perceive the Crimea not only from the point of view of historical experience of past generations, but also as a place where there is still a lot and a lot to work, to work for people of different cultures, different ethno-confessional orientations, people of different generations, reflecting on the political fate of the peninsula.

Almanac "CRIMEA" is international both in terms of the editorial structure and expert board and authors and subjects of publications.

The journal is intended to publish results of the fundamental and applied scientific researches of the Russian and foreign scientists in the form of scientific articles. review scientific material, bibliographical reviews on specific topics of scientific researches. The journal may publish the materials with the scientific value and suitability for publication valued by the journal editorial board.

The composition of the Editorial Board consists specialists who made a significant contribution to the development of science. All members of the Editorial Board have academic degrees.

An bilateral anonymous ("blind") peer review method is mandatory for processing of all scientific manuscripts submitted to the editorial staff of Almanac "CRIMEA". This implies that neither the reviewer is aware of the authorship of the manuscript, nor the author maintains any contact with the reviewer.

The editorial board of the journal invites for cooperation the professionals engaged in such spheres as:

- History. Historical Sciences;
- Policy. Political science;
- Complex study of individual countries and regions;

for thematic issue initiatives with guest editors.

E-mail: izdanie-k@list.ru.

Further information regarding notes for contributors, subscription, and back volumes is available at: <http://etnosocium.ru/english/almanac-crimea>.

Specialties:

03.00.00 History. Historical Sciences

11.00.00 Policy. Political science

23.00.00 Complex study of individual countries and regions

The fund for the support of inter-ethnic culture and public and international relations.

Address of the Editorial Board:

19-3. Spartakovskaya str., 105066, Moscow, Russia.

Ph. +7 (495) 708-3000

Deputy. Chief Editor **Chapkin S.V.**

Corrector **Belousova E.A.**

Layout **Brik T.A.**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Главный редактор:

Рябова Е.Л., доктор политических наук, кандидат социологических наук, профессор, руководитель Международного издательского центра «Этносоциум», Вольное Экономическое Общество (Президиум).

Заместитель главного редактора:

Кондрашихин А.Б., доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и менеджмента, Институт экономики и права (филиал) ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» г. Севастополе.

Рябова Е.И., кандидат политических наук, доцент кафедры трудового права Института экономики и права (филиала) ОУП ВО «Академии труда и социальных отношений» в г. Севастополе. С 2013 года руководит научно-политическим проектом «Альманах «Крым»» издательского центра «ЭТНОСОЦИУМ», разработчик и преподаватель курсов повышения квалификации для государственных гражданских служащих в г. Севастополе. Практикующий юрист, специалист по трудовым и служебным спорам.

Ученый совет:

Водолацкий В.П., доктор социологических наук, депутат Государственной Думы Российской Федерации, Верховный Атаман Союза Казаков-Воинов России и Зарубежья, Казачий генерал.

Богомольный Е.И., доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, лауреат Государственной премии РФ и премии Правительства Российской Федерации, член наблюдательного совета ГК Фонд содействия реформированию ЖКХ, заведующий кафедрой управления недвижимостью, проблем землепользования и ЖКХ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Ларина Т.В., кандидат экономических наук, заместитель начальника управления - начальник отдела Департамента экономического развития города Севастополя.

Белов В.Г., доктор экономических наук, профессор, Вольное экономическое общество (Президент).

Фотина Л.В., доктор экономических наук, профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Кантаева О.В., доктор экономических наук, аттестованный аудитор РФ, Генеральный директор ООО «Аудиторская фирма «ЛЮДМИЛА».

Дорина Е.Б., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой Национальной экономики и государственного управления, Белорусский государственный экономический университет, г. Минск, Республика Беларусь.

Тумакова С.В., доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры Экономики и менеджмента, Институт экономики и права (филиал) ОУП ВО «АТиСО» в г. Севастополе.

Мартынкин А.В., кандидат исторических наук, директор Центра политических и этноконфессиональных исследований при Филиале МГУ в г. Севастополе, и.о. заместителя декана историко-филологического факультета, доцент кафедры истории и международных отношений Филиала МГУ в г. Севастополе.

Михайленко А.Н., доктор политических наук, профессор, государственный советник Российской Федерации 3 класса.

Стаськов Н.В., доктор политических наук, эксперт.

Наумова Г.Р., доктор исторических наук, профессор МГУ имени М.В. Ломоносова.

Терновая Л.О., доктор исторических наук, профессор МАДИ (Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет).

Международный блок:

Зорин В.Ю., доктор политических наук, профессор, Член Совета по межнациональным отношениям при Президенте Российской Федерации, заместитель директора Института этнологии и антропологии Российской Академии Наук, Член Общественного Совета при Федеральной миграционной службе России.

Инь Жуюй, КНР, Дальневосточный Федеральный Университет.

Сорвилов Б.В., доктор экономических наук, профессор, зав. кафедры Экономической теории и мировой экономики Гомельского государственного университета имени Франциска Скорины.

EDITORIAL COUNCIL

Chief Editor:

Ryabova E.L., Doctor of Political Sciences, Candidate of Sociological Sciences, Professor, Chief Editor of “Etnosotsium” international publishing house, Free Economic Society (Presidium).

Deputy Chief Editor:

Kondrashihin A.B., Doctor of Economics, Professor, Department of Economics and Management, Institute of Economics and Law (Branch) “Academy of Labour and Social Relations” in Sevastopol.

Ryabova E.I., Candidate of Political Sciences, Associate Professor of the Department of theoretical and public law courses, Institute of Economics and Law (affiliate) educational institutions of higher education unions «Academy of Labor and Social Relations» in Sevastopol.

Academic Council:

Vodolackiy V.P., Doctor of Social Sciences, Deputy of the State Duma of the Russian Federation, Supreme Ataman of the Union of Cossacks of Russia and abroad Warriors, Cossack General.

Bogomolni E.I., Doctor of Economic Sciences, Candidate of Technical Sciences, Professor, laureate of the State Prize of the Russian Federation and the Prize of the Government of the Russian Federation, member of the Supervisory Board of the State Committee for Housing and Communal Services, Head of the Department of Real Estate Management, Land Use and Housing and Communal Services of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation.

Larina T.V., Candidate of Economic Sciences, Deputy Head of the economic development department in Sevastopol.

Belov V.G., Doctor of economic sciences, Professor, Free Economic Society (President).

Fotina L.V., Doctor of Economic Sciences, Professor of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Kontaeva O.V., Doctor of Economic Sciences, Certified Auditor of the Russian Federation, General Director of “Lyudmila” Audit firm.

Dorina E.B., Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of National Economy and Public Administration, Belarusian State Economic University, Minsk, Republic of Belarus.

Yumakova S.V., Doctor of Economic Sciences, Professor, Department of Economics and Management, Institute of Economics and Law in Sevastopol.

Martinkin A.V., Candidate of Historical Sciences, Director of the Center for Political and Ethnic Confessional Studies at the Moscow State University in Sevastopol, Deputy Dean of the Faculty of History and Philology, Associate Professor of the Department of History and International Relations of the Moscow State University in Sevastopol.

Mikhaylenko A.N., Doctor of Political Sciences, Professor, State Counselor of the Russian Federation of the 3rd class.

Stas'kov N.V., Doctor of Political Sciences, Expert.

Naumova O.V., Doctor of Historical Sciences, Professor, Lomonosov Moscow State University.

Ternovaya L.O., Doctor of Historical Sciences, Professor MADI (The Moscow Automobile and Road Construction University).

International block:

Zorin V.U., Doctor of Political Sciences, Professor, member of the Council for Interethnic Relations of the President of the Russian Federation, Deputy Director of the Institute of Ethnology and Anthropology of the Russian Academy of Sciences, member of the Public Council of the Russian Federal Migration Service.

In Jui, People's Republic of China, Far Eastern Federal University.

Sorvirov B.V., Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of Economic Theory and World Economy of Francis Skaryna Gomel State University.

Содержание

Крым и Севастополь сегодня

Шинкаренко В.Д., Щербинина О.О.

На пороге новых вызовов глобализации.....11

Штец А.А., Штец Т.П. Национальная идентичность и русский язык: классификация ценностей российской культуры.....32

Новак Н.А. Предпосылки развития промышленности города Севастополя.....42

Клинцева М.Н. Межэтнические браки в современном Крыму: проблемы и перспективы.....55

Праздновании Дня Государственного флага и Государственного герба Республики Крым в Симферополе.....62

Геополитика и история

Терновая Л.О. Маяки в геополитике.....63

Там Хок Чиу Переформирование береговых батарей и укрепление наземной оборонительной системы в рамке СОР до начала обороны Севастополя.....73

Везуина М.-А., Гаврила Андрэа Геостратегическая роль Румынии в Черноморском регионе.....84

Там Хок Чиу Боевые действия северных береговых батарей в обороне Севастополя в декабре 1941 года.....91

Профсоюзы Крыма

Шаульская А.С. Достойная оплата труда как основополагающий фактор социально-экономического развития крымского региона.....99

Аннотации.....112

Авторы.....117

Content

Crimea and Sevastopol today

<i>Shinkarenko V.D., Shcherbinina O.O.</i> On the threshold of new challenges of globalization.....	11
<i>Shtets A.A., Shtets T.P.</i> National identity and the Russian language: the classification of values of Russian culture.....	32
<i>Novak N.A.</i> Background industrial development for Sevastopol.....	42
<i>Klintsova M.N.</i> Interethnic marriages in modern Crimea: problems and prospects.....	55
Celebrating the Day of the National Flag and the State Emblem of the Republic of Crimea in Simferopol.....	62

Geopolitics and history

<i>Ternovaya L.O.</i> Lighthouses in geopolitics.....	63
<i>Tam Hok Chiu</i> Regroup shore batteries and the strengthening of the defense system in the terrestrial frame COP before the defense of Sevastopol.....	73
<i>Vezuina M.-A., Gavrila Andrea</i> The geostrategic role of Romania in the Black Sea region.....	84
<i>Tam Hok Chiu</i> Warfare activities of the northern shore artillery batteries during the defense of Sevastopol in December 1941.....	91

Trade Unions of Crimea

<i>Shaulskaya A.S.</i> Decent pay as a fundamental factor for socio-economic development of the Crimean region.....	99
---	----

<i>Abstracts</i>	112
<i>Authors</i>	117

Шинкаренко В.Д.

Доктор социологических наук, профессор кафедры трудового права, права социального обеспечения и профсоюзных дисциплин Института экономики и права (филиал) Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополе.

Щербинина О.О.

Кандидат политических наук, заведующий кафедрой гуманитарных, социальных и естественнонаучных дисциплин Института экономики и права (филиал) Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополе.

На пороге новых вызовов глобализации

Исследования процессов глобального изменения мира всегда представляют научный интерес и будут актуальными, т.к. изучение и понимание этих процессов позволит адекватно отвечать на внешние вызовы и упреждать возникновение внутренних. Глобализация влияет не только на мировые процессы, но она также оказывает влияние практически на все процессы, происходящие внутри страны. Целью исследования является изучение современных глобализационных процессов.

Сегодня мировая политическая система находится в таком состоянии, что в ней очень быстро происходят изменения, в результате которых быстро меняется существовавшая картина мира. «Порядок на все времена» относится скорее к «детству» цивилизации, чем к сегодняшнему состоянию быстроменяющегося мира. Прогресс не только сделал жизнь удобнее и комфортнее, но и более непредсказуемой, т.к. глобальные изменения миропорядка ведут к тому, что привычная «стабильность» превращается скорее в мечту, чем продолжает оставаться реальностью. Изменения в современном мире стали настолько быстры, что жизнь может несколько раз кардинально измениться при жизни одного поколения. Поэтому новые поколения более приспособлены к новой реальности, чем предыдущие и это ведет к возрастающему напряжению между ними, т.к. ценности одного поколения не соответствуют ценностям другого.

После распада СССР прекратилось глобальное противостояние двух систем и наступило время глобализации и господства Америки как сверхдержавы в мире. Все процессы глобализации строились не на равноправной основе и сотрудничестве, а на позиции доминирования США и ЕС над остальным миром. В результате он стал глубоко асимметричным и полярным в экономике и социальной

структуре. На одном полюсе оказались страны с высоким и средним уровнем развития цивилизации, на другом – огромное количество развивающихся стран, находящихся на начальных стадиях индустриальной цивилизации.

Миру предлагалась одна модель – либерализм, безоговорочное следование навязываемой модели государственного устройства в экономике и политике, а взамен требовалось экономическое и политическое подчинение под видом продвижения «демократии». Согласно этой модели «золотой миллиард» - США и страны ЕС являлись центром, а весь остальной мир превращался в периферию, которая сама по себе тоже имела слоистое строение, зависящее от развития экономики, наличия природных ресурсов и т.д. Такая модель предполагала абсолютное доминирование «центра» и установление «окончательного» миропорядка. В качестве основных общечеловеческих ценностей выдвигались: «демократия», «права человека», «гражданское общество», «правовое государство», «толерантность», «мультикультурализм» и для их внедрения проводилась «либерализация» политики и экономики.

Но такой модели не суждено было стать основой нового мирового порядка по ряду причин. Демократия не как власть народа, а как инструмент влияния на не «демократические» страны навязывалась политическими, экономическими и военными методами в этих странах. Торжество «демократии» во многих развивающихся странах привело к отказу от собственного суверенитета и уничтожению существовавшей экономики. Хотя, как отмечает А.А. Кокошин «обеспечение реального суверенитета отнюдь не означает автаркии в экономике, изоляции от остального мира в духовном и культурном отношении; наоборот, согласно его формуле политика разумного обеспечения реального суверенитета способствует наиболее оптимальной интеграции страны в мировую экономику» [3, с.4-5].

С таким мироустройством могут согласиться далеко не все государства. В настоящее время в мире действительно сложилась вопиющая неравномерность и диспропорция в развитии человечества. 20% «золотого миллиарда» населения Земли имеет 80% мирового дохода, и наоборот 80% населения всех остальных стран планеты - 20%. По данным ООН разрыв в доходах между богатейшими и беднейшими странами в 1960 г. составлял 30:1, в 1990-м - 60:1, в 2005 г. - 80:1. Т.е., наблюдается тенденция роста данных диспропорций в условиях современного глобализационного процесса. Заслуживает внимания также тот факт, что численность коренного населения стран «золотого миллиарда» имеет стабильную тенденцию к сокращению, а

другой - к возрастанию. Получается, что происходящие глобальные изменения затрагивают только 13% населения планеты, а остальная ее часть - почти 6,5 млрд. человек живет за пределами индустриальной цивилизации. Таким образом, развивающиеся страны оказались в стороне от глобализационных преобразований, находятся на стадии догоняющего развития и разрыв между ними и «глобальным центром» постоянно увеличивается.

Ущемление прав периферии в пользу «центра» должно было привести и привело к образованию разного рода конкурирующих союзов для отстаивания собственных политических и экономических интересов. Такими союзами, например, являются: ШОС (Шанхайская организация сотрудничества), способствующая ее странам - участникам ограничивать попытки США главенствовать в Центральной Азии. В условиях ШОС они получают возможность коллективно осуществлять поддержание стабильности и безопасности в регионе; достигать прогресса в создании демократического и более пропорционального международного экономического и политического порядка; БРИКС - международная группа, состоящая из пяти наиболее стремительно развивающихся стран - Россия, Китай, Индия, Бразилия и Южно-Африканская Республика, стремящихся укрепить свое положение и стать более равноправными акторами на мировой арене; МЕРКОСУР торговый союз стран Южной Америки, осуществляющий сотрудничество с целью упрочения экономики стран, входящих в него и другие. Наличие этих быстроразвивающихся государств и политических союзов показывает, что однополюсный мир - это иллюзия, а происходящая с ним трансформация ведет к установлению многополярности, в которой евроатлантический «центр» будет одним из центров силы в мировой системе.

Ситуация в значительной степени обострилась после введения санкций США и ЕС против России, целью которых было резкое снижение уровня жизни и как результат недовольства политикой смещение президента России В.В. Путина. Когда вводились санкции мало кто предполагал, что Россия ответит введением ответных санкций против тех стран, которые ввели санкции против неё. Сложившийся мировой порядок был окончательно нарушен. В результате однопольярная модель мира дала трещину и стала распадаться на разные центры политического и экономического влияния. Эти центры обладают не только экономической мощью, но и сильной армией, способной защищать их от экспорта «демократии» военной силой. Совершенно очевидно, что сделать очередную попытку заставить весь мир жить по одному шаблону уже не получается.

Переизбрание правящей элиты в США не означает автоматически отказ от продолжения процессов глобализации. Внезапно остановить маховик процесса невозможно, поэтому продолжение последует, но как это будет происходить сегодня сказать сложно. Проблема заключается в том, что политический истеблишмент США совсем не един в понимании развития глобализации.

Очевидно, что будут приняты новые попытки консолидировать Старый свет в борьбе за мировое лидерство и господство. Современный мир уже не в состоянии поддерживать ранее существовавшие порядки, т.к. дальнейшее экономическое развитие требует новых правил игры с формированием многополярного мирового устройства. Человечеству только предстоит выработка новых правил глобальной политики многополярного мира.

Призыв России к взаимному сотрудничеству для всеобщего развития, но не за счет эксплуатации других стран, в Старом свете не находит поддержки. США уже не в состоянии без военного вторжения поддерживать существовавший мировой порядок. Это говорит о том, что мир будет продолжать консолидироваться вокруг различных центров силы, т.к. современное мироустройство требует не только развитой экономики, в чем Россия проигрывает ведущим странам Старого света и Китаю, но и сильной армии для защиты собственных интересов и территорий, а в этой сфере она является одним из мировых лидеров. Статистические данные SIPRI (Стокгольмского международного института исследования мира) показывают, что общие военные расходы Российской Федерации занимали в 2015 году 4 место в мире и составили 66,4 млрд. долларов. Намного значительнее выглядят затраты на вооружение США. Они составили около 596 млрд. долларов или 36% от мировых объемов. Тем не менее военный потенциал России считается как очень убедительный. Нарастивание военной мощи, совершенствующийся профессионализм армии и способность использовать её для достижения своих геополитических целей была продемонстрирована Россией в сирийском конфликте. После принятия в нем участия России он не только не ослаб, а наоборот, обострил противостояние между НАТО и Россией.

В этой новой формирующейся системе миропорядок может быть установлен различными способами и комбинациями стран, объединившихся между собой для создания полюса или центра доминирования над другими полюсами и странами. Новый президент США Д. Трамп может попытаться консолидировать Старый свет, чтобы сохранить существовавший полюс его доминирования, а может по-

пытаться создать новый полюс, объединившись с Россией, как второй по военной силе державой после США или с Китаем, как второй экономики мира, с которым имеет важные общие экономические интересы. Это может произойти только в том случае, если политика безоговорочного доминирования США в мире будет заменена на политику сотрудничества и деления сфер влияния в мире, если восторжествует понимание того, что собственное благополучие придёт не через подчинение других, а только через умение создавать при уважении к интересам других мировых акторов систему глобальных компромиссов.

Конечно, последний вариант будет иметь свою жизненную силу только в том случае, если эта модель миропорядка устроит Вашингтон и Москву. Сегодня сложно себе представить активное сотрудничество на равноправной основе между США и Россией, т.к. очень сильны разногласия по различным вопросам. Такое сотрудничество предполагается не только в экономике и политике, но и в военной сфере. Партнерские отношения здесь вполне возможны и продуктивны, но в создании новых вооружений представляются маловероятными. В каждой стране есть своя оборонная промышленность и военно-промышленное лобби, представляющее интересы оборонных корпораций, которые вряд ли будут согласны с финансированием оборонной промышленности другой страны и созданием в ней рабочих мест. Создание совместных предприятий так же маловероятно по причине передачи секретных технологий другой стране, несмотря на союзные отношения между ними. Это возможно только, когда две страны объединятся в одну, что нереально в обозримой перспективе всего XXI века.

Вероятнее всего, в мире будут формироваться новые центры силы вокруг стран обладающих развитой экономикой и военной промышленностью. Таких центров может сформироваться несколько. Один из них не утратив своего влияния, будет продолжать политику консолидации между странами старого света США и Европой с привлечением Японии, Австралии, Новой Зеландии и Канады, другой - может сформироваться вокруг Китая, а третий - вокруг России. Может сформироваться центр влияния вокруг России и Китая или центр между США, Россией и Китаем. Это может стать возможным только в том случае, если США согласится с новым мировым переустройством, в котором на смену однополярному миру придет многополярный. США, Россия и Китай должны будут разделить между собой сферы влияния и

в случае спорных ситуаций искать компромиссы, удовлетворяющие все стороны, а не прибегать к большинству, договариваясь «дружить» против кого-то.

Для стабилизации будущего мирового порядка такой тройственный союз был бы наиболее предпочтителен, поскольку от данных государств в мировой политической обстановке зависит очень многое. Но на протяжении многих предыдущих лет эти мировые державы не смогли выстроить взаимовыгодное сотрудничество, т.к. у каждой из них есть, прежде всего, свои национальные интересы, которые идут вразрез интересам других союзников. Конечно, есть и точки соприкосновения, касающиеся разоружения, политической ситуации на Корейском полуострове и в Азиатско-Тихоокеанском регионе, способствующие их возможной консолидации.

Интересный союз мог бы образоваться между Россией и Германией. Если бы он состоялся, то вся Европа была бы вынуждена присоединиться к нему. Именно поэтому такому союзу не дадут шанс осуществиться, т.к. произойдет самый мощный геополитический передел послевоенного мирового порядка не в пользу США и Англии.

Наиболее перспективным видится центр влияния вокруг России и Китая. Эти государства на протяжении последних нескольких лет активно налаживают взаимовыгодные отношения, которые позитивно сказываются на экономике обеих стран. Китай видит Россию как важного партнера для обеспечения своих национальных интересов, без нее противостоять тенденции к однополярному миру практически невозможно. Уровень сотрудничества достаточно прочный и варианты усугубления отношений не рассматриваются. Россия для Китая - это не только дешевое сырье, но и ядерный зонтик, который прикроет Китай от возможных военных противостояний. Ситуация одновременного ухудшения китайско-американских и российско-американских отношений, что тоже возможно, будет вызывать необходимость в координации их общих действий на мировой арене. Отношения же США и России дают достаточно оснований для последней недоверия такому партнеру.

Формирование центра влияния во главе с США и Китаем более проблематично. Большая часть команды президента Д. Трампа занимает решительную недружественную позицию в отношении Китая, ставит под сомнение политику «одного Китая». Уже сегодня ему выдвинуты серьезные обвинения в манипуляциях с валютным курсом, высоких налогах на американские товары и «милитаризация Южно-Корейского моря». 45-ый президент США считает

экономический рост Китая незаслуженным и намерен наращивать производственные мощности самой Америки, в чем «промышленный» Китай будет мешать реализации задуманного. Очевидно, что отношения будут выстраиваться достаточно напряженно. На данный момент Соединенные Штаты проводят политику сдерживания Китая и России, пытаясь их противопоставить друг другу и тем самым обеспечить себе доминирование, продолжая политику однополярного мира.

Латинская Америка также может сформировать свой центр влияния, консолидируясь вокруг Бразилии, и если такая попытка не увенчается успехом, то страны Латинской Америки могут войти в другие различные центры. Сколько центров влияния или полюсов не появилось бы на политической карте мира, между ними будет проходить жесткая конкуренция во всех сферах – рынках сбыта, в инновациях, экономике, геополитике. Собственные интересы будут поддерживаться существующей военной мощью, которая будет развиваться дальше, чтобы не отставать от центров способных к прямому военному вмешательству. Собственная военная мощь в сегодняшнем мире - основной принцип защиты своих интересов. По этой причине идет создание новых видов оружия и продолжается гонка вооружений. Страны вместо развития экономики и социальной сферы вынуждены тратить огромные деньги на создание и приобретение новых вооружений, чтобы защищать свою территориальную целостность.

В ежегодном докладе «Военный баланс 2016» Международный институт стратегических исследований (IISS), изучающий военный потенциал 171 страны, пришел к следующим выводам. Детально и обоснованно представлены лидеры по расходам на оборону в 2016 году - это США (604,6 миллиарда долларов), Китай (145 миллиардов долларов) и Российская Федерация (58,9 миллиарда долларов). Анализируя военный потенциал России, IISS выделяет два основных момента: подъем её оборонной промышленности и превосходство ряда образцов вооружений над аналогами НАТО американского производства. В докладе также отмечено, что за 2014 и 2015 годы военное производство в России выросло на 20%. Бюджет Китая на военные нужды, составивший в 2016 году 145 млрд. долларов был в 1,8 раза больше, чем общий военный бюджет Японии и Южной Кореи. В сравнении военных потенциалов отмечается приближение Китая к военному паритету со странами Запада. В европейских странах военные бюджеты растут очень медленно или же снижаются. Большинство стран – членов НАТО не выполняют свои обязательства по

военным расходам, закрепленным в Уэльской декларации 2014 года. Речь идет о достижении объема оборонных расходов на уровне 2% от внутреннего валового продукта. Из 26 европейских членов НАТО согласились тратить на оборону такой процент всего лишь 4 государства. Также отмечено, что Запад и США теряют превосходство над развивающимися странами по военным технологиям и расходам на оборону. Наличие новейших военных технологий у Китая и России со всей очевидностью показывает, что сегодня происходит изменение баланса сил в пользу главных соперников США. Новым лидером в создании вооружений экспертами признан Китай. В качестве общего итога отмечается, что в целом общий объем расходов на вооружение в мире в прошлом году, по сравнению с предыдущим, увеличился на 1% и составил 1,676 трлн. долларов, т.е. мировые затраты увеличились впервые с 2011 года [5].

Сегодня ООН считается скорее моделью создания нового порядка для мирового господства США, чем реальным механизмом взаимного развития всего мира на основе международного права. Но постепенно она лишается своего прежнего влияния, т.к. ее ведущие страны-члены демонстрируют серьезные расхождения по решению региональных и мировых проблем. В этой мировой организации давно наступил кризис, и она требует реформирования, впрочем, как и другие международные организации и институты – Всемирная торговая организация, Всемирная организация здравоохранения, Всемирный банк, Международный Валютный Фонд.

В данном контексте антиглобалистская позиция Д. Трампа позволяет затронуть тему актуальности НАТО. Очевидно, что после распада СССР Североатлантический альянс утратил всякий смысл, если не считать НАТО инструментом мирового господства. На сегодняшний день финансирование этой организации осуществляется преимущественно за счёт бюджетных средств США: в прошлом году их взнос в бюджет альянса составил \$664 млрд (3,61% от ВВП), что на 72% больше общей суммы взносов всех остальных стран-участниц. Получается, что более 20 европейских государств пользуются услугами НАТО за символическую плату. Если учесть, что США в состоянии самостоятельно решать свои военно-политические проблемы, то тогда нет смысла тратить средства на поддержание изжившего себя альянса. Кроме того, пересмотр отношения к деятельности данной организации способствовал бы налаживанию более взаимовыгодного сотрудничества с Россией.

Формирующийся новый мировой порядок будет держаться на

инновационном развитии экономики и на военной мощи, которая будет постоянно наращиваться за счет создания новых видов оружия. В обозримой перспективе новый мировой порядок может существовать и поддерживаться только за счет военного превосходства. Отказ от разработки новых вооружений и взаимовыгодное сотрудничество на международной правовой основе при либеральной и неолиберальной экономической и политической философии невозможен. Неолиберализм как конечная точка развития либерализма уже давно исчерпал себя. Новое американское чудо или рэйганомика, от которой ожидалось дальнейшее мощное развитие США, привела к противоположному результату. Существенно сократились расходы на социальные нужды, резко вырос разрыв в доходах между богатыми и бедными, а развитие сферы обслуживания привело к тому, что сократились рабочие места в промышленности. Сфера обслуживания, несмотря на то, что создает рабочие места, не создает материальные ценности, а просто перераспределяет доходы от одних к другим. Проблемы существуют практически во все сферах: политике, экономике, экологии, образовании, здравоохранении, развитии национальной культуры и т.д. Современный мир должен сначала выработать принципы построения новой философии ко всем сферам человеческой жизни от экономики, политики до развития национальных культур, а затем на их основе приступить к строительству нового миропорядка. Если мировой порядок будет и дальше существовать на основе военного противостояния, то не стоит ожидать гуманизации всех сфер жизни мирового сообщества.

Несомненно, что Россию ожидают большие изменения в будущем. Существует магическая политическая практика, что если события уже состоялись в какой-то конкретной календарной дате, то в различные круглые совпадения этой даты можно опять запустить искусственно подобные процессы и они, согласно этой теории, будут иметь большие шансы на успех. Согласно философии Гегеля, мир развивается не по кругу, а по спирали, т.е. все повторяется, но только на другом уровне. Если проводить исторические аналогии, то Первая мировая война началась в 1914 году. В 2013 году был спланирован и запущен государственный переворот на Украине, а 2014 году были введены экономические и политические санкции против России, т.е. началась экономическая и политическая война. Западу не удалось втянуть Россию в открытые боевые действия на Украине. Прямых боестолкно-

вений между воинскими подразделениями нет, но современные войны ведутся не только на полях боевых действий, а начинаются и в основном происходят во всем мировом информационном пространстве. Подконтрольные СМИ используются для обвинения противника в нарушениях «демократии», «прав человека», «международного права», «в уничтожении мирного населения», «применении оружия массового поражения», «геноциде» и т.д. Такие войны получили название «мягкая война» или «гибридная война». Приближается столетие Великой Октябрьской социалистической революции в 2017 году, свершившейся в России при активной поддержке западных стран. С тех пор прошло столетие. Жизнь в стране уже не раз резко изменялась от одной крайности к другой. В современной России накануне этой круглой даты противоречий не меньше, чем накануне 1917 года. Эта дата важна для сценаристов политической магии, которых не устраивает президент России. Существующая в стране либеральная политическая система за 25 лет ничего практически не дала для мощного развития страны, а превратила её в сырьевой придаток Запада, который во многом подчинился диктату США. Рынок внутри страны, о котором так много говорили в 90-е годы, так и не построен. Экономика остается переходной, но куда она готова перейти непонятно. Примером для перехода все еще остается рэйганомика как модель США, но сама Америка меняется значительно быстрее, чем Россия. В этом плане опыт Китая был бы предпочтительнее, т.к. дает более видимый и эффективный результат. Китайцы берут лучшее у других стран и внедряют у себя, чего не скажешь о слепом следовании неолиберальной догме в России.

С начала 90-х годов в России у власти продолжают оставаться одни и те же люди. Коммунистическая партия, расколовшись в середине 80-х годов XX века на несколько непримиримых между собой фракций, после прихода М.С. Горбачева к власти, сформировала две новые элиты: коммунистов и либералов. «Страна требовала перемен» и под этим лозунгом к власти пришли либеральные элиты, возглавляемые Б.Н. Ельциным, которые до сих пор прочно стоят у власти. Как показало время, модель, предложенная либералами, оказалась тупиковой, что подтвердили санкции, введенные против России США и ЕС, т.к. она могла существовать только под диктовку США и от которой страна начала частично освобождаться после введения санкций. Но правящие элиты не собираются уходить из власти. Для видимости происходит ротация ка-

дров внутри самой правящей элиты, но никак не самих элит. Они все делают для того, чтобы их власть никогда не прекращалась, но история совершается не всегда так, как хотят политические элиты. «Отцы» либерализма в России или «либералиссимусы» уже успели состариться, непрерывно мелькая на экранах телевизора. Если во внешней политике у России есть заметные успехи, то внутренняя политика в стране остается, в сущности, без изменений несмотря ни на что - либеральной. Социальные лифты, предназначенные для продвижения наиболее талантливых кадров, практически не работают в стране. Все экономические проблемы решаются за счет удержания низкого уровня жизни населения страны, а не развития промышленности и сельского хозяйства. Сегодня Правительством РФ даже не рассматриваются попытки стратегического пересмотра экономической политики. Банковская система направлена не на развитие малого и среднего бизнеса, а служит инструментом непрерывного снижения уровня жизни населения страны из-за того, что рубль является очень дорогим внутри страны, т.е. ставка рефинансирования остается очень высокой в 2016 – 10%, а в ЕЦБ - 0,4%. Из-за этого кредиты становятся «дорогими» и не способствуют развитию экономики.

Президент страны В.В. Путин регулярно обращается к населению страны с разного рода речами и посланиями, в которых намечаются общие тенденции развития страны и даже озвучиваются некие конечные даты и показатели. К сожалению, между обращениями президента и реальными делами мало чего общего. Страна живет только одними ожиданиями справедливости и улучшения жизненного уровня. Если в обращениях говорится о необходимости реализации каких-то положений, то на этом всё и заканчивается в подавляющем большинстве случаев. Нет единой четкой системы правил, которые не только бы объясняли, что и как должно быть, но и служили инструкциями для чиновников разных уровней для их практической реализации. Возникают вопросы: «А что реально происходит в стране, если из сказанного практически ничего не реализуется на практике? Почему чиновники разных уровней не спешат выполнять президента?» Ответы на эти и многие другие вопросы очень важны для понимания дальнейшего развития страны, их ждут миллионы граждан. Возникает ощущение, что Россия плохо управляемая страна из Кремля, а местное самоуправление живет своей жизнью и по своим придуманным законам. Создается впечатление, что идеи Петра Кропоткина отчасти стали воплощаться в жизнь, хотя имеют

название как либеральное самоуправление регионов.

В СССР готовили массово инженеров, а в современной России массово - менеджеров и юристов. Инженеры нужны в стране с хорошо развитой промышленностью, а менеджеры и юристы в основном необходимы для торговли и сырьевой экономики. Слово «менеджер» как заимствование из английского настолько потеряло своей первоначальный смысл, что теперь уже водитель машины, локомотива и т.д. является «менеджером технического устройства». В стране регулярно возникают дискуссии о топ-менеджерах или управленцах самой высокой квалификации, об их несоизмеримо высоких заработных платах, но мало, кто говорит о планировании и тем более о стратегическом планировании развития страны на какой-то срок с цифрами и различными показателями. Планирование является одной из функций менеджмента и именно этим они должны заниматься. Планирование - это вектор для развития будущего страны. Именно этого вектора и не хватает России. Если экономика развивается стихийно и никем не планируется, а регулируется абстрактным рынком, то и говорить о стабильности в стране не приходится. Рынок в России либо не существует как таковой, либо имеет особую форму государственного управления, а не управляется добросовестной конкуренцией его участников. Между спросом и предложением должно установиться на рынке равновесие и тогда цены начнут стабилизироваться и при избытке предложений снижаться, но этого нет. Все магазины завалены товарами, а цены только растут. Что мешает в стране развиваться рынку? Непрерывно идут разговоры о передачи государственной собственности в частные руки, чтобы быстро и успешно развивался рынок. Создали миф о том, что частник всегда лучше управляет предприятием, чем государство. Государство, как и частник, нанимает менеджеров и непонятно, чем они отличаются друг от друга? Торговля в стране вся уже давно частная, а рынка как не было, так и нет. Эту сферу государство не регулирует, а вместо долгожданной стабильности цены постоянно растут. Значит, эффективность бизнеса заключается не в виде частной собственности, а в чем-то другом. Похоже, что государство регулирует экономику там, где это не очень надо, а где просто необходимо, там царит только произвол «невидимой руки рынка».

Строительная отрасль находится в прямой зависимости от дорогих банковских кредитов, и представляет собой надуваемый все последние годы пузырь, который рано или поздно лопнет, вызвав

очередной кризис в стране. Этот кризис, как и все подобные, ляжет на плечи всего населения, которое станет еще беднее. Несмотря на такие перекосы в экономике практически ничего не меняется.

Наука начала превращаться в политику, а это означает только одно, что количество лояльных власти лжеученых только возрастет. Вместо реального развития науки и образования идет непрерывная массивированная пропаганда и пиар о мощи российской науки, тогда как над ней постоянно ставят эксперименты по реорганизации и оптимизации.

Сегодня можно сказать с уверенностью, что экономическая модель по А.Л. Кудрину провалилась с треском, рухнул план реорганизации науки и образования по А.А. Фурсенко, реформа медицины по М.Ю. Зурабову потерпела крах, то же самое можно сказать и о не раз проведенной пенсионной реформе. Но сколько таких реформ еще предполагается провести в стране, кто их будет проводить и главное, кто будет отвечать за их неэффективность?

Согласно статье 7 Конституции РФ: «Российская Федерация социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Соответственно для обеспечения её реализации в России расходы на социальную сферу должны соответствовать уровню стран, которые считаются успешными в данной сфере. На сегодняшний день высоких показателей в области социальной защиты населения достигли европейские страны, что доказывает на практике жизнеспособность идей социального государства. Так, структура расходов по важным направлениям государственной деятельности в странах Организации европейского экономического сотрудничества выглядит следующим образом: расходы на социальное обеспечение составляют примерно 21%, на здравоохранение – более 5%, на образование – более 5%, на военные нужды – 4%, на обслуживание государственного долга – 4,1% ВВП. Российская Федерация по этим показателям значительно отстает от развитых стран. Данные статистики структуры расходов бюджета на 2016 год указывают на следующее: расходы на социальное обеспечение составили 5,65%, на здравоохранение – 0,6%, на образование – 0,7%, на военные нужды – 8%, на обслуживание государственного долга – 0,85 ВВП. Как видно расходы на социально значимые сферы (образование и здравоохранение) составляют слишком малый процент относительно ВВП по сравнению с 7-9% в развитых странах. Кроме того, наличие целого ряда острых социальных проблем также говорит о том, что современная Россия еще далека от

стандартов социального государства. Происходит коммерциализация социальной сферы.

Очевидно, что для дальнейшего развития в России социального государства необходима социально ориентированная модель экономики. Нельзя создавать социальное государство, когда сама экономическая модель не соответствует этой цели. Существуют различные модели социально ориентированной экономики и соответственно в зависимости от выбранной модели зависит и построение социального государства, т.е. не существует единой модели, несмотря на их общность. Модели социального государства в разных странах отличаются. Национальная традиционная культура определяет во многом и модель капитализма. Если ее не учитывать и просто заимствовать чужой опыт, основанный на другой культуре, то он может вступать в конфликт с существующими в обществе традициями и не столько давать развитие, а сколько, наоборот, тормозить его. Внешние и внутренние вызовы привели к тому, что Россия стоит перед выбором новой модели экономики и, следовательно, в зависимости от нее зависит и уровень реализации и построения социального государства в стране. Если говорить о том, что жизненный уровень в стране не улучшается в основном из-за санкций, то это не вся правда. В стране накопилось большое количество внутренних проблем, и эти проблемы не могут быть решены либеральной моделью экономики. Коррупция достигла небывалого уровня и ею поражена вся правящая система. В 2016 году в Индексе восприятия коррупции из представленных 176 стран Россия заняла 131 место (29 баллов из 100). Такой низкий показатель свидетельствует о ее высоком уровне и серьезных проблемах государства в борьбе с ней.

Предреволюционную ситуацию В.И. Ленин охарактеризовал в работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» (1920) так: «Лишь тогда, когда «низы» не хотят старого и когда «верхи» не могут по-старому, лишь тогда революция может победить» [4, 69-70]. Ситуация в стране по многим вопросам напоминает ситуацию 1917 года, закончившуюся революцией, т.е. просто свержением существовавшей власти силовым методом и приходом большевиков. Существующая власть подвергается давлению как внешних, так и внутренних вызовов и адекватные на них ответы позволят России пройти эти нелегкие испытания. России нет необходимости в новой революции, т.к. страна будет отброшена назад в своем развитии, но политических путей решения существующих проблем пока не найдено.

Экономическая модель России не соответствует современным геополитическим вызовам как внутри страны, так и извне. Все косметические попытки сводятся в основном к использованию массовой пропаганды и пиара в СМИ, как считают власти собственных реальных или мнимых достижений. Делаются попытки внедрить в общественное сознание «патриотизм» как национальную идею в духе Советского Союза. Идея, несомненно, отличная, но она внедряется так, как будто бы ничего не изменилось в стране со времен СССР. После введения санкций российский бизнес проявил «патриотизм» в том, что резко поднял цены практически на все. Патриотизм патриотизмом, но прибыль, прежде всего. Не могут одни быть патриотами, когда другие в это время просто умирают. Общество утратило свои прежние этические ценности. Все реалии того, что на самом деле происходит в обществе, которое стало классовым и пропасть между этими классами огромна, просто не учитываются, хотя тенденции в этом плане только ухудшаются. По данным индекса Джини за 2016 год, который исследует концентрацию доходов различных групп населения в мире, в России впервые за последние два года опять начал увеличиваться разрыв между богатыми и бедными и достиг 0,399. Неимущие должны быть патриотами своей страны, наверно, потому что у них нет ничего. Хотя идея патриотизма предполагает не только любовь к своей стране, но и защиту своей собственности и будущего своего и своих детей. На самом деле, перспектива для подавляющего большинства жителей страны не определена правительством и президентом какими-то реальными планами развития государства, например, как это делалось в планах пятилеток в СССР. Совершенно непонятно какая будет в дальнейшем экономическая и политическая модель реализована в стране, если учесть, что современная крайне непопулярна. Сегодня популярность этих моделей не может основываться на популярности президента. Это совершенно различные вещи, но они подаются почему-то как само собой разумеющееся. Очевидно, что все надежды населения страны, обращены к президенту как к гаранту Конституции, а не к правительству, которое, как и вся система власти не пользуется особым доверием и популярностью. Не следует забывать, что пропаганда и пиар, если в стране не будут происходить положительные перемены, со временем превратятся в массовую показуху патриотизма, а значит, произойдет выхолащивание этого, несомненно, необходимого социального движения. Похоже, что недавняя история

страны, которую так отвергают либералы, никого ничему не учит. История СССР и не научит никого, если они её рассматривают как преступную и не хотят считаться с ней, а пытаются всячески оболгать и забыть.

Глобальные изменения в современном мире обострили и внутренние проблемы государства, и от адекватных ответов на них зависит его состояние в трансформирующемся новом мировом порядке. Современный мир поглощен процессами глобализации и объединения в различные союзы с целью ускорения этих процессов. Разного рода союзы позволяют интегрироваться в некое общее экономическое и политическое пространство и тем самым усилить собственную мощь за счет объединения с другими более высокоразвитыми странами. Но глобализация не так безобидна и полезна, как может показаться с экономической, политической и военной позиции. «Мы живем в мире, где опасности, созданные нашими же руками, не менее, а то и более серьезны, чем те, что приходят к нам извне» [1, 50]. Глобализация стандартизует рынки потребления, т.к. экономически проще выпускать однотипные товары и потреблять их в странах союза, чем выпускать товары только для одной страны. Для захвата мировых рынков создаются мощные транснациональные компании, которые способны поставлять однотипные товары, модернизированные под каждую страну или дополняющие базовую комплектацию дополнительными аксессуарами, востребованными непосредственно на местных рынках в странах потребления. На первый взгляд в этом нет ничего плохого. Правда, при этом нарушаются основные принципы социального рыночного хозяйства – справедливая конкуренция. Мелкий и средний бизнес неспособен конкурировать с транснациональными компаниями ни по количеству выпускаемых товаров, ни по их стоимости, а часто и по качеству. Компании так же, как и страны, объединяются между собой или поглощаются более сильными конкурентами и в результате этого создаются мощные монополии, имеющие доминирующее положение на мировом, а не только на национальном рынке. Для того чтобы не нарушать антимонопольное законодательство придумываются разные схемы, позволяющие обходить эти законы. Если внутри разного рода экономических союзов антимонопольное законодательство соблюдается в той или иной степени, то за его пределами оно нарушается. Транснациональные компании, приходящие на рынки стран, не входящих в союз при помощи различных кор-

рупционных схем от подкупа чиновников вплоть до изменения существующих законов, монопольно захватывают внутренние рынки, тем самым сокращая рабочие места в этих странах, выводится капитал за их пределы, они ведут себя как мафиозные структуры. «Разграбление ресурсов целых стран называется «развитием свободной торговли», лишение целых семей или сообществ средств к существованию - «сокращением» или просто «рационализацией»» [2, 173]. Захват внутренних рынков ведет не только к вывозу капитала, но и к замедлению развития экономики, а в некоторых странах к уничтожению целых отраслей промышленности и полной зависимости от более развитых стран. Такая агрессивная экспансия резко снижает уровень жизни в этих странах и тем самым сокращает уровень доходов населения, что увеличивает прибыль зарубежных монополистов.

Процессам глобализации подвержены не только экономики. Массовая культура является продуктом глобализации и существует не сама по себе в виде неких неформальных сообществ, объединенных между собой современными коммуникационными технологиями, а управляется практически, как и само общество. Наиболее распространенной управляемой массовой коммуникацией становится мода, которая как эпидемия гриппа внезапно появляется в одной из стран с использованием маркетинга, создавая массовый спрос, и затем тиражируется по всему миру, а потом эта волна постепенно исчезает, сменяясь новой волной. В массовой культуре искусственно конструируются и создаются новые рынки потребления, создаются новые потребности, а под них разрабатываются новые товары, навязываются либеральные передовые ценности общества потребления, создаются новые мифы и ритуалы. «Имя потребительской игре - не столько жадность к приобретательству и владению, не накопление богатств в его материальном, осязаемом смысле, сколько страсть к новым, доселе не испытанным ощущениям» [2, 120]. Вовлекаются в виртуальное пространство массовой культуры большие массы поклонников и почитателей, желающих ощутить себя причастным, как им кажется к новейшей истории, которую они творят сами. Массовая культура создает иллюзию насыщенности жизни всевозможными событиями, связанными с обществом потребления. Создается культ обладания различными товарами, благодаря которым их владельцы причисляют себя к «высшим» слоям общества. Но для приобретения всех этих товаров необходимы деньги и поэтому

деньги превращаются в высшее божество массовой культуры. Духовное развитие заменяется поиском различных способов получения денег. «Золотой телец» правит миром глобального общества потребления. При современных коммуникационных технологиях массовая культура становится мощнейшим инструментом глобализации и тем местом, где сконструированные новые либеральные ценности, изящно поданные с помощью различных технологий, прорастают в разных уголках мира и захватывают умы миллионов. Для продвижения идей глобализма по всему миру массовая культура используется не только как инструмент общества потребления, но и пропаганды современных ценностей: «толерантности», «мультикультурализма», «однополой любви», «сексуальной распушенности», «жестокости» и т.д.

Глобализации подвержены и разного рода союзы, внутри которых так же пропагандирует некие общие ценности, которые должны разделить все участники союза. Например, «гендер», «феминизм», ЛГБТ-сообщества, однополые браки и т.д. Ценности не существуют сами по себе, и не формируют сами себя. Они являются частью некой философии, сформированной на многовековой традиции, на различных религиозных воззрениях и верованиях, марксизме, либерализме, постмодернизме, психоанализе и т.д. Национальные культуры под воздействием общих либеральных ценностей начинают размываться, и взамен им предлагается общество потребления с его массовой культурой. Традиционные ценности: семья, религия, культурные особенности отходят на второй план и если они препятствуют ценностям либеральным, то они подлежат глубокой трансформации. Так произошло в Европе с Христианством, которое утратило своё прежнее значение в жизни человека и всего общества. Смысл жизни стали искать не в вере, а в шопинге и получении разного рода удовольствий от жизни. Через введение понятия «гендер» в обществе сформировались не только терпимые отношения однополой любви, но и её легитимация, и она стала публично навязываться всему миру. Традиционная семья теперь уже больше не является ценностью и на смену ей предлагаются однополые семьи, у которых больше преимуществ, поддерживаемых государством, чем у традиционной семьи. Толерантность привела к тому, что изменилась и психология у людей, исповедующих эти ценности. Общество превратилось в некую однотипную безынициативную серую массу, в которой национальные признаки, национальная культура, традиции и верования перестали играть важную роль для иденти-

фикации индивида в обществе. Вместо традиционных ценностей пришли неолиберальные ценности, которые не только нарушают традиционные ценности, но и разрушают их. Общество стало терять свою историческую идентичность, сформировавшуюся веками во всех внешних и внутренних вызовах. Глобализация принесла деградацию традиционных ценностей.

Выводы: Исторически сложилось так, что разного рода союзы выгодны с экономической точки зрения, но очень невыгодны с точки зрения потери национальной идентичности. В будущем мир вряд ли откажется от экономических и политических союзов, но при этом попытается остаться в рамках национальных границ и традиций. Глобализация на неолиберальной основе направлена на уничтожение традиционной культуры, которая веками формировалась под влиянием религиозных ценностей. Неолиберальная глобализация направлена на уничтожение многонациональных корней человечества, а взамен им предлагается философия манипулирования массами, в которой религиозные ценности, а значит и саму религию, превращают в ненужные для современного человека оковы, сдерживающие его «развитие». Истинные духовные ценности, проверенные веками заменяются, на массовую культуру, которая формирует общество потребления, где главная ценность – это получение удовольствий от всего и для получения этих удовольствий не должно существовать никаких запретов. Такое будущее устраивает не все человечество, а это говорит о том, что мировой порядок находится на грани поиска новых путей и глобальных изменений.

Анализ внешних и внутренних факторов позволяет говорить о том, что Россия обладает значительным государственным потенциалом и претендуют на роль мирового лидера [8]. Очевидно, необходимо признать растущий авторитет России во всем мире по оказываемому ею влиянию на всю внешнюю мировую политику, но во внутренней - видимых больших успехов нет. Политика предыдущих лет была направлена больше на удовлетворение интересов партнеров России – ЕС и США, чем своих собственных. Введенные санкции в одностороннем порядке вынудили руководство страны начать интенсивно развивать сельское хозяйство и промышленность. За годы санкций ожидаемого большого успеха от этих планов по модернизации экономики страны нет. Отсутствие интенсивного роста в развитии страны заменяется массовой пропагандой и пиаром в СМИ. Правда, сами СМИ не создают ма-

териальные ценности, а лишь только служат для распространения информации. Рубль все также продолжает быть привязанным к стоимости нефти, а это говорит о том, что основным источником поступлений в страну валюты является торговля сырьем, а не высокотехнологичными товарами как это делает ЕС, США, Южная Корея, Китай и др. Если не считать оборонную промышленность и космонавтику, то Россия отстает в создании на мировом рынке высокотехнологичных товаров.

Какое новое мироустройство идет на смену глобализации? Очевидно, что в XXI веке идея и практическое распространение глобализации столкнулись с новыми антиглобалистскими процессами не только в самих странах, запустивших на своих территориях процессы глобализации, но и получили противодействие в странах, куда эта модель начала экспортироваться под видом «демократии». Глобализм, а на следующем этапе – Мировое правительство, с передачей ему полномочий, по аналогии с Европейским союзом, очевидно, что уже не устраивают многие развитые государства мира. Мировые центры координации не просто нужны, но и необходимы, т.к. они не должны быть надгосударственными структурами, которым эти государства должны передать часть свои полномочий. Это приведет к тому, что одни государства начнут дружить друг с другом против кого-то, посчитают себя более важными для развития миропорядка или мировой экономики и станут во главе управления, решая свои *собственные* интересы, как это сейчас происходит в Евросоюзе. Мировое сообщество должно выработать новую философию своего дальнейшего существования и развития, воплотить её не только в мировой политике, но и создать новую экономическую модель или трансформировать существующую таким образом, чтобы она отвечала сложившимся существующим реалиям и определила для всего мира новые пути дальнейшего развития практически во всех сферах современной цивилизации: политике, экономике, экологии, образовании и национальной культуре. Стихийное развитие мира или развитие в интересах одной нации или страны может закончиться катастрофой для всего человечества.

Очевидно, что новая философия развития мирового сообщества, не изменит общество в один момент. Как известно, старое, а это сложившиеся годами привычки, еще достаточно долго будет напоминать о себе. Пройдет время пока новое не станет повседневным и на практике не произойдет коррекция теоретических построений

через опыт миллионов. Но и очевидно, что такое состояние мировой системы, которая сама себя привела к глобальному кризису, в любом случае подлежит серьезным изменениям.

Список литературы:

1. Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества. - М.: Издательство «Весь Мир», 2004. 188 с.
2. Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. М.: Издательство «Весь Мир», 2004. 120 с.
3. Кокошин А.А. Реальный суверенитет в современной мирополитической системе / А.А. Кокошин. - М.: Издательство «Европа», 2006. 180 с.
4. Ленин В.И. / В.И. Ленин. / Полное собрание сочинений в 55 томах. Том 41. М.: Издательство Политической литературы. 1974. С. 69-70.
5. Мануков С. Запад теряет военное превосходство. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://expert.ru/2016/02/10/zapad-teryayet-voennoe-prevoshodstvo/>.
6. Шинкаренко В.Д. Некоторые социокультурные аспекты формирования нации // Этносоциум и межнациональная культура. 2016. № 2 (92). С. 21-32.
7. Шинкаренко В.Д. Постмодернизм и неолиберализм как способы конструирования социокультурной реальности // Этносоциум и межнациональная культура. 2016. № 9 (99). С. 68-85.
8. Щербинина О.О. Особенности суверенитета современной России: анализ внутренних и внешних факторов // Вестник СевГТУ. Вып. 136: Политология. Севастополь: Изд-во СевНТУ, 2012. С. 158-163.

Bibliography

1. Bauman Z. Globalization. The consequences for people and society. - M.: Publishing House "Ves Mir", 2004. 188 p
2. Giddens E. The whispered world: how globalization is reshaping our lives. M.: Publishing House "Ves Mir", 2004. 120 p
3. A. A. Kokoshin, Real sovereignty in the modern monopolistically system / A.A. Kokoshin. - M.: Publishing House "Europe", 2006. 180 p
4. Lenin, V. I. / V. I. Lenin. / Complete collected works in 55 volumes. Volume 41. M.: Publishing house of Political literature. 1974. P. 69-70.
5. Manukov S. the West is losing military superiority. - [Electronic resource]. – Mode of access: <http://expert.ru/2016/02/10/zapad-teryayet-voennoe-prevoshodstvo/>.
6. Shinkarenko, V. D. sotsiokulturnaya Some aspects of the formation of the nation // Ethnosocial and ethnic culture. 2016. № 2 (92). P. 21-32.
7. Shinkarenko, V. D. Postmodernism and neoliberalism as a means of constructing social and cultural reality // Ethnosocial and ethnic culture. 2016. № 9 (99). P. 68-85.
8. Shcherbinina O.O. Features of sovereignty in modern Russia: analysis of internal and external factors // Vestnik Sevgtu. Vol. 136: Science. Sevastopol: Publishing house SevN-TU, 2012. P. 158-163.

Штец А.А.

Доктор педагогических наук, профессор кафедры «Дошкольное и начальное образование», ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет».

Штец Т.П.

Кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных, социальных и естественнонаучных дисциплин Института экономики и права (филиал) Образовательного учреждения высшего образования «Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополе.

Национальная идентичность и русский язык: классификация ценностей российской культуры

Постановка проблемы.

Современное российское общество столкнулось с весьма актуальной для своего развития проблемой научно обоснованного выделения и построения ценностной системы российской культуры, применение которой, например, в воспитании обеспечивало бы развитие личности гражданина, укорененной в духовных и культурных традициях многонационального народа России. Необходимо признать, что попытки решить эту проблему предпринимались давно и неоднократно целым рядом российских мыслителей и философов. Однако при всех достоинствах разработанных концепций в них, с нашей точки зрения, не удалось предложить полную классификацию ценностей российской культуры, которая опиралась бы собственно на русский язык как выразителя национальной идентичности.

Сегодня никто не может поставить под сомнение неразрывную связь нации с языком, в котором аккумулируются и сохраняются в течение всей истории развития нации ее культура, весь опыт духовной жизни народа. Язык, согласно В. фон Гумбольту, - «есть как бы внешнее проявление духа народа; язык народа есть его дух и дух народа есть его язык – трудно представить что-либо более тождественное» [1, с. 88-89].

В языке, с точки зрения лингвиста, отражаются духовные качества народа, носителя этого языка. Развитие языка и различие человеческих языков ученый объяснял, прежде всего, «национальным мировоззрением», «народным духом», под которым понимал психический склад народа, его образ мыслей, философию, искусство и литературу.

Еще более определенно о ценностном содержании языка писал русский педагог К.Д. Ушинский. «Язык народа, - полагал К.Д. Ушинский, - лучший, никогда не увядающий и вечно вновь распускающийся цвет всей его духовной жизни, начинающейся далеко за границами истории. В языке одухотворяется весь народ и вся его родина; в нем

претворяется творческой силой народного духа в мысль, в картину и звук небо отчизны, ее воздух, ее физические явления, ее климат, ее поля, горы и долины, ее леса и реки, ее бури и грозы – весь тот глубокий, полный мысли и чувства, голос родной природы <...> Но в светлых, прозрачных глубинах народного языка отражается не одна природа родной страны, но и вся история духовной жизни народа <...> В сокровищницу родного слова складывает одно поколение за другим плоды глубоких сердечных движений, плоды исторических событий, верования, воззрения, следы прожитого горя и прожитой радости, словом, весь след своей духовной жизни народ бережно сохраняет в народном слове. *«Язык есть самая живая, самая обильная и прочная связь, соединяющая отжившие, живущие и будущие поколения народа в одно великое, историческое живое целое. Он не только выражает собой жизненность народа, но есть именно самая эта жизнь. Когда исчезает народный язык, - народа нет более!»* [6, с. 541-542].

Выделенная часть высказывания К.Д.Ушинского особенно подчеркивает то, что именно язык является средством национальной идентичности, обуславливающим живую целостность народа. В лингвистике данная функция языка определяется как эпистемическая функция, которая связывается «с основной общественно значимой (опосредованной мышлением) формой отражения окружающей человека действительности и самого себя, т. е. формой хранения знаний о действительности» и, добавим, о жизни, культуре, самосознании конкретного народа. [3, с. 604]

В соответствии со своей эпистемической функцией русский язык представляет собой систему эпистем (логоэпистем), выражающей ценности русской (российской) культуры. Следовательно, вне эпистемологии русского языка говорить о национальной российской идентичности просто невозможно.

Методология эпистемического анализа русского языка.

Для сохранения адекватности анализа эпистемической функции русского языка, по нашему мнению, должны использоваться три методологических подхода: культурологический, аксиологический и деятельностный.

1. С точки зрения *культурологического подхода*, система эпистем русского языка может определяться принципами соборного отношения к миру, непосредственно восходящими к российской культурной традиции. Это обстоятельство обнаруживается в отечественных философско-этических концепциях Д.Л. Андреева, Н.А. Бердяева, В.И. Вернадского, Ф.М. Достоевского, Л.П. Карсавина, В.С. Соловье-

ва, Л.Н. Толстого, Н.Ф. Федорова, К.Д. Циолковского, А.Л. Чижевского и др. [7, с. 35-43]

Внерелигиозная сущность соборности, по мнению В.Н.Сагатовского, «состоит в признании самоценности индивидуальности и целого (общества и природы) и их взаимодополняющего единства на основе фундаментального настроения любви к миру. Соборность, таким образом, снимает в себе противоположности индивидуализма (индивидуальность в центре) и коллективизма (целое в центре)». [5, с. 75-76]

Принципиальное отличие соборного типа культурной традиции обнаруживается при ее сравнении с противоположными по своему содержанию типами западно-индивидуалистической и восточно-коллективистской традициями культуры (см. Рис. 1).

Рис. 1. Типы традиций культур.



Если для индивидуалистического типа традиции характерна постановка личности (человека) в центр мира, где она имеет право брать все, что ей необходимо для личного счастья, а для коллективистского типа традиции – противоположный тип отношений (отдавать), то для традиции соборного типа важнейшей особенностью является уравнивание личности и мира (общества) как взаимобусловленных самоценностей, где личное счастье обусловлено созданием счастья для других.

Таким образом, ориентация эпистемического анализа русского языка на соборный тип культурной традиции позволяет содержательно дифференцировать российские ценности, с одной стороны, по отношению к материальным ценностям, наполняющим внешний мир окружения человека; с другой стороны, - к духовным ценностям внутреннего мира личности, не относящимся к российской национальной идентичности.

2. С точки зрения аксиологического подхода, система эпистем русского языка должна отражать бинарную структуру ценностно-смысловой сферы личности. В целом ее структура может быть представлена в следующем виде (см. Рис. 2).

Рис. 2. Структура ценностно-смысловой сферы личности.



По мнению целого ряда авторитетных исследователей (Г.М. Андреева, Б.Ф. Ломов, В.С. Мухина, В.А.Сластенин), бинарную структуру ценностно-смысловой сферы личности образуют разнонаправленные векторы «типизация» и «автономизация» личности, приводящие к внутреннему противоречию, преодолевая который личность непрерывно развивается. В этом противоречии рождаются личностные смыслы (А.Н.Леонтьев), определяющие цели, направленность деятельности и в целом жизненную позицию личности. В деятельности самореализации личность находит ответы на фундаментальный вопрос своей жизни: «Зачем я живу?»; ответы же формируют и ее смыслы «счастья». В деятельности самоопределения личность, отвечая на вопрос «Кто я такой?», осознает свою принадлежность обществу на родовом, этническом, гражданском и цивилизационном уровнях и реализует свою потребность в смыслах «отечества».

Как видно, духовное развитие человека предполагает освоение двух сфер ценностей, обеспечивающих полноценную социализацию личности – это сферы ее самореализации и сфера самоопределения (или национальной идентификации). По своему содержанию эти сферы оказываются взаимосвязанными, так как наполняются общим содержанием духовно-нравственных ценностей. Тем не менее духовно-нравственные ценности в каждой сфере существенно различаются, поскольку направлены в социальном заказе общества на реализацию разных социальных ролей личности.

Для сферы самореализации личности в качестве ведущей социальной роли выступает требование становления высоконравственного гражданина Российской Федерации. Таким образом, к сфере саморе-

ализации могут относиться только нравственные ценности гражданского общества, которые отличаются двумя принципиальными особенностями: во-первых, они должны признаваться обществом как общечеловеческая нравственность, обеспечивающая справедливость и согласие в обществе; во-вторых, они должны позволять каждой личности самореализоваться в обществе, т. е. быть успешной и счастливой.

Для сферы самоопределения личности ведущей социальной ролью выступает требование нравственного воспитания патриота. С этой точки зрения, патриотизм, выражая ценности гражданского общества сквозь призму национальной культуры, выступает непосредственным продолжением гражданственности, так как в течение всей своей истории развития общество (народ) создает свою культуру как систему национальных ценностей, в которых общечеловеческая нравственность приобретает свою субъективную этническую окраску.

Таким образом, ориентация эпистемического анализа русского языка на корреляцию ценностей в структуре ценностно-смысловой сферы личности позволяет обосновать состав ценностей российской национальной культуры в единстве с общечеловеческими ценностями гражданского общества.

3. С точки зрения *деятельностного подхода*, система эпистем русского языка не может игнорировать деятельностную природу духовно-нравственных ценностей, к которым относятся и ценности национальной культуры. Эта природа выражается в том, что ценности, с одной стороны, всегда внутренне мотивируют социальную деятельность человека, его поступки и поведение, и поэтому неразрывно связаны с социальными умениями, в процессе освоения которых личность социализируется. С другой стороны, ценности в отличие от обычных знаний проживаются деятельностно с разной степенью осознания личностью содержания собственно ценностей, мотивирующих конкретные действия. Благодаря этим особенностям личность способна осваивать национальные ценности, в том числе и через родной язык, с самого раннего возраста, поэтапно осознавая принадлежность к культуре своего народа (этноса).

На первом дошкольном периоде рождения (самоопределения) личности национальная идентичность ограничена *эпистемами чутья* – уровнем неосознанного освоения национальных ценностей: ребенок пока не осознает как содержание осваиваемых ценностей, так и способы контроля своего поведения.

В период рождения сознательной личности национальная идентичность расширяется:

- 1) на этапе младшего школьного возраста *эпистемами интуиции*

- уровень осознания содержания ценностей при сохранении подсознательного контроля поведения;

2) на этапе подросткового возраста и далее **эпистемами-концептами** – уровень сознательного контроля на основе содержательных обобщений.

Предложенные для обозначения разноуровневых эпистем понятия хорошо известны в лингвистике, а также в психолингвистике и широко используются в методике обучения русскому (родному) языку. Понятия отличаются различной степенью обобщения ценностей: самыми конкретными выступают эпистемы чутья, а с максимальным обобщением – эпистемы - концепты.

Соотношение объемов понятий может быть представлено в виде кругов Эйлера следующим образом (см. Рис. 3).

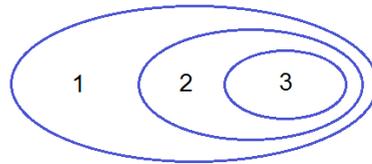
Таким образом, ориентация эпистемического анализа русского языка на выделенные типы эпистем позволяет классифицировать ценности российской культуры по трем основаниям и обеспечить системное представление ее содержания.

Эпистемическая классификация ценностей российской культуры.

Необходимо отметить, что система национальных ценностей уже получила свою стратификацию в нормативных документах ФГОС общего образования второго поколения. Так, в «Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России» (2009 г.) предлагаются следующие **базовые национальные ценности**:

- Патриотизм.
- Социальная солидарность.
- Гражданственность.
- Семья.
- Труд и творчество.
- Наука.
- Традиционные религии России.
- Искусство и литература.
- Природа.
- Человечество.

В качестве содержания нравственного воспитания гражданина-патриота (т. е. его национальной идентичности) рассматривается



- 1 - эпистемы-концепты
- 2 - эпистемы интуиции
- 3 - эпистемы чутья

Рис. 3. Соотношение объемов разноуровневых эпистем языка.

патриотизм, под которым понимается:

- любовь к России, к своему народу, к своей малой родине;
- служение отечеству. [2, с. 18]

Даже при общем взгляде на данные ценности видно, что они не имеют отношения к тому уникальному ценностному комплексу, который принято относить к самобытной духовности «русского мира». Во-первых, все представленные ценности по существу относятся к общечеловеческим ценностям, поскольку так или иначе присутствуют в культурах практических всех стран и народов. Во-вторых, в перечень национальных ценностей в большинстве своем включены материальные ценности (наука, природа, человечество и др.), которые, как известно, не могут относиться к нравственной сфере личности. В-третьих, разработчики данных ценностей (Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А.) не представили научно-обоснованного выбора национальных ценностей, включающего, в том числе, и эпистемический анализ русского языка.

Первая часть классификации.

Базовые ценности российского общества.

Ценности и умения гражданского общества	Ценности и умения национальной культуры
Достоинство как золотое правило нравственности – взаимной зависимости свободы личностей. Поведение, соответствующее интересам и ожиданиям общества.	Община как со-единство, сохраняющее достоинство личности в обществе. Строительство с людьми Общего Дома.

Производные ценности национальной культуры.

Концепты языка	Эпистемы интуиции	Эпистемы чутья
Община*	Род	Родина (мать)
		Родичи
		Народ
		Родной язык
	Дом	Отечество (отец)
		Семейство (многодетная семья)
		Фамилия (братство)
		Крестные родители

*Община рассматривается в качестве основополагающей ценности русского мира. См.: журнал «Русский Мир.RU», июль 2014 г., передний форзац.

В исследованиях, посвященных эпистемическому анализу русского языка, наиболее полную классификацию ценностей российской культуры предложил Кохичко А.Н. [4] Более того, в его классификации использовались те же методологические подходы, которые были представлены нами выше. Опираясь на обоснование ученого, система ценностей российской культуры может представляться в

виде семи частей, отражающих как содержательные связи базовых ценностей национальной культуры и гражданского общества, так и производные связи эпистем русского языка.

Вторая часть классификации.

Базовые ценности российского общества.

Ценности и умения гражданского общества	Ценности и умения национальной культуры
Честь как правда, представляющая реальную картину жизни общества. Адекватная ориентировка в жизни общества.	Откровение - правда отношений как вера в самоценность каждого человека и общества. Готовность отвечать доверию людей.

Производные ценности национальной культуры.

Концепты языка	Эпистемы интуиции	Эпистемы чутя
Откровение	<i>Открытие</i>	Искренность (Открытость)
		Проникновенность
	<i>Правда</i>	Явь (Действительность)
		Добросовестность

Третья часть классификации.

Базовые ценности российского общества.

Ценности и умения гражданского общества	Ценности и умения национальной культуры
Совесть как ответственность перед обществом и сопричастность к его судьбе. Объективная самооценка в обществе.	Соблаговоление – ответственный поступок как принятие смысла на созидание самоценностей. Потребность оказания бескорыстного содействия другим.

Производные ценности национальной культуры.

Концепты языка	Эпистемы интуиции	Эпистемы чутя
Соблаговоление	<i>Согласие*</i>	Благоустройство
		Лад (Совет)
	<i>Соизволение</i>	Содействие
		Благорассудительность

**Согласие и лад* рассматриваются в качестве отдельных ценностей русского мира. См.: журнал «Русский Мир.RU», июль 2014 г., передний форзац.

Четвертая часть классификации.

Базовые ценности российского общества.

Ценности и умения гражданского общества	Ценности и умения национальной культуры
Закон как верховенство закона в жизни общества, обеспечивающего равноправие всех перед ним. Осознанная деятельность в границах норматива.	Благодать – (Общее дело) как сотворчество самоценностей человека и общества. Созидание уважения в отношениях с людьми.

Производные ценности национальной культуры.

Концепты языка	Эпистемы интуиции	Эпистемы чувства
Благодать	Благоволение	Благожелательность (Благосклонность)
		Благодеение (Добродетель)
	Благодарение	Признательность
		Почитание

Пятая часть классификации.

Базовые ценности российского общества.

Ценности и умения гражданского общества	Ценности и умения национальной культуры
Свобода как осознанный выбор, обеспечивающий самоактуализацию личности в обществе. Самостоятельное принятие решений в нестандартных условиях.	Воля как осознанный выбор для других, обеспечивающий самореализацию и самоопределение человека (народа) в мире. Сохранение этнических традиций и обычаев.

Производные ценности национальной культуры.

Концепты языка	Эпистемы интуиции	Эпистемы чувства
Воля	Выбор	Бремя
		Весомость (традиции)
	Раздолье	Простор
		Добровольность

Шестая часть классификации.

Базовые ценности российского общества.

Ценности и умения гражданского общества	Ценности и умения национальной культуры
Солидарность как отзывчивость и сопереживание обществу. Включаемость в общественную жизнь.	Многояединство как со-отечество - вхождение в мир через личное (национальное) бытие. Диалог, признающий культуры мира.

Производные ценности национальной культуры.

Концепты языка	Эпистемы интуиции	Эпистемы чувства
Многояединство	Соприкосновение	Общежитие
		Общение
	Самобытность	Своеобразие
		Самостоятельность

Седьмая часть классификации.

Базовые ценности российского общества.

Ценности и умения гражданского общества	Ценности и умения национальной культуры
Адаптивность как личное принятие культуры общества. Непрерывный поиск компромиссов.	Сожаление как человеколюбие мира и миролюбие человека. Прощение для согласия в общежитии.

Производные ценности национальной культуры.

Концепты языка	Эпистемы интуиции	Эпистемы чувства
Сожаление	Сочувствие	Расположение (Благорасположение)
		Отзывчивость (Участливость)
	Сострадание	Соблезнование
		Причастность (Участие)

Заключение.

Безусловно, предложенная классификация не претендует на полное освещение ценностей российской культуры. Тем не менее, даже в таком виде она дает возможность увидеть и почувствовать ядро того уникального «русского духа», который со стороны «умом не понять» и « аршином общим не измерить». Конечно, этот «русский дух» и определяет суть российской ментальности, объединяя всех россиян в нацию с неповторимыми чертами национального характера. Однако сегодня в условиях развернутой против России откровенной цивилизационной войны, направленной на разрушение русской культуры и опирающуюся на нее духовность, мы, россияне, обязаны быть осознанными носителями своих нравственных национальных ценностей. Только при этом условии становится возможным сохранение России и ее дальнейшее суверенное развитие.

Список литературы:

1. Гумбольдт В. О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человеческого рода // В.А. Звегинцев. История языкознания XIX-XX веков в очерках и извлечениях. – Ч. 1. – М.: Просвещение, 1964. С. 85-104.
2. Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России: Серия «Стандарты второго поколения». 2-е издание. – М.: Просвещение, 2011. С. 23.
3. Кибрик А.Е. Язык // Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. – М.: Советская энциклопедия, 1990. С. 604-606.
4. Кохичко А.Н. Эпистемы современного русского языка как основа самоопределения личности младшего школьника: Монография. – Мурманск, 2010. 232 с.
5. Сагатовский В.Н. Что такое гуманитарное развитие общества? // Социально-гуманитарные знания. 2002. № 3. С. 65-83.
6. Ушинский К.Д. Вопросы обучения // Избр. пед. соч.: в 2-х т. / под ред. В.Я. Струминского. – М.: Учпедгиз, 1954, Т. 2. 734 с.
7. Штец А.А., Штец Т.П. Национальные ценности российской ментальности // Альманах «Крым». № 7. М.: Этносоциум, 2016. С. 35-43.

Новак Н.А.

Эксперт ученого Совета, Региональная общественная организация поддержки социальных программ города «Город 21 век», Институт экономики и права (филиал) ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» в городе Севастополе.

**Предпосылки развития
промышленности города Севастополя**

Основной проблемой для расширенного воспроизводства в промышленности для Крыма является отсутствие квалифицированных поставщиков и производителей. По определенным видам товара их не может быть – к примеру, фармацевтического производства в Крыму никогда не было. И поэтому обосновано продление переходного периода для госзакупок в Крыму и городе федерального значения Севастополе. При этом структура промышленного производства Севастополя несколько отличается от структуры промышленности Крыма, регулируется различными нормативными актами и имеет иную вертикальную подчиненность, чем крымские предприятия. Соответственно, предпосылки для развития промышленности Севастополя необходимо дифференцировать от крымских.

Судостроительное и судоремонтное производство представлено крупнейшим в регионе ОАО «Севморзавод» (СМЗ). На сегодняшний день СМЗ ищет пути выхода из экономического кризиса путем укрупнения и акционирования [1]. С 1995 года было образовано 36 дочерних предприятий, в настоящее время идет их преобразование в хозяйственные общества с дальнейшим созданием на их базе ОАО холдинговой структуры, предоставлением новых видов услуг, в том числе, ремонта иностранных судов. В условиях переходного периода для СМЗ были изменены условия осуществления хозяйственной деятельности и организации производства [1]. Так, сегодня функции организатора промышленного производства (ремонт, изготовление) возложены на ОАО Центр судоремонта (ЦС) «Звездочка».

С филиалом ОАО ЦС «Звездочка» в городе Севастополе подписан договор аренды основных производственных мощностей СМЗ сроком на 49 лет. Заключение договора позволит СМЗ получить лицензию Министерства промышленности и торговли Российской Федерации на реализацию государственного оборонного заказа. На базе производственных мощностей предприятия будут выполняться работы в рамках «гособоронзаказа» в организационно-правовой форме государственного унитарного предприятия (ГУП) [1].

Утверждена дорожная карта интеграции ГУП СМЗ в Объеди-

ненную судостроительную корпорацию (ОСК). В рамках ОСК для предприятия будет проведено техническое перевооружение и реконструкция существующих производственных мощностей завода, что в последующем обеспечит бесперебойное функционирование и увеличение объема работ предприятия. Известно, что на техническое перевооружение и реконструкцию завода планируется выделение в рамках федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и города федерального значения Севастополя до 2020 года» денежных средств в размере около 7 млрд. руб. на период 2016-2019 гг., включая трансферт в 1,5 млрд. руб. в 2016 году [10]. Предпосылкой активизации судостроения города Севастополя можно считать выявление организационно-правовых форм предприятий на базе существующих производственных мощностей, наиболее полно отвечающим задачам переходного (адаптационного) периода.

Агропромышленный комплекс Севастополя состоит из плодовоовощеконсервной и виноградарско-винодельческой отраслей, где созданы предприятия в следующих организационно-правовых формах: государственное предприятие (ГП), арендное предприятие (АП); коллективное сельскохозяйственное предприятие (КСП); открытое акционерное общество (ОАО), закрытое акционерное общество (ЗАО). К плодовоовощеконсервной отрасли из них относятся [3]: КСП «Память Ленина» (с. Терновка), ГП «Совхоз-завод «Садовый»» (с. Верхнесадовое), Севастопольское ОАО «Совхоз «Севастопольский»» (пос. Сахарная Головка). К виноградарско-винодельческой отнесены предприятия: Инкерманский завод марочных вин, ЗАО им. С. Перовской (пгт. Кача), ГП «Совхоз-завод «Качинский»» (пос. Андреевка), агрофирма «Золотая балка» (Балаклава), ГП «Совхоз-завод им. П. Осипенко» (с. Осипенко).

В целом структура сельскохозяйственных предприятий пригородной зоны соответствует потребностям города и сохранилась ещё с советского периода, что можно рассматривать как одну из предпосылок для устойчивого сельскохозяйственного производства. Винодельческая отрасль промышленности города Севастополя занята производством качественных ординарных, марочных и шампанских вин. Площадь сельхозугодий, отведенная под виноградники – около 8 тыс. га. Шампанское и игристые вина выпускает «Севастопольский винзавод», марочные вина – «Инкерманский завод марочных вин». Кроме того, в окрестностях города Севастополя расположены виноградники агрофирмы «Золотая балка», которая также занимается собственным производством с ежегодным объемом продукции в 2,5

млн. бутылок. Одной из ведущих в отрасли является агрофирма «Золотая балка», входящая в состав «Крымвинпрома» [3]. В АП «Качинский» специализируются на выращивании винограда сортов Херес, Ркацители; в ЗАО им. С. Перовской – Пино, Шардоне, Рислинг, Алиготе; в ГП «Садовод» – Каберне.

В плодовоовощной отрасли лидерами по городу являются:

- ОАО «Севастопольский», выращивающий овощную продукцию: огурцы, баклажаны, помидоры, кабачки и др.;
- АП «Садовод»: груши, яблоки, сливы (по сбору сливы предприятие занимает первое место в Крыму), виноград, айва.

Во всех отраслях народного хозяйства города Севастополь занято 172,4 тыс.чел., что составляет 44% всех жителей. Занятость трудоспособного населения по всем отраслям представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Занятость трудоспособного населения по всем отраслям за 1999 год

№ п/п	Занятость трудоспособного населения	Единица измерения тыс. чел.
1	Сельское и лесное хозяйство	9,9
2	Промышленность	18,7
3	Транспорт и связи	14,8
4	Строительство	9
5	Жилищно-коммунальное хозяйство	7,5
6	Наука	5,5
7	Культура	2,6
8	Система здравоохранения	9,8
9	Экономическая деятельность и народное хозяйство	68,6

Источник: [8]

Наблюдается тенденция изменения форм собственности на объекты промышленного производства и трансформации организационно-правовой формы предприятий, что можно расценивать как одну из предпосылок развития промышленности. С 1992 года по 1999 год форму собственности изменили 334 объекта, в том числе: 242 объекта (72,5%) коммунальной собственности и 92 объекта (27,5%) общегосударственной собственности [6, с. 152]. В частную собственность передано 23 объекта (16,9%), в коллективную форму собственности перешло 311 объектов (93,1% от общего количества государственных).

На конец 2014 года в Севастополе сокращение промышленного производства составило 80%. Снижение экономических показателей объективно, однако «созданы все условия» для достижения предыдущих уровней производства» [3], что выглядит как гарантированная предпосылка промышленного развития. Трикотажная и швейная

промышленность представлены несколькими предприятиями, выпускающими изделия с достаточным спросом по всему Крыму. Швейная фабрика им. Н. Ониловой снабжена сложными агрегатами с программным управлением. С конвейеров фабрики ежегодно выходят тысячи комплектов школьной формы и мужских костюмов.

По итогам 2014 года общий объем прямых иностранных инвестиций в городе Севастополе составил 191,2 млн. долларов США. Инвестиции были направлены на строительство и ввод в эксплуатацию специализированных портовых терминалов для перевалки наливных грузов и др. видов в городе Севастополе и Камышовой бухте [8]. По итогам работы промышленных предприятий города Севастополь 2015 года – индекс промышленного производства составил 108,8%. По состоянию на 1 августа 2015 года количество предприятий промышленности составило 543 единицы [2].

Севастопольский регион по природным ресурсам является одним из богатейших в Крыму, что также можно излагать как предпосылку к активному режиму промышленной деятельности. Особенно велики запасы нерудных (неметаллических) ископаемых. Это – мраморовидные, мшанковые, нуммулитовые известняки, которые применяются в строительстве и металлургии [4].

На сегодняшний день из имеющихся в Крыму полезных ископаемых на территории Севастопольского региона находятся месторождения нерудных (неметаллических) ископаемых, применяемых в их природном, первоначальном виде. Это строительные камни, пески, глины и др. Также важное экономическое значение имеют различные виды известняков, которые применяются в качестве естественных строительных материалов, химического сырья и флюсов [4]. Мраморовидные известняки используются в дорожном строительстве, при строительстве фундаментов индивидуальных домов, подпорных стен (из бутового камня), в качестве наполнителя бетона, а также для создания искусственных пляжей. Из всех разновидностей известняков Крыма химически они – наиболее чистые. Мраморовидные верхнеюрские известняки тянутся прерывистой полосой от Балаклавы до Феодосии. Добывают их на территории региона у Балаклавы [4]. Балаклавские известняки использовались для отделки Московского метрополитена, Киева, Курска и архитектурных сооружений Ленинграда.

Добычу полезных ископаемых в городе Севастополе осуществляет предприятие АО «Балаклавское рудоуправление им. М. Горького» (БРУ), которое осуществляет добычу камня дробленного (щебня), используемого как наполнитель бетона для дорожного покрытия и

подобных целей (кроме гравия, гальки и кремния) [4]. Объем производства в подразделениях БРУ по состоянию на 1 октября 2015 года составил 437 млн.руб. (за аналогичный период 2014 года – 568). Падение реализации продукции предприятия АО БРУ обусловлено сложным финансово-экономическим положением: потеря рынка сбыта продукции (до 2014 года продукция предприятия отгружалась на территорию Украины); увеличение издержек производства и как следствие – удорожание продукции предприятия, что делает его неконкурентоспособным по отношению к другим аналогичным предприятиям Российской Федерации [4].

Общий бюджет города Севастополь в 2015 году составлял 16,8 млрд. руб. Из этой суммы объем доходов оценивался в 6,7 млрд. руб., а межбюджетные трансферты – 10 млрд. руб. Также почти 70% расходов – приблизительно 12 млрд.руб. было запланировано направить на обеспечение социального сектора [8]. Индекс потребительских цен в городе Севастополе за 2014 год составлял 36%. Индекс промышленной продукции снизился на 13% по сравнению с 2013 годом. Структура промышленного производства города Севастополя представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Структура промышленного производства города Севастополя

№	Отрасли промышленности	Количество предприятий на 01.01.2016 г.
1	Судостроение и судоремонт	115
2	Производство строительных материалов	124
3	Приборостроение и радиоэлектроника	53
4	Прочее машиностроение	58
5	Металлообработка	35
6	Легкая промышленность	25
7	Добывающая промышленность	23
8	Химическая промышленность	12
9	Производство боеприпасов	6
10	Авиационная промышленность	5
11	Прочие	106
	Итого:	562

Источник: [2]

Исходя из имеющихся данных по индексу промышленного производства в январе – сентябре 2015 года, используя методы экстра-

поляции и учитывая существующую перспективу работы основных промышленных предприятий города Севастополя в текущем году, оценка индекса производства в 2016 году составит примерно 104,5% [8]. На начало октября 2015 года по заключенным контрактам объем производства на основных предприятиях судостроительной и судоремонтной отрасли составляет около 600 млн. руб., в отрасли проектирования, изготовления, ремонта, модернизации и реконструкции вооружения и военной техники (за исключением предприятий Минобороны России) – около 300 млн.руб., в авиационной промышленности – около 300 млн. руб., на основных предприятиях отрасли приборостроения и радиоэлектроники – свыше 700 млн. руб. Активная финансовая поддержка промышленных предприятий, включая оборонные заказы, формирует устойчивую предпосылку активизации промышленного производства в регионе.

Основные проблемы, с которыми столкнулись предприятия в 2014 году, были вызваны потерями как поставщиков сырья и материалов, так и заказчиков, потребителей готовой продукции. На сегодня усилия собственников, менеджеров предприятий, руководства и служащих муниципальных органов города направлены на установление отношений с профильными структурами по всей территории России и организацию товарно-транспортных отношений. Управлением промышленности совместно с предприятиями Севастополя ведется работа по налаживанию взаимодействия с крупными российскими государственными корпорациями. Часть предприятий города Севастополя получили заказы на «переходный период» и установили сотрудничество на дальнейшую перспективу. Загрузка предприятий увеличивается по мере укрепления партнерских отношений с предприятиями материковой части России [3].

По линии промышленности создано пять государственных унитарных предприятия [11]: ГУП «БСРЗ «Металлист» (06.05.2015), ГУП «Севастопольский морской завод им. С. Орджоникидзе» (19.03.2015), ГУП «Севастопольское авиационное предприятие» (26.09.2014), ГУП «Центральное конструкторское бюро «Черноморец» (26.12.2014). Всеми подведомственными государственными предприятиями разработана программа финансово-хозяйственной деятельности на 2015 год для возможности осуществления контроля, оказания своевременной поддержки и принятия необходимых управленческих решений как одной из предпосылок активизации промышленности.

Город Севастополь осуществляет внешнеэкономическую деятельность с 80-ми странами мира. Объем импорта и экспорта товаров г. Севастополя за январь-ноябрь 2014 года составили 95 млн.долл.

США и 55 млн.долл. По сравнению с 2013 годом импорт увеличился на 17,4%, а экспорт – на 1,7%. Основу товарной структуры импорта составляли разные промышленные товары; изделия из камня, цемента, гипса; машины, механизмы и оборудование, электрическое оборудование [5]. Основу товарной структуры экспорта составляли продукты растительного происхождения; драгоценные металлы и изделия из них; машины, механизмы и оборудование; жиры и масла растительного или животного происхождения, а также электрическое оборудование.

В общем объеме импорта наибольшие поступления осуществлялись из Турции – 80%, Китая – 4%, Германии – 2,3%, Италии – 4,4%. В общем объеме экспорта наибольшие поставки осуществлялись в Турцию – 44%, Кипр – 10%, Ливан – 11,6% и Индию – 9,3%. Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата в мае 2015 года составляла 21939 рублей. В рамках реализации мероприятий развития промышленности Крымского Федерального округа на период до 2020 года, Управление промышленности выступает инициатором по созданию электронного каталога промышленных предприятий Севастополя [9]. Основной идеей создания каталога является содействие промышленным предприятиям города в части продвижения их товаров и услуг в экономическом пространстве РФ, а также стимулирование их развития путем взаимодействия и кооперации с предприятиями федеральных округов России.

По состоянию на 2016 год в городе Севастополь зарегистрированы 562 промышленных предприятия. К числу ведущих производств относятся 22 городских предприятия разных форм собственности, в т.ч. завод светотехники «Маяк», Севастопольское предприятие «Эра» и др. [2]. На сегодняшний день промышленные предприятия города Севастополя загружены заказами. Загрузка двенадцати из них составляет от 70% до 100%. Абсолютную загрузку имеют ОАО «Уранис-Радиосистемы» и ЗАО МПЦ «Импульс-2». На 70% загрузкой обеспечено севастопольское предприятие ООО «Металл Сервис Группа», 80% имеет загрузки ООО «Судоремонтный завод «Южный Севастополь», а также ЦКБ «Коралл» и завод «Маяк». 90% обеспечено заказами ОАО «Завод Молот». Загрузка текущих и перспективных мощностей «Севморзавода» будет осуществляться заказами как гражданского, так и военного профиля [7, с. 511]. В конце 2015 года завод выполнил заказы на сумму 800 млн.руб. В 2016 году объем выполненных работ составит 1,5 млн.руб.

Основными видами деятельности предприятия ГУП «Севастопольское авиационное предприятие» являются [3]: ремонт и модер-

низация вертолетов Ми-8, Ми-14, Ми-17, Ка-25, Ка-27 всех модификаций, их агрегатов и оборудования; переоборудование военных вертолетов Ми-8, Ми-14, Ка-25 в грузопассажирские, противопожарные, пассажирские; установка на вертолеты оборудования; ремонт вертолетов на базе заказчика, согласно документации, обеспечивает необходимыми консультациями, проводит обучение летного и технического состава. Для развития ГУП «Севастопольское авиационное предприятие» Правительством Севастополя с АО «Вертолеты России» подписано соглашение о сотрудничестве, в рамках которого для ремонта было передано 5 вертолетов.

Делегация ГУП «Севастопольское авиационное предприятие» приняла участие в работе XII Международного авиационно-космического салона «МАКС-2015», проходившего с 25 по 30 августа 2015 года в г. Жуковский Московской области на территории Транспортно-выставочного комплекса «Россия». В рамках форума состоялась встреча с заместителем председателя коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации по вопросам загрузки предприятия ГУП «Севастопольское авиационное предприятие» и перспективах его дальнейшего развития [3].

ГУП «БСРЗ (Балаклавский судоремонтный завод) «Металлист» – разрабатывается концепция развития предприятия. На предприятии «БСРЗ «Металлист» планируется восстановить основные фонды и провести модернизацию производства за счет инвестиций и кредитных средств. Предприятие «БСРЗ «Металлист» будет заниматься судостроением и судоремонтом, а также производить отдельные виды продукции.

ГУП «Севастопольский морской порт» предоставляет широкий спектр услуг по комплексному обслуживанию судов, грузов и экипажей. В работе используется развитая инфраструктура порта, которая включает железнодорожные и подкрановые пути, инженерные сети и ремонтные базы, а также автомобильные дороги.

ГУП «Центральное конструкторское бюро «Черноморец»» специализируется на разработке технической документации на постройку, ремонт, модернизацию, оборудование кораблей и судов военно-морского флота, проектирование судов специального назначения [5]. Предприятием «ЦКБ «Черноморец» получена лицензия для работы с Государственными оборонными заказами.

В рамках ФЦП (федеральной целевой программы) «Социально-экономическое развитие Республики Крым и города Севастополя до 2020 года» сформирована и согласована документация на реконструкцию в 2015 году 4 причалов портовой инфраструктуры Сева-

стопольского морского порта [10]. Общий объем финансирования на указанные мероприятия составит 100 млн. руб. Министерством промышленности и торговли Российской Федерации разработана и утверждена «Программа развития промышленности Крымского федерального округа до 2020 года» [10].

С целью реализации «Концепции социально-экономического развития города Севастополя» и определению ключевых мероприятий по восстановлению и развитию промышленного производства постановлением Правительства Севастополя от 26.03.2015 №220-ПП утверждена Государственная программа «Развития промышленности Севастополя на 2015-2020 годы» [2]. Главной и основной целью реализации Программы является развитие и поддержка промышленности Севастополя, обеспечение роста промышленного производства, скорейшей адаптации к работе в новых геополитических условиях, сохранение и организация дополнительных рабочих мест. Также в программу вошли мероприятия, связанные с модернизацией, реконструкцией и получением ГОСТов, научно-технической документации Российской Федерации для выпуска продукции различных отраслей промышленности [2].

Общий объем финансирования программы «Развития промышленности Севастополя на 2015-2020 годы» составляет 15 млрд. руб., в том числе 13 млрд.руб. – привлеченные средства; 64,2 млн.руб. – бюджет города Севастополя; 2 млрд.руб. – внебюджетные средства [2]. Активизация промышленного производства города финансовыми рычагами и современными финансовыми инструментами становится весомой предпосылкой промышленному росту. На сегодняшний день произведен сбор предложений по актуализации Государственной программы «Развития промышленности Севастополя на 2015-2020 годы» от органов исполнительной власти и Законодательного собрания города Севастополя, предприятий в сфере промышленности [2]. Исходя из полученных данных, подготовлены изменения в программу развития промышленности города Севастополя на 2015-2020 годы, в которых учтены мероприятия по импортозамещению.

В соответствии с «Планом мероприятий по содействию импортозамещению» Правительством города Севастополя разработаны отраслевые планы с перечнем приоритетных и критических видов продукции и технологий, подлежащих импортозамещению [12]. В отраслевые планы мероприятий по импортозамещению, которые утверждены Министерством промышленности и торговли Российской Федерации от 31.03.2015 года, вошла импортозависимая

продукция, выпуск которой возможен на 7 предприятиях города Севастополя в форме обществ с ограниченной ответственностью (ООО): ООО «Теплообмен», ООО НТП «Киви», ООО «Персей +», ООО «Уранис-Радиосистемы», ООО «КЭТЗ «Сатурн», ООО «Завод Молот-Механика», ООО «Севмормаш-2») [5]. Общий объем необходимых ресурсов для внедрения в производство импортозависимой продукции, рассчитанный на 4-х предприятиях (ООО «Уранис-Радиосистемы», ООО НТП «Киви», ООО «Теплообмен», ООО «Севмормаш-2») составил около 815 млрд. руб. (в 2015-2016 годах – 303 млрд. руб.) Исходя из расчета ресурсов, определены объекты необходимой финансовой поддержки предприятий (компенсация части процентной ставки за пользование кредитными средствами) в 2016 году в размере 13 млрд. руб. из бюджета города Севастополя [5].

Промышленные предприятия города Севастополя приняли участие в выставочных мероприятиях, которые проходили 27-30 октября 2015 года на площадке петербургского выставочного комплекса «Ленэкспо» в Центре импортозамещения и локализации. В региональной экспозиции города Севастополя приняли участие ООО «Фарватер-С», ООО «Попилов», ООО «Техфлот», ООО «Теплообмен» [5]. В рамках тематической недели Центра импортозамещения в сфере энергетики 27 октября 2015 года состоялась презентация отечественных тонкостенных теплообменных аппаратов интенсифицированных (ТГАИ), производимых севастопольской компанией ООО «Теплообмен» и предназначенных для широкого применения в коммунальных системах, котельных, на предприятиях, а по качеству не уступающих импортным изделиям.

В одном из направлений ФЦП «Социально-экономическое развитие Республики Крым и города Севастополя до 2020 года», касающегося формирования промышленного комплекса, предусмотрено создание в г. Севастополе индустриальных парков с объемом финансирования 2 млрд. руб. [5]. С целью выполнения мероприятий этой программы по созданию индустриальных парков в городе Правительством Севастополя разработан проект Государственной программы «По созданию индустриального парка в городе Севастополе на 2015-2020 годы», подготовлен каталог земельных участков, которые могут быть использованы как под индустриальный парк, так и под различные инвестиционные проекты [2].

На сегодняшний день в качестве потенциальных участков под индустриальный парк рассматривается земельный участок площадью 110 га, который граничит с селом Дальнее. Участок находится в районе развязки стратегических автомобильных дорог (Севастополь

– Ялта, Севастополь – Евпатория, Севастополь – Симферополь), на расстоянии 3-х км от железнодорожной станции Мекензиевы горы (станция открыта по грузовому параграфу) и аэропорта «Бельбек». Рельеф участка не имеет значительных перепадов высот. Опасные объекты и объекты археологии на территории площадки и прилегающих территориях отсутствуют. Данная площадка относится к типу «гринфилд» (greenfield). Необходимо отметить, что разработана концепция создания индустриального парка на основе данных о 8 потенциальных резидентах. Основными отраслями являются Агропромышленный комплекс (тепличный комплекс), производство стройматериалов, бутылок, теплообменных аппаратов, газовых котлов, композитных баллонов, приборостроение. Общей суммой количества создаваемых рабочих мест – 1780, а общая сумма планируемых инвестиций составляет 9 млрд. руб.

Для организации технопарка в сфере высоких технологий разработана «дорожная карта» по созданию технопарка в этой сфере, подготовлена заявка на включение города Севастополя в перечень субъектов Российской Федерации, которые имеют право на получение государственной поддержки в форме субсидий на возмещение затрат на создание инфраструктуры технопарков в сфере высоких технологий, а также завершен поиск земельного участка под технопарк в сфере высоких технологий, зарезервирована территория площадью около 4 га в районе Стрелецкой балки в непосредственной близости с ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», в синергии с которым будет создаваться технологический парк. Уже сформирован пул потенциальных резидентов технологического парка, состоящий из ООО «Крымский ИТ кластер», «Алвион Европа», «ИТ центр», которые готовы занять около 4,5 тыс. кв. метров из предполагаемых площадей (90%). При заполнении индустриального парка предполагается, что главными его резидентами станут предприятия приборостроительной отрасли [5]. Стимулирующим фактором для их размещения станет реализация приборостроительного кластера в городе Севастополе. Главной целью приборостроительного кластера является создание условий для опережающего развития отрасли. Запланированный целевой показатель – 16 млрд. руб. производимой продукции к концу 2020 года.

В рамках создания приборостроительного кластера разработаны и направлены в Минпромторг России проекты организационных документов (анкеты участников, соглашение о создании и развитии); проект дорожной карты по созданию Севастопольского кластера приборостроения и промышленной энергетики (СКПиПЭ),

техническое задание на разработку программы развития СКПиПЭ; организовано экспертное обсуждение проектов всех подготовленных документов.

Концепция IT-парка состоит в соединении комфортной коворкинг-зоны с образовательно-деловыми сервисами и качественным отдыхом. IT-коворкинг «Слобода» задумана как демократическое рабочее пространство для проектных команд и филансеров, работающих в сфере IT [5]. IT «Слобода» направлена на построение среды, которая способствовала обмену идеями и опытом, а также способствовала подключению к конкретным проектам и привлечению венчурных фондов. В области инноваций и повышения качества образования ООО «Слобода» начала проведение ознакомительных уроков по робототехнике и программированию роботов в средних школах города Севастополя и дополнительное развитие образовательного направления совместно с Севастопольским государственным университетом, Севастопольским колледжем информационных технологий и промышленности.

На Межрегиональной выставке «Крым – Юг России. Строительство. Архитектура. Дизайн», проходившей в сентябре 2015 года в городе Севастополе, участвовало более 80 российских и зарубежных компаний, которые были заняты в индустрии строительства и архитектуры.

Промышленность в современном мире является важнейшей базисной отраслью экономики. Поэтому люди должны работать так, чтобы промышленность, и прежде всего промышленность высоких технологий и оборонного комплекса обеспечивала профицит бюджета Республики Крым и города Севастополя.

На сегодняшний день задача стоит в увеличении и обновлении вооруженных сил и флота Российской Федерации. Это требует обслуживания, и если некоторые виды обслуживания в городе Севастополе не могли быть развернуты в условиях иностранного государства, то сейчас город планирует обеспечить комплексное обслуживание флота по всем направлениям. Это – рабочие места и стабильные доходы. Важной задачей, поставленной перед правительством Российской Федерацией, в нынешних условиях является импортозамещение. Управлением промышленности создан и утвержден Правительством Севастополя План мероприятий по производству товаров (комплектующих запасных частей, оборудования), которые отсутствуют в производстве на территории РФ в отраслях промышленности города Севастополя.

Список литературы:

1. Новости. Обзор СМИ 2015-2016 гг. // ForPost Севастопольские новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sevastopol.su>.
2. О внесении изменений в Государственную программу развития промышленности Севастополя на 2015-2020 годы, утвержденную постановлением Правительства Севастополя от 26.03.2015 № 220-ПП / Постановление от 11.04.2016 г. № 305-ПП.
3. Порты Северо-Западного региона России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://knowledge.allbest.ru/transport/2c0b65635b3bd78a4c43a89521306c37_0.html.
4. Полезные ископаемые. Севастополь / Правительство Севастополя. Официальный портал органов государственной власти Севастополя [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sev.gov.ru/government/podrazdeleniya/sevprirrodnadzor/mineral/>
5. Энергетическая стратегия России на период до 2020 года / Утверждена распоряжением Правительства РФ от 28 августа 2003 г. № 1234-р.
6. Альбитер Л. М. Система управления производственной инфраструктурой промышленных комплексов: монография / под общ. ред. С. А. Лочана. – М: Издательство – Палеотип, 2014. – 152 с.
7. Белых Л. П. Реструктуризация предприятия: учебное пособие для вузов. – М: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 511 с.
8. Бюджетные рычаги форматирования социально-экономического пространства региона: пример города Севастополь / Финансовая система регионов: проблемы и перспективы: научная монография [Текст] / Богдан Н. И., Виленчук А. Н., Дейнеко Л. В. и др.; под общ. ред. А. Б. Кондрашихина, В. К. Присяжнюка – К.: АМУ, 2014. – 543 с.
9. Выварец А. Д. Экономика предприятия: учебник для вузов. – М: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 543 с.
10. Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» / Постановление Правительства РФ от 11.08.2014 № 790.
11. Концепция социально-экономического развития Севастополя (Концепция стратегического развития города Севастополь до 2030 г.). Материалы к рабочему заседанию // Агентство стратегических инициатив. – Севастополь, июнь 2014. – 165 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sevizakon.ru/3240/3241/3244/>
12. Новости Севастополя // SevNews.info [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sevnews.info/rus/vse-novosti/Novosti/003?&viewpage=2>.
13. Кондрашихин А. Б. Международные коллективные монографии как средство организации пространства этносоциума // Альманах «Крым». – 2016 - №7. – С. 62-66.
14. Кондрашихин А. Б. Финансы местного самоуправления: предпосылки форматирования для Севастополя // Современные тенденции регионального развития / Материалы международной научно-практической конференции. Науч.-иссл. центр Экономики, математики и менеджмента. – 2014. – С. 16-20.
15. Рябова Е.И. Крымский поход и Петр I // Этносоциум и межнациональная культура. – 2014. – №12 (78) – С. 155 - 158.
16. Совет по межнациональным отношениям при Президенте Российской Федерации Том 2. / Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
17. Рябова Е.Л. Дискуссия о стратегии межнациональных отношений (редакционная статья) // Этносоциум и межнациональная культура. 2012. №5 (47). – С. 7 - 8.
18. Дзуцев Х.В. Этносоциологический портрет республик Северо-кавказского федерального округа Российской Федерации. М., РОССПЭН, 2012.
19. Бирюков С. В., Рябова Е. Л. Евразийская интеграция: Республика Казахстан как пример государственного строительства и участия в интеграционных процессах. – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», Москва. 2015.
20. Кракашова О.А. Экономико-математическое моделирование влияния социально-экономических процессов, связанных с формированием и развитием организационной культуры, на результаты хозяйственной деятельности предприятия: монография. – Новочеркасск, 2008. – 201 с.

Клинцева М.Н.

*Кандидат философских наук, доцент, Крымский федеральный университет
им. В.И. Вернадского, Таврическая академия.*

Межэтнические браки в современном Крыму: проблемы и перспективы

Крым – один из самых многонациональных регионов Российской Федерации. На небольшом полуострове насчитывается более 170 разных этнических групп, проживающих вместе и имеющих свою собственную и в то же время общую с другими многовековую историю. В результате взаимодействия их представителей – русских, украинцев, греков, болгар, армян, татар, евреев, караимов, крымчаков и многих других – формируется уникальное социокультурное пространство полуострова. История Крыма и его современный образ определяются не только особенностями межэтнических отношений, но общностью судеб многих этносов. Вот почему проблема межэтнических браков как результата переплетения этих судеб в Республике Крым приобретает особую актуальность.

Обратимся к самому понятию взаимодействия. С точки зрения философии, взаимодействие – это глобальная, всеобщая связь явлений, их взаимообусловленность; это отношение, в котором причина и следствие постоянно меняются местами. Связи делят на непосредственные и косвенные, постоянные и временные, существенные и несущественные, случайные и необходимые, а также функциональные, при которых изменение одних явлений вызывает вполне определенные изменения других [8, с. 48]. Взаимодействие предстает как феномен, отражающий процессы воздействия реально существующих в объективном мире (материальных) объектов друг на друга. Это некая «объективная и универсальная форма движения, развития, определяющая существование и структурную организацию любой материальной системы» [7, с. 58]. Во взаимодействии реализуется отношение человека к другому человеку как к субъекту, у которого есть свой собственный мир. В общественных науках признается, что взаимодействие человека с человеком в обществе – это и взаимодействие их внутренних миров: обмен мыслями, идеями, образами, потребностями; воздействие на оценки другого индивида, его эмоциональное состояние [5, с. 16].

Межэтническое взаимодействие – «это, прежде всего, разнообразные контакты между этносами, ведущие к изменению индивидуальных и социальных характеристик каждой из взаимодействующих этнических групп и их отдельных представителей, а также

к интеграции их определенных качеств и свойств» [2, с.53]. Такие контакты могут осуществляться на разных уровнях (личности, группы, общественного института), в различных сферах (идеологической, политической, социально-экономической, языковой, культурной, религиозной, психологической) и в перспективе приводить к изменению индивидуальных и групповых характеристик вступающих во взаимодействие субъектов. Факторами межэтнического взаимодействия выступают менталитет поликультурного общества как система установок, предрасположенности индивида действовать и воспринимать мир определенным образом, определенный набор ценностных ориентаций, а также потребности воспроизводства и рефлексии.

Одна из особенностей межэтнического взаимодействия на полуострове заключается в том, что в него вступают представители не только разных этносов, но и разных конфессий. В настоящее время в Крыму имеются общины 52 конфессий, 67% организаций принадлежат к православию и исламу (505 и 410 соответственно). Более 20% от общего количества организаций протестантские (протестантизм представлен на полуострове 16 течениями), приходы Римско-католической (13), Украинской греко-католической (9), а также украинской автокефальной православной церкви (10). Кроме того, в Крыму существуют украинская, немецкая, караимская и иудейская общины. [4, с. 41]. Фактор поликонфессиональности делает межэтническое взаимодействие в Крыму более сложным, а в условиях конфликта становится дополнительным источником напряжения между этническими группами.

Чтобы лучше понять особенности межэтнического взаимодействия в Крыму, важно уяснить условия, в которых оно реализуется. Для этого рассмотрим основные характеристики этнополитической обстановки на полуострове до и после воссоединения Крыма с Россией.

В период нахождения в составе Украины в крымском обществе был сформирован достаточно высокий потенциал возможного этнополитического конфликта. Его главной идеологической составляющей была мысль о том, что государство - атрибут и гарант сохранения этногрупповой целостности. Это означает, что всё то, что составляет государство (территория, общественное устройство, институты власти), должно иметь этнонациональный характер и быть элементом какой-то одной культурной системы.

Такие представления и претензии в условиях украинской модели этнической политики создавали моральную основу для требований контроля над государством со стороны определённой этнической общности, даже если её представители не составляют большинства населения данного региона. Именно эту идею положили в основу своей политической программы лидеры националистического движения та-

тар Крыма. Во всех основных документах самопровозглашённых органов власти татар «курултая» и «меджлиса» утверждается имманентная приоритетность суверенитета в Крыму их этнической группы [9, с. 31].

После воссоединения Крыма с Россией сферу межконфессиональных и межнациональных отношений можно охарактеризовать как стабильную и прогнозируемую, поскольку определенный уровень межнациональной напряженности компенсируется успешной работой федерального центра и крымских властей.

По данным Центра изучения межнациональных конфликтов (ЦИНК), в 2014 году Крым попал в категорию «регион с высокой степенью межнациональной напряженности», в котором «этническое противостояние начинает приобретать системный характер. Высока угроза выхода ситуации из под контроля. Общий прогноз умеренно неблагоприятный, серьезный инцидент может спровоцировать массовый конфликт» [3, с. 292].

Формированию такой ситуации способствовало то, что высокая межэтническая напряженность сознательно формировалась и поддерживалась в Крыму украинскими властями на протяжении всего постсоветского периода. При этом более двадцати лет Киев рассматривал «меджлис» как орудие борьбы с этническими русскими Крыма. Оказавшись в положении маргинальной организации, «меджлис» и сегодня остается основным дестабилизирующим фактором и продолжает провоцировать экстремизм и межнациональную напряженность. Усугубляют обстановку сложная поликонфессиональная структура полуострова, взаимные исторические претензии, а также попытки Киева и Запада разыграть здесь национальную карту.

В настоящее время Крым испытывает деструктивное внешнее воздействие со стороны Украины, Турции, ЕС и США.

В этих сложных условиях политика властей Крыма, направленная на укрепление национального согласия на полуострове, оценивается как экспертами, так и в целом населением в основном положительно.

В ходе экспертного и массового опросов, проведенных в марте 2015 года во всех административно-территориальных единицах Республики Крым в рамках реализации проекта «Мониторинг этнополитических процессов в Крыму», зафиксировано преобладание ответов респондентов, оценивающих состояние межнациональных отношений как «в целом нормальное» или «скорее нормальное, чем напряженное». Суммарный удельный вес таких оценок составляет 82,2%. Следует подчеркнуть, что, комментируя свой выбор оценки в данном вопросе, подавляющее большинство респондентов, участвовавших в массовом опросе, отмечали, что это заслуга правоохранительных органов и результат присоединения Крыма к России [3, с. 293].

Категории ответов в оценке состояния межнациональных отношений «в целом нормальное» и «скорее нормальное, чем напряженное» преобладают во всех этнических группах, изменяясь у респондентов основных этнических групп Республики Крым от 69,1% у крымских татар до 85,6% у русских.

Обратная тенденция наблюдается в ответах респондентов самых многочисленных этнических групп Крыма, выбравших варианты ответов «скорее напряженное, чем нормальное» и «в целом напряженное». Здесь диапазон изменений удельного веса ответов варьируется в пределах от 12,5% у русских до 29,2% у крымских татар [3, с. 293].

В качестве источников межнациональной напряженности респонденты указывали «провокационное поведение представителей отдельных национальностей» (39,8%), «социально-экономические проблемы» (23,1%) и «правовая безнаказанность отдельных этнических организаций» (17,5%) [3, С. 294].

Отметим, что, несмотря на все существующие трудности, наметилась тенденция к улучшению межэтнической обстановки в Крыму.

Описанная этнополитическая ситуация на полуострове, с одной стороны, определяет развитие межэтнических отношений, а с другой – формируется самими участниками этих отношений. Таковыми в современном Крыму являются представители более 170 этнических групп. Наиболее крупными из них являются следующие: русские, украинцы, крымские татары. Согласно данным за первое полугодие 2015 года, они в совокупности составляют 90,6% населения полуострова [4, с. 5].

В настоящее время довольно сложно определить различия и какие-то культурные границы между русскими и украинцами в Крыму. В культурном, языковом, конфессиональном, даже демографическом отношении обе части населения полуострова являются единым сообществом. Частью этого сообщества являются также и другие этнические группы: местные греки, евреи, армяне, болгары и многие другие [4, с. 5].

Хотя в процентном отношении крымские татары значительно уступают русскому культурному сообществу Крыма (чуть более 10% против 80%), тем не менее по целому ряду признаков эта группа должна быть обозначена как вторая многочисленная культурная группа Крыма [4, с. 5].

По данным последней украинской переписи 2001 г. русские составили 1 180 441 человек, украинцы – 492 227 человек, крымские татары – 243 433 человека [9, с. 29]. Первые две из них – русские и украинцы – не имеют чётко выраженных мест компактного проживания и в основном равномерно распределены по территории полуострова. Крымские татары также расселены дисперсно в городах Крыма, но образуют

довольно компактные массивы в пригородах и сельской местности.

Численность русских в Крыму всегда значительно превышала количество украинцев. Около 50% от общей численности русских и большинство украинцев – около 70% – не родились на полуострове и по сути являются укоренившимися здесь мигрантами. Дисперсное расселение русских и украинцев, особенно в городских населённых пунктах, отсутствие между ними языкового барьера, культурная близость приводят к большому количеству смешанных браков. Многим из тех, кто родился в русско-украинских семьях, трудно достаточно чётко определить свою национальную принадлежность. В Крыму особенно активно в послевоенный период шёл процесс межэтнической миксации восточнославянских этносов. Начиная с 1954 г., т. е. с момента вхождения Крыма в состав Украины, власти Украинской ССР настойчиво пытались административно-командным путём внедрить здесь украинские языковые и культурные стандарты. Однако их усилия не привели к существенной украинизации. Скорее, сами украинские переселенцы оказались в поле более сильного русского культурного влияния. Между ними не было проявлений межэтнического противостояния [9, с.30].

Начиная с 1989 года, когда М.С. Горбачёв разрешил крымским татарам и другим депортированным в годы Великой Отечественной войны народам вернуться в Крым, этнический портрет полуострова начал существенно меняться. Произошло это за счет быстрого механического прироста крымских татар.

По данным федерального статистического наблюдения «Перепись населения в Крымском федеральном округе», проведенного с 14 по 25 октября 2014 года, в республике проживало 232340 крымских татар, или 10,1 % от всего населения полуострова [6].

Они представляют собой этническую группу со сплоченной мезоструктурой. Отличаются гораздо большей внутренней этнической гомогенностью, высоким уровнем национального самосознания и сплочённости, осознанием принадлежности к татарской культурной традиции и традиционной религии – исламу. Кроме того, все годы нахождения Крыма в составе Украины идеологи этнической мобилизации активно выступали против заключения межнациональных браков, заявляя, что такие браки разрушают «генофонд нации», ведут к ее ассимиляции. Все это делает вступление крымских татар в смешанный брак довольно редким, и даже в таких браках позволяет им сохранять свою этническую идентичность.

Индикатором состояния межэтнического взаимодействия в обществе можно считать уровень межэтнической брачности.

Согласно данным последней переписи населения, в Крыму насчи-

тывается 471043 супружеские пары, из них 334186 состоят в однонациональном браке [6].

Среди народов Крыма относительно высокая доля населения, проживающего в мононациональных домохозяйствах, у крымских татар (82%), русских (67%), татар (55%), армян (52%) и украинцев (36%). Относительно низкая доля проживающих в мононациональных домохозяйствах среди немцев (8%), болгар (10%), крымчаков (17%), караимов (18%) и греков (27%). Средний размер мононациональных домохозяйств составляет 3,1 человека, что несколько ниже, чем у всех домохозяйств, состоящих из двух и более человек (3,2 человека). Сравнительно высокий средний размер домохозяйства у крымских татар (4 человека), татар и армян (по 3,7 человека). Для крымских татар, армян и татар характерны более высокие показатели рождаемости и совместное проживание не одного поколения родственников. Преобладание домохозяйств, состоящих из 2 человек, зафиксировано среди мононациональных домохозяйств крымчаков (77%), немцев (76%), караимов (55%), украинцев (52%), болгар (50%) и русских (42%) [1, с. 113 - 114].

Согласно данным, полученным в ходе переписи населения в 2014 году [6], в межнациональном браке состоят 127148 пар. Характерно, что из них русские чаще всего вступают в брак с представителями других славянских народов – украинцами и белорусами. Насчитывается 43641 пара, в которой муж русский, жена – украинка и 41593 пары, где жена русская, муж – украинец. Пар, в которых муж русский, жена – белоруска – 3204, а пар, где жена русская, муж – белорус – 3384. Также немало супружеских пар, в которых жена русская, а муж – крымский татарин (3254), и муж русский, а жена – крымская татарка (1902).

В смешанных браках среди украинцев больше всего пар, в которых жена украинка, а муж - русский (43641 пара). Пар, где муж украинец, а жена – русская – 41593. Мужчины-украинцы достаточно часто женятся на белорусах, зафиксирована 1331 такая пара. Пар, в которых жена украинка, а муж – белорус насчитывается 1283. Реже украинцы и украинки выбирают в спутники жизни представителей крымско-татарской этнической группы. Пар, где жена украинка, а муж – крымский татарин – 911, пар, в которых муж украинец, жена – крымская татарка – 553.

Крымские татары в смешанных браках чаще всего женятся на русских (3251), украинках (911) и татарках (башкирских, казанских и др.) – 821 пара. Отметим, что браки крымских татар с представителями восточнославянских народов - и межэтнические, и межконфессиональные одновременно, что может, с одной стороны, стать основой взаимного культурного обогащения, а с другой – создать дополнительное поле для конфликтов. Интересно, что, хотя с разной

частотой крымские татары вступают в смешанные браки с представителями различных этнических групп, перепись не зафиксировала ни одного брака между крымскими татарами и караимами.

Данная статистика отражает особенности межэтнических отношений в Крыму, показывает векторы межэтнической напряженности. Можно сказать, что происходит миксация восточнославянских этносов и их ассимиляция, «обрусение». Такая же тенденция ассимиляции русской культурой часто прослеживается у других, не столь многочисленных народов Крыма, вступающих в брак с представителями восточнославянских народов. Обратная тенденция максимального сохранения своей этнической и культурной идентичности прослеживается у крымских татар.

Таким образом, процесс межэтнического взаимодействия в Крыму - довольно сложный, порой напряженный, имеющий конфликтный потенциал. Об особенностях развития этого процесса можно судить по количеству браков между представителями различных этнических групп. Такие браки представляют собой частный социальный институт и концентрируют в себе особенности и проблемы окружающей этнической, политической, социокультурной среды. С одной стороны, межэтнические браки и их количество в различных этнических группах могут указывать векторы межэтнической напряженности, но, с другой стороны, они могут стать стабилизирующим фактором в подчас непростых межэтнических отношениях в Крыму.

Список литературы:

1. Итоги переписи населения в Крымском федеральном округе / Федеральная служба государственной статистики. - М.: ИИЦ «Статистика России», 2015. - 279 с.
2. Карнышев А.Д. Межэтническое взаимодействие в Бурятии : социальная психология, история, политика [Текст] / А. Д. Карнышев ; Бурят. гос. ун-т. - Улан-Удэ : Изд-во Бурят. ун-та, 1997., 184 с.
3. Киселева Н.В. Этнополитические процессы в Крыму: исторический опыт, современные проблемы и перспективы их решения / Киселева Н.В., Мальгин А.В., Петров В.П., Форманчук А.А. - Симферополь : Салта, 2015. - 352 с.
4. Межэтнические отношения и религиозная ситуация в Крымском федеральном округе. Экспертный доклад за первое полугодие 2015 года / Ред. Тишков В.А., Мануйлов А.Н., Степанов В.В. - Москва - Симферополь: ООО «Антиква», 2015. - 62 с.
5. О межэтническом общении в Дагестане. Язык. Этническая идентичность. Этническая толерантность. - М.: Книга по требованию, 2010. - 188 с.
6. Перепись населения в Крымском федеральном округе // http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/perepis_krim/tab-krim.htm (дата обращения: 30.10.2016).
7. Самраилова Е. К. Системообразующие противоречия в межэтнических взаимоотношениях. - М.: Палеотип, 2009. - 286 с.
8. Столярова Г.Р. Феномен межэтнического взаимодействия (Опыт постсоветского Татарстана) : Дис. ... д-ра ист. наук : 07.00.07 : Казань, 2004. - 425 с.
9. Чигрин В.А., Харабуга В.В. Ситуация в Крыму и формирование исторической памяти общества // Вестник Института социологии. 2015. № 15. С. 23-34.

Праздновании Дня Государственного флага и Государственного герба Республики Крым в Симферополе

Представители в Совете Федерации от законодательного и исполнительного органов государственной власти Республики Крым Сергей Цеков и Ольга Ковитиди приняли участие в мероприятии, посвященном Дню Государственного герба и Государственного флага Республики Крым. Торжественный митинг состоялся на площади перед зданием крымского парламента.

Поздравить крымчан с праздником также пришли члены Совета министров Республики Крым, члены Президиума и депутаты Госсовета Крыма, представители силовых, контролирующих и надзорных органов Республики, руководство Симферополя, представители общестственности.

Выступая перед собравшимися, Сергей Цеков отметил правильность принятого в 2015 году решения о переносе даты празднования Дня Государственного герба и Государственного флага Крыма на 24 сентября. «Именно в этот день в 1992 году Верховный Совет Крыма принял решение утвердить современные символы Республики», — отметил сенатор.

Он напомнил, что крымчане радовались, когда было решено, что крымский флаг повторит цвета российского флага. Сергей Цеков поблагодарил депутатов Государственного Совета Крыма первого созыва Ефима Фикса и Сергея Шувайникова за то, что, будучи в 1992 году народными избранниками Верховного Совета РК, они поддержали утверждение этих символов.

«Флаг Республики Крым символизирует многовековое единство Крыма и России, подтверждает нашу любовь к России. Мы должны все вспомнить, что в тот период, когда над зданием крымского парламента появился флаг Российской Федерации, рядом всегда был флаг Крыма. С праздником вас, дорогие друзья!» – сказал парламентарий.

Наградные часы от главы Республики Сергея Аксёнова были вручены одному из авторов символов Крыма – директору Центрального музея Тавриды Андрею Мальгину.

В завершение митинга на площади перед Госсоветом под звуки государственного гимна были подняты флаги Российской Федерации и Республики Крым. После официальной части митинга на площади перед Госсоветом стартовал праздничный концерт.

Флаг Крыма представляет собой белое полотнище с двумя узкими полосками синего и красного цвета по верхней и нижней кромкам. На гербе Республики изображён серебряный грифон в червлёном варяжском щите, держащий в правой лапе раскрытую серебряную раковину с голубой жемчужиной. Щит увенчан восходящим солнцем и окружён двумя белыми колоннами, соединёнными сине-бело-красной лентой с девизом: «Процветание в единстве».

Терновая Л.О.

Доктор исторических наук, профессор Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет.

Маяки в геополитике

*В пустой маяк, в лазурь оконных впадин,
Осенний ветер дует – и, звеня,
Гудит вверх. Он влажен и прохладен,
Он опьяняет свежестью меня.
Остановясь на лестнице отвесной,
Гляжу в окно. Внизу шумит прибой
И зыбь бежит. А выше – свод небесный
И океан туманно-голубой.
Внизу – шум волн, а наверху, как струны,
Звенит-поет решетка маяка.
И все плывет: маяк, залив, буруны,
И я, и небеса, и облака.*

Иван Бунин. На маяке (1903-1904)

С воссоединением Крыма с Россией связано много геополитических перемен разного масштаба и направленности. Одна из них касается символов, выражающих особенности геополитической реальности. Некоторые из них становятся актуальными, другие — теряют точность или остроту отражения действительности. Крым, на территории которого располагаются около сотни маяков, не может быть осознан как уникальное геополитическое пространство без понимания маяка в качестве символа геополитической истории и культуры, характеризующего отношение государства внешнему миру, к презентации собственной позиции в нем. Маяки представляют собой гораздо большее, чем только средство обеспечения безопасной навигации. Финская писательница, создатель мира муми-троллей Туве Янссон утверждала, что «если есть на свете что-либо надежное, так это свет маяка». А Константин Паустовский уже переводил их роль в геополитическую плоскость: «Маяки – святыни морей. Они принадлежат всем и неприкосновенны, как полпреды держав». Слово «маяк» давно стало понятием нарицательным. В частности Труде Маурер такое определение дает университетам¹.

Можно утверждать, что предметное поле науки, которая изучает маяки, сигнально-навигационные огни, исследует принципы их работы, закономерности конструирования, строительства, эксплуа-

¹ Маурер Т. «Барометры» или «маяки» общества? М.: Российская политическая энциклопедия, 2015.

тации, историю маячного дела, а также место маяков в культуре, называемая фарологией (от греч. *φάρος* — маяк и греч. *λογος* — слово, наука), значительно шире². Оно затрагивает не только любительское увлечение маяками и маячным делом, но и геополитические аспекты обозначения морских границ и открытых проходов.

Истоки такого видения заложены уже в происхождении слова *φάρος* от названия египетского острова Фарос в Средиземном море, где в 283-247 гг. до н.э. при фараоне Птолемеи II было возведен Александрийский маяк, ставший первым сооружением специально предназначенном для обслуживания навигации. Правда, еще до этого греками и финикийцами огнями костров размечались опасные проходы между скал в море. Высота Александрийского маяка превышала 120 м. В течение нескольких столетий он оставался самой высокой постройкой и был включен в список Семи чудес света. Александрийский маяк в 1100 г. почти до основания был уничтожен сильнейшим землетрясением. В Средние века основание маяка было встроено в турецкую крепость Кайт-Бей XV в., являющуюся сейчас частью египетского военного порта.

Вероятно, навигационным целям было предназначено еще одно чудо из семи древних Чудес света — Колосс Родосский, являвшийся гигантской бронзовой статуей греческого бога Солнца. Монумент стоял у входа в гавань на острове Родос. Внутри головы статуи разжигали огонь, чтобы свет выходит через отверстия в виде глаз, в руке она держала большой факел. Благодаря этим огням корабли спокойно входили в гавань, но в 224 г. до н.э. Колосс разрушило землетрясение. Но некоторые маяки античности сохранились до наших дней, например, в испанском городе Ла-Корунья со II в., времен римского императора Траяна.

Не во всех странах отношение к маякам было одинаковым. Во Франции это для предотвращения нападения пиратов береговая линия не обозначалась огнями вплоть до XVII в. У британцев и ирландцев, живущих на островах, было особое отношение к маякам. Именно в Ирландии сохранился маяк Hook Head, один из старейших действующих. Он был построен в V в. монахами, которые следили за его функционирование около шести столетий. В Британии с маяками связана судьба известных династий. Дед писателя Роберта Луиса Стивенсона автора романа «Остров сокровищ» был инженером, одним из основоположников фарологии и основателей Управления северных маяков, строил маяки на самых труднодоступных берегах

2 Башмаков П.И. Маячное дело и его историческое развитие, устройства маяков, предостерегательных огней, автоматических буюв и их осветительных аппаратов и механизмов. Л.: Редакционно-издательский отдел Морского ведомства, 1925.

Северного моря. Вальтер Скотт назвал его «вице-королем великой маячной империи». Строил маяки отец писателя, а сам он мечтал о море. На атлантическом берегу Северной Америки, на островке недалеко от Бостона, в 1716 г. был возведен деревянный маяк. После провозглашения независимости североамериканскими колониями, первый президент США Дж. Вашингтоном передал систему береговых маяков под юрисдикцию федерального казначейства. И даже символ США — статуя Свободы — с момента открытия в 1886 г. до 1902 г. служила маяком, а за обслуживание монумента отвечала Служба маяков США.

В России строительство маяков связано с деятельностью по созданию флота при Петре I. По Указу Александра I от 8 июля 1807 г. в целях усиления надзора за состоянием маяков и обеспечения безопасности мореплавания все маяки переводились из частного владения в подчинение морского ведомства. День издания этого Указа с 1997 г. стал профессиональным праздником маячников России. Для современной России, имеющей протяженные морские границы, необходимость обеспечения функционирования маяков включает множество задач, в том числе экологических. Так, вдоль Северного морского пути в заброшенном состоянии находятся сотни радиоактивных источников питания, так называемых РИТЭГов, используемых в советские годы для питания маяков. В качестве топлива в них используется стронций-90, изотоп, сохраняющий опасность около тысячи лет³.

В странах Востока маяки появились позже, чем на Западе, но и возведение сразу получило геополитический смысл. В настоящее время в Китае в стратегии нового «Морского шелкового пути» провинция Хайнань предназначено стать «южными воротами» КНР, а самому маленькому островному городу Саньша — центром контроля их функционирования. Неудивительно, что в центре города, располагающегося в гавани, возвышается маяк (локатор).

Помимо возможности с помощью истории маяков отследить историю геополитических притязаний государств, эти сооружения являются наглядным примером того, как такие притязания зависели от технического прогресса. В действии маяков отразились достижения науки и промышленной революции: с появлением в 1820 г. линз Френеля увеличилась сила света маяков, появилось несколько разновидностей, в том числе плавучие. В 1900 – 1905 гг. служивший в Морском ведомстве изобретатель Александр Попов на Херсонесском маяке проводил опыты по радиосвязи кораблей с берегом. Совер-

3 Михайлов А. Российская Арктика стонет от мусора // URL: <http://www.pravda.ru/society/fashion/coutu re/20-02-2012/1108690-arktika->

шенствованию строительства маяков способствовало изобретение в начале XX в. шведским ученым Нильсом Густавом Даленом солнечного клапана. В результате была автоматизирована работа маяков. Автор получил за это изобретение одну из первых Нобелевских премий по физике в 1912 г. «за изобретение автоматических регуляторов, используемых в сочетании с газовыми аккумуляторами для источников света на маяках и буйях». В наше время из-за совершенствования систем навигации потребность в маяках отпадает. Геополитические преимущества получают государства, обладающие более мощными средствами локации.

Дают основание маяки говорить и об изменении роли человеческого фактора. С техническим прогрессом упала престижность профессии смотрителя маяка. А в прошлом это были неординарные личности. Маячником на светильник Лантерна, установленный в 1161 г. в порту Генуи, в 1449 г. был назначен дядя Христофора Колумба Антонио Колумб (Коломбо). Такая работа отличалась многими трудностями, была связана с риском и тайнами. В декабре 1900 г. загадочно одновременно исчезли три смотрителя маяка на Островах Фланнан, что до настоящего времени служит основанием для построения разных паранормальных теорий и сюжетов художественных произведений. После двух мировых войн профессия смотрителя маяка стала считаться почетной для ветеранов сражений. Однако сейчас из-за высокой технической оснащенности маяков нет надобности в их постоянном обслуживании человеком. Поэтому последний маяк, имевший постоянного смотрителя, был закрыт в конце XX в. Память о такой профессии сохранилась в литературе, например, рассказе Генрика Сенкевича «Маячник»⁴ или стихах Иосифа Бродского:

*И брызги, как мошки, летят на огонь маяка,
Чтоб вновь возвратиться к холодной ярящейся пене...
Маяк есть подобие свечки в руке старика,
Который внутри его мерит витками ступени...*

Маяки — еще и носители исторической памяти, а потому требуют охраны. Повсеместно разрабатываются положения о сохранении исторических маяков. Например, в США в 2000 г. принят закон National Historic Lighthouse Preservation Act, в Канаде в 2008 г. — Heritage Lighthouse Protection Act. В России около 200 маяков и навигационных знаков относятся к объектам морского наследия, представляющим историческую и культурную ценность. Лишь

⁴ Сенкевич Г. Маячник (Latarnik) // Сенкевич Г. Повести и рассказы. М.: Редакция журнала «Русская мысль», 1893. С. 308.

около десяти из таких маяков взяты под соответствующую охрану.

Создание такой системы сбережения маячного наследия является одной из задач общественных организаций. На международном уровне функционирует Международная ассоциация морских средств навигации и маячных служб (англ. International Association of Marine Aids to Navigation and Lighthouse Authorities, IALA). Она была образована в 1957 г. с целью объединения морских навигационно-гидрографических служб, производителей средств навигационного оборудования, консультантов, ученых разных стран и предоставления им возможности обмениваться знаниями, опытом и достижениями. В IALA входит около 80 стран. Активность IALA разнообразна, эта неправительственная организация:

- способствует сокращению морских аварий, повышению безопасности жизни и имущества на море, а также защите морской среды;
- поощряет сотрудничество между странами, для оказания помощи развивающимся странам в создании средств навигационных сетей в соответствии со степенью риска для соответствующего водного пути;
- анализирует услуги, предоставляемые Службами управления движением судов (VTS) и навигационные услуги для судоходной отрасли;
- рассматривает международные правила, касающиеся действующих практик и требований судоходства к перевозимому оборудованию, а также новые технологические разработки, которые могут повысить эффективность вспомогательных средств для навигационных услуг или снизить стоимость предоставления услуги без снижения ее эффективности;
- предоставляет подробную информацию для служб навигации, содержащуюся в Руководстве по навигационному обеспечению судоходства NAVGUIDE и Руководстве по VTS, которые регулярно пересматриваются и обновляются каждые четыре года;
- изучает способы введения новых и усовершенствованных методов управления рисками для оказания помощи в определении оптимального расположения средств навигационного оборудования на водных путях;
- разрабатывает и издает рекомендации, руководства, другие документы в области навигации.

В январе 2012 г. начала работу Всемирная академия IALA (англ. IALA World Wide).

Также за последние годы в разных странах возникли общественные объединения, занимающиеся охраной маяков, превращению их в музеи. В России действует с 1 июля 2016 г. Фонд поддержки маяков и маячников «Русское маячное общество». Он был создан в це-

лях формирования имущества и средств на основе добровольных взносов, а также иных, не запрещенных законодательством РФ поступлений и использования данного имущества и средств содействия сохранению объектов морского наследия, сохранения и восстановления маяков, поддержки маячников, попавших в трудную жизненную ситуацию. Сфера интересов Фонда широка, они сосредоточены, в том числе на таких направлениях, как:

- организация разработки и реализации проектов и программ, направленных на сохранение объектов морского наследия;
- сохранение и популяризация объектов морского наследия России;
- участие в охране и спасении от уничтожения маяков, как объектов морского наследия через организацию их ремонта, консервацию и модернизацию, а также заботе о хорошем состоянии этих объектов;
- организация тематических выставок в России и за ее пределами, в том числе на маяках и объектах, их сопровождающих, из области охраны морского наследия, экономики и морской культуры, в особенности истории морских маяков, а также популяризация открытия доступа на маяки для организации и проведения выставок; инициация и создание Музея маяков мира, имеющего стационарную и передвижную экспозиции;
- создание кино-, видео-, аудио-, фото-, и другой мультимедийной продукции, например, программ, необходимых для обеспечения деятельности Фонда; систематизация, сохранение и предоставление информации о маяках, персонале маяков, сбор интервью и других сведений; оказание информационных, консультационных услуг в сфере организации и проведении научных, культурно-массовых, просветительских мероприятий;
- распространение знаний о материальном и духовном морском наследии и его охране, усиление заинтересованности общества, особенно среди молодежи, решении вопросов из области морского наследия и его охраны, истории, морской культуры и коллекционирования;
- развитие контактов и сотрудничества между аналогичными иностранными обществами любителей маяков других стран, и прочими государственными и частными организациями, фондами, музе-



IALA



*Логотипы IALA
и Русского маячного
общества*

ями, проектами гражданской инициативы;

- поддержка и популяризация морского наследия России за рубежом; организации конкурсов (фотографических, кинематографических и литературных) о российских и зарубежных маяках; поддержка инвалидов и лиц с ограниченными возможностями с целью уравнивания шансов в доступе к объектам морского наследия;

- поддержка морских традиций, а также развитие гражданского и культурного сознания; популяризации празднования Международного Дня маяков;

- поддержка маячников, оказавшихся в трудной жизненной ситуации;

- научные исследования истории возникновения маяков; создание информационных ресурсов в сети Интернет, освещающих деятельность Фонда, осуществлении издательской и полиграфической деятельности;

- взаимодействие с заинтересованными органами государственной власти и местного самоуправления, общественными объединениями, религиозными организациями, научными, туристическими, просветительскими, образовательными учреждениями, средствами массовой информации для достижения поставленных перед Фондом целей;

- организация туристических и краеведческих мероприятий, связанных с уставными целями Фонда, включая туристические экскурсии, с комплексной программой мероприятий, включающей в себя транспорт, проживание, питание, посещение маяков и морских музеев;

- содействие развитию международных культурных связей.

Особе внимание уделяет «Русское маячное общество» к тем регионам, где расположено много маяков, в том числе к Крыму. Первые маяки на полуострове появились около VII-VI в. до н.э. Переселившиеся на полуостров древние греки зависели от связей с Элладой, зажигали сигнальные огни, выполняющие функцию маяков, около гаваней, в которых располагались их города. На месте возведения Тарханкутского маяка в XIX в. в непосредственной близости с морем была найдена постройка VIII-IX вв. н.э., имевшая каменное основание квадратной формы. По мнению археологов, она служила маяком. В 2016 г. 200-летие отпраздновали Херсонесский и Тарханкутский маяки – старейшие из 103 маяков Черного и Азовского морей⁵. В 1803 г. в России был учрежден департамент маячной службы

⁵ Описание маяков и знаков Черного и Азовского морей. Николаев: В типографии Черноморского Гидрографического Депо, 1851.

во главе с капитаном 2 ранга Леонтием Спафарьевым, заслужившим признание за преобразования на маяке Кери в Финском заливе. Весной 1813 г. Спафарьев добивается высочайшего разрешения на сооружение двух вышеупомянутых маяков на Черном море, которые и были возведены за три года⁶.

Маяки Крыма играли ответственную роль во всех войнах, проходящих на территории полуострова. Гарнизон Сарычского маяка во время одной из атак взорвал мосты на подступах к нему, заминировал дороги, но продолжал освещать путь судам, идущим в Севастополь. В декабре 1941 г. во время Керченско-Феодосийской операции при ликвидации вражеской батареи, которая окопавшейся на мысу Святого Ильи, огнем артиллерии эсминца «Железняков» маяк, находившийся там, был разрушен. После освобождения Феодосии от фашистских захватчиков 13 апреля 1944 г. на мысу был установлен временный навигационный огонь. В мае 1942 г. маяк на мысе Фонарь помогал Красной армии во время боев за Керчь. Когда солдаты эвакуировались на Таманский берег, он послужил в буквальном смысле маяком, а для советской артиллерии, которая била с косы Чушка, прикрывая отход войск. Старший краснофлотец Александр Филимонов, корректируя огонь в районе маяка, поднял на нем флаг, вызвав огонь на себя⁷.

Во время пребывания Крыма в составе независимой Украины неоднократно вспыхивали конфликты между Украиной и Россией на предмет эксплуатации маяков, находящихся в распоряжении Черноморского флота РФ. В 2006 г. спецназом Украины были заменены замки и повешена щеколда на Ялтинском маяке, что мешало работе на нем российских моряков⁸. Также споры были по поводу маяка, находящегося на мысе Сарыч. С особой остротой этот конфликт вернулся в феврале 2014 г., накануне крымского референдума.

По всему миру многие маяки имеют двойное предназначение. То, что некоторые из них напоминают храмы, например, отразилось в названии книги о Японии⁹. Действительно, маяк, также как и храм, символизирует спокойствие и надежность в бурном море, указывает путь в гавань. В этом смысле образ маяка еще больше укрепляет геополитическое представление о неуязвимости государства. Этого

6 Сомов Л. «Мафусаилу» крымских маяков — 200 лет // URL: <http://www.liveinternet.ru/users/3907141/post401002552>.

7 Бурлакова О. Маяки Русского моря: Путешествия по Крыму с Владимиром Коноваленко // <http://nacontrol.ru/fotoreportazh/mayaki-russkogo-morya-puteshestviya-po-krymu-s-vladimirov-konovalenko>.

8 Магидович А. Геополитика щеколды // <http://forum-msk.org/material/politica/6898.html>.

9 Шевцова Г.В. Япония: в краю маяков и храмов. СПб.: Амфора, 2012.

недостаточно, маяк, напоминающий храм или служащий таковым, оказывается еще и символом спасения и благонадежности. Но часто такая надежность оказывается иллюзорной, как в стихотворении Александра Блока:

*Девушка пела в церковном хоре
О всех усталых в чужом краю,
О всех кораблях, ушедших в море,
О всех, забывших радость свою.*

Вероятно, из-за того, что ни государству, ни церкви не хотелось, совмещая храмы и маяки усиливать веру в иллюзию, известно мало сооружений такого двойного назначения. В Клайпеде в XV–XVIII вв. церковь св. Иоанна стояла у реки, рядом был установлен причал. В 1684–1685 г. при расширении оборонительных дамб церковь была перенесена подальше от реки. Позднее была возведена церковная башня, на вершине которой был установлен флюгер в форме парусника, указывавший направление ветра. Башня была видна издали и служила ориентиром для рыбаков и приплывающих в порт Клайпеду торговых судов.

В нашей стране одна из немногих действующих церквей-маяков, Вознесенская, была сооружена в 1862 г. на Секирной горе Большого Соловецкого острова. Есть проект возрождения Храма Рождества Христова в Крохино — уникального памятника, построенного в конце XVIII в. у самого берега Белого озера, у истока реки Шексны, а сейчас — единственного в России храма на воде, сохранившийся после затопления огромных территорий при строительстве Волго-Балтийского канала.

В Крыму необычная история у Ильинского маяка, расположенного недалеко от Феодосии на мысе Святого Ильи, о котором уже упоминалось. На старом плане города Каффы 1784 г. он помечен как греческая часовня. Считается, что ее построил купец Илья Тамара, побывавший в нескольких кораблекрушениях у этого мыса. Строительством часовни он отдал дань Святому пророку Илье, являвшемуся властителем грома и молний. Правда, какой была часовня, сколько она просуществовала в своем первоначальном виде, неизвестно.

Сейчас одним из красивейших маяков Крыма называют храм-маяк Святого Николая Чудотворца, построенный в 2006 г. в селе Малореченское недалеко от Алушты. В мае 2007 г. прошло его торжественное освещение. Этот храм-маяк, высотой в 60 м, является еще и мемориалом в память о погибших в кораблекрушениях, а на цокольном этаже расположился музей катастроф на водах. Все оформление

комплекса храма-маяка насыщено теми морскими символами, дают человеку понять хрупкость его земного бытия. Но при этом ему необходимо быть уверенным в том, что помимо небесных защитников, существуют и земные. Хорошо, если у людей есть убежденность, что к этим защитникам относится государство. А формированию таких убеждений способствует забота государства не только о действующих маяках, но и историческом маячном наследии.

Список литературы:

1. Аксентьев С.Т. Тайны старых маяков. Севастополь: Вебер, 2010.
2. Атлас маяков России / В.И. Корякин, В.Г. Романов, Ю.П. Сысоев. СПб.: ЦКФ ВМФ, 2006.
3. Башмаков П.И. Маячное дело и его историческое развитие, устройства маяков, предостерегательных огней, автоматических буюв и их осветительных аппаратов и механизмов. Л.: Редакционно-издательский отдел Морского ведомства, 1925.
4. Бурлакова О. Маяки Русского моря: Путешествия по Крыму с Владимиром Коноваленко // URL:<http://nacontrol.ru/fotoreportazh/mayaki-russkogo-morya-puteshestviya-po-krymu-s-vladimirom-konovalenko/>.
5. Магидович А. Геополитика щеколды // URL:<http://forum-msk.org/material/politic/6898.html>.
6. Маурер Т. «Барометры» или «маяки» общества? М.: Российская политическая энциклопедия, 2015.
7. Михайлов А. Российская Арктика стонет от мусора // URL: <http://www.pravda.ru/society/fashion/colutu/20-02-2012/1108690-arktika>.
8. Описание маяков и знаков Черного и Азовского морей. Николаев: В типографии Черноморского Гидрографического Депо, 1851.
9. Сенкевич Г. Маячник (Latarnik) // Сенкевич Г. Повести и рассказы. М.: Редакция журнала «Русская мысль», 1893. С. 308.
10. Сомов Л. «Мафусаилу» крымских маяков - 200 лет // URL: <http://www.liveinternet.ru/users/3907141/post401002552>.
11. Шевцова Г.В. Япония: в краю маяков и храмов. СПб.: Амфора, 2012.

Bibliography

1. Aksent'ev S.T. Secrets of the old lighthouse. Sevastopol: Weber, 2010.
2. Atlas of Russian beacons / V.I. Korjakin, V.G. Romanov, Y.P. Sysyoev. SPb.: TSKF Navy, 2006.
3. Bashmakov P.I. Lighthouse business and its historical development, lighthouses device prevising lights, automatic buoys and lighting devices and mechanisms. L.: Editorial and Publishing Department of the Maritime Office, 1925.
4. Burlakova O. Lighthouses of Russian Sea: Travel across Crimea Vladimir Kovalenko // URL:<http://nacontrol.ru/fotoreportazh/mayaki-russkogo-morya-puteshestviya-po-krymu-s-vladimirom-konovalenko/>.
5. Magidovich A. Geopolitics heck // URL: <http://forum-msk.org/material/politic/6898.html>.
6. Maurer T. "Barometer" or "beacons" of society? M.: Russian Political Encyclopedia, 2015.
7. Mikhailov A. Russian Arctic groans of garbage // URL: <http://www.pravda.ru/society/fashion/colutu/20-02-2012/1108690-arktika>.
8. Description of beacons and signs of the Black and Azov Seas. Nikolaev: The printing of the Black Sea Hydrographic Depot, 1851.
9. Senkevich G. Light keeper (Latarnik) // Senkevich G. Novels and short stories. M.: The editorial board of "Russian Thought", 1893. 308 p.
10. Somov L. "Methuselah" of Crimean lighthouses — 200 years // URL: <http://www.liveinternet.ru/users/3907141/post401002552>.
11. Shevtsova G.V. Japan: in the land of lighthouses and churches. SPb.: Amfora, 2012.

Там Хок Чу

Аспирант исторического факультета МГУ, Москва.

**Переформирование береговых батарей
и укрепление наземной оборонительной системы
в рамках СОР до начала обороны Севастополя**

Оборона Севастополя в 1941 году - одно из важнейших событий Великой Отечественной войны. В оборонительно-инженерной сфере переформирование береговой обороны являлось основным этапом в создании Севастопольского оборонительного района. В советский период труды историков и воспоминания участников войны, такие как: книги Г. И. Ванеева и его коллектива, маршала СССР Н. И. Крылова, генерала П. А. Моргунова и др. - уже раскрывали тему создания и укрепления полевых сооружений СОР.¹ После распада СССР эта тема продолжала интересовать российских военных историков и других исследователей,² в том числе и непрофессиональных.³ Однако до сих пор она остается актуальной для рассмотрения ее в разрезе стратегии и тактики использования оборонительных сухопутных сооружений для обороны Севастополя.

Подготовку к обороне Севастополя можно разделить на две части - переформирование береговой обороны и строительство наземных оборонительных сооружений. Обычно береговые батареи создаются для обороны военных баз, портов и гражданских морских терминалов. Согласно И. С. Скуратову и его коллективу, в истории берего-

1 Ванеев Г. И., Ермаш С. Л., Малаховский Н. Д., Сахно С. Т., Хренов А. Ф. Героическая оборона Севастополя 1941-1942. - М: Воениздат, 1969. - С. 36-39, 64-70, 93-97; Крылов Н. И. Огненный бастион. - М.: Воениздат, 1973. - С. 29-35; Моргунов П. А. Героический Севастополь. - М: Наука, 1979. - С. 11-14, 20-35. Басов А. В. Боевой путь Советского Военно-Морского Флота. - М: Военное издательство, 1988. - С. 325.

2 Синютин М. В. Батарея задачу выполнила. - СПб: Реноме, 2010. - 262 с.; Рунов В. А., Зайцев Л. Битва за Крым - от разгрома до триумфа, 1941-1944. - М: Яуза-Пресс, 2014. - 382 с.; Скуратов И. С., Потапов В. А., Домненко А. Ф., Шилюк Ю. П. Береговые войска ВМФ. Береговая Оборона - фундамент 250-дневной неприступности Севастополя. - М: Изд. «Кучково Поле», 2015. - 303 с.; Донецко В. Д., Гетманец Г. М. Флот в Великой Отечественной войне 1941-1954 гг. - М: Издательство «Эксмо», 2005. - 624 с.; Шагланов А. Н. Севастополь останется русским. Оборона и освобождение Крыма. 1941-1944. - М: Яуза-Эксмо, 2015. - 510 с.

3 Широкоград А. Б. Битва за Чёрное море. - М: АСТ Транзиткнига, 2005. - 554 с.; Трагедии Севастопольской крепости. - М: Эксмо Яуза, 2005. - 538 с.; Время больших пушек. Битвы за Ленинград и Севастополь. - М: АСТ, 2010. - 603 с.; Битва за Крым. - М: Вече, 2014. - 351с.; Неменко. А. В. Оборона: Крым, Севастополь (1941-1942). - Ставрополь: АГРУС, 2011. - 550 с.; Черноморский флот в годы войны. - М: Вече, 2015. - 316 с.; Никольский Б. В. Великая Отечественная война на Чёрном море как череда подвигов, преступлений и наказаний (Ч. 1, 2). - Севастополь: Издательство Мистэ, 2013 (неофициальная публикация).

вая артиллерия играла основную роль в обороне рубежей возле рек, озёр и морей.⁴ Переформирование береговой обороны и создание СОР приводило к повышению эффективности сухопутной обороны, так как при этом коренным образом менялся ее характер и функции.

По Ю. Г. Перечневу, организация управления береговой артиллерией при обороне Севастополя не оставалась постоянной. В начальный период (до ноября 1941 г.) береговые батареи были распределены между секторами. В дальнейшем, по мере усиления полевой артиллерии, чтобы сохранить материальную часть и более эффективно использовать батареи береговой артиллерии, их вывели из состава секторов и подчинили начальнику артиллерии береговой обороны.⁵

В историческом источнике «Базы флота» (1941 г.) рассматривалась роль береговых батарей в охране флота от нападения с суши и доказывалась необходимость строительства дзотов.⁶ В качестве примеров авторы приводили необычное событие не только в истории обороны Севастополя, но и в истории Великой Отечественной войны в целом и Второй Мировой войны. Дело в том, что Севастопольские береговые батареи имели важное значение в связи с созданием оборонительного района. В такой ситуации мощные береговые батареи с дальнобойными орудиями играли важную роль в возмещении структурных недостатков по схеме рубежной обороны.

Из-за долгого отсутствия сухопутных оборонительных сооружений в Севастопольском районе⁷ переформирование в рамках создания сухопутной, морской, противовоздушной обороны имело особенное значение и было экстренно необходимо.⁸ Существующие батареи можно было непосредственно переформировать для полевого оборонительного использования. В межвоенный период Севастопольская береговая оборонительная система всегда являлась важнейшим и фундаментальным средством для морской военной базы и порта ЧФ и развивалась при поддержке наркомата ВМФ. С 1926 года артиллерийские дивизионы стали формироваться как отдельные воинские части, в них вошли местные стационарные батареи и отдельные подвижные батареи. Командование ВМФ уделяло особенно больше внимание развитию береговой обороны в районах возле Ленинграда, на Балтике, в мае 1931 года Революционным

4 Скуратов И. С. и др. Береговые войска ВМФ. Береговая Оборона. - С. 12-17

5 Перечнев Ю. Г. Советская береговая артиллерия. - М.: Издательство Наука, 1976. - С.110

6 Кузнецов П. А. Базы Флота. - М.- Л.: Издательство НК ВМФ СССР, 1941. - С. 254 -257

7 Ванев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941-1942. - С. 34 -35; Моргунов П. А. Героический Севастополь. - С. 11

8 Ванев Г. И. и др. - С. 35-39, Моргунов П. А. - С. 13-15

Военным Советом СССР под председательством К. Е. Ворошилова было принято решение о строительстве башенных береговых батарей с 305-мм орудиями в Прибалтике и у берегов Дальнего Востока.⁹ Конечно, базы на Чёрном море также оказывались важными в планах ВМФ и РККА.

В начале 1920-х годов, сразу после освобождения Крыма в годы Гражданской войны, вокруг Севастополя были проведены строительство новых и реконструкция уже существующих береговых батарей. В 1922 г. в Севастополе уже имелось 9 береговых батарей, но только с 33 орудиями, среди них 13 единиц калибром 254 мм, 16 единиц калибром 152 мм и 4 единицы калибром 120 мм. Такая ситуация считалась «слабо-боеспособной», тем более тогда флота фактически не существовало, поэтому береговые батареи усиливали установкой на берегу морских орудий с выведенных из боевого состава кораблей (т.е. временно сняли орудия с военных кораблей и установили на батареях).¹⁰ В 1927 г. одна из первых береговых батарей, батарея № 10, была построена и находилась на берегу у долины Мамашай. Она была вооружена 4 орудиями калибром 203/45-мм, это была полубашенная батарея с небольшим бронепокрытием. Дальность стрельбы её орудий была 16 км.

Потом другие батареи также реконструировались, укреплялись и усиливались орудиями. Боевыми и оперативными действиями батарей, которые создавались в рамках ОАДН (отдельного артиллерийского дивизиона) для береговых укреплений, командовали начальники ОАДН, координируя их действия с действиями других пехотных и артиллерийских частей. Ю. Г. Перечнев подчеркнул, что с конца ноября 1941 г. ведение огня орудиями крупного калибра производилось только с разрешения коменданта береговой обороны главной базы, однако в оперативном отношении береговая артиллерия продолжала оставаться в подчинении начальника артиллерии Приморской армии, что соответствовало принципам централизованного управления и тесного взаимодействия с полевой артиллерией.¹¹ Очевидно, форма управления ОАДН на самом деле упростила организацию оперативных дел береговых батарей в сложных боевых действиях.

Согласно книге «Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк», в 1920-1930 годах число береговых батарей вокруг города и порта Севастополя не менялось: здесь было 9 крупных дальнбойных береговых батарей от устья реки Кача до Балаклавской бухты, которые своим огнём могли бы оказывать значительную поддержку полевым войскам, оборонявшим Севастополь. (Таблица 2).

9 Скуратов И. С. и др. Береговые войска ВМФ. Береговая оборона. - С. 17-21

10 Там же. - С. 22-23

11 Перечнев Ю. Г. Советская береговая артиллерия. - С. 110

Таблица 1. Управление общими оборонительными и боевыми действиями береговых батарей.¹²

Номера ОАДН	Составы	Орудия (количество / калибр мм)	Районы / Секторы
1-й ОАДН	Башенная батарея-30	4/305 мм	Совхоз им. С. Перовской южнее Любимовки. Сектор № 3
	Башенная батарея-35	4/305 мм	Южнее бухты Казачьей и мыса Херсонес. / Сектор №
	Полубашенная батарея-10	4/203 мм	Хутор Ново-Михайловка, возле реки Кача. Сектор № 4
	Полубашенная батарея-54	4/102 мм	Район. Посёлок Николаевка ¹
2-й ОАДН	Батарея-2	4/152 мм	Мыс Константиновский, на выходе Северной Бухты. Сектор № 3
	Батарея-14	4/152 мм ²	Мыс Стрелецкий, возле монастыря Херсонесского, севернее Туры. Сектор № 1
3-й ОАДН	Батарея-18	4/152 мм	Мыс Филорет. Сектор № 1
	Батарея-19	4/152 мм	Мыс Балаклавский, южнее Балаклавы. Сектор № 1
	Батарея-724	4/152 мм	Район Трензиной Балки, потом Инкерман. Сектор № 2 ³
	Батарея-725	4/152 мм	Район Английского кладбища, севернее Сапун Горы. Сектор № 1 ⁴
	7 групп подвижных дотов и дзотов	85/45-130мм	По территории СОР
	Около 100 пулемётных дотов и дзотов	Пулемёты разных калибров	По территории СОР
	Бронепоезд «Железняков»	3/76 мм	На железной дороге «Севастополь - Балаклава» ⁵

Таблица 2. Список береговых батарей в Севастопольском районе¹³

Номера батарей и расположение (с севера на юг)	Тип	Число Орудий	Калибр в мм	Место расположения
Батарея стационарная № 10	Открытая	4	203	Хутор Новомихайловка
Батарея Башенная № 30	Бронебашенная	4	305	Совхоз им. С. Перовской
Батарея Стационарная № 12	Открытая	4	152	Мыс Константиновский
Батарея Противокатерная № 2	Открытая	3 ⁶	100	Там же
Батарея Противокатерная № 8	Открытая	4	45	Северо-западная окраина Севастополя
Батарея Стационарная № 14 (32)	Открытая	3	130	Мыс Стрелецкий
Батарея Башенная № 35	Бронебашенная	4	305	Южнее бухты Казачьей
Батарея Стационарная № 18	Открытая	4	152	Мыс Фиолент
Батарея Стационарная № 19	Открытая	4	152	Мыс Балаклавский

¹² Моргунов П.А. Героический Севастополь. – С. 42-43; Скуратов И. С. и другие. Береговые войска ВМФ. Береговая оборона. - С. 24

¹³ Генштаб РККА. Оборона Севастополя: Оперативно-тактический очерк. - С. 10; Ванеев Г. И. и др. Героическая оборона Севастополя 1941-1942 гг., схема «Инженерное оборудование обороны СОР 30-го ноября 1941 г.». – С. 112-113

Перед началом обороны Севастополя, по документу, были в составе обороны 6 береговых батарей. (Таблица 3).

Таблица 3. Состав береговых батарей.¹⁴

Номера батарей	Командиры / Военкомы (1941 г.)	Число Орудий / Калибр в мм	Дальность стрельбы
Батарея № 10	капитан М. В. Матушенко / политрук Р. П. Черноусов	4 орудия / 203 мм	16 км
Батарея № 30	Майор Г. А. Александер / ст. политрук Е. К. Соловьёв	4 орудия / 305 мм	27,5 км / Усиленная 40 км
Батарея № 35	капитан А. Я. Лещенко / ст. политрук А. М. Сунгурьян	4 орудия/305 мм	27,5 км / Усиленная 40 км
Батарея № 18	лейтенант Н. И. Дмитриев / мл. политрук В. П. Тарабрин	4 орудия / 152 мм	16 км
Батарея № 19	капитан М. С. Драпушко / политрук Н. А. Казаков	4 орудия / 152 мм	16 км
Батарея № 2	ст. лейтенант С. Д. Дзампаев / политрук М. А. Лопатников	4 орудия / 100 мм	18 км
Дополнительная информация			
Батарея № 12	уточняется	4 орудия / 152 мм	16 км
Батарея № 13 ⁷	уточняется	уточняется	уточняется
Батарея № 32 (14)	лейтенант Г. И. Халиф / политрук В. Е. Иванов	3 орудия / 130 мм	20,3 - 25,7 км
Батарея № 8	ст. лейтенант К. А. Антонец / политрук М. С. Кишуrow	4 орудия / 45 мм	4,4 км

Состав Севастопольских береговых батарей до войны в принципе изменялся мало и увеличивался незначительно. В Советском Союзе мощность береговой обороны развивалась медленно. Согласно результатам анализа, проведенного Ю. Г. Перечневым, в 1927-1941 гг. на вооружение береговой обороны поступили новые 180, 130 и 100-мм орудия, а число береговых батарей только в течение 1940 г. выросло на 43 процента. Большинство береговых орудий было отдано Краснознаменному Балтийскому Флоту - свыше 300 орудий.¹⁵ Значит, боевая сила Севастопольской долговременной береговой обороны оказывалась слабой. По данным таблиц, только батареи №№ 2 и 14, находившиеся как раз на западном берегу около Северной Бухты, имели орудия калибром 100 и 130 мм. Возможно, наркомат флота уделял меньше внимания обороне г. Севастополя и морской базы, ибо, по сути, Балтийское море оказывалось откры-

¹⁴ Центральный Архив Министерства Обороны (ЦАМО), Ф. 288, Оп. 9901, Д. 20. Л. 6-7. Список Артиллерийских долговременных огневых точек. *Скуратов И. С. и др.* Береговые войска ВМФ. Береговая оборона. - С. 23

¹⁵ *Перечнев Ю. Г.* Советская береговая артиллерия. - С. 10-11. *Ачкасов В. И., Павлович Н. Б.* Советское Военное-Морское искусство в Великой Отечественной войне. - С. 13-14, 24-25

тым. Оборона Ленинграда со стороны моря и морские базы на Балтийском море были под угрозой нападения финнов, а Чёрное море было закрытым морским театром, который характеризовался относительно небольшими по протяженности береговыми линиями.¹⁶

Главная сила заключалась в береговых батареях № 30 и № 35, оснащенных дальнобойными орудиями и бронебашенной защитой и наделенных чрезвычайно важным тактическо-оборонительным положением. Обе эти батареи уже были основаны во время Российской Империи (до Первой Мировой войны), тогда они получили номера № 26 и № 8. Строительство прекратилось в связи с Первой Мировой войной, интервенцией иностранных сил и Гражданской войной. И только в Советское время в рамках усиления береговой обороны вокруг Севастополя и на берегу Чёрного моря они были восстановлены и перестроены. В середине 1920-х годов было принято решение о продолжении строительства двух крупнокалиберных дальнобойных башенных 305-мм батарей №№ 26 (30) и 8 (35). Батарею № 8 (35) начали сооружать ещё в 1912 г. и лишь в 1924 вновь продолжилось ее строительство, которое было завершено осенью.¹⁷ Батарею № 26 (30) начали строить ещё в 1913 г., в 1929 г. ее переоборудовали, а в 1934 г. она была введена в эксплуатацию.¹⁸ На обеих батареях были установлены по 4 орудия калибром 305 мм, которые сделали их главными оборонительными и огневыми центрами на берегу северной и южной частей Севастопольского района. По своим техническим данным эти батареи могли вести огонь по противнику, находящемуся на передовой, с целью уничтожить его живую силу и военную технику. Это давало возможность взять инициативу в свои руки и одержать победу в сражении.

Определить местоположение этих батарей можно по карте «Расположение»¹⁹. Батареи № 30 и № 35 обороняли северную и южную части СОР, более конкретно - северную часть 2-го сектора, 3-й и первый секторы.

Батарея № 30 находилась на высоте возле Любимовки, контролируя широкое пространство в третьем и четвёртом секторах на севере СОР, огневая мощь могла покрывать Дуванкой, Заланкой, Гаджикой, Биюк-Отаркой и другие. В крайнем случае можно было даже вести огонь по противнику в районах Сюрень, Сююрташ и в других районах вне линии передового рубежа. Батарея № 35 находилась на берегу

16 Ачкасов В. И., Павлович Н. Б. Советское Военное-Морское искусство в Великой Отечественной войне. - С. 25.

17 Скуратов И. С. и др. Береговые войска ВМФ. Береговая Оборона. - С. 23

18 Там же, с. 23-24

19 ЦАМО Ф. 288, Оп. 9901, Д. 32, карта «Расположение орудийных дотов, береговых батарей и зенитной артиллерии, 7-го ноября 1941 г.»

в 1-м секторе СОР (на юге), охраняя протяженную территорию: на северо-западе мыс Херсонес, важное место на берегу Чёрного моря, на северо-востоке бухту Казачья, бухту Камышелая и другие. Батарея № 35 была очень важна для обороны районов Балаклавы, Кадыковки и давала возможность вести огонь по противнику в районах Камары, Кучук-Мускомьи, Варнутки, Биюк-Мускомьи и прилегающих высот. В деле береговой и противовоздушной оборон батарея № 35 играла значительную роль. Северо-западнее находился Херсонский аэродром, который являлся одним из главных аэродромов авиации ЧФ, и батарея № 35 и прилегающие зенитные батареи обороняли его от морской и воздушной атак противника. Итак, можно сказать, батареи № 30 и № 35 являлись двумя центрами оборонительной системы на севере и юге СОР, удерживающими данный плацдарм. Они могли вовремя отражать наступления противника на передовые районы СОР.

Остальные 7 береговых батарей, располагаясь на берегу СОР на Чёрном море, являлись открытыми батареями, т.е. без покрытых броней башен. Они лишь имели орудия. Естественно, они оказывались сравнительно слабее в огневой мощи и дистанции обстрела, но превосходили батареи 30 и 35 по скорости выстрела. Батарея № 10 находилась на берегу около реки Кача, в третьем секторе (с 9-го ноября в четвёртом секторе), удерживая места по линии Мамашай – Аранчи - Калымтай и другие районы внутри сектора. Вообще говоря, батарея № 10 являлась единственной береговой батареей, удерживающей самую северную часть в 4-м секторе. Другие 6 береговых батарей были расположены на берегу или возле бухт. Береговые батареи №№ 2, 12, 8 и 14 были расположены вдоль линии берега г. Севастополь и его морских баз. Между ними с севера на юг находились Северная Бухта (Главная морская база), мыс Константиновский и мыс Стрелецкий. Сразу видно, такая схема была использована для морской обороны и эффективной защиты Главной базы, штаба и командования ЧФ, потом в том же районе были созданы командование и штаб Приморской армии, поэтому можно называть эту территорию «сердцем Севастопольского оборонительного района».

Береговые батареи №№ 2, 12, 8 и 14 на самом деле были особенно важны для обороны г. Севастополь и порта, удерживали территорию второго сектора и стыки 2-го и 1-го секторов. Но орудия в этих батареях были слабее, имели только среднюю и близкую дальность стрельбы, не могли вести дальнобойный огонь по противнику. То же самое можно сказать и о батареях 18 и 19. Обе находились на южном берегу в качестве сухопутной обороны. Батареи 18 и 19 имели чрезвычайно важное значение в обеспечении защиты 1-го сектора. К

примеру, в деле удерживания ялтинского шоссе и прилегающих высот, так как огонь этих батарей мог покрывать данные территории.

Особенно важно, что батарея № 19 находилась около Балаклавы, удерживая главные подступы на юге СОР. Она являлась единственной береговой батареей, расположенной рядом с линией фронта. Она могла непосредственно оказывать поддержку огнём, чтобы уничтожить врага и подавлять скорость вражеского наступления при движении противника к 1-му сектору СОР. Данные показывают, что батареи №№ 18 и 19 являлись важными фортификациями в южной части СОР.

Таблица 4. Состав береговой артиллерии перед началом Великой Отечественной войны на Черноморском флоте²⁰

Калибр орудий, мм	Номер батарей (СОР)	К 22-го июня 1941 г.		Береговые батареи / количество орудий / в общем итоге артиллерии ЧФ - (проценты)
		Количество батарей	Количество орудий	
305	ББ-30, 35	2	8	2/2 - 8/8 (100%)
203	БС-10	5	18	1/5 - 4/18 (20% - 22%)
180	-	4	14	-
152	БС-12, 18, 19,	10	35	3/10 - 12/35 (30% - 34%)
130	БС-14	6	18	1/6 - 3/18 (16% - 22%)
127	-	-	-	-
122	-	-	-	-
120	-	1	4	-
100	БК ⁸ -2	1	4	1/1 - 4/4 (100%)
85	-	-	-	-
76,2	-	1	4	-
75	-	1	4	-
45	БК-8	2	8	½ - 4/8 (50% - 50%)
Всего		33	117	9/26 - 35/91 (34% - 38%)

Севастопольские береговые батареи и береговые орудия занимали соответственно только 34 и 39 процентов в общем итоге береговой артиллерии ЧФ, меньше половины, хотя их количество было больше, чем береговые батареи в Новороссийске и Батуми.

8 орудий калибром 305-мм находилось в Севастопольском рай-

²⁰ Перечнев Ю. Г. Советская береговая артиллерия. - С. 247. Скуратов И. С. и др. Береговые войска ВМФ. Береговая оборона. - С. 37-39

оне, значит, СОР имел по мощи орудий наиболее мощную оборонительную силу среди баз ЧФ. Но для обороны Севастополя на большой по протяженности линии такой силы было явно недостаточно, к тому же, она была рассредоточенной. Кроме того, переформирование, укрепление батарей и совершенствование системы управления ими до начала обороны Севастополя (30-го октября 1941 г.) ещё не было полностью завершено. Например, список «Состав береговых батарей» ещё был неоконченным в начале ноября 1941 г.²¹ Он представлял из себя карандашные записи номеров береговых батарей и куски какой-то информации. Этот говорит о том, что новые батареи еще достраивались и не считались еще в составе береговой обороны.

В рамках переформирования и усиления береговой обороны и укрепления СОР создавались новые дополнительные подвижные или открытые батареи, такие как: №№ 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 724, 725. Сооружение новых батарей продолжалось и в период обороны Севастополя в ноябре-декабре 1941 г. Они помогали стационарным батареям сдерживать противника. Согласно воспоминаниям П. А. Моргунова, к 1-го ноября 1941 г.²² только батареи №№ 112 и 118²³ находились на берегу Северной Бухты и Южной Бухты. Другие располагались с севера на юг (в тылу и на передовой). Это были батареи №№ 115 (около железной дороги, район Мекензиевы Горы), 111 (около района Малахов Курган), 114 (южнее района Инкерман), 113 (севернее района Английское кладбище), 116 (севернее района Сапун Гора), 119 (южнее района Сапун Гора), удерживающие линии Мекензиевы Горы - Братское Кладбище - Малахов Курган - Инкерман - Английское кладбище - Сапун Гора - Высота 241,5 - хутор Максимова. В принципе вновь созданные батареи контролировали огнём территорию от передовой и дальше, они усиливали оборону г. Севастополь, Северной Бухты, но не имели большого стратегического и тактического значения. Батарея 724 действовала в 3-м и 4-м секторах, батарея 725 действовала в 2-м и 3-м секторе. Таким образом, вновь созданные батареи усиливали оборонительную мощь с целью обеспечения обороны г. Севастополь и береговых батарей вокруг морской базы, где фактически отсутствовали батареи.

Безусловно, строительство новых батарей осложнило вопрос определения береговых батарей. С одной стороны, они включались

21 ЦАМО Ф. 288, Оп. 9901, Д. 20, Л. 6-7

22 Ванев Г. И., и др. Героическая оборона Севастополя 1941-1942. - С. 112-113; Моргунов П. А. Героический Севастополь. - С. 72-73

23 На карте П. А. Моргунова подчеркнули береговую батарею "180", а на карте Г. И. Ванеева возле знака нет номера.

в систему береговой и морской охраны, находились в подчинении коменданта береговой обороны. Их офицеры и солдаты также являлись военными морской береговой службы.²⁴ С другой стороны, эти подвижные батареи могли считаться отдельными батареями, в условиях реального боя они не принимали участия в береговой обороне, а активно обстреливали противника по наземным целям. Новые открытые и подвижные батареи взаимодействовали со стационарными береговыми батареями. Их целью была помощь береговым батареям, они действовали на тех пространствах, которые не были покрыты огнем стационарных батарей.

Таким образом, к началу ноября 1941 г. Севастопольские береговые батареи после переформирования и укрепления уже были готовы к сухопутной обороне.

Вывод

На основе изученных материалов можно сделать следующий вывод. Укрепление береговых батарей занимало ведущее место в деле создания оборонительной системы СОР. Береговые батареи стали использоваться против пехотных частей и танков противника. Создание и усовершенствование стационарных береговых батарей началось ещё в 1920 годах на основе старой схемы и интенсивно продолжалось в 1930 годах. К началу Великой Отечественной войны 9 главных батарей уже усовершенствовались и переформировались к боевым действиям. С целью укрепления системы береговой обороны и ее использования для наземной защиты. к началу обороны Севастополя было сформировано около 11 подвижных и открытых батарей. Безусловно, береговые батареи, включая подвижные батареи, являлись основной силой в обороне Севастополя. Благодаря им, осуществлялись дальнебойные огневые удары по силам противника в ходе наступлений и штурмов, они позволяли ликвидировать острую угрозу прорыва обороны в глубину. Переформирование береговых батарей было значительным событием в образовании оборонительной системы Севастопольского оборонительного района.

Список литературы:

1. Генеральный Штаб Красной Армии. Оборона Севастополя: Оперативно-тактический очерк. – М.: Военное издательство Народного Комиссариата Обороны, 1943.
2. Кузнецов П. А. Базы флота. – М.-Л.: Издательство НКВМФ СССР, 1941.
3. Центральный Архив Министерства Обороны. - Подольск. Фонд 288, Описание 9901, Дела 20, 32.
4. Анисимова И.В. и Кузьмина Г.В. Великая Отечественная война Советского Союза 1941-

²⁴ Скуратов И. С. и др. Береговые войска ВМФ. Береговая Оборона. - С. 103-136

- 1945 гг. Пекин: Издательство Шы Дай (Век), 1953. Ачкасов В. И. и Павлович Н.Б. Советское Военное-Морское искусство в Великой Отечественной войне. – М.: Воениздат, 1973.
5. Ванев Г.И., Ермаш С.Л., Малаховский Н.Д., Сахно С.Т., Хренов А.Ф. Героическая Оборона Севастополя 1941-1942 гг.. – М.: Военное издательство Министерства Обороны СССР, 1969.
6. Воробьев Ф.Д., Кравцов В.М. Победы Советских Вооружённых Сил в Великой Отечественной войне 1941-1945. – М.: Воениздат, 1953.
7. Деревянко К.И. На трудных дорогах войны. В борьбе за Севастополь и Кавказ. – М.: Вече, 2015.
8. Рунов В.А. Все укрепрайоны и оборонительные линии Второй Мировой. – М.: Язуз Эксмо, 2014.
9. Моргунов П.А. Героический Севастополь. – М.: Издательство «Наука», 1979.
10. Перечнев Ю.Г. Советская береговая артиллерия. –М.: Издательство «Наука», 1976.
11. Поспелов П.Н. Великая Отечественная война Советского Союза 1941-1945. Краткая история. – М.: Воениздат, 1965.
12. Синюгин М.В. Батарея задачу выполнила. – СПб.: Реноме, 2010.
13. Скуратов И.С., Потапов В.А., Домненко А.Ф., Шилук Ю.П. Береговые Войска ВМФ. Береговая оборона - фундамент 250-дневной неприступности Севастополя. – М.: Издательство «Кучково Поле», 2015.
14. Генштаб РККА. Оборона Севастополя. Оперативно-тактический очерк. С. 6.
15. Позже переформировали, усилив 3 орудиями калибром 130 мм.
16. Скуратов И.С. и др. Береговые войска ВМФ. Береговая Оборона. С. 95-96.
17. Колесникова Н.А., Рябова Е.Л. Гражданское общество в современной России: Монография. – М.: Этносоциум, 2016. 266 с.

Bibliography

1. The General Staff of the Red Army. Defense of Sevastopol: Operational and tactical sketch. - M.: Military Publishing House of the People's Commissariat of Defense, 1943.
2. Kuznetsov PA Fleet bases. - M.-L.: Publishing House of the People's Commissariat of Internal Affairs of the USSR, 1941.
3. Central Archive of the Ministry of Defense. - Podolsk. Fund 288, Inventory 9901, Cases 20, 32.
4. Anisimova IV and Kuzmina GV The Great Patriotic War of the Soviet Union of 1941-1945. Beijing: Publishing House Shy Dai (Vek), 1953. Achkasov VI and Pavlovich NB Soviet Military-Marine Art in the Great Patriotic War. - Moscow: Military Publishing, 1973.
5. Vaneev GI, Ermash SL, Malakhovsky ND, Sakhno ST, Khrenov A. F The Heroic Defense of Sevastopol 1941-1942. - Moscow: Military Publishing House of the Ministry of Defense of the USSR, 1969.
6. Vorobiev FD, Kravtsov VM Victories of the Soviet Armed Forces in the Great Patriotic War 1941-1945. - Moscow: Military Publishing, 1953.
7. Derevyanko K.I. On difficult roads of war. In the struggle for Sevastopol and the Caucasus. - M.: Veche, 2015.
8. Runov VA All fortified areas and defensive lines of the Second World War. - Moscow: Yauza Eksmo, 2014.
9. Morgunov P.A. The heroic Sevastopol. - Moscow: Nauka Publishers, 1979.
10. Perechnev Yu.G. Soviet coastal artillery. -M.: Publishing house «Science», 1976.
11. P.Pospelov. The Great Patriotic War of the Soviet Union 1941-1945. Short story. - Moscow: Military Publishing, 1965.
12. Sinyutin MV Battery fulfilled the task. - St. Petersburg: Renome, 2010.
13. Skuratov IS, Potapov VA, Domnenko AF, Shilyuk Yu.P. Coastal Troops of the Navy. Coastal defense is the foundation of the 250-day inaccessibility of Sevastopol. - Moscow: Publishing House «Kuchkovo Pole», 2015.
14. The General Staff of the Red Army. Defense of Sevastopol. Operational and tactical sketch. 6 P.
15. Later re-formed, reinforced with 3 cannons caliber 130 mm.
16. Skuratov, IS et al. Coastal troops of the Navy. Coastal Defense. P. 95-96.
17. Kolesnikova NA, Ryabova E.L. Civil Society in Modern Russia: Monograph. - M.: Ethnosocium, 2016. 266 p.

Везуина М.-А.

Аспирант Кафедры теории и истории международных отношений, факультета гуманитарных и социальных наук, Российского университета дружбы народов.

Гаврила Андрэа

Аспирант Кафедры теории и истории международных отношений, факультета гуманитарных и социальных наук, Российского университета дружбы народов.

Геостратегическая роль Румынии в Черноморском регионе

В статье рассмотрена внешняя политика Румынии, как стратегического игрока Черноморского региона. С вступлением Румынии и Болгарии в 2007 г. в ЕС, имеющие выходы в Черное море, обязательства страны по отношению к евро-атлантическому альянсу возросли. Являясь восточной границей ЕС, Румыния взяла на себя определённые обязательства по отношению к общему европейскому пространству безопасности. В связи с этим ее значение как международного регионального геополитического игрока для Европейского Союза неизмеримо возрастает.

Геостратегическое значение Черноморского региона для Румынии и ЕС играет огромное значение и представляет значительные экономические возможности для развития, однако, также несет многочисленные проблемы в сфере безопасности.

Европейский союз и Черное море: Черноморская синергия, Стратегия ЕС для Черного моря и Восточное партнерство.

Для Европейского Союза Черноморский регион интересен и важен с точки зрения экономических взаимосвязей, прежде всего исходя из интересов энергетической безопасности.

В 2007 году Румыния и Болгария вступили в ЕС, в надежде на участие в экономических и политических проектах, выгодных этим странам. После присоединения к Европейскому союзу эти страны выступили с инициативой проведения новой региональной политики в ЕС - Черноморской синергии. В соответствии с их просьбой 11 апреля 2007 г. Европейская комиссия представила на рассмотрение Совета ЕС и Европарламента свою новую инициативу регионального сотрудничества, которую получила название «Черноморской Синергией». Основная цель Синергии направлена на укрепление сотрудничества стран Черноморского региона при непосредственном участии ЕС. В этой связи ЕС предлагает различные проекты сотрудничества между странами региона, направленные на развитие демократии, прав человека, укрепление границ, решения замороженных конфликтов, а также

развитие сотрудничества в области энергетики, транспорта, окружающей среды, морской политики, рыболовства, торговли, миграции, развития, образования, научных исследований и разработки проектов». [1, р.3] В этом документе было отмечено, что Болгария, Румыния и Греция как черноморские *прибрежные страны* имеют важное стратегическое значение для политики ЕС в Черноморском регионе.[2, р. 2]

Румыния и Болгария инициировали диалог в рамках Стратегии в 2011 г., призывая черноморские государства объединиться для борьбы с общими рисками и угрозами, связанные с вопросами морской безопасности, а также выработки совместных мер [3], для противодействия им. Стратегия ЕС в Черноморском регионе была направлена на создание зоны мира, демократии, процветания и стабильности, основанных на соблюдении прав и основных свобод человека и обеспечении энергетической безопасности ЕС. Стратегия выражала собой комплексный подход к Политике сплочения и соседства ЕС, обращая внимание на долгосрочное стратегическое партнерство между Россией и ЕС и общий интерес обеих сторон в активизации двусторонней торговли и инвестиций, в том числе в Черноморском регионе.[4, р. 5]

Европейская комиссия совместно с министерством иностранных дел Румынии организовала и провела конференцию по вопросам Черноморского региона, которая прошла 30 января 2014 г. в Бухаресте. Во время конференции министр иностранных дел Румынии Титус Корлэцян заявил, что «Румыния всегда была и остается гарантом устойчивого регионального сотрудничества, а также последовательности в политике ЕС в ее соседстве. Румыния поддерживает прямой и всеобъемлющий диалог государств этого региона, как между собой, так и с европейскими институтами» [5, р. 1].

Другой опорой стратегического сотрудничества ЕС с субъектами в Черноморском регионе является Восточное партнерство, направлено на укрепление отношений между ЕС и его шестью восточными соседями - Арменией, Азербайджаном, Беларусью, Грузией, Молдовой и Украиной [6, р. 7]. Во время Рижского саммита «Восточное партнерство», который прошел 21-22 мая 2016 г. чиновники ЕС вновь подтвердили, что Европейский союз не готов или не желает расширить свои границы в ближайшем будущем, добавив, что ни один из государств-партнеров еще не готов к вступлению в ЕС.

Насколько ЕС удаётся «экспортировать» европейскую модель демократии, верховенство закона, экономическую стабильность и уважение прав человека в причерноморских странах, можно будет увидеть только в долгосрочной перспективе. В краткосрочной перспективе европейские усилия, на наш взгляд, не имели ожидаемого успеха.

Черноморское сотрудничество столкнулось с рядом трудностей, во многом связанных с наличием постоянных конфликтов в регионе.

Роль Румынии в качестве регионального геополитического игрока на Черном море.

Как региональный геополитический игрок, Румыния проводит политику ЕС в Черноморском регионе, хотя уровень экономического и социального развития имеет более низкие показатели, чем развитие страны Евросоюза. [7, р. 26] Как член Европейского Союза, Румыния разделяет его стратегические взгляды на политику в черноморском регионе, согласно которым «стабильность черноморских государств, в первую очередь, оказывает влияние на безопасность всей Европы, и именно поэтому Черноморский регион все чаще рассматривается как один из основных элементов архитектуры настоящей и будущей евроатлантической безопасности» [8, р. 65].

Румыния развивает и продвигает действующие европейские практики и модели европейского сотрудничества- речь идет о продвижении новой формы сотрудничества, основанной на обновлении, новом руководстве и новом виде решения региональных проблем. В частности, внимание Румынии сосредоточено на следующих основных направлениях Черноморского региона: демократическом развитии; безопасности; экономическом развитии; продвижении геостратегического значения Черного моря в рамках ЕС и НАТО; культурном пространстве.

Румыния инициировала или принимала также активное участие в ряде региональных инициативах, такие как: *Процесс сотрудничества в Юго-Восточной Европе (ПСЮВЕ)*, *Совет по Региональному сотрудничеству (СРС)*, *Центрально-Европейская Инициатива (ЦЕИ)*, *Процесс сотрудничества по реке Дунай (ДСР)*, *Центр СИЮВЕ –региональный центр по борьбе с трансграничной преступностью*, *Организация Черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС)*. Эти инициативы направлены не только на укрепление регионального сотрудничества с целью восстановления доверия между странами региона и на борьбу с региональными опасностями (например, с трансграничной преступностью) в целях обеспечения климата безопасности, но также и на развитие региона в целом, и повышения уровня жизни населения.

Румыния стремится превратить Черноморский регион в регион сотрудничества, безопасности и стабильности делая акцент на следующие направления: упорядочение деятельности ОЧЭС; более активного участия ЕС в регионе и создания проектов в рамках Черноморской Синергии, Черноморского Еврорегиона; укрепления двустороннего диалога со странами в регионе; достижения целей Черноморского Форума диалога и партнерства; надлежащего функ-

ционирования Черноморского Фонда (BST, инициатива немецкого фонда Маршалла США).

Румыния начала процесс реформирования и реструктуризации ОЧЭС через «Бухарестскую декларацию 2006 года- На пути к 15-й годовщине ЧЭС». В экономическом плане румынские приоритеты в рамках ОЧЭС были направлены на развитие магистралей Черного моря и строительство *Черноморской* кольцевой автомагистрали и транспортного маршрута, который может связывать Европейские автомобильные транспортные коридоры с Каспийским регионом, Центральной Азией и Ближним Востоком. Румыния координирует, также, рабочую группу по борьбе с преступностью (2013-2015 гг.) и по охране окружающей среды (2014-2016 гг.) и председательствовала в организации во второй половине 2015 г., продвигая свои интересы и инициативы на региональном уровне.

Как государство-член ЕС в Черноморском регионе (наряду с Болгарией и Грецией), и как один из основателей ОЧЭС, Румыния развивает сотрудничество как с Европейским союзом, так и с другими региональными государствами. Так Румыния передала России право председательства в ОЧЭС. Министр иностранных дел Румынии Лазэр Комэнеску заявил в связи с этим: «Румыния должна быть прагматичной в отношении с Российской Федерацией, учитывая существующие «конкретные вопросы», по поводу которых Бухарест и Москва могут продолжать оказывать друг другу содействие»[9]. Румыния намерена развивать сотрудничество с Российской Федерацией и в рамках Организации Черноморского экономического сотрудничества. Одновременно российская сторона в инициативном порядке взяла на себя функции координатора Рабочей группы ЧЭС по энергетике сроком на два года, вплоть до декабря 2017 г.[10]

Усилия Румынии направлены на дальнейшую гармонизацию политики и проектов Черноморской синергии в соответствии с другими проектами Восточного партнерства, Европейской политики добрососедства, Стратегии ЕС для Дунайского региона, Стратегии морской безопасности, Стратегии ЕС по Центральной Азии, Интегрированной морской политики ЕС, *Инструмента подготовки к вступлению* в ЕС. Со стороны Румынии был также инициирован новый подход ЕС с соседними странами с целью укрепления отношений между ЕС и странами-соседями в целях развития сотрудничества по созданию зоны безопасности и благосостояния, «кольца дружественных стран» на границах Европейского союза. Согласно этой программе Румыния внесла свой вклад конкретными предложениями, такие как: диалоговые площадки «Security Trusts»; активизация Черноморской си-

нергии; инициирование вместе с Польшей в сентябре 2015 г. рабочей группы по упорядочению Восточного партнерства.

В то же время, на наш взгляд, Румынии необходимо проводить более гибкую политику в отношении стран Черноморского региона. В этом отношении, Румынии необходимо уделять особое внимание отношениям с Российской Федерацией, особенно в контексте тех идей, которые она сама предложила европейским партнерам в рамках Черноморской синергии и пересмотра Европейской политики соседств. В этом отношении интересна концепция «Security Trusts», предложенная в рамках европейских дебатов по обзору Политики соседства ЕС. Речь идет о построении площадки постоянного политического диалога для того, чтобы собрать вместе региональных игроков, производить обмен мнениями и поощрять точки нахождения соглашения с целью решения проблем безопасности. Эти неформальные диалоговые площадки могут обеспечить договорённость в том числе посредством конкретных проектов, согласованных всеми участниками в секторальных областях, объединённых наличием взаимного интереса (транспортной инфраструктуры, торговли, гуманитарной помощи, помощи в целях развития, энергетики, охраны окружающей среды, миграции и прав человека).[11]

Сотрудничество Румынии с Россией, основанное на равных партнерских отношениях, может принести пользу не только обоим сторонам, но также может быть полезным для партнеров Румынии по Евросоюзу. Для превращения Румынии в значимое региональное государство стране необходимо проводить более взвешенную и самостоятельную политику. Такая политика требует и пересмотра отношений с Российской Федерацией, отношения с которой желательно выстраивать на основах добрососедства и сотрудничества.

Оказавшись заложницей евроатлантической политики, Румыния проводит свою внешнюю политику, не учитывая интересов России в этом регионе. Учитывая тот факт, что румыно-российские отношения были поставлены под угрозу (один из наиболее важных вопросов заключается в размещении элементов системы противоракетной обороны США на румынской территории), Румыния не должна забывать о том, что дипломатия является одним из главных инструментов, с помощью которого можно сохранить сотрудничество.

Кроме того, в соответствии с задачами североатлантического альянса, румынское государство поставило перед собой стратегическую цель по поддержанию, развитию и укреплению «оперативного потенциала команд крупных блоков для участия в защите национальной территории в зоне ответственности и для выполнения обязательств

перед НАТО, ЕС и региональными партнерами»[12, р. 95]. Румыния является частью ряда механизмов военного сотрудничества на Черном море, таких как: BLACKSEAFOR, SEEBRIG, CSBMs и GUUAM.

Не стоит забывать, что Румыния являясь партнёром НАТО дала согласие на размещение в Румынии первой в Восточной Европе наземной базы противоракетной обороны в *Девеселу*, расположенной на юге страны, что тут же получило негативную оценку со стороны России. [13] Россия предупредила, что размещение ракет в Девеселу представляет собой нарушение Договора о ликвидации ракет средней и малой дальности (РСМД).[14] А если Договор о РСМД должен быть отменен, с ним будут уничтожены и последние остатки контроля над вооружениями, что позволит открыть путь к новой военной конкуренции.

Президент России Владимир Путин заявил, что «развертывание сегмента американской ПРО в Румынии - это вызов не только в отношении России. Такие действия разрушают систему международной безопасности»[15]. По словам политолога Кирилла Коктыша, Россия будет вынуждена применить ответные меры: « То есть, естественно, Россия ответит, и естественно, что население Польши и Румынии не будет счастливо от того, что оно окажется мишенью, и как-то надо будет ему все объяснить. Никому не нравится быть мишенью – это факт. Поэтому действия России будут представляться не как ответные меры на недружественные мероприятия НАТО, а как неспровоцированная российская агрессия, которая является выражением якобы странной российской непоследовательности и загадочной русской души»[16].

Румынское руководство, скорей всего, не дооценивает всех последствий, которые может за собой повлечь размещение американской противоракетной системы на своей территории. Кроме того, их размещение вряд ли обеспечит ей защиту от ядерного нападения. Кроме того, не стоит забывать, что инициатива размещения системы ПРО в Девеселу принадлежит правительству Румынии, а не самим гражданам, которые были обмануты речами своих политиков, в основном служащих интересам Брюсселя и Вашингтона, и еще не понимающих, к каким последствиям это может привести.

Выводы.

В заключение можно сказать, что Черноморский регион входит в долгосрочные интересы внешней политики Румынии. По мнению авторов, Черноморская синергия должна быть направлена на такие области сотрудничества, как энергетика, развитие транспортной системы, окружающей среды и региональной безопасности. Румыния может использовать свое выгодное геостратегическое положение, направив свои силы на укрепление вектора сотрудничества в сфере

безопасности на восточные границы ЕС, и, в частности, на укрепление отношения с Россией. Румыния должна пройти от пассивной внешней политики к активной, и это требует сотрудничества с Российской Федерацией и принятия дипломатической, профессиональной и уверенной позиции по отношению к России.

Bibliography

1. Communication from the Commission to the Council and the European Parliament. Black Sea Synergy – a New Regional Cooperation Initiative, COM (2007) 160 final, Bruxelles, 11.04.2007, 3 p.
2. An EU Strategy for the Black Sea / European Parliament resolution of 20 January 2011 on an EU Strategy for the Black Sea (2010/2087(INI), P7_TA(2011)0025, (12), p. 2, URL: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONGML+TA+P7-TA-2011-0025+0+DOC+PDF+V0//EN>, (accessed 20.11.2016).
3. Brainstorming Event between Bulgarian and Romanian Authorities on Maritime Affairs and Fisheries in the Black Sea, Brussels 14 October 2011, Conclusions of the Meeting, URL: http://ec.europa.eu/maritimeaffairs/events/2011/10/documents/conclusions_en.pdf (accessed 20.11.2016).
4. An EU Strategy for the Black Sea, European Parliament resolution of 20 January 2011 (2010/2087(INI)), 11 p. URL: [http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/ta/20/01/2011%20-%200025/p7_ta-prov\(2011\)0025_en.pdf](http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/ta/20/01/2011%20-%200025/p7_ta-prov(2011)0025_en.pdf).
5. Выступление господина Титус Корлэеан, министра иностранных дел Румынии, во время конференции «Устойчивое развитие «синей экономики» Черноморского региона. Содействие сотрудничеству в морской сфере», Бухарест, 30 января 2014 г., 3 с. URL: http://www.mae.ro/sites/default/files/file/pdf/201401-30_speech_t_corlatean_ru.pdf (дата обращения 20.11.2016)
6. European Parliament's Committee on Foreign Affairs. The Eastern Partnership after five years: time for deep rethinking, EP/EXPO/B/AFET/FWC/2013-08/Lot1/01, Printed in Belgium, 24 February 2015, p. 7.
7. Jennifer D.P., Moroney J.H. Romania's Role in the Black Sea, The DISAM Journal of International Security Cooperation Management, Volume 28. No. 3, 2006, p. 26-34.
8. Calopareanu G. Security implications of NATO and EU enlargement to the Black Sea, Strategic Impact Journal, No. 1 (38) / 2011, "Carol I" National Defense University, Bucharest, 2011, 148 p.
9. Lazăr Comănescu, despre relația cu Rusia: Trebuie să fim pragmatici, sunt puncte pe care putem să continuăm dialogul, 21.01.2016, URL: <http://www.caleaeuropeana.ro/lazar-comanescu-despre-relatia-cu-rusia-trebuie-sa-fim-pragmatici-sunt-puncte-pe-care-putem-sa-continuum-dialogul/>, (accessed on 08.12.2016).
10. Министерство энергетики Российской Федерации, Сотрудничество с ОЧЭС, URL: <http://minenergo.gov.ru/node/502>, (дата обращения 08.12.2016).
11. Propunerea României pentru modernizarea Politicii de Vecinătate a UE – Security Trusts la Dialoguri@MAE, 23.04.2015, 2 p. URL: http://www.mae.ro/sites/default/files/file/2015/pdf/2015.04.23_security_trusts_-_pev_final_23.pdf.
12. Sauliuc A. Security interests of Romania in the wider Black Sea Area, "Carol I" National Defense University, Bucharest, 2014, 147 p.
13. Американская ПРО в Европе уже под прицелом Москвы /Независимая газета. 13.05.16. URL: http://www.ng.ru/politics/2016-05-13/1_pro.html, (дата обращения 08.12.2016).
14. Путин: размещение американских систем ПРО в Европе - это наращивание ядерного потенциала, 13 Мая 2016, Подробнее на ТАСС: <http://tass.ru/politika/3279509>, (дата обращения 08.07.2016).
15. Владимир Путин: ответ России на развертывание американских баз в Польше и Румынии, URL: <http://7la.ru/watch/SHS6-PYQrII>, (дата обращения 08.07.2016).
16. Политолог: ответ РФ на ЕвроПРО поставит под прицел Польшу и Румынию, 13.05.2016, РИА Новости, URL: http://ria.ru/radio_brief/20160513/1432474379.html, (дата обращения 08.07.2016).

Там Хок Чуу*Аспирант исторического факультета МГУ, Москва.***Боевые действия северных береговых батарей
в обороне Севастополя в декабре 1941 года**

В середине декабря 1941 года немцы вели масштабные и интенсивные наступательные действия в направлении города Севастополь. В ходе подготовки операции была произведена переброска войск, танков, военной техники, артиллерийских частей и рытье окопов. С конца ноября до начала декабрьского штурма с севера на юг на линии фронта СОР были расположены 22-я пехотная дивизия (включая пехотные полки №№ 47, 65, 16; 1-ю румынскую мотобригаду), 132-я пехотная дивизия, 24-я пехотная дивизия (пехотные полки №№ 32, 31, 102), 50-я пехотная дивизия (пехотные полки №№ 22, 123, 121), 170-я пехотная дивизия, 72-я пехотная дивизия (пехотные полки №№ 105, 326, 124, 1-я румынская горно-стрелковая бригада).¹ До наступления немцы активно вели окопное строительство и траншейную работу, создали батареи с дальнобойными орудиями, укрепляя оборону на занимаемой территории. Итак, второе наступление немцев на Севастополь в принципе было основано на оборонительной тактике и длительной окопной войне.

С утра (7.30) 17-го декабря 1941 г. немцы начали второй интенсивный и масштабный штурм СОР. Они провели мощную артиллерийскую подготовку по позиции и порядку СОР и береговой обороны. Силами немцев и румын в северной части СОР главный удар наносился 22-й, 132-й и 24-й дивизиями, вспомогательный удар осуществлялся частями 50-й дивизии. 72-я и 5-я румынская горно-стрелковая бригада сначала не вели активных наступательных действий на фронт 2-го и 1-го секторов.² Иными словами, в северной части СОР противник наносил наиболее мощные удары. Именно эта территория была главной стратегическо-тактической целью немцев.

Согласно боевым сводкам и данным карт, основные силы немецких дивизий №№ 22 и 132 и 5-й румынской мотобригады вели наступление в составе пяти батальонов и большого количества танков (с севера на юг вдоль линии фронта 4-го и 3-го секторов) на районы высоты 57,0, селения Азис-Оба, высоты Кая-Баш, высоты 264,1,

1 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9900, Д. 33, Л. 196, 222, Журнал боевых действий (схемы).

2 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9900, Д. 23, Л. 86-87; Д 33, Л. 210; Генштаб РККА: Оборона Севастополя: Оперативно-тактический очерк. - С. 29-30; Ванеев Г.И. и др.: Героическая оборона Севастополя 1941-1942. - С. 133-134, 136.

которые обороняли войска 90-го стрелкового полка, морские пехотинцы 8-й морской бригады и войска 287-го стрелкового полка.³ Под натиском врага батареи №№ 30 и 10 сразу открыли сильный ответный огонь по колоннам вражеских пехоты и танков в районах Кача (против румын), кургана Азис-Оба (перед фронтом правого фланга 4-го сектора, против войск и танков 22-й дивизии немцев). В результате батарея № 30 огнём уничтожила 6 танков и до роты пехоты противника; батарея № 10 рассеяла пехотинцев противника.

Кроме того, 17-го декабря в связи с тем, что немецкая 50-я дивизия наступала на районы Верхний и Нижний Чоргунь перед фронтом 2-го сектора, подвижные батареи №№ 111, 113, 114, 115 активно и во взаимодействии били по вражеским пехотинцам в районе кургана Азис-Оба, чтобы подавить вражеское наступление, и по расположению врага в районах долины Кара-Кобя (в стыке между 3-м и 2-м секторами, против 24-й дивизии немцев), высоты 253,7 (юго-восточнее района Нижний Чоргунь), высоты 287,4 (северно-восточнее района Верхний Чоргунь), Дачи Торопова (восточнее г. Камары), станции Бельбек (возле района Дуванкой, в стыке между 4-м и 3-м секторами) и рассеяли вражескую пехоту (по сводке, было уничтожено свыше батальона противника), чтобы преградить попытки немцев к наступлению перед фронтом 2-го и 1-го секторов.⁴ Вечером того же дня батарея № 10 также дважды была обстреляна вражескими батареями (калибром 205 мм и 155 мм) от районов северо-восточнее Кача, восточнее Калымтай, за это время вражеские артиллерийские части (немецкие и румынские) 8 раз вели обстрелы по порядкам 4-го сектора и 1 раз по порядкам 3-го сектора.⁵ Немцы вели масштабные авиабомбардировки советских береговых батарей, особенно батареи № 30.⁶

Бои 18-го декабря шли чрезвычайно ожесточенные в северной части СОР (особенно в 4-м секторе). После ряда тяжёлых сражений немецкие войска из одного подразделения 22-й дивизии прошли мимо высот Кара-Тау, в дальнейшем подошли к высоте 133,3 (западнее высот Кара-Тау), другое подразделение силой 2 батальонов с танками, прорвав высоты возле района Кара-Тау, продолжало наступать в направлении районов Бельбек и Камышлы. Одно подразделение 132-й дивизии немцев прорвало оборону 287-го стрелкового полка и наступало по направлению к высоте 204,5 (восточнее

3 Генштаб РККА: Оборона Севастополя: Оперативно-тактический очерк. - С. 31, схема 5.

4 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9901, Д. 20, Л. 146-147. Сведение; Л. 142

5 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9901, Д. 20, Л. 166

6 Мусьяков П. И.: Подвиг тридцатой батареи. - С. 61-62

Камышлы), Камышлы и высоте 192,0 (юго-западнее Камышлы).⁷ По сведению, во второй половине дня и ночью 18-го декабря бои в 4-м и 3-м секторах приняли ожесточённый характер, батарея № 30 вновь огнём рассеяла скопление танков противника и уничтожила свыше роты пехоты в районе Азис-Оба; батарея № 10 рассеяла скопление пехоты противника в том же районе. Кроме того, другие береговые батареи, такие как: №№ 2, 2 (бис⁸), 32, подвижные батареи №№ 111, 112, 113, 114, 115 - открывали огонь по вражеским колоннам пехоты в районах Кача, маяка Маргопулу (севернее района Кача), Азис-Оба, высоты 253,7 (возможно высота 253,9, возле района Дуванкой), и успешно наносили противнику потери, а батарее №№ 2, 2 (бис) и 32 несколько раз открывали огонь по вражеской пехоте.⁹

В первой половине 19-го декабря временно не было сведений о боевых действиях береговых и подвижных батарей,¹⁰ а со второй половины 19-го до первой половины 20-го декабря батарея № 30 целый день открывала огонь по наступающим пехотинцам противника (около 9 раз). Главной целью была вражеская пехота в районах высот 74,4 (возможно высоты 74,1 западнее района Бююк-Отаркой¹¹), высоты 157,5 (бывший фронт 1 батальона 3-го морского полка, севернее района Черкез-Керман), Калымтай, хутора Мекензия, Аранчи, Азис-Оба, Акай-Оба (неизвестный район, уточняется), а также вражеская батарея в районе Юхары-Каралез (восточнее района Кая-Баш, в тылу противника 24-й пехотной дивизии немцев). В тот же день батарея № 10 открыла огонь по врагам (пехоте) 3 раза в районах высот 115,7 (юго-восточнее Камышлы, бывший штаб 287-го стрелкового полка¹²), Камышлы, высоты Кара-Тау. Батарея № 2 стреляла по вражеской пехоте в районах хутора Мекензия, Бельбек и высоты 115,7; батарея № 32 стреляла по вражеской пехоте в районах Дуванкой, Бельбек; подвижная батарея № 112 стреляла по вражеской пехоте в районах Камышлы, высоты 190,1 (рядом с районом Азиз-Оба) и Кача.¹³

Ценой тяжелых потерь удалось выдержать первый страшный и масштабный натиск противника, оборонительные задачи береговых и подвижных батарей вошли на следующий окопный этап.

7 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9900, Д. 23, Л. 94-95, 141; Генштаб РККА: Оборона Севастополя: Оперативно-тактический очерк. - С. 31, схема 5

8 Генштаб РККА: Оборона Севастополя: Оперативно-тактический очерк. Схема 5

9 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9901, Д. 20, Л. 149-150. Сведение. Л. 143

10 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9901, Д. 20, Л. 152. Сведение; Л. 145

11 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9900, Д. 86, Л. 11

12 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9900, Д. 86, Л. 11

13 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9901, Д. 20, Л. 155. Сведение. Л. 153-154, 156

Через 4 дня боёв северная часть СОР уже потеряла значительную территорию, фронт отступил на линию Аранчи - высота 133,3 – высота 138,4 - высота 192,0 - Камышлы.¹⁴ Со второй половины 20-го до второй половины 21-го декабря многократно принимали участия в сражении отдельно или во взаимодействии с артиллерийской поддержкой батареи №№ 112, 111, 114, береговые батареи №№ 30, 32, 10. Подробнее сказать, батарея № 30 открыла огонь по вражеским танкам и пехотинцам и рассеяла их в районе высоты 62,5 (возможно высота 62,0 восточнее горного района Макс-Кор¹⁵ или высота 66, 5, восточнее Камышлы¹⁶). Батарея № 10 вела огонь по вражеской батарее в районе Дуванкой. Батареи №№ 112, 111, 114 и 32 во взаимодействии давали залпы по вражеским пехотинцам в районах Нижний Чоргунь, дачи Торопова, высоты Итальянское кладбище, юго-восточнее районов Камышлы и Черкез-Кермен, дважды рассеяли наступающих пехотинцев противника. Позже батареи №№ 32 и 112 ещё два раза вели обстрелы по противнику в районе высоты 253,7, успешно уничтожили вражескую миномётную батарею, сожгли склад боеприпасов, разбили несколько автомашин.¹⁷ По определённым данным, из захваченных документов немцев и показаний немецких пленным видно, что командование 11-й армией перед штурмом приказало немецким и румынским войскам захватить Севастополь через 4 дня боёв - 21 декабря.¹⁸ Но врагам не удалось выполнить данный приказ в связи с настойчивым сопротивлением войск СОР, и береговые батареи №№ 10 и 30 проявили огромный героизм и самопожертвование в ходе ожесточённых боёв с противником. За первые 4 дня боёв береговые батареи №№ 10 и 30 сыграли ведущую роль в сопротивлении вражеским пехоте, танкам и в борьбе с вражескими батареями. С другой стороны, батареи №№ 10 и 30 уже давно были целями обстрела для немецких батарей, за период с 18-го и до 21-го декабря враги продолжали интенсивно вести артиллерийские обстрелы в районе 4-го сектора. По достоверным источникам, вражеские снаряды лишь один раз смогли достичь батарею № 10 и дважды поразили батарею № 30.¹⁹

После 21-го декабря ход боевых действий резко осложнился из-за

14 Генштаб РККА: Оборона Севастополя: Оперативно-тактический очерк, схема 5

15 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9900, Д. 86, Л. 43

16 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9900, Д. 86, Л. 11

17 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9901, Д. 20, Л. 158. Сведение. Л. 159; Оп. 9901, Д. 22, Л. 168

18 Генштаб РККА: Оборона Севастополя: Оперативно-тактический очерк. - С. 29. Ф. 288, Оп. 9900, Д. 33, Л. 315. Газета «Красный Крым». «Бои под Севастополем. Генерал-майор Н. И. Крылов», 2. 1. 1942 Мусьяков П. И. Подвиг тридцатой батареи. - С. 58-60

19 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9901, Д. 20, Л. 167-170, Сведение.

сильного натиска пехотных и танковых частей противника. В течение этого периода немцы продолжали вести наступление на береговые батареи №№ 10 и 30, нанося тяжёлые артиллерийские, минометные и авиационные удары.

К ночи 22-го ноября батарея № 10 была брошена и 52 артиллериста эвакуировали в район батареи № 30, остальные войска были переброшены на фронт в качестве морской пехоты. Батарея № 10 была разрушена немцами.²⁰

По воспоминанию П. И. Мусьякова, 23-го декабря батарея № 30 уже была в полу-окружении, справа и слева шли горячие бои с немецкими пехотинцами, и танками. 22-го декабря немцы (из 22-й пехотной дивизии) уже были в нескольких десятках метрах от батареи № 30, но батарея № 30 продолжала вести огонь по вражеским танкам и подбила 2 немецких танка.²¹

С 25-го декабря немцы (возможно из 50-й или 170-й пехотной дивизии) вновь попытались атаковать СОР перед фронтом 2-го сектора с целью взаимодействия с их войсками в 4-м и 3-м секторах СОР. В этот период береговые батареи и подвижные батареи северной части СОР продолжали стрелять по противнику, но в архивных документах информация была слишком неясной. По сводке 25-го декабря, береговые батареи вели огонь по пехотинцам противника в районах высоты 49,0 (в картах не найдено, возможно, высота в районе между станцией Мекензиевы Горы и Бельбек), высоты 57,8 (возле железной дороги, севернее станции Мекензия²²) и рассеяли их, также рассеяли колонны противника в районах Верхняя Чоргунь, Нижняя Чоргунь. Также вели огонь по миномётной батарее противника в районе высоты 62,5. Позже батарея замолкла.²³ Во второй половине дня береговые батареи огня не вели.²⁴

26-го декабря береговые батареи вели огонь по пехоте противника в районе высоты 48,68 (в картах не найдено, возможно, высота в районе между станцией Мекензиевы Горы и Бельбек), высоты 64,4 (северно-восточнее станции Мекензия²⁵), Бельбек, уничтожили до роты пехоты; и по батарее противника в районе высоты 48,68, в результате огнём подбили одно орудие и уничтожили до 20 человек; батареи также вели огонь и по миномётной батарее противника в районе безымянной высоты южнее района Чоргунь на 1,2 км и подавили

20 Скуратов И. С. и др. Береговые войска ВМФ. Береговая оборона. - С. 69; Моргунов П. А. Героический Севастополь. - С. 198

21 Мусьяков П. И. Подвиг тридцатой батареи. - С. 63

22 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9900, Д. 86, Л. 11

23 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9901, Д. 20, Л. 182-183

24 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9901, Д. 20, Л. 185

25 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9900, Д. 86, Л. 11

миномётную батарею.²⁶

27-го декабря береговые батареи вели огонь по скоплению пехоты противника в районе высот 49,0, 64,4, Бельбек. В результате пехота противника была рассеяна. Береговые батареи обстреливали миномётные батареи противника в районе высоты 48,68, высоты 118,9 (южнее реки Чёрная и района Нижний Чоргунь²⁷) и подавили их.²⁸

28-го декабря береговые батареи вели огонь в районах высоты 64,4, высоты 49,0, высоты 57,8, кургана Азис-Оба, Бельбек, Чоргунь, 1 км севернее района Любимовка. В результате боёв Севастопольские береговые батареи уничтожили батарею противника в районе на 1 км севернее района Любимовка, 2 танка, до взвода пехоты и одну груженую подводу противника в районе стыка железной и шоссейной дорог. На 800 м. юго-восточнее высоты 49,0 уничтожено до взвода пехоты противника.

29-го декабря береговая батарея вела огонь по пехоте противника в районе высоты 64,4, высоты 49,0, высоты 38,4 (в картах не найдено, возможно, высота в районе между станцией Мекензиевы Горы и Бельбек), по танкам противника западнее района Бельбек на 1 км. В результате пехота и танки противника были рассеяны.²⁹

30-го декабря береговые батареи вели огонь по скоплению пехоты противника в районе Камары, Шули, долины Кара-Коба, высоты 42,7, станции Мекензиевы Горы. Вражеская пехота была рассеяна с большими потерями;³⁰ велся огонь по миномётной батарее противника в районе высоты 64,4.³¹ 31-го декабря береговые батареи вели огонь по пехоте и танкам противника в районе высоты 64,4, высоты 49,0, отметки 38 и станции Мекензиевы Горы. В результате пехота противника была уничтожена, был подбит один танк, была подавлена одна батарея.³²

Хотя в архивных документах нет данных о конкретных батареях и их действиях, однако известно, что наиболее ожесточённые бои в СОР с 25-го ноября до конца декабря 1941 г. шли в районах реки Бельбек, Любимовка, станции Мекензиевы горы, кордона Мекензи № 1, где оборонялись морские пехотинцы 8-й бригады, конница 40-й кавалерийской дивизии, войска 345-й стрелковой дивизии, 287-го стрелкового полка, 2-го Перекопского полк, которые приня-

26 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9901, Д. 20, Л. 186

27 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9900, Д. 86, Л. 20

28 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9901, Д. 20, Л. 190

29 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9901, Д. 20, Л. 201

30 Скуратов И. С. и др. Береговые войска ВМФ. Береговая оборона. - С. 70-71

31 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9901, Д. 20, Л. 207

32 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9901, Д. 20, Л. 212

ли на себя основной удар противника.³³ Согласно картам и схемам, активно открывать огонь по наступающему врагу могли только береговые батареи Северной Бухты (батареи №№ 12, 2, 2-бис, 8, 14 (32)) и подвижные батареи №№ 111, 112, и 115 для спасения береговой батареи № 30. Такая точка зрения в принципе соответствует историческим фактам. По мнению И.С. Скуратова и его коллектива, данные батареи активно противодействовали наступающему противнику. Генерал П.А. Моргунов 29-го декабря специально дал приказ командирам и войскам батарей №№ 2, 32, 115 нанести удары по противнику в районе батареи № 30, которые успешно рассеяли пехоту и танки противника.³⁴

Итак, судьба береговой батареи № 30 была ясной. Её самооборона оказывалась бы невозможной, если бы не благоприятное изменение боевой ситуации, упорное сопротивление советских войск врагам и огневая помощь других береговых батарей. По сводке, с 28-го декабря береговая батарея № 30 перешла к самообороне, отражая атаки до двух рот противника. Связь с ней была потеряна.³⁵ По П. И. Мусьякову, 29-го и 30-го декабря войска батареи № 30 вели кровопролитные оборонительные бои при поддержке авиации ЧФ³⁶. В силу того, что батарея была стационарной, она не могла маневрировать. К концу декабря в связи с ослаблением наступательных усилий противника, огневой помощью береговых батарей в районе Северной Бухты и героической борьбой морских пехотинцев 8-й морской бригады батарея № 30 в конце концов успешно завершила оборону и стала прифронтовой батареей.³⁷

Вывод

На основе изученных архивных документов, материалов и научных работ можно сделать следующий вывод. Береговые батареи №№ 10 и 30 выполняли важную военно-боевую функцию в оборонительных боях с немцами и румынами в Севастопольском оборонительном районе. Береговые батареи в принципе находились под управ-

33 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9900, Д. 23, Л. 134-135, 138-140, 144-145, 147-153, 157-159, 161, 163, 166-169, 171, 174, 176, 178-179, 182-183, 184, 186, 188, 190-192. Оперразведсводки штаба СОР №№ 98-111

34 Скуратов И. С. и др.: Береговые войска ВМФ. Береговая оборона. - С. 70; Моргунов П. А. Героический Севастополь. - С. 221-226

35 ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9901, Д. 20, Л. 196-197

36 Скуратов И. С. и др.: Береговые войска ВМФ. Береговая оборона. - С. 70

37 Ванеев Г. И. и др.. Героическая оборона Севастополя 1941-1942 гг.. - С. 173-174; Мусьяков П. И. Подвиг тридцатой батареи. - С. 66-68; Моргунов П. А. Героический Севастополь. - С. 221-226; Скуратов И. С. и др. Береговые войска ВМФ. Береговая Оборона. - С. 68-71

лением командующих секторами и штабов, но с другой стороны имели достаточно большую самостоятельность в ведении обстрела противника в соответствии с полученными разведывательными данными о численности и местоположении вражеской пехоты, машин и танков. В декабрьских сражениях береговая батарея № 10 с первого дня немецкого штурма продолжала интенсивно обстреливать атакующего противника в районах Кача, кургана Азис-Оба, Калымтай и др., совершив ряд ярких подвигов и действуя во взаимодействии с береговой батареей № 30 и другими береговыми и подвижными батареями. К сожалению, северная оборона СОР фактически была не в силах противостоять масштабному и превосходящему по численности противнику. Прорыв немецкими войсками нашей обороны в этом районе, потеря значительной территории стали главными причинами поражения береговых батарей №№ 10 и 30. С 20-го декабря они фактически воевали в очень сложной ситуации и были под угрозой захвата противником. 22-го декабря войска береговой батареи № 10 эвакуировали и оставили батарею. После отступления в районе Любимовки, станции Мекензиевы Горы береговая батарея № 30 уже фактически потеряла её стратегическо-тактические значения. Только благодаря взаимодействиям с другими батареями и полевыми артиллерийскими частями войскам СОР к концу декабря удалось задержать наступление врага и спасти батарею № 30, чтобы она могла продолжать борьбу с противником в 1942 г.

Список литературы:

1. Ванеев Г.И. и др.: Героическая оборона Севастополя 1941-1942. - С. 133-134, 136.
2. Генштаб РККА: Оборона Севастополя: Оперативно-тактический очерк. - С. 29-30; С. 31, схема 5.
3. Газета «Красный Крым». «Бои под Севастополем. Генерал-майор Н. И. Крылов», 2. 1. 1942.
4. Мусьяков П. И.: Подвиг тридцатой батареи. - С. 58-60, С. 61-63.
5. Скуратов И. С. и др. Береговые войска ВМФ. Береговая оборона. - С. 69; 70-71.
6. Моргунов П. А. Героический Севастополь. - С. 198.
7. ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9900, Д. 23, Л. 86-87; Л. 210; Л. 94-95, 141, Л. 134-135, 138-140, 144-145, 147-153, 157-159, 161, 163, 166-169, 171, 174, 176, 178-179, 182-183, 184, 186, 188, 190-192. Оперразведсводки штаба СОР №№ 98-111.
8. ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9900, Д. 33, Л. 196, 222, Л. 315, Журнал боевых действий (схемы).
9. ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9900, Д. 86, Л. 11, Л. 20, Л. 43.
10. ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9901, Д. 20, Л. 146-147. Сведение; Л. 142, . Л. 143, Л. 149-150, Л. 145, Л. 166, Л. Л. 153-154, 155, 156, Л. 158, Л. 159, Л. 167-170, Л. 182-183, Л. 185, Л. 186, Л. 190, Л. 196-197, Л. 201, Л. 207, Л. 212
11. ЦАМО, Ф. 288, Оп. 9901, Д. 22, Л. 168.

Шаульская А.С.

*Студентка Института экономики и права (филиала) ОУП ВО
«Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополь.*

Научный руководитель: Рябова Евгения Игоревна.

Кандидат политических наук, доцент кафедры трудового права, права социального обеспечения и профсоюзных дисциплин Института экономики и права (филиала) ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополь.

Достойная оплата труда как основополагающий фактор социально-экономического развития крымского региона

Труд — основа человеческого существования, как отдельно взятого человека, так и общества в целом. Участие, к примеру, в субботниках, в работе общественных организаций на бесплатной основе — является важным воспитательным моментом для подрастающего поколения. Применяется бесплатный труд в основном по внутреннему побуждению человека принимать участие в социальной деятельности. Но подобный труд лишь дополнение к основной трудовой деятельности человека, за которую начисляется денежное или иное материальное вознаграждение. Таким образом, конечный результат труда — его оплата. Оплата труда – это вознаграждение, которое человек получает регулярно за свою трудовую деятельность.

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что грамотное применение норм действующего трудового законодательства существенно влияет на благосостояние граждан. Социально-экономическое благополучие трудового населения — основа развития страны. Неправильное применение законодательства в сфере труда прямо влияет на понижение экономической составляющей государства.

Исходя из смысла ст. 57 Трудового кодекса Российской Федерации [1] (далее по тексту ТК РФ), трудовые отношения закрепляются трудовым договором, одним из существенных условий которого является размер заработной платы. Зарплата – это вознаграждение за труд (ч. 1 ст. 129 ТК РФ). Правильный расчет заработной платы и своевременное начисление заработной платы входят в круг основных обязанностей работодателя.

Заработная плата регулируется государством. Так, императивные нормы статей 7 и 37 Конституции РФ [2, ст. 4398], подкрепленные нормами Трудового кодекса РФ – это закон прямого действия. Пунктом 2 ст. 7 Конституции РФ закреплено, что минимальное воз-

награждение за труд (МРОТ) регулируется на территории всей России федеральным законом и обязателен для всех.

Трудовым кодексом РФ закреплены основные понятия и определения, касающиеся оплаты и нормирования труда. Статья 129 ТК РФ дает разъяснения, в частности, таким понятиям, как заработная плата (оплата труда работника), базовый оклад (базовый должностной оклад), базовая ставка заработной платы.

Так, законодательством РФ установлено, что заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Базовый оклад (базовый должностной оклад), базовая ставка заработной платы - минимальные оклад (должностной оклад), ставка заработной платы работника государственного или муниципального учреждения, осуществляющего профессиональную деятельность по профессии рабочего или должности служащего, входящим в соответствующую профессиональную квалификационную группу, без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

В соответствии со ст. 133 ТК РФ, минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом и не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

Подготовлен законопроект в рамках работы по поэтапному доведению МРОТ до величины, предусмотренной статьей 133 Трудового кодекса РФ (за II квартал 2016 года это 10722 рубля).

По оценке Минтруда России, повышение МРОТ будет способствовать:

- увеличению выплат страховых взносов в государственные внебюджетные фонды и подоходного налога с физических лиц в 2017 году на 2,7 млрд. рублей;

- повышению покупательной способности минимального размера оплаты труда и увеличению платежеспособного спроса на товары отечественного производства в 2017 году на 5,4 млрд рублей;

- снижению размеров выплат «серой» заработной платы. [3]

На сегодняшний день, в соответствии со ст. 1 Федерального за-

кона от 19.06.2000 г. № 82-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «О минимальном размере оплаты труда» с 1 июля 2016 года установлен минимальный размер оплаты труда в сумме 7 500 рублей в месяц. В связи с этим, председатель ФНПК — Владимир Клычников подчеркнул, что: «... установленный в законодательном порядке минимум месячной заработной платы является основой в системе регулирования оплаты труда, определения размеров социальных выплат и других социальных начислений. В связи с этим необходимо как можно быстрее внести изменения в Республиканское соглашение, в котором базовая ставка МРОТ — 6200 рублей» [4].

Вследствие чего, 01 июля 2016 года глава Республики Крым Аксенов С.В., Председатель Объединения работодателей Крыма Баталин А. и Председатель Союза организаций профсоюзов «Федерация независимых профсоюзов Крыма» Клычников В. заключили дополнительное соглашение № 2, согласно которому необходимо «Обеспечить с 01 июля 2016 года работникам бюджетного сектора на территории Крым установление заработной платы по должностям служащих и профессиям рабочих в зависимости от сложности выполнения трудовых обязанностей в размере не менее 7500 рублей» (Приложение 1).

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 24 октября 1997 года № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», частью 2 статьи 4 Закона Республики Крым от 06 июня 2014 года № 20-ЗРК «О прожиточном минимуме в Республике Крым», статьей 2 Закона Республики Крым от 06 июня 2014 года № 21-ЗРК «О потребительской корзине в Республике Крым», статьей 41 Закона Республики Крым от 29 мая 2014 года № 5-ЗРК «О системе исполнительных органов государственной власти Республики Крым» Совет министров Республики Крым постановил: установить величину прожиточного минимума в Республике Крым за IV квартал 2016 года: в расчете на душу населения – 9 502 рубля; по основным социально-демографическим группам для: трудоспособного населения – 10 174 рубля; пенсионеров – 7 850 рублей; детей – 9 913 рублей [5].

Исходя из сути названных выше законов, становится неясным, почему при величине прожиточного минимума для трудоспособного населения 10174,00 рублей величина МРОТ составляет 7500,00 рублей. Учитывая тот факт, что в России предпринимают все меры по повышению МРОТ до уровня прожиточного минимума, хочется верить, что и Крым будет вовремя реагировать на данные изменения.

Стоит обратить внимание, что в соответствии со ст. 133.1 ТК РФ в субъекте Российской Федерации региональным соглашением

о минимальной заработной плате может устанавливаться размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации.

Размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации может устанавливаться для работников, работающих на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, за исключением работников организаций, финансируемых из федерального бюджета.

Размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации устанавливается с учетом социально-экономических условий и величины прожиточного минимума трудоспособного населения в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом.

Таким образом, глава Республики Крым может кардинально изменить благосостояние граждан на соответствующей территории и повысить МРОТ в Республике до прожиточного минимума.

Например, МРОТ в Петербурге в два раза превысил общероссийский показатель с 2017 года.

12 сентября 2016 года подписано Региональное соглашение о минимальной заработной плате в Санкт-Петербурге на 2017 год.

В соответствии с Региональным соглашением минимальная заработная плата в Петербурге в 2017 году составила 16 000 рублей. Это более чем в два раза превышает минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации. Губернатор Санкт-Петербурга отдельно отметил, что минимальная зарплата на 40,7 % превышает прожиточный минимум, установленный в Петербурге. «Минимальная зарплата всегда должна быть выше прожиточного минимума. Тогда можно с полной уверенностью говорить о том, что мы работаем ради людей, на благо всех петербуржцев» [6].

К сожалению, на территории Республики Крым не только МРОТ установлен ниже прожиточного минимума, но и остро встал вопрос о реализации дополнительного соглашения № 2 к Республиканскому соглашению между Советом министров Крыма, республиканскими объединениями профсоюзов, объединениями работодателей на 2015-2017 годы.

Многие работодатели ошибочно полагают, что МРОТ может включать в себя компенсационные и стимулирующие выплаты, поэтому в расчетных листах работников бюджетной сферы можно увидеть, что базовый оклад, базовая ставка ниже уровня МРОТ, установленного федеральным законодательством.

Так, на сегодняшний день, например, педагоги общего образо-

вания в школах МО ГО Ялта, получают заработную плату на уровне базовой ставки 6200 рублей, что не соотносится с выполнением не только регионального соглашения, но и законами РФ (Приложение 2).

По данному факту, ФНПР дала разъяснения членским организациям по применению законодательства о МРОТ. В частности, секретарь ФНПР, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой трудового права АТиСО Николай Георгиевич Гладков, обратил внимание работодателей на конституционную взаимосвязь выплаты заработной платы. Для полного понимания: «С принятием Конституции РФ 1993 года, провозгласившей установление в Российской Федерации гарантированного минимального размера оплаты труда (ч. 2 ст. 7) и право каждого на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (ч. 3 ст. 37) МРОТ приобрел статус конституционной гарантии.

Из указанных положений Конституции РФ вытекает, что по своей правовой природе МРОТ является, прежде всего, вознаграждением за труд в виде его нижней планки, устанавливаемой федеральным законом. Поэтому МРОТ гарантируется Конституцией РФ в качестве именно минимального вознаграждения за труд - неприкосновенной части заработной платы (оплаты труда работника). Другим составным частям заработной платы (компенсационным и стимулирующим выплатам) такая непосредственная конституционная защита не предоставлена.

По смыслу приведенных конституционных положений, институт минимального размера оплаты труда по своей конституционной природе предназначен для установления того минимума денежных средств, который должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей с учетом прожиточного минимума (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2008 года № 11-П)» [7, 53-57].

По реализации правовых норм, установленных ст. 133.1 ТК РФ Гладков Н.Г. так же дал следующие разъяснения: «Чтобы предоставить субъектам РФ возможность самим регулировать отношения, связанные с увеличением минимального вознаграждения за труд, не нарушая при этом положение ч. 3 ст. 37 Конституции РФ об установлении МРОТ федеральным законом, законодатель дополнил ТК РФ новой статьей 133.1 «Установление размера минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации», предложив субъектам РФ с учетом социально-экономических условий и величины прожиточного минимума трудоспособного населения в соот-

ветствующем субъекте РФ, самостоятельно повышать минимальное вознаграждение за труд путем принятия регионального соглашения о минимальной заработной плате, т.е. в договорном порядке.

Как видно из наименования и содержания ст. 133.1 ТК РФ, в ней речь идет не о МРОТ, который устанавливается только федеральным законом, а о «размере минимальной заработной платы» (РМЗП) в субъекте РФ, который устанавливается не законом или иным нормативным правовым актом, а правовым договорным актом, т.е. региональным соглашением. Однако и федеральный МРОТ, и региональный РМЗП по отношению к компенсационным и стимулирующим выплатам находятся на одном месте в составе заработной платы, поскольку МРОТ - это минимальное вознаграждение за труд, устанавливаемое федеральным законом, а РМЗП - это минимальное вознаграждение за труд не ниже МРОТ, устанавливаемое региональным соглашением о минимальной заработной плате в субъекте РФ. Следовательно, «включение» в РМЗП компенсационных и стимулирующих выплат также недопустимо, как и «включение» указанных выплат в МРОТ» [8, 44-60].

Таким образом, базовая ставка должна сохраняться не ниже уровня МРОТ, установленная соответствующими законами, и не должна включать в себя компенсационные и стимулирующие выплаты.

Рассуждая о государственных гарантиях, необходимо отметить, что в соответствии с п. 3 ст. 15 ЗРК «Об образовании» [9] расходы на оплату труда педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций, включаемые в нормативы, устанавливаемые в соответствии с настоящим Законом, не могут быть ниже уровня, соответствующего средней заработной плате в Республике Крым.

В свою очередь, средняя заработная плата учителей на территории Крыма по данным Росстата за период январь-июнь 2016 года составляет 33285,00 рублей (Приложение 3).

Гладков Н.Г. на встрече с заместителем председателя Крымской территориальной республиканской Общероссийской организации Профессионального союза работников физической культуры, спорта и туризма Российской Федерации Сердюковой Н.В. подчеркнул, что каждому гарантируется вознаграждение за труд не ниже МРОТ. РМЗП - установлен в Республике Крым и г. Севастополе региональным соглашением. Если в Севастополе взяли за основу соглашение Санкт-Петербурга, то Крымское соглашение написано безграмотно и требует немедленной корректировки.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что для роста уровня социально-экономического развития региона, при формирова-

нии основ социального партнерства в Республике Крым необходимо руководствоваться наиболее эффективными механизмами и удачными примерами, в том числе положительным опытом реализации социально-партнерских отношений в Санкт-Петербурге.

Иными словами: «...нельзя не обратить внимание, на неразрывность и общность таких понятий как «сфера труда» и «социально-экономическая сфера»» [10, 24].

В свою очередь, работодатели всячески возражают против повышения МРОТ до уровня прожиточного минимума. В частности, как отмечает Наталья Сердюкова, Баталин Александр Сергеевич — Председатель РСПП использует в качестве главного аргумента отсутствия возможности повышения уровня заработной платы крымчанам в связи с тем, что это станет дополнительной финансовой нагрузкой для работодателей, что существенно отразится на финансовом состоянии предприятий. Необходимо отметить, что ФНПК в своей работе постоянно ведут переговоры с Объединением работодателей Крыма. По мнению А. Баталина, организации и предприятия не смогут потянуть такую финансовую нагрузку, итогом которой будет повышение фонда оплаты труда.

Такое отношение к законодательной составляющей определения МРОТ на уровне прожиточного минимума работодателями не способствует развитию социально-экономической ситуации в Крыму.

В тоже время, в Крыму организована группа отраслевых профсоюзов, которые просят рассмотреть вопрос о заключении Соглашения с определением МРОТ в соответствии с действующим законодательством, а именно требованиями ст. 133 ТК РФ. За это выступают председатели профсоюзов работников образования, здравоохранения, работников связи, агропромышленного комплекса, культуры и народного образования, химической отрасли, почтовой связи, машино- и радиостроения.

Сердюкова Наталья Владимировна выражает сожаление о том, что представитель Объединения работодателей был более убедительным в своих рассуждениях и председатель ФНПК Клычников В. пошел на уступки и на сегодняшний момент согласился подписать Региональное соглашение на уровне МРОТ 7500,00 рублей.

Несмотря на вышеуказанные противоречия, прослеживается положительная динамика в разрешении такого серьезного социально-экономического вопроса, как благосостояние крымчан. ФНПР прилагает большие усилия по доведению МРОТ до уровня прожиточного минимума, а по их оценке для рабочего человека он должен быть равен 30 000 рублей.

Список литературы:

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СПС КонсультантПлюс.
2. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
3. С 1 июля 2017 года величину минимального размера оплаты труда предлагается увеличить с 7500 до 7800 рублей в месяц / [Электронный ресурс]. Справочная информация СПС КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/47676.html>.
4. С 1 июля минимальный оклад должен быть не менее 7500 рублей / Союз организации профсоюзов - официальный сайт Федерации независимых профсоюзов Крыма / [Электронный ресурс]. URL: <http://fnpk-info.ru/mrot/>.
5. Постановление Совета министров Республики Крым «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Республике Крым за IV квартал 2016 года» от 15 февраля 2017 года № 74 / URL: http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_328563.pdf.
6. МРОТ в Петербурге в два раза превысит общероссийский показатель / [Электронный ресурс]. URL: <http://gov.spb.ru/press/governor/95962/>.
7. Гладков Н.Г. МРОТ – конституционная гарантия в системе заработной платы // Труд и социальные отношения. - № 11.- 2010. - с. 44-60. - С. 44-46.
8. Там же. - с. 44-60. - С. 53-57.
9. Закон Республики Крым «Об образовании» от 17 июня 2015 года № 131-ЗРК (принят Государственным Советом Республики Крым 2015) // Крымские известия. - 2015. - № 143 (5809).
10. Рябова Е.И., Волошин А.В., Богаткевич Т.А. Проблемы методологии исследования социально-трудовой сферы: экономико-правовые аспекты // Этносоциум и межнациональная культура (ВАК). 2016. № 7 (97). С. 116-125.



ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ № 2
к Республиканскому соглашению между Советом министров
Республики Крым, республиканскими объединениями профсоюзов,
объединениями работодателей на 2015 – 2017 годы

Союз организаций профсоюзов «Федерация независимых профсоюзов Крыма» от лица республиканских объединений профсоюзов (далее – Профсоюзы), Объединение работодателей Республики Крым от лица республиканских работодателей (далее – Работодатели), Совет министров Республики Крым (далее – Правительство), именуемые Сторонами, договорились заключить Дополнительное соглашение № 2 к Республиканскому соглашению между Советом министров Республики Крым, республиканскими объединениями профсоюзов, объединениями работодателей на 2015-2017 годы (далее – Республиканское соглашение) о следующем:

во вступительной части Республиканского соглашения слова «Крымское республиканское объединение организаций профсоюзов – Федерация независимых профсоюзов Крыма» заменить словами «Союз организаций профсоюзов «Федерация независимых профсоюзов Крыма»;

в разделе III «Оплата труда» Республиканского соглашения:

абзац второй пункта 3.1 изложить в следующей редакции:

«Обеспечить с 01 июля 2016 года работникам бюджетного сектора на территории Республики Крым установление заработной платы по должностям служащих и профессиям рабочих в зависимости от сложности выполнения трудовых обязанностей в размере не менее 7500 рублей.»;

пункт 3.2 изложить в следующей редакции:

«3.2. Принимать меры по доведению среднемесячной заработной платы в целом по Республике Крым в 2016 году до размера не менее 24 тыс. руб.».

Дополнительное соглашение подписали:

От Правительства:

От Работодателей:

От Профсоюзов:

Глава Республики Крым, Председатель Объединения
Председатель Совета
министров Республики
Крым

Председатель Объединения
работодателей
Республики Крым

Председатель
Союза организаций
профсоюзов «Федерация
независимых
профсоюзов Крыма»


С. АКСЕНОВ
1 июля 2016 года




В. КЛЫЧНИКОВ

Заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд (ч. 1 ст. 129 ТК РФ)

Заработная плата регулируется государством. Так, императивные нормы статей 7 и 37 Конституции РФ, подкрепленные нормами Трудового кодекса РФ – это закон прямого действия.

Пунктом 2 ст. 7 Конституции РФ закреплено, что минимальное вознаграждение за труд (МРОТ) регулируется на территории всей России федеральным законом и обязателен для всех.

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ № 2 к Республиканскому соглашению между Советом министров Республики Крым, республиканскими объединениями профсоюзов, объединениями работодателей на 2015 - 2017 годы

абзац второй пункта 3.1 изложить в следующей редакции:

«Обеспечить с 01 июля 2016 года работникам бюджетного сектора на территории Республики Крым установление заработной платы по должностям служащих и профессиям рабочих в зависимости от сложности выполнения трудовых обязанностей в размере не менее 7500 рублей»;

пункт 3.2 изложить в следующей редакции:

«3.2. Принимать меры по доведению среднемесячной заработной платы в целом по Республике Крым в 2016 году до размера не менее 24 тыс. руб.».

Дополнительное соглашение подписали:

От Правительства:	От Работодателей:	От Профсоюзов:
Глава Республики Крым, Председатель Совета министров Республики Крым	Председатель Объединения работодателей Республики Крым	Председатель Союза организаций профсоюзов «Федерация независимых профсоюзов Крыма
Аксенов С.В.	Баталин А.С.	Клычников В.Н.

МРОТ — 7500 рублей, прожиточный минимум — 10 174 рубля.

В соответствии со ст. 133 ТК РФ, минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом и не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

Совет министров Республики Крым постановил: установить величину прожиточного минимума в Республике Крым за IV квартал 2016 года: по основным социально-демографическим группам для: трудоспособного населения – 10 174 рубля.



Губернатор Санкт-Петербурга отдельно отметил, что минимальная зарплата на 40,7 % превышает прожиточный минимум, установленный в Петербурге и добавил: «Минимальная зарплата всегда должна быть выше прожиточного минимума. Тогда можно с полной уверенностью говорить о том, что мы работаем ради людей, на благо всех петербуржцев».



РМЗП - установлен в Республике Крым и г. Севастополе региональным соглашением. Если в Севастополе взяли за основу соглашение Санкт-Петербурга, то Крымское соглашение написано безграмотно и требует немедленной корректировки.

Заведующий кафедрой трудового права АТиСО

Николай Георгиевич Гладков

«Чтобы предоставить субъектам РФ возможность самим регулировать отношения, связанные с увеличением минимального вознаграждения за труд, не нарушая при этом положение ч. 3 ст. 37 Конституции РФ об установлении МРОТ федеральным законом, законодатель дополнил ТК РФ новой статьей 133.1 «Установление размера минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации», предложив субъектам РФ с учетом социально-экономических условий и величины прожиточного минимума трудоспособного населения в соответствующем субъекте РФ, самостоятельно повышать минимальное вознаграждение за труд путем принятия регионального соглашения о минимальной заработной плате, т.е. в договорном порядке».



Председатель Объединения работодателей Крыма
Баталин Александр Сергеевич

«По мнению А. Баталина, организации и предприятия не смогут потянуть такую финансовую нагрузку, итогом которой будет повышение фонда оплаты труда».

Однако такое отношение к законодательной составляющей определения МРОТ на уровне прожиточного минимума работодателями не способствует развитию социально-экономической ситуации в Крыму.



**Сердюкова Наталья
Владимировна**

Заместитель председателя
Крымской территориальной
республиканской Общероссийской
организации Профессионального
союза работников физической
культуры, спорта и туризма
Российской Федерации.

Я сожалею о том, что
представитель Объединения
работодателей был более
убедительным в своих
рассуждениях и
председатель ФНПК
Клычников В.Н. пошел на
уступки и на сегодняшний
момент согласился
подписать Крымское
Региональное соглашение на
уровне МРОТ 7500,00 руб.



Несмотря на вышеуказанные противоречия, прослеживается положительная динамика в разрешении такого серьезного социально-экономического вопроса, как благосостояние крымчан.

ФНПР прилагает большие усилия по доведению МРОТ до уровня прожиточного минимума, а по их оценке для рабочего человека он должен быть равен 30 000 рублей.

Аннотации

Шинкаренко В.Д.

Щербинина О.О.

На пороге новых вызовов глобализации

Начало нового тысячелетия по своим событиям оказалось не менее насыщенным, чем ушедший XX век. Если в конце XX века казалось, что новый мировой порядок сформировался на века, то в настоящее время этой иллюзии пришел конец. Однополярная капиталистическая неолиберальная модель с господством США подверглась вызовам, на которые еще не найдены окончательные ответы. Роль России как «великой сырьевой державы» оказалась несостоятельной и потребовала своего пересмотра. Современный миропорядок стал неустойчивым, т.к. в мире сформировались новые центры, которые не готовы мириться со сложившимся устройством мира. На геополитической карте мира Россия столкнулась с новыми вызовами как внешними, так и внутренними, на которые она либо должна найти достойный ответ, либо уйти с мировой сцены. Эта ситуация обостряется беспрецедентным давлением западного мира во главе с США на внутреннюю и внешнюю политику России. Мир стоит перед новым выбором дальнейшей модели развития мировой системы или может быть втянут в третью мировую войну, в результате которой может прекратиться существование человеческая цивилизация.

Ключевые слова: мировая система, миропорядок, глобализм, неолиберализм, вызовы, центры влияния, массовая культура.

Штец А.А.

Штец Т.П.

Национальная идентичность и русский язык: классификация ценностей российской культуры

В статье рассматривается проблема национальной идентичности. Авторами предложена обоснованная классификация ценностей российской культуры, которая опирается на русский язык как выразителя национальной идентичности.

В лингвистике данная функция языка определяется как эпистемическая. В статье обосновывается методология эпистемического анализа русского языка с точки зрения трех подходов: культурологического, аксиологического и деятельностного. Авторами систематизированы базовые ценности российского общества и производные ценности национальной культуры.

Ключевые слова: национальная идентичность, эпистемический анализ русского языка, культурологический подход, аксиологический подход, деятельностный подход, базовые ценности российского общества, ценности национальной культуры.

Новак Н.А.

Предпосылки развития промышленности города Севастополя

Исследовано состояние промышленного производства города Севасто-

поль с учетом особенностей переходного периода. Показана взаимосвязь проблем промышленного комплекса с предпосылками наращивания объемов производства. Подготовлены рекомендации по активизации работы промышленных объектов Севастополя.

Ключевые слова: промышленность, предпосылки, развитие, потенциал, Севастополь, переходный период.

Клинцова М.Н.

Межэтнические браки в современном Крыму: проблемы и перспективы

В статье предложен анализ современной этнополитической ситуации в Республике Крым, рассмотрены особенности межэтнического взаимодействия в данных условиях. Межэтнические браки представлены как результат и отражение межэтнического взаимодействия в Республике Крым на современном этапе.

Ключевые слова: взаимодействие, межэтническое взаимодействие, этнополитическая ситуация, брак, межэтнический брак, смешанный брак.

Терновая Л.О.

Маяки в геополитике

Понятие «маяк» не случайно стало нарицательным. Оно указывает на наличие сигнала, по которому можно выстроить движение в самых разных областях деятельности. В их числе есть и геополитика. С воссоединением Крыма с Россией, увеличением маячного фонда нашей страны возрос интерес к роли маяков в геополитическом утверждении государства.

Ключевые слова: геополитика, Крым, маяк, историческая память, фарология.

Там Хок Чуу

Переформирование береговых батарей и укрепление наземной оборонительной системы в рамках СОР до начала обороны Севастополя

Данная статья посвящена истории переформирования береговых батарей для подготовки к сухопутной обороне Севастополя. На протяжении всего русско-советского периода истории Севастополь по традиции является морской базой, имеющей огромное военное значение на юге и обеспечивающей господство на Чёрном море. Оборона Севастополя осуществлялась флотом и береговой оборонительной системой. В отличие от Крымской войны 1853-56 гг., задачи обороны Севастополя в Великой Отечественной войне намного осложнились. Они были связаны с боевыми действиями в сухопутной, морской и воздушной сферах. Из-за отсутствия сухопутной обороны и недостатка создания оборонительных сооружений перед наступлением немцев на Севастополь срочно потребовались переформирование и укрепление береговых батарей с целью создания сухопутной обороны.

Ключевые слова: Севастополь, переформирование, укрепление, береговая оборона, сухопутная оборона, оборонительный рубеж.

Везуина М.-А.
Гаврила Андрэа

Геостратегическая роль Румынии в Черноморском регионе

В статье анализируется внешняя политика Румынии в Черноморской синергии. В статье также рассматриваются основные внешнеполитические инициативы современной Румынии, направленные на укрепление ее позиций в Черноморском регионе. Геостратегическое значение Черноморского региона для Румынии и ЕС играет огромное значение и представляет значительные экономические возможности для развития, однако, также несет многочисленные проблемы в сфере безопасности. Черноморский регион характеризуется сложными процессами, связанными с угрозой безопасности. Используя конкретные методы исторического исследования, парадигмы международных отношений, и анализа внешней политики, в данной статье анализируется внешнеполитическая деятельность Румынии в контексте стратегических партнерств в рамках НАТО, ЕС, а также партнерство с США. В статье рассматриваются также важность и значимость сотрудничества Румынии с Россией.

Ключевые слова: Черноморский регион, Черноморская синергия, Европейский союз, НАТО, Румыния, геостратегическая роль.

Там Хок Чуу

Боевые действия северных береговых батарей в обороне Севастополя в декабре 1941 года

Данная статья написана на базе архивных документов и материалов и посвящена истории береговых батарей №№ 30 и 10, игравших особенно яркую военную роль в обороне Севастополя 1941 г. и оборонявших северную территорию Севастопольского оборонительного района (СОР) вместе с другими береговыми и подвижными батареями.

Ключевые слова: Оборона Севастополя, береговая батарея, дальнбойный огонь, стратегическо-тактическое значение.

Шаульская А.С.

Достойная оплата труда как основополагающий фактор социально-экономического развития крымского региона

В статье рассматриваются основные механизмы реализации конституционного принципа достойной оплаты труда в крымском регионе и проблемы их право применения. Обозначена особая роль профсоюзов Крыма как субъекта социального партнерства в установлении минимального размера оплаты труда и проблем реализации установленных норм по оплате труда на примере работников бюджетной сферы.

Ключевые слова: минимальный размер оплаты труда, социальное партнерство, социально-экономическое развитие, крымский регион, профсоюзы Крыма.

Abstracts

Shinkarenko V.D.
Shcherbinina O.O.

On the threshold of new challenges of globalization

The author's summary. The beginning of the new Millennium in their events were no less eventful than the last century. If at the end of the twentieth century it seemed that the new world order formed for centuries, at the present time, this illusion came to an end. Unipolar capitalist neoliberal model with the dominance of the United States have been subjected to calls that have not yet found final answers. The role of Russia as the "great raw power" was untenable and demanded their revision. The modern world order was unstable because the world's new centres have been formed that are not willing to put up with the world. On the geopolitical map of the world Russia is faced with new challenges, both external and internal, to which it must either find a decent answer, or to disappear from the world stage. This situation is exacerbated by the unprecedented pressure of the Western world headed by U.S. domestic and foreign policy of Russia. The world faces a new choice of the future model of development of the global system or can be retracted into a third world war, which might terminate the existence of human civilization.

Keywords: world system, world order, globalism, neoliberalism, challenges, centers of influence, popular culture.

Shtets A.A.
Shtets T.P.

National identity and the Russian language: the classification of values of Russian culture

The article deals with the problem of national identity. The authors propose a justified classification of the values of Russian culture, which is based on the Russian language as an expression of national identity.

In linguistics, this function of language is defined as epistemic. The article substantiates the methodology of the epistemic analysis of the Russian language from the point of view of three approaches: culturological, axiological and activity approach. The authors have systematized the basic values of the Russian society and the derivative values of the national culture.

Keywords: national identity, the epistemic analysis of the Russian language, the culturological approach, the axiological approach, the activity approach, the basic values of the Russian society, the values of the national culture.

Novak N.A.

Background industrial development for Sevastopol

The state of industrial production Sevastopol taking into account peculiarities of the transition period. The interrelation of the problems of the industrial complex preconditions increase production. Recommendations for the revitalization of the industrial facilities of Sevastopol.

Keywords: industry, prerequisite, development, potential, Sevastopol, period of transition.

Klintsova M.N.

Interethnic marriages in modern Crimea: problems and prospects

At this article the author proposed the analysis of the problem of modern ethno-political situation in the Republic of Crimea and the features of interethnic relations in the given conditions. Inter-ethnic marriages are explored by the author as a result and a reflection of inter-ethnic cooperation in the Republic of Crimea at the present stage.

Keywords: cooperation, inter-ethnic interaction, ethno-political situation, marriage, interethnic marriages, mixed marriage.

Ternovaya L.O.

Lighthouses in geopolitics

The concept of "lighthouse" does not accidentally become a household word. It indicates the presence of a signal on which you can build a movement in a variety of areas. Among them there is geopolitics. With the reunification of the Crimea with Russia, enlargement lighthouse fund our country's increased interest in the role of lighthouses in the geopolitical state approval.

Keywords: Geopolitics, Crimea, lighthouse, historical memory, farology.

*Tam Hok Chiu***Regroup shore batteries and the strengthening of the defense system
in the terrestrial frame COP before the defense of Sevastopol**

This paper is mainly discussing the history of the transformation of coastal batteries and the reinforcement land-defense. Sevastopol in military tradition has been the naval and coastal base in the history of Russia and the USSR, in this case naval force and coastal artillery were the major power in terms of defending the port and the city of Sevastopol. Deferent from the Crimea War in 1853-56, defensive tasks of Sevastopol during the Great Patriotic War became complicated relating to the warfare from land, air and sea. Because of the absence of the land-defense and shortage of establishing such works before the battle of Sevastopol, the transformation and strengthen of shore batteries with land-defensive aims had become extreme and urgent affairs. Such process is not only the typical and classical example in the history of the Great Patriotic War, but also in the world military history. Therefore, Sevastopol's shore batteries in fact transformed to land-defensive system against enemy's troopers and tanks. Under the main leading role of shore batteries, shore artillery together with other land fortifications largely strengthened and enlarged the defensive potentials of Sevastopol, which were the fundamental conditions leading to the successful defensive operations of Sevastopol in the end of year 1941.

Keywords: Sevastopol, transformation, strengthen, coastal/shore batteries, land-defense, defensive area.

*Vezuina M.-A.
Gavrila Andrea***The geostrategic role of Romania in the Black Sea region**

The article analyzes the main foreign initiatives of Romania, aimed at strengthening its position in the Black Sea region. The geostrategic importance of the Black Sea for Romania and the EU is of great importance and represents a significant economic opportunity for development, but also has many security problems. The Black Sea region is characterized by complex processes related to security threat. Using specific methods of historical research, the paradigm of international relations and foreign policy analysis, this article analyzes the foreign policy of Romania in the framework of NATO, the EU, as well in the context of strategic partnerships with the United States. The article also analyzes the importance and significance of Romania's cooperation with Russia.

Keywords: Black Sea region, the Black Sea Synergy, European Union, NATO, Romania, Russia, geostrategic role.

*Tam Hok Chiu***Warfare activities
of the northern shore artillery batteries during the defense
of Sevastopol in December 1941**

This paper is written based on archival documents and materials about the history of the shore artillery batteries №№ 30 и 10, which defended the northern territory of the Sevastopol's Defensive Area with other shore batteries and movable batteries, and had been playing an extraordinary role during the defense of Sevastopol.

Keywords: Defense of Sevastopol in 1941, shore artillery battery, long-range fire attack, strategical-tactical significance.

*Shaulskaya A.S.***Decent pay as a fundamental factor for socio-economic
development of the Crimean region**

The article discusses the main mechanisms for the implementation of the constitutional principle of a decent wage in the Crimean region and problems of their right of application. Indicated the special role of the trade unions of Crimea as a subject of social partnership in establishing the minimum wage and the problems of implementing the established standards for the wage on the example of public sector employees.

Keywords: minimum wage, social partnership, socio-economic development of the Crimean region, the unions of the Crimea.

Авторы

Везуина М.-А. - аспирант Кафедры теории и истории международных отношений, факультета гуманитарных и социальных наук, Российского университета дружбы народов.

Гаврила Андрэа - аспирант Кафедры теории и истории международных отношений, факультета гуманитарных и социальных наук, Российского университета дружбы народов.

Клищикова М.Н. - кандидат философских наук, доцент, Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, Таврическая академия.

Новак Н.А. - эксперт ученого Совета, Региональная общественная организация поддержки социальных программ города «Город 21 век», Институт экономики и права (филиал) ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» в городе Севастополе.

Там Хок Чуу - аспирант исторического факультета Московского Государственного Университета, Москва.

Терновая Л.О. - доктор исторических наук, профессор Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет.

Шаульская А.С. - студентка Института экономики и права (филиала) ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополь.

Шинкаренко В.Д. - доктор социологических наук, профессор кафедры трудового права, права социального обеспечения и профсоюзных дисциплин Института экономики и права (филиал) Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополе.

Штец А.А. - доктор педагогических наук, профессор кафедры «Дошкольное и начальное образование», ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет».

Штец Т.П. - кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных, социальных и естественнонаучных дисциплин Института экономики и права (филиал) Образовательного учреждения высшего образования «Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополе.

Щербинина О.О. - кандидат политических наук, заведующий кафедрой гуманитарных, социальных и естественнонаучных дисциплин Института экономики и права (филиал) Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополе.

Authors

Gavrila Andrea, Graduate student of the Department of Theory and History of International Relations, Faculty of Humanities and Social Sciences, People's Friendship University of Russia.

Klintsova M.N., Associate Professor of sociology and social philosophy, Taurida Academy, V.I. Vernadsky Federal University.

Novak N.A., Regional public organization to support social city programmes "The city in the XXI century", The Institute of Economics and Law (Branch) Educational institution of the Trade Union of Higher Education «Academy of Labor and Social Relations» in Sevastopol.

Shcherbinina O.O., Candidate of Political Sciences, head of Department of Humanities, social and natural Sciences Institute of Economics and law (branch) educational trade Union establishment of higher education «Academy of labour and social relations» in Sevastopol.

Shinkarenko V.D., Doctor of Sociological Sciences, Professor of labour law, social security law and labour disciplines of the Institute of Economics and law (branch) educational trade Union establishment of higher education «Academy of labour and social relations» in Sevastopol.

Shtets A.A., Doctor of Education Professor of the chair «Pre-school and elementary school education», Sevastopol State University.

Shtets T.P., Candidate of Philosophy, Reader of the chair of humanities, social and natural sciences of The Institute of Economics and Law (branch) Educational Institution of the Trade Unions of Higher Professional Education «Academy of Labor and Social Relations» in Sevastopol.

Shulskaya A.S., Student of the Institute of Economics and law (branch) of PMO IN the "Academy of labor and social relations" in Sevastopol.

Tam Hok Chiu, Postgraduate student (aspirant), history faculty of the Lomonosov Moscow State University, Moscow.

Ternovaya L.O., Doctor of Historical Sciences, Professor MADI (The Moscow Automobile and Road Construction University).

Vezuina M.-A., Graduate student of the Department of Theory and History of International Relations, Faculty of Humanities and Social Sciences, People's Friendship University of Russia.