



Свидетельство о регистрации средств массовой информации
ПИ № ФС77-59046
от 18 августа 2014 г.

Эл. № ФС77-623919
от 3 июля 2015 г.

Альманах «Крым» **№ 10**

Учредитель: Фонд поддержки межнациональной культуры и общественных международных отношений

ISSN 2618-9658

2 выпуска в год.

Сайт: <http://etnosocium.ru/almanakh-krym>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ.

Языки: русский, английский.

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka.

Москва 2017

Цели и тематика

Создавая наш альманах мы объединяем усилия, мысли, чувства тех, кто воспринимает Крым не только с точки зрения опыта прошлых поколений, но и как место, где предстоит еще много и много работать, трудиться, сотрудничать людям разных культур, разных этноконфессиональных ориентиров, людям разных поколений, размышляющих об экономических и политических судьбах полуострова.

Альманах «Крым» является международным журналом как по составу редакционной коллегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Журнал предназначен для публикаций научных статей являющимися результатом фундаментальных и прикладных научных исследований российских и зарубежных ученых, обзорных научных материалов, научных сообщений, тематических библиографических обзоров. В журнале могут быть опубликованы материалы, научная ценность которых и пригодность для публикации оценена редакционным советом журнала.

В состав редакционного совета входят специалисты внесшие значительный вклад в развитие науки. Все участники редакционного совета имеют ученые степени.

Все научные статьи, поступившие в редакцию журнала, проходят двойное слепое рецензирование.

Редакционный совет журнала приглашает к сотрудничеству специалистов специальностей:

- Экономика. Экономические науки;
- Политика. Политические науки;
- Комплексное изучение отдельных стран и регионов.

для подготовки специальных тематических выпусков.

Электронный адрес: izdanie-k@list.ru.

Правила оформления статей, архив и дополнительная информация размещены на сайте: <http://etnosocium.ru/almanakh-krym>.

Специальности:

08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством

08.00.08 Финансы, денежное обращение и кредит

08.00.14 Мировая экономика

Оригинал-макет подготовлен Фондом поддержки межнациональной культуры и общественных международных отношений.

105066, Москва, Спартаковская ул., д. 19, стр. 3.

Тел.: +7 (495) 708-3000

Зам. главного редактора **Чапкин С.В.**

Корректор **Белоусова Е.А.**

Верстка и дизайн **Брик Т.А.**

Бумага офсетная №1.

Гарнитура Minion Pro

Формат 60x90/16.

Тираж 1000 экз. Усл. п.л. 6,5.



Certificate of registration of mass media

ПИ № ФС77-59046

Founded in August 18, 2014

Эл. № ФС77-62319

Founded in July 3, 2015

Альманах «CRIMEA»

№ 10

Founder: The fund for the support of inter-ethnic culture and public and international relations

ISSN 2618-9658

2 issues per year

Site: <http://etnosocium.ru/almanakh-krym>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ.

Languages: Russian, English.

The journal's materials are placed on Russian Scientific Electronic Library, Electronic Journals Library (Cyberleninka).

Moscow 2017

Aims and Scope

Creating our almanac, we wanted to unite the efforts, thoughts, feelings of those who perceive the Crimea not only from the point of view of historical experience of past generations, but also as a place where there is still a lot and a lot to work, to work for people of different cultures, different ethno-confessional orientations, people of different generations, reflecting on the political fate of the peninsula.

Almanac "CRIMEA" is international both in terms of the editorial structure and expert board and authors and subjects of publications.

The journal is intended to publish results of the fundamental and applied scientific researches of the Russian and foreign scientists in the form of scientific articles. review scientific material, bibliographical reviews on specific topics of scientific researches. The journal may publish the materials with the scientific value and suitability for publication valued by the journal editorial board.

The composition of the Editorial Board consists specialists who made a significant contribution to the development of science. All members of the Editorial Board have academic degrees.

An bilateral anonymous ("blind") peer review method is mandatory for processing of all scientific manuscripts submitted to the editorial staff of Almanac "CRIMEA". This implies that neither the reviewer is aware of the authorship of the manuscript, nor the author maintains any contact with the reviewer.

The editorial board of the journal invites for cooperation the professionals engaged in such spheres as:

- Economy. Economic sciences;
- Politics. Political science;
- Comprehensive study of individual countries and regions;

for thematic issue initiatives with guest editors.

E-mail: izdanie-k@list.ru.

Further information regarding notes for contributors, subscription, and back volumes is available at: <http://etnosocium.ru/almanakh-krym>.

Specialties:

08.00.05 Economics and Management of National Economy

08.00.08 Finance, money circulation and credit

08.00.14 World Economy

The fund for the support of inter-ethnic culture and public and international relations.

Address of the Editorial Board:

19-3. Spartakovskaya str., 105066, Moscow, Russia.

Ph. +7 (495) 708-3000

Deputy. Chief Editor **Chapkin S.V.**

Corrector **Belousova E.A.**

Layout **Brik T.A.**

Offset paper №1.

Size 60x90/16.

Printing run 100 copies. Open price.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Главный редактор:

Рябова Е.И., кандидат политических наук, доцент кафедры трудового права Института экономики и права (филиала) ОУП ВО «Академии труда и социальных отношений» в г. Севастополе. Разработчик и преподаватель курсов повышения квалификации для государственных гражданских служащих в г. Севастополе. Ведущий специалист по трудовым и служебным спорам.

Заместитель главного редактора:

Кондрашихин А.Б., доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики и менеджмента, Институт экономики и права (филиал) ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» г. Севастополе.

Ученый совет:

Белов В.Г., доктор экономических наук, профессор, Вольное экономическое общество (Президент).

Богомольный Е.И., доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, лауреат Государственной премии РФ и премии Правительства Российской Федерации, член наблюдательного совета ГК Фонд содействия реформированию ЖКХ, заведующий кафедрой управления недвижимостью, проблем землепользования и ЖКХ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Водолацкий В.П., доктор социологических наук, депутат Государственной Думы Российской Федерации, Верховный Атаман Союза Казаков-Воинов России и Зарубежья, Казачий генерал.

Дорина Е.Б., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой Национальной экономики и государственного управления, Белорусский государственный экономический университет, г. Минск, Республика Беларусь.

Кантаева О.В., доктор экономических наук, аттестованный аудитор РФ, Генеральный директор ООО «Аудиторская фирма «ЛЮДМИЛА».

Ларина Т.В., кандидат экономических наук, заместитель начальника управления - начальник отдела Департамента экономического развития города Севастополя.

Мартынкин А.В., кандидат исторических наук, директор Центра политических и этноконфессиональных исследований при Филиале МГУ в г. Севастополе, и.о. заместителя декана историко-филологического факультета, доцент кафедры истории и международных отношений Филиала МГУ в г. Севастополе.

Михайленко А.Н., доктор политических наук, профессор, государственный советник Российской Федерации 3 класса.

Наумова Г.Р., доктор исторических наук, профессор МГУ имени М.В. Ломоносова.

Стаськов Н.В., доктор политических наук, эксперт.

Терновая Л.О., доктор исторических наук, профессор МАДИ (Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет).

Тумакова С.В., доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры Экономики и менеджмента, Институт экономики и права (филиал) ОУП ВО «АТиСО» в г. Севастополе.

Фотина Л.В., доктор экономических наук, профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Янускина В.В., кандидат юридических наук, преподаватель кафедры правоведения и практической юриспруденции Института общественных наук Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Международный блок:

Инь Жуюй, КНР, Дальневосточный Федеральный Университет.

Сорвилов Б.В., доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой Экономической теории и мировой экономики Гомельского государственного университета имени Франциска Скорины.

EDITORIAL COUNCIL

Chief Editor:

Ryabova E.I., Candidate of Political Sciences, Associate Professor of the Department of theoretical and public law courses, Institute of Economics and Law (affiliate) educational institutions of higher education unions «Academy of Labor and Social Relations» in Sevastopol. Developer and teacher of advanced training courses for public affairs of employees in the city of Sevastopol. Leading expert on labor and official disputes.

Deputy Chief Editor:

Kondrashihin A.B., Doctor of Economics, Professor, Department of Economics and Management, Institute of Economics and Law (Branch) “Academy of Labour and Social Relations” in Sevastopol.

Academic Council:

Belov V.G., Doctor of economic sciences, Professor, Free Economic Society (President).

Bogomolni E.I., Doctor of Economic Sciences, Candidate of Technical Sciences, Professor, laureate of the State Prize of the Russian Federation and the Prize of the Government of the Russian Federation, member of the Supervisory Board of the State Committee for Housing and Communal Services, Head of the Department of Real Estate Management, Land Use and Housing and Communal Services of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation.

Dorina E.B., Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of National Economy and Public Administration, Belarusian State Economic University, Minsk, Republic of Belarus.

Fotina L.V., Doctor of Economic Sciences, Professor of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Kontaeva O.V., Doctor of Economic Sciences, Certified Auditor of the Russian Federation, General Director of “Lyudmila” Audit firm.

Larina T.V., Candidate of Economic Sciences, Deputy Head of the economic development department in Sevastopol.

Martinkin A.V., Candidate of Historical Sciences, Director of the Center for Political and Ethnic Confessional Studies at the Moscow State Uni-

versity in Sevastopol, Deputy Dean of the Faculty of History and Philology, Associate Professor of the Department of History and International Relations of the Moscow State University in Sevastopol.

Mikhaylenko A.N., Doctor of Political Sciences, Professor, State Counselor of the Russian Federation of the 3rd class.

Naumova O.V., Doctor of Historical Sciences, Professor, Lomonosov Moscow State University.

Stas'kov N.V., Doctor of Political Sciences, Expert.

Ternovaya L.O., Doctor of Historical Sciences, Professor MADI (The Moscow Automobile and Road Construction University).

Vodolackiy V.P., Doctor of Social Sciences, Deputy of the State Duma of the Russian Federation, Supreme Ataman of the Union of Cossacks of Russia and abroad Warriors, Cossack General.

Yanuskina V.V., Candidate of Law, Lecturer of the department of jurisprudence and practical jurisprudence, Institute of Social Sciences of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Yumakova S.V., Doctor of Economic Sciences, Professor, Department of Economics and Management, Institute of Economics and Law in Sevastopol.

International block:

In Jui, People's Republic of China, Far Eastern Federal University.

Sorvirov B.V., Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of Economic Theory and World Economy of Francis Skaryna Gomel State University.

Содержание

Крым в мировой экономике и геополитике

Шинкаренко В.Д., Щербинина О.О.

На пороге новых вызовов глобализации.....11

Ларина Т.В. Реальный сектор экономики города

в показателях государственной поддержки и инвестиций.....31

Шаихов А.Г., Чапкин Н.С. Межконфессиональные

отношения перед лицом глобальных угроз.....42

Экономика и право

Козодубов А.А. Правовое регулирование

деятельности органов местного самоуправления

в составе города федерального значения Севастополь.....49

Митяй Е.Д. Правовое регулирование

финансовой услуги в сфере негосударственного

пенсионного страхования как внутреннего источника

инвестирования национальной экономики России.....63

Экономика образования

Узденова Б.Х., Семенова А.Н. Казиева М.Х.

Информационно-коммуникационные

технологии в образовательном процессе.....74

Экономика туризма

Вознесенский И.С. Экономика исторической реконструкции...78

Экономика и живая история

Емельянов Н.О., Емельянов О.Б. Об участии строевых

сотен Терского левого бережья в штурме крепости Карс

17 сентября 1855 года и последующих событий в Малой Азии.....85

Фестиваль в Херсонесе может стать ежегодным.....95

Аннотации.....97

Авторы.....103

Content

Crimea in the world economy and geopolitics

Shinkarenko V.D., Shcherbinina O.O.

On the threshold of new challenges of globalization.....11

Larina T.V. Real sector of city economy

in indicators of state support and investment.....31

Shaihov A.G., Chapkin N.S.

Inter-confessional relations in the face of global threats.....42

Economics and Law

Kozodubov A.A. Legal adjusting

of activity of organs of local self-government

in composition city of federal value Sevastopol.....49

Mitiai E.D. Legal regulation of financial services

in the sphere of non-state pension insurance as an internal

source of investment of the Russian national economy.....63

Economics of Education

Uzdenova B.H., Semenova A.N., Kazieva M.H. Information

and communication technologies in the educational process.....74

Economy of Tourism

Voznesenckiy I.S. Economy of reenactment.....78

Economy and Living History

Emelyanova N.O., Emelyanov O.B. On the participation

of the ranks of hundreds of Tersky left bank

in the storming of the Kars fortress on September 17, 1855

and subsequent events in Asia Minor.....85

Chersonese festival can become an annual.....95

Abstracts.....97

Authors.....103

Шинкаренко В.Д.

Доктор социологических наук, профессор кафедры трудового права, права социального обеспечения и профсоюзных дисциплин Института экономики и права (филиал) Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополе.

Щербинина О.О.

Кандидат политических наук, заведующий кафедрой гуманитарных, социальных и естественнонаучных дисциплин Института экономики и права (филиал) Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополе.

На пороге новых вызовов глобализации

Исследования процессов глобального изменения мира всегда представляют научный интерес и будут актуальными, т.к. изучение и понимание этих процессов позволит адекватно отвечать на внешние вызовы и упреждать возникновение внутренних. Глобализация влияет не только на мировые процессы, но она также оказывает влияние практически на все процессы, происходящие внутри страны. Целью исследования является изучение современных глобализационных процессов.

Сегодня мировая политическая система находится в таком состоянии, что в ней очень быстро происходят изменения, в результате которых быстро меняется существовавшая картина мира. «Порядок на все времена» относится скорее к «детству» цивилизации, чем к сегодняшнему состоянию быстроменяющегося мира. Прогресс не только сделал жизнь удобнее и комфортнее, но и более непредсказуемой, т.к. глобальные изменения миропорядка ведут к тому, что привычная «стабильность» превращается скорее в мечту, чем продолжает оставаться реальностью. Изменения в современном мире стали настолько быстры, что жизнь может несколько раз кардинально изменяться при жизни одного поколения. Поэтому новые поколения более приспособлены к новой реальности, чем предыдущие и это ведет к возрастающему напряжению между ними, т.к. ценности одного поколения не соответствуют ценностям другого.

После распада СССР прекратилось глобальное противостояние двух систем и наступило время глобализации и господства Америки как сверхдержавы в мире. Все процессы глобализации строились не на равноправной основе и сотрудничестве, а на позиции доминирования США и ЕС над остальным миром. В результате он стал глубоко асимметричным и полярным в экономике и социальной структуре. На одном полюсе оказались страны с высоким и средним

уровнем развития цивилизации, на другом – огромное количество развивающихся стран, находящихся на начальных стадиях индустриальной цивилизации.

Миру предлагалась одна модель – либерализм, безоговорочное следование навязываемой модели государственного устройства в экономике и политике, а взамен требовалось экономическое и политическое подчинение под видом продвижения «демократии». Согласно этой модели «золотой миллиард» - США и страны ЕС являлись центром, а весь остальной мир превращался в периферию, которая сама по себе тоже имела слоистое строение, зависящее от развития экономики, наличия природных ресурсов и т.д. Такая модель предполагала абсолютное доминирование «центра» и установление «окончательного» миропорядка. В качестве основных общечеловеческих ценностей выдвигались: «демократия», «права человека», «гражданское общество», «правовое государство», «толерантность», «мультикультурализм» и для их внедрения проводилась «либерализация» политики и экономики.

Но такой модели не суждено было стать основой нового мирового порядка по ряду причин. Демократия не как власть народа, а как инструмент влияния на не «демократические» страны навязывалась политическими, экономическими и военными методами в этих странах. Торжество «демократии» во многих развивающихся странах привело к отказу от собственного суверенитета и уничтожению существовавшей экономики. Хотя, как отмечает А.А. Кокوشин «обеспечение реального суверенитета отнюдь не означает автаркии в экономике, изоляции от остального мира в духовном и культурном отношении; наоборот, согласно его формуле политика разумного обеспечения реального суверенитета способствует наиболее оптимальной интеграции страны в мировую экономику» [3, с.4-5].

С таким мироустройством могут согласиться далеко не все государства. В настоящее время в мире действительно сложилась вопиющая неравномерность и диспропорция в развитии человечества. 20% «золотого миллиарда» населения Земли имеет 80% мирового дохода, и наоборот 80% населения всех остальных стран планеты - 20%. По данным ООН разрыв в доходах между богатейшими и беднейшими странами в 1960 г. составлял 30:1, в 1990-м - 60:1, в 2005 г. - 80:1. Т.е., наблюдается тенденция роста данных диспропорций в условиях современного глобализационного процесса. Заслуживает внимания также тот факт, что численность коренного населения стран «золотого миллиарда» имеет стабильную тенденцию к сокращению, а другой - к возрастанию. Получается, что происходящие глобальные измене-

ния затрагивают только 13% населения планеты, а остальная ее часть - почти 6,5 млрд. человек живет за пределами индустриальной цивилизации. Таким образом, развивающиеся страны оказались в стороне от глобализационных преобразований, находятся на стадии догоняющего развития и разрыв между ними и «глобальным центром» постоянно увеличивается.

Ущемление прав периферии в пользу «центра» должно было привести и привело к образованию разного рода конкурирующих союзов для отстаивания собственных политических и экономических интересов. Такими союзами, например, являются: ШОС (Шанхайская организация сотрудничества), способствующая ее странам - участникам ограничивать попытки США главенствовать в Центральной Азии. В условиях ШОС они получают возможность коллективно осуществлять поддержание стабильности и безопасности в регионе; достигать прогресса в создании демократического и более пропорционального международного экономического и политического порядка; БРИКС - международная группа, состоящая из пяти наиболее стремительно развивающихся стран - Россия, Китай, Индия, Бразилия и Южно-Африканская Республика, стремящихся укрепить свое положение и стать более равноправными акторами на мировой арене; МЕРКОСУР торговый союз стран Южной Америки, осуществляющий сотрудничество с целью упрочения экономики стран, входящих в него и другие. Наличие этих быстроразвивающихся государств и политических союзов показывает, что однополюсный мир - это иллюзия, а происходящая с ним трансформация ведет к установлению многополярности, в которой евроатлантический «центр» будет одним из центров силы в мировой системе.

Ситуация в значительной степени обострилась после введения санкций США и ЕС против России, целью которых было резкое снижение уровня жизни и как результат недовольства политикой смещение президента России В.В. Путина. Когда вводились санкции мало кто предполагал, что Россия ответит введением ответных санкций против тех стран, которые ввели санкции против неё. Сложившийся мировой порядок был окончательно нарушен. В результате однополярная модель мира дала трещину и стала распадаться на разные центры политического и экономического влияния. Эти центры обладают не только экономической мощью, но и сильной армией, способной защищать их от экспорта «демократии» военной силой. Совершенно очевидно, что сделать очередную попытку заставить весь мир жить по одному шаблону уже не получается.

Переизбрание правящей элиты в США не означает автоматически

отказ от продолжения процессов глобализации. Внезапно остановить маховик процесса невозможно, поэтому продолжение последует, но как это будет происходить сегодня сказать сложно. Проблема заключается в том, что политический истеблишмент США совсем не един в понимании развития глобализации.

Очевидно, что будут приняты новые попытки консолидировать Старый свет в борьбе за мировое лидерство и господство. Современный мир уже не в состоянии поддерживать ранее существовавшие порядки, т.к. дальнейшее экономическое развитие требует новых правил игры с формированием многополярного мирового устройства. Человечеству только предстоит выработка новых правил глобальной политики многополярного мира.

Призыв России к взаимному сотрудничеству для всеобщего развития, но не за счет эксплуатации других стран, в Старом свете не находит поддержки. США уже не в состоянии без военного вторжения поддерживать существовавший мировой порядок. Это говорит о том, что мир будет продолжать консолидироваться вокруг различных центров силы, т.к. современное мироустройство требует не только развитой экономики, в чем Россия проигрывает ведущим странам Старого света и Китаю, но и сильной армии для защиты собственных интересов и территорий, а в этой сфере она является одним из мировых лидеров. Статистические данные SIPRI (Стокгольмского международного института исследования мира) показывают, что общие военные расходы Российской Федерации занимали в 2015 году 4 место в мире и составили 66,4 млрд. долларов. Намного значительнее выглядят затраты на вооружение США. Они составили около 596 млрд. долларов или 36% от мировых объемов. Тем не менее военный потенциал России считается как очень убедительный. Нарращивание военной мощи, совершенствующийся профессионализм армии и способность использовать её для достижения своих геополитических целей была продемонстрирована Россией в сирийском конфликте. После принятия в нем участия России он не только не ослаб, а наоборот, обострил противостояние между НАТО и Россией.

В этой новой формирующейся системе миропорядок может быть установлен различными способами и комбинациями стран, объединившихся между собой для создания полюса или центра доминирования над другими полюсами и странами. Новый президент США Д. Трамп может попытаться консолидировать Старый свет, чтобы сохранить существовавший полюс его доминирования, а может попытаться создать новый полюс, объединившись с Россией, как второй по военной силе державой после США или с Китаем,

как второй экономики мира, с которым имеет важные общие экономические интересы. Это может произойти только в том случае, если политика безоговорочного доминирования США в мире будет заменена на политику сотрудничества и деления сфер влияния в мире, если восторжествует понимание того, что собственное благополучие придёт не через подчинение других, а только через умение создавать при уважении к интересам других мировых акторов систему глобальных компромиссов.

Конечно, последний вариант будет иметь свою жизненную силу только в том случае, если эта модель миропорядка устроит Вашингтон и Москву. Сегодня сложно себе представить активное сотрудничество на равноправной основе между США и Россией, т.к. очень сильны разногласия по различным вопросам. Такое сотрудничество предполагается не только в экономике и политике, но и в военной сфере. Партнерские отношения здесь вполне возможны и продуктивны, но в создании новых вооружений представляются маловероятными. В каждой стране есть своя оборонная промышленность и военно-промышленное лобби, представляющее интересы оборонных корпораций, которые вряд ли будут согласны с финансированием оборонной промышленности другой страны и созданием в ней рабочих мест. Создание совместных предприятий так же маловероятно по причине передачи секретных технологий другой стране, несмотря на союзные отношения между ними. Это возможно только, когда две страны объединятся в одну, что нереально в обозримой перспективе всего XXI века.

Вероятнее всего, в мире будут формироваться новые центры силы вокруг стран обладающих развитой экономикой и военной промышленностью. Таких центров может сформироваться несколько. Один из них не утратив своего влияния, будет продолжать политику консолидации между странами старого света США и Европой с привлечением Японии, Австралии, Новой Зеландии и Канады, другой - может сформироваться вокруг Китая, а третий - вокруг России. Может сформироваться центр влияния вокруг России и Китая или центр между США, Россией и Китаем. Это может стать возможным только в том случае, если США согласится с новым мировым переустройством, в котором на смену однополярному миру придет многополярный. США, Россия и Китай должны будут разделить между собой сферы влияния и в случае спорных ситуаций искать компромиссы, удовлетворяющие все стороны, а не прибегать к большинству, договариваясь «дружить» против кого-то.

Для стабилизации будущего мирового порядка такой тройствен-

ный союз был бы наиболее предпочтителен, поскольку от данных государств в мировой политической обстановке зависит очень многое. Но на протяжении многих предыдущих лет эти мировые державы не смогли выстроить взаимовыгодное сотрудничество, т.к. у каждой из них есть, прежде всего, свои национальные интересы, которые идут вразрез интересам других союзников. Конечно, есть и точки соприкосновения, касающиеся разоружения, политической ситуации на Корейском полуострове и в Азиатско-Тихоокеанском регионе, способствующие их возможной консолидации.

Интересный союз мог бы образоваться между Россией и Германией. Если бы он состоялся, то вся Европа была бы вынуждена присоединиться к нему. Именно поэтому такому союзу не дадут шанс осуществиться, т.к. произойдет самый мощный геополитический передел послевоенного мирового порядка не в пользу США и Англии.

Наиболее перспективным видится центр влияния вокруг России и Китая. Эти государства на протяжении последних нескольких лет активно налаживают взаимовыгодные отношения, которые позитивно сказываются на экономике обеих стран. Китай видит Россию как важного партнера для обеспечения своих национальных интересов, без нее противостоять тенденции к однополярному миру практически невозможно. Уровень сотрудничества достаточно прочный и варианты усугубления отношений не рассматриваются. Россия для Китая - это не только дешевое сырье, но и ядерный зонтик, который прикроет Китай от возможных военных противостояний. Ситуация одновременного ухудшения китайско-американских и российско-американских отношений, что тоже возможно, будет вызывать необходимость в координации их общих действий на мировой арене. Отношения же США и России дают достаточно оснований для последней недоверия такому партнеру.

Формирование центра влияния во главе с США и Китаем более проблематично. Большая часть команды президента Д. Трампа занимает решительную недружественную позицию в отношении Китая, ставит под сомнение политику «одного Китая». Уже сегодня ему выдвинуты серьезные обвинения в манипуляциях с валютным курсом, высоких налогах на американские товары и «милитаризация Южно-Корейского моря». 45-ый президент США считает экономический рост Китая незаслуженным и намерен наращивать производственные мощности самой Америки, в чем «промышленный» Китай будет мешать реализации задуманного. Очевидно, что отношения будут выстраиваться достаточно напряженно. На данный момент Соединенные Штаты проводят политику сдерживания Китая и России,

пытаясь их противопоставить друг другу и тем самым обеспечить себе доминирование, продолжая политику однополярного мира.

Латинская Америка также может сформировать свой центр влияния, консолидируясь вокруг Бразилии, и если такая попытка не увенчается успехом, то страны Латинской Америки могут войти в другие различные центры. Сколько центров влияния или полюсов не появилось бы на политической карте мира, между ними будет проходить жесткая конкуренция во всех сферах – рынках сбыта, в инновациях, экономике, геополитике. Собственные интересы будут поддерживаться существующей военной мощью, которая будет развиваться дальше, чтобы не отставать от центров способных к прямому военному вмешательству. Собственная военная мощь в сегодняшнем мире - основной принцип защиты своих интересов. По этой причине идет создание новых видов оружия и продолжается гонка вооружений. Страны вместо развития экономики и социальной сферы вынуждены тратить огромные деньги на создание и приобретение новых вооружений, чтобы защищать свою территориальную целостность.

В ежегодном докладе «Военный баланс 2016» Международный институт стратегических исследований (IISS), изучающий военный потенциал 171 страны, пришел к следующим выводам. Детально и обобщенно представлены лидеры по расходам на оборону в 2016 году - это США (604,6 миллиарда долларов), Китай (145 миллиардов долларов) и Российская Федерация (58,9 миллиарда долларов). Анализируя военный потенциал России, IISS выделяет два основных момента: подъем её оборонной промышленности и превосходство ряда образцов вооружений над аналогами НАТО американского производства. В докладе также отмечено, что за 2014 и 2015 годы военное производство в России выросло на 20%. Бюджет Китая на военные нужды, составивший в 2016 году 145 млрд. долларов был в 1,8 раза больше, чем общий военный бюджет Японии и Южной Кореи. В сравнении военных потенциалов отмечается приближение Китая к военному паритету со странами Запада. В европейских странах военные бюджеты растут очень медленно или же снижаются. Большинство стран – членов НАТО не выполняют свои обязательства по военным расходам, закрепленным в Уэльской декларации 2014 года. Речь идет о достижении объема оборонных расходов на уровне 2% от внутреннего валового продукта. Из 26 европейских членов НАТО согласились тратить на оборону такой процент всего лишь 4 государства. Также отмечено, что Запад и США теряют превосходство над развивающимися странами по военным технологи-

ям и расходам на оборону. Наличие новейших военных технологий у Китая и России со всей очевидностью показывает, что сегодня происходит изменение баланса сил в пользу главных соперников США. Новым лидером в создании вооружений экспертами признан Китай. В качестве общего итога отмечается, что в целом общий объем расходов на вооружение в мире в прошлом году, по сравнению с предыдущим, увеличился на 1% и составил 1,676 трлн. долларов, т.е. мировые затраты увеличились впервые с 2011 года [5].

Сегодня ООН считается скорее моделью создания нового порядка для мирового господства США, чем реальным механизмом взаимного развития всего мира на основе международного права. Но постепенно она лишается своего прежнего влияния, т.к. ее ведущие страны-члены демонстрируют серьезные расхождения по решению региональных и мировых проблем. В этой мировой организации давно наступил кризис, и она требует реформирования, впрочем, как и другие международные организации и институты – Всемирная торговая организация, Всемирная организация здравоохранения, Всемирный банк, Международный Валютный Фонд.

В данном контексте антиглобалистская позиция Д. Трампа позволяет затронуть тему актуальности НАТО. Очевидно, что после распада СССР Североатлантический альянс утратил всякий смысл, если не считать НАТО инструментом мирового господства. На сегодняшний день финансирование этой организации осуществляется преимущественно за счёт бюджетных средств США: в прошлом году их взнос в бюджет альянса составил \$664 млрд (3,61% от ВВП), что на 72% больше общей суммы взносов всех остальных стран-участниц. Получается, что более 20 европейских государств пользуются услугами НАТО за символическую плату. Если учесть, что США в состоянии самостоятельно решать свои военно-политические проблемы, то тогда нет смысла тратить средства на поддержание изжившего себя альянса. Кроме того, пересмотр отношения к деятельности данной организации способствовал бы налаживанию более взаимовыгодного сотрудничества с Россией.

Формирующийся новый мировой порядок будет держаться на инновационном развитии экономики и на военной мощи, которая будет постоянно наращиваться за счет создания новых видов оружия. В обозримой перспективе новый мировой порядок может существовать и поддерживаться только за счет военного превосходства. Отказ от разработки новых вооружений и взаимовыгодное сотрудничество на международной правовой основе при либеральной и неолиберальной экономической и политической философии невозможен.

Неолиберализм как конечная точка развития либерализма уже давно исчерпал себя. Новое американское чудо или рэйганомика, от которой ожидалось дальнейшее мощное развитие США, привела к противоположному результату. Существенно сократились расходы на социальные нужды, резко вырос разрыв в доходах между богатыми и бедными, а развитие сферы обслуживания привело к тому, что сократились рабочие места в промышленности. Сфера обслуживания, несмотря на то, что создает рабочие места, не создает материальные ценности, а просто перераспределяет доходы от одних к другим. Проблемы существуют практически во всех сферах: политике, экономике, экологии, образовании, здравоохранении, развитии национальной культуры и т.д. Современный мир должен сначала выработать принципы построения новой философии ко всем сферам человеческой жизни от экономики, политики до развития национальных культур, а затем на их основе приступить к строительству нового миропорядка. Если мировой порядок будет и дальше существовать на основе военного противостояния, то не стоит ожидать гуманизации всех сфер жизни мирового сообщества.

Несомненно, что Россию ожидают большие изменения в будущем. Существует магическая политическая практика, что если события уже состоялись в какой-то конкретной календарной дате, то в различные круглые совпадения этой даты можно опять запустить искусственно подобные процессы и они, согласно этой теории, будут иметь большие шансы на успех. Согласно философии Гегеля, мир развивается не по кругу, а по спирали, т.е. все повторяется, но только на другом уровне. Если проводить исторические аналогии, то Первая мировая война началась в 1914 году. В 2013 году был спланирован и запущен государственный переворот на Украине, а 2014 году были введены экономические и политические санкции против России, т.е. началась экономическая и политическая война. Западу не удалось втянуть Россию в открытые боевые действия на Украине. Прямых боестолкновений между воинскими подразделениями нет, но современные войны ведутся не только на полях боевых действий, а начинаются и в основном происходят во всем мировом информационном пространстве. Подконтрольные СМИ используются для обвинения противника в нарушениях «демократии», «прав человека», «международного права», «в уничтожении мирного населения», «применении оружия массового поражения», «геноциде» и т.д. Такие войны получили название «мягкая война» или «гибридная война». Приближается столетие Великой Октябрьской социалистической революции в 2017 году, свершившейся в России при активной поддержке

западных стран. С тех пор прошло сто лет. Жизнь в стране уже не раз резко изменялась от одной крайности к другой. В современной России накануне этой круглой даты противоречий не меньше, чем накануне 1917 года. Эта дата важна для сценаристов политической магии, которых не устраивает президент России. Существующая в стране либеральная политическая система за 25 лет ничего практически не дала для мощного развития страны, а превратила её в сырьевой придаток Запада, который во многом подчинялся диктату США. Рынок внутри страны, о котором так много говорили в 90-е годы, так и не построен. Экономика остается переходной, но куда она готова перейти непонятно. Примером для перехода все еще остается рэйганомика как модель США, но сама Америка меняется значительно быстрее, чем Россия. В этом плане опыт Китая был бы предпочтительнее, т.к. дает более видимый и эффективный результат. Китайцы берут лучшее у других стран и внедряют у себя, чего не скажешь о слепом следовании неолиберальной догме в России.

С начала 90-х годов в России у власти продолжают оставаться одни и те же люди. Коммунистическая партия, расколовшись в середине 80-х годов XX века на несколько непримиримых между собой фракций, после прихода М.С. Горбачева к власти, сформировала две новые элиты: коммунистов и либералов. «Страна требовала перемен» и под этим лозунгом к власти пришли либеральные элиты, возглавляемые Б.Н. Ельциным, которые до сих пор прочно стоят у власти. Как показало время, модель, предложенная либералами, оказалась тупиковой, что подтвердили санкции, введенные против России США и ЕС, т.к. она могла существовать только под диктовку США и от которой страна начала частично освобождаться после введения санкций. Но правящие элиты не собираются уходить из власти. Для видимости происходит ротация кадров внутри самой правящей элиты, но никак не самих элит. Они все делают для того, чтобы их власть никогда не прекращалась, но история совершается не всегда так, как хотят политические элиты. «Отцы» либерализма в России или «либералиссимусы» уже успели состариться, непрерывно мелькая на экранах телевизора. Если во внешней политике у России есть заметные успехи, то внутренняя политика в стране остается, в сущности, без изменений несмотря ни на что - либеральной. Социальные лифты, предназначенные для продвижения наиболее талантливых кадров, практически не работают в стране. Все экономические проблемы решаются за счет удержания низкого уровня жизни населения страны, а не развития промышленности и сельского хозяйства. Сегодня Правительством РФ даже не рассма-

триваются попытки стратегического пересмотра экономической политики. Банковская система направлена не на развитие малого и среднего бизнеса, а служит инструментом непрерывного снижения уровня жизни населения страны из-за того, что рубль является очень дорогим внутри страны, т.е. ставка рефинансирования остается очень высокой в 2016 – 10%, а в ЕЦБ – 0,4%. Из-за этого кредиты становятся «дорогими» и не способствуют развитию экономики.

Президент страны В.В. Путин регулярно обращается к населению страны с разного рода речами и посланиями, в которых намечаются общие тенденции развития страны и даже озвучиваются некие конечные даты и показатели. К сожалению, между обращениями президента и реальными делами мало чего общего. Страна живет только одними ожиданиями справедливости и улучшения жизненного уровня. Если в обращениях говорится о необходимости реализации каких-то положений, то на этом всё и заканчивается в подавляющем большинстве случаев. Нет единой четкой системы правил, которые не только бы объясняли, что и как должно быть, но и служили инструкциями для чиновников разных уровней для их практической реализации. Возникают вопросы: «А что реально происходит в стране, если из сказанного практически ничего не реализуется на практике? Почему чиновники разных уровней не спешат выполнять президента?» Ответы на эти и многие другие вопросы очень важны для понимания дальнейшего развития страны, их ждут миллионы граждан. Возникает ощущение, что Россия плохо управляемая страна из Кремля, а местное самоуправление живет своей жизнью и по своим придуманным законам. Создается впечатление, что идеи Петра Кропоткина отчасти стали воплощаться в жизнь, хотя имеют название как либеральное самоуправление регионов.

В СССР готовили массово инженеров, а в современной России массово - менеджеров и юристов. Инженеры нужны в стране с хорошо развитой промышленностью, а менеджеры и юристы в основном необходимы для торговли и сырьевой экономики. Слово «менеджер» как заимствование из английского настолько потеряло своей первоначальный смысл, что теперь уже водитель машины, локомотива и т.д. является «менеджером технического устройства». В стране регулярно возникают дискуссии о топ-менеджерах или управленцах самой высокой квалификации, об их несоизмеримо высоких заработных платах, но мало, кто говорит о планировании и тем более о стратегическом планировании развития страны на какой-то срок с цифрами и различными показателями. Планирование является одной из функций менеджмента и именно этим они должны зани-

маться. Планирование - это вектор для развития будущего страны. Именно этого вектора и не хватает России. Если экономика развивается стихийно и никем не планируется, а регулируется абстрактным рынком, то и говорить о стабильности в стране не приходится. Рынок в России либо не существует как таковой, либо имеет особую форму государственного управления, а не управляется добросовестной конкуренцией его участников. Между спросом и предложением должно установиться на рынке равновесие и тогда цены начнут стабилизироваться и при избытке предложений снижаться, но этого нет. Все магазины завалены товарами, а цены только растут. Что мешает в стране развиваться рынку? Непрерывно идут разговоры о передаче государственной собственности в частные руки, чтобы быстро и успешно развивался рынок. Создали миф о том, что частник всегда лучше управляет предприятием, чем государство. Государство, как и частник, нанимает менеджеров и непонятно, чем они отличаются друг от друга? Торговля в стране вся уже давно частная, а рынка как не было, так и нет. Эту сферу государство не регулирует, а вместо долгожданной стабильности цены постоянно растут. Значит, эффективность бизнеса заключается не в виде частной собственности, а в чем-то другом. Похоже, что государство регулирует экономику там, где это не очень надо, а где просто необходимо, там царит только произвол «невидимой руки рынка».

Строительная отрасль находится в прямой зависимости от дорожных банковских кредитов, и представляет собой надуваемый все последние годы пузырь, который рано или поздно лопнет, вызвав очередной кризис в стране. Этот кризис, как и все подобные, ляжет на плечи всего населения, которое станет еще беднее. Несмотря на такие перекосы в экономике практически ничего не меняется.

Наука начала превращаться в политику, а это означает только одно, что количество лояльных власти лжеученых только возрастет. Вместо реального развития науки и образования идет непрерывная массированная пропаганда и пиар о мощи российской науки, тогда как над ней постоянно ставят эксперименты по реорганизации и оптимизации.

Сегодня можно сказать с уверенностью, что экономическая модель по А.Л. Кудрину провалилась с треском, рухнул план реорганизации науки и образования по А.А. Фурсенко, реформа медицины по М.Ю. Зурабову потерпела крах, то же самое можно сказать и о не раз проведенной пенсионной реформе. Но сколько таких реформ еще предполагается провести в стране, кто их будет проводить и главное, кто будет отвечать за их неэффективность?

Согласно статье 7 Конституции РФ: «Российская Федерация социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Соответственно для обеспечения её реализации в России расходы на социальную сферу должны соответствовать уровню стран, которые считаются успешными в данной сфере. На сегодняшний день высоких показателей в области социальной защиты населения достигли европейские страны, что доказывает на практике жизнеспособность идей социального государства. Так, структура расходов по важным направлениям государственной деятельности в странах Организации европейского экономического сотрудничества выглядит следующим образом: расходы на социальное обеспечение составляют примерно 21%, на здравоохранение – более 5%, на образование – более 5%, на военные нужды – 4%, на обслуживание государственного долга – 4,1% ВВП. Российская Федерация по этим показателям значительно отстает от развитых стран. Данные статистики структуры расходов бюджета на 2016 год указывают на следующее: расходы на социальное обеспечение составили 5,65%, на здравоохранение – 0,6%, на образование – 0,7%, на военные нужды – 8%, на обслуживание государственного долга – 0,85 ВВП. Как видно расходы на социально значимые сферы (образование и здравоохранение) составляют слишком малый процент относительно ВВП по сравнению с 7-9% в развитых странах. Кроме того, наличие целого ряда острых социальных проблем также говорит о том, что современная Россия еще далека от стандартов социального государства. Происходит коммерциализация социальной сферы.

Очевидно, что для дальнейшего развития в России социального государства необходима социально ориентированная модель экономики. Нельзя создавать социальное государство, когда сама экономическая модель не соответствует этой цели. Существуют различные модели социально ориентированной экономики и соответственно в зависимости от выбранной модели зависит и построение социального государства, т.е. не существует единой модели, несмотря на их общность. Модели социального государства в разных странах отличаются. Национальная традиционная культура определяет во многом и модель капитализма. Если ее не учитывать и просто заимствовать чужой опыт, основанный на другой культуре, то он может вступать в конфликт с существующими в обществе традициями и не столько давать развитие, а сколько, наоборот, тормозить его. Внешние и внутренние вызовы привели к тому, что Россия стоит перед выбором новой модели экономики и, следовательно, в зависимости от нее зависит и

уровень реализации и построения социального государства в стране. Если говорить о том, что жизненный уровень в стране не улучшается в основном из-за санкций, то это не вся правда. В стране накопилось большое количество внутренних проблем, и эти проблемы не могут быть решены либеральной моделью экономики. Коррупция достигла небывалого уровня и ею поражена вся правящая система. В 2016 году в Индексе восприятия коррупции из представленных 176 стран Россия заняла 131 место (29 баллов из 100). Такой низкий показатель свидетельствует о ее высоком уровне и серьезных проблемах государства в борьбе с ней.

Предреволюционную ситуацию В.И. Ленин охарактеризовал в работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» (1920) так: «Лишь тогда, когда «низы» не хотят старого и когда «верхи» не могут по-старому, лишь тогда революция может победить» [4, 69-70]. Ситуация в стране по многим вопросам напоминает ситуацию 1917 года, закончившуюся революцией, т.е. просто свержением существовавшей власти силовым методом и приходом большевиков. Существующая власть подвергается давлению как внешних, так и внутренних вызовов и адекватные на них ответы позволят России пройти эти нелегкие испытания. России нет необходимости в новой революции, т.к. страна будет отброшена назад в своем развитии, но политических путей решения существующих проблем пока не найдено.

Экономическая модель России не соответствует современным геополитическим вызовам как внутри страны, так и извне. Все косметические попытки сводятся в основном к использованию массовой пропаганды и пиара в СМИ, как считают власти собственных реальных или мнимых достижений. Делаются попытки внедрить в общественное сознание «патриотизм» как национальную идею в духе Советского Союза. Идея, несомненно, отличная, но она внедряется так, как будто бы ничего не изменилось в стране со времен СССР. После введения санкций российский бизнес проявил «патриотизм» в том, что резко поднял цены практически на все. Патриотизм патриотизмом, но прибыль, прежде всего. Не могут одни быть патриотами, когда другие в это время просто наживаются. Общество утратило свои прежние этические ценности. Все реалии того, что на самом деле происходит в обществе, которое стало классовым и пропасть между этими классами огромна, просто не учитываются, хотя тенденции в этом плане только ухудшаются. По данным индекса Джини за 2016 год, который исследует концентрацию доходов различных групп населения в мире, в России впервые за последние два года опять начал увеличиваться разрыв между богатыми и бедными

и достиг 0,399. Неимущие должны быть патриотами своей страны, наверно, потому что у них нет ничего. Хотя идея патриотизма предполагает не только нищую любовь к своей стране, но и защиту своей собственности и будущего своего и своих детей. На самом деле, перспектива для подавляющего большинства жителей страны не определена правительством и президентом какими-то реальными планами развития государства, например, как это делалось в планах пятилеток в СССР. Совершенно непонятно какая будет в дальнейшем экономическая и политическая модель реализована в стране, если учесть, что современная крайне непопулярна. Сегодня популярность этих моделей не может основываться на популярности президента. Это совершенно различные вещи, но они подаются почему-то как само собой разумеющееся. Очевидно, что все надежны населения страны, обращены к президенту как к гаранту Конституции, а не к правительству, которое, как и вся система власти не пользуется особым доверием и популярностью. Не следует забывать, что пропаганда и пиар, если в стране не будут происходить положительные перемены, со временем превратятся в массовую показуху патриотизма, а значит, произойдет выхолащивание этого, несомненно, необходимого социального движения. Похоже, что недавняя история страны, которую так отвергают либералы, никого ничему не учит. История СССР и не научит никого, если они её рассматривают как преступную и не хотят считаться с ней, а пытаются всячески оболгать и забыть.

Глобальные изменения в современном мире обострили и внутренние проблемы государства, и от адекватных ответов на них зависит его состояние в трансформирующемся новом мировом порядке. Современный мир поглощен процессами глобализации и объединения в различные союзы с целью ускорения этих процессов. Разного рода союзы позволяют интегрироваться в некое общее экономическое и политическое пространство и тем самым усилить собственную мощь за счет объединения с другими более высокоразвитыми странами. Но глобализация не так безобидна и полезна, как может показаться с экономической, политической и военной позиции. «Мы живем в мире, где опасности, созданные нашими же руками, не менее, а то и более серьезны, чем те, что приходят к нам извне» [1, 50]. Глобализация стандартизует рынки потребления, т.к. экономически проще выпускать однотипные товары и потреблять их в странах союза, чем выпускать товары только для одной страны. Для захвата мировых рынков создаются мощные транснациональные компании, которые способны поставлять однотипные товары, модернизированные под каждую страну или дополняющие базовую комплектацию дополнительными аксессуарами,

востребованными непосредственно на местных рынках в странах потребления. На первый взгляд в этом нет ничего плохого. Правда, при этом нарушаются основные принципы социального рыночного хозяйства – справедливая конкуренция. Мелкий и средний бизнес неспособен конкурировать с транснациональными компаниями ни по количеству выпускаемых товаров, ни по их стоимости, а часто и по качеству. Компании так же, как и страны, объединяются между собой или поглощаются более сильными конкурентами и в результате этого создаются мощные монополии, имеющие доминирующее положение на мировом, а не только на национальном рынке. Для того чтобы не нарушать антимонопольное законодательство придумываются разные схемы, позволяющие обходить эти законы. Если внутри разного рода экономических союзов антимонопольное законодательство соблюдается в той или иной степени, то за его пределами оно нарушается. Транснациональные компании, приходящие на рынки стран, не входящих в союз при помощи различных коррупционных схем от подкупа чиновников вплоть до изменения существующих законов, монополично захватывают внутренние рынки, тем самым сокращая рабочие места в этих странах, выводится капитал за их пределы, они ведут себя как мафиозные структуры. «Разграбление ресурсов целых стран называется «развитием свободной торговли», лишение целых семей или сообществ средств к существованию - «сокращением» или просто «рационализацией»» [2, 173]. Захват внутренних рынков ведет не только к вывозу капитала, но и к замедлению развития экономики, а в некоторых странах к уничтожению целых отраслей промышленности и полной зависимости от более развитых стран. Такая агрессивная экспансия резко снижает уровень жизни в этих странах и тем самым сокращает уровень доходов населения, что увеличивает прибыль зарубежных монополистов.

Процессам глобализации подвержены не только экономики. Массовая культура является продуктом глобализации и существует не сама по себе в виде неких неформальных сообществ, объединенных между собой современными коммуникационными технологиями, а управляется практически, как и само общество. Наиболее распространенной управляемой массовой коммуникацией становится мода, которая как эпидемия гриппа внезапно появляется в одной из стран с использованием маркетинга, создавая массовый спрос, и затем тиражируется по всему миру, а потом эта волна постепенно исчезает, сменяясь новой волной. В массовой культуре искусственно конструируются и создаются новые рынки потребления, создаются новые потребности, а под них разрабатываются новые товары, навязываются либеральные передовые ценности общества потребления, создаются

новые мифы и ритуалы. «Имя потребительской игре - не столько жадность к приобретательству и владению, не накопление богатств в его материальном, осязаемом смысле, сколько страсть к новым, доселе не испытанным ощущениям» [2, 120]. Вовлекаются в виртуальное пространство массовой культуры большие массы поклонников и почитателей, желающих ощутить себя причастным, как им кажется к новейшей истории, которую они творят сами. Массовая культура создает иллюзию насыщенности жизни всевозможными событиями, связанными с обществом потребления. Создается культ обладания различными товарами, благодаря которым их владельцы причисляют себя к «высшим» слоям общества. Но для приобретения всех этих товаров необходимы деньги и поэтому деньги превращаются в высшее божество массовой культуры. Духовное развитие заменяется поиском различных способов получения денег. «Золотой телец» правит миром глобального общества потребления. При современных коммуникационных технологиях массовая культура становится мощнейшим инструментом глобализации и тем местом, где сконструированные новые либеральные ценности, изящно поданные с помощью различных технологий, прорастают в разных уголках мира и захватывают умы миллионов. Для продвижения идей глобализма по всему миру массовая культура используется не только как инструмент общества потребления, но и пропаганды современных ценностей: «толерантности», «мультикультурализма», «однополой любви», «сексуальной распушенности», «жестокости» и т.д.

Глобализации подвержены и разного рода союзы, внутри которых так же пропагандирует некие общие ценности, которые должны разделить все участники союза. Например, «гендер», «феминизм», ЛГБТ-сообщества, однополые браки и т.д. Ценности не существуют сами по себе, и не формируют сами себя. Они являются частью некой философии, сформированной на многовековой традиции, на различных религиозных воззрениях и верованиях, марксизме, либерализме, постмодернизме, психоанализе и т.д. Национальные культуры под воздействием общих либеральных ценностей начинают размываться, и взамен им предлагается общество потребления с его массовой культурой. Традиционные ценности: семья, религия, культурные особенности отходят на второй план и если они препятствуют ценностям либеральным, то они подлежат глубокой трансформации. Так произошло в Европе с Христианством, которое утратило своё прежнее значение в жизни человека и всего общества. Смысл жизни стали искать не в вере, а в шопинге и получении разного рода удовольствий от жизни. Через введение понятия «гендер» в обществе

сформировались не только терпимые отношения однополрой любви, но и её легитимация, и она стала публично навязываться всему миру. Традиционная семья теперь уже больше не является ценностью и на смену ей предлагаются однополые семьи, у которых больше преимуществ, поддерживаемых государством, чем у традиционной семьи. Толерантность привела к тому, что изменилась и психология у людей, исповедующих эти ценности. Общество превратилось в некую однотипную безынициативную серую массу, в которой национальные признаки, национальная культура, традиции и верования перестали играть важную роль для идентификации индивида в обществе. Вместо традиционных ценностей пришли неолиберальные ценности, которые не только нарушают традиционные ценности, но и разрушают их. Общество стало терять свою историческую идентичность, сформировавшуюся веками во всех внешних и внутренних вызовах. Глобализация принесла деградацию традиционных ценностей.

Выводы: Исторически сложилось так, что разного рода союзы выгодны с экономической точки зрения, но очень невыгодны с точки зрения потери национальной идентичности. В будущем мир вряд ли откажется от экономических и политических союзов, но при этом попытается остаться в рамках национальных границ и традиций. Глобализация на неолиберальной основе направлена на уничтожение традиционной культуры, которая веками формировалась под влиянием религиозных ценностей. Неолиберальная глобализация направлена на уничтожение многонациональных корней человечества, а взамен им предлагается философия манипулирования массами, в которой религиозные ценности, а значит и саму религию, превращают в ненужные для современного человека оковы, сдерживающие его «развитие». Истинные духовные ценности, проверенные веками заменяются, на массовую культуру, которая формирует общество потребления, где главная ценность – это получение удовольствий от всего и для получения этих удовольствий не должно существовать никаких запретов. Такое будущее устраивает не все человечество, а это говорит о том, что мировой порядок находится на грани поиска новых путей и глобальных изменений.

Анализ внешних и внутренних факторов позволяет говорить о том, что Россия обладает значительным государственным потенциалом и претендует на роль мирового лидера [8, с.163]. Очевидно, необходимо признать растущий авторитет России во всем мире по оказываемому ею влиянию на всю внешнюю мировую политику, но во внутренней - видимых больших успехов нет. Политика предыдущих

лет была направлена больше на удовлетворение интересов партнеров России – ЕС и США, чем своих собственных. Введенные санкции в одностороннем порядке вынудили руководство страны начать интенсивно развивать сельское хозяйство и промышленность. За годы санкций ожидаемого большого успеха от этих планов по модернизации экономики страны нет. Отсутствие интенсивного роста в развитии страны заменяется массовой пропагандой и пиаром в СМИ. Правда, сами СМИ не создают материальные ценности, а лишь только служат для распространения информации. Рубль все также продолжает быть привязанным к стоимости нефти, а это говорит о том, что основным источником поступлений в страну валюты является торговля сырьем, а не высокотехнологичными товарами как это делает ЕС, США, Южная Корея, Китай и др. Если не считать оборонную промышленность и космонавтику, то Россия отстает в создании на мировом рынке высокотехнологичных товаров.

Какое новое мироустройство идет на смену глобализации? Очевидно, что в XXI веке идея и практическое распространение глобализации столкнулись с новыми антиглобалистскими процессами не только в самих странах, запустивших на своих территориях процессы глобализации, но и получили противодействие в странах, куда эта модель начала экспортироваться под видом «демократии». Глобализм, а на следующем этапе – Мировое правительство, с передачей ему полномочий, по аналогии с Европейским союзом, очевидно, что уже не устраивают многие развитые государства мира. Мировые центры координации не просто нужны, но и необходимы, т.к. они не должны быть надгосударственными структурами, которым эти государства должны передать часть свои полномочий. Это приведет к тому, что одни государства начнут дружить друг с другом против кого-то, посчитают себя более важными для развития миропорядка или мировой экономики и станут во главе управления, решая свои *собственные* интересы, как это сейчас происходит в Евросоюзе. Мировое сообщество должно выработать новую философию своего дальнейшего существования и развития, воплотить её не только в мировой политике, но и создать новую экономическую модель или трансформировать существующую таким образом, чтобы она отвечала сложившимся существующим реалиям и определила для всего мира новые пути дальнейшего развития практически во всех сферах современной цивилизации: политике, экономике, экологии, образовании и национальной культуре. Стихийное развитие мира или развитие в интересах одной нации или страны может закончиться катастрофой для всего человечества.

Очевидно, что новая философия развития мирового сообщества, не изменит общество в один момент. Как известно, старое, а это сложившиеся годами привычки, еще достаточно долго будет напоминать о себе. Пройдет время пока новое не станет повседневным и на практике не произойдет коррекция теоретических построений через опыт миллионов. Но и очевидно, что такое состояние мировой системы, которая сама себя привела к глобальному кризису, в любом случае подлежит серьезным изменениям.

Список литературы:

1. Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества. - М.: Издательство «Весь Мир», 2004. 188 с.
2. Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. М.: Издательство «Весь Мир», 2004. 120 с.
3. Кокошин А.А. Реальный суверенитет в современной мирополитической системе // А.А. Кокошин. - М.: Издательство «Европа», 2006. 180 с.
4. Ленин В.И. Полное собрание сочинений в 55 томах. Том 41. М.: Издательство Политической литературы. 1974. С. 69-70.
5. Мануков С. Запад теряет военное превосходство. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://expert.ru/2016/02/10/zapad-teryaet-voennoe-prevoshodstvo>.
6. Шинкаренко В.Д. Некоторые социокультурные аспекты формирования нации // Этносоциум и межнациональная культура. 2016. № 2 (92). С. 21-32.
7. Шинкаренко В.Д. Постмодернизм и неоллиберализм как способы конструирования социокультурной реальности // Этносоциум и межнациональная культура. 2016. № 9 (99). С. 68-85.
8. Щербинина О.О. Особенности суверенитета современной России: анализ внутренних и внешних факторов // Вестник СевГТУ. Вып. 136: Политология. Севастополь: Изд-во СевНТУ, 2012. С. 158-163.
9. Аминов И.Р. Кластерно-сетевой анализ регионального потока // Этносоциум и межнациональная культура. 2017. № 5 (107). С. 62-66.

Bibliography

1. Bauman Z. Globalization. The consequences for people and society. - M.: Publishing House "Ves Mir", 2004. 188 p
2. Giddens E. the whispered world: how globalization is reshaping our lives. M.: Publishing House "Ves Mir", 2004. 120 p
3. A.A. Kokoshin, Real sovereignty in the modern monopolistically system // A.A. Kokoshin. - M.: Publishing House "Europe", 2006. 180 p
4. Lenin, V.I. Complete collected works in 55 volumes. Volume 41. M.: Publishing house of Political literature. 1974. P. 69-70.
5. Manukov S. the West is losing military superiority. – Mode of access: <http://expert.ru/2016/02/10/zapad-teryaet-voennoe-prevoshodstvo>.
6. Shinkarenko V.D. sotsiokulturnaya Some aspects of the formation of the nation // Ethnosocial and ethnic culture. 2016. № 2 (92). P. 21-32.
7. Shinkarenko V.D. Postmodernism and neoliberalism as a means of constructing social and cultural reality // Ethnosocial and ethnic culture. 2016. № 9 (99). P. 68-85.
8. Shcherbinina O.O. Features of sovereignty in modern Russia: analysis of internal and external factors // Vestnik Sevgtu. Vol. 136: Science. Sevastopol: Publishing house SevNTU, 2012. P. 158-163.
9. Aminov I.R. Cluster-network analysis of the regional flow // Etnosotsium and international culture. 2017. № 5 (107). P. 62-66.

Ларина Т.В.*Кандидат экономических наук, заместитель начальника управления - начальник отдела Департамента экономического развития города Севастополя.*

Реальный сектор экономики города в показателях государственной поддержки и инвестиций

Глобализация мирового пространства отзывается в финансовых стратегиях и планах развития территорий постсоветского периода, стимулируя органы власти и население к совместным действиям по обеспечению комплекса социально-экономических приоритетов, целей и интересов¹. При этом оценка эффективности проводимой региональной политики² и целесообразности государственных инвестиций в регионах выполняется по нескольким направлениям, среди которых чаще выделяют экономическую систему (промышленность, сельское хозяйство, транспорт и связь, ряд других), финансово-кредитную сферу, деятельность органов муниципальной власти и правовую систему³, сориентированные на потенциал территории (природно-климатический, геолого-экологический, геополитический, финансовый, интеллектуальный и др.).

Для города федерального значения Севастополь сформирован набор приоритетов, позволяющих охарактеризовать темпы интеграционных процессов в рамках общедоступных параметров социально-экономического процесса⁴ с использованием финансовых стимулов в реальном секторе Российской Федерации (РФ). Отраслевую структуру городского хозяйства сформировало его географическое и чрезвычайно выгодное стратегическое положение – 33 удобных для базирования флота морских бухты, крупнейшие из которых – Севастопольская (площадь зеркала воды 5,4 млн.м²) и Южная (площадь зеркала воды 0,5 млн.м²).

Севастопольская бухта – самая большая на Черном море; принято считать, что она занимает 3-е место в мире по удобству, после

1 Ларина Т.В. Региональный потенциал социально-экономического развития г. Севастополя. – Севастополь: СТ «Просвіта» ім.Т.Г.Шевченка, 2003. – 42 с.

2 О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – республики Крым и города федерального значения Севастополя / Федеральный Конституционный Закон от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ.

3 Информация о ходе интеграции города федерального значения Севастополя в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы Российской Федерации по состоянию на 01 октября 2017 г. // Официальный сайт Правительства Севастополя [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sevastopol.gov.ru>.

4 О стратегическом планировании города Севастополя / Закон города Севастополя от 05 декабря 2016 г. № 295-ЗС.

Гонконгской и Сиднейской. Кроме того, на специфику городского хозяйственного комплекса непосредственное влияние оказывает наличие природных ресурсов, таких как теплый климат, удобные пляжи, ландшафтное разнообразие, а также трудовых и материальных ресурсов. В соответствии с нормами стратегического планирования⁵ по состоянию на 01 октября 2017 г. в городе утверждены такие документы стратегического планирования с финансовым обеспечением:

- Стратегия социально-экономического развития города Севастополя до 2030 г.⁶;

- прогноз социально-экономического развития города Севастополя на 2018 г. и на плановый период 2019 и 2020 гг. (постановление Правительства Севастополя от 05.10.2017 г. № 740-ПП)⁷;

- двадцать государственных программ города Севастополя⁸, которые в соответствии с поручением Губернатора города Севастополя в сентябре-ноябре 2017 г. актуализируются в соответствии с целями и задачами Стратегии социально-экономического развития города Севастополя до 2030 г.

Документы стратегического планирования Севастополя соответствуют основным направлениям и задачам государственной политики в сфере социально-экономического развития и экономической безопасности РФ. Так, проведены основные мероприятия по интеграции промышленных предприятий Севастополя в правовое, экономическое и финансовое пространство РФ: все предприятия города перерегистрированы в соответствии с требованиями российского законодательства, их уставная деятельность кодифицирована под требования Общероссийского классификатора видов экономической деятельности⁹.

Сегодня схема городской промышленности включает 579 промышленных предприятий, в т.ч. отраслей добывающей, легкой, химической, авиационной, машиностроения, судостроения и судоремонта, приборостроения и радиоэлектроники, металлообработки, деревообрабатывающего производства, производства боеприпасов, строительных материалов, бумаги и бумажных изделий, мебели.

⁵ О стратегическом планировании в Российской Федерации / Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ.

⁶ Стратегия социально-экономического развития города Севастополя до 2030 г. / Закон города Севастополя от 21 июля 2017 г. № 357-ЗС.

⁷ Прогноз социально-экономического развития города Севастополя на 2018 г. и на плановый период 2019 и 2020 гг. / постановление Правительства Севастополя от 05 октября 2017 г. № 740-ПП.

⁸ Перечень государственных программ города Севастополя / утвержден постановлением Правительства Севастополя от 22 сентября 2016 г. № 889-ПП в редакции от 24 августа 2017 г. № 613-ПП.

⁹ Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред.2).

Только в рамках одной государственной программы¹⁰ в 2016-2017 гг. осуществлены меры государственной финансовой поддержки промышленных предприятий города Севастополя:

- компенсация процентной ставки по кредитам в объеме до 0,9 части ключевой ставки Центробанка;
- субсидия на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, что позволило нарастить объем произведенной промышленной продукции в 2,87 раза по сравнению с предыдущим досубсидиарным периодом;
- финансовое обеспечение части затрат на приобретение оборудования в рамках модернизации и технического перевооружения производственных мощностей промышленных предприятий (компенсация до 60% стоимости оборудования).

На программные мероприятия в сфере промышленности в 2016 г. было выделено из бюджета города Севастополя 15 млн. руб., а в 2018 запланировано 25,2 (рост на 68,0%). Прогнозируемый рост объема производства на предприятиях, получающих указанную меру финансовой поддержки, до конца 2019 г. – около 130%. Разработана необходимая нормативная правовая документация и внедрена мера поддержки по заключению специальных инвестиционных контрактов по проектам, реализующимся на территории города Севастополя. В августе 2017 г. заключен специальный инвестиционный контракт, в результате которого до 2023 г. планируется привлечение инвестиций в объеме 262 млн. руб.

В дополнение к имеющимся мерам государственной поддержки в 2018 г. планируются:

- мероприятия по созданию Крымского центра судостроения и судоремонта на базе заводов Севастополя (возможно, в форме кластерной кооперации);
- привлечение софинансирования в программу развития промышленности по направлению, предусмотренному в постановлении Правительства РФ от 15.03.2016 г. № 194, где регламентируется порядок и объемы субсидий из федерального бюджета в адрес бюджетов субъектов РФ сумм софинансирования расходов по возмещению части затрат на реализацию инвестиционных проектов по модернизации и развитию промышленных предприятий в случае выделения соответствующих средств федеральным бюджетом¹¹;
- дополнительные меры поддержки для потенциальных участни-

¹⁰ Развитие промышленности города Севастополя / Государственная программа.

¹¹ Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходов по возмещению части затрат на реализацию инвестиционных проектов по модернизации и развитию промышленных предприятий / Постановление Правительства РФ от 15 марта 2016 г. № 194.

ков специального инвестиционного контракта (налоговые льготы).

В целях обеспечения и урегулирования вопросов интеграции сельскохозяйственных предприятий в период с 2014 по 2017 гг. разработаны государственные программы города Севастополя, правила предоставления субсидий субъектам хозяйствования, а также комплексные планы, соответствующие федеральным нормативам^{12,13}, условиям и ресурсам функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, воспроизводственным возможностям окружающей среды, (ассимиляции отходов и загрязнений, обеспечения людей природными услугами, такими как рекреация, эстетическое удовольствие и пр.).

В интеграционных процессах учитывались особенности земельных ресурсов города. Так, в городе более 21,0 тысячи гектар сельскохозяйственных угодий и 30,4 тысяч гектар лесного фонда. Соответственно, утверждена государственная программа города для сельского хозяйства Севастополя¹⁴, в которой предусмотрена государственная поддержка отраслей сельского хозяйства. Во исполнение её положений постановлениями Правительства Севастополя утверждены порядки предоставления государственной поддержки (по нарастающей в порядке хронологии – №№ 125-ПП от 16 февраля 2017 г., 127-ПП от 16 февраля 2017 г., 131-ПП от 16 февраля 2017 г., 143-ПП от 22 февраля 2017 г., 151-ПП от 22 февраля 2017 г., 479-ПП от 22 июня 2017 г.). В соответствии с общегосударственными нормативами^{15, 16, 17} постановлением Правительства Севастополя от 26 октября 2017 г. № 800-ПП утвержден Порядок выдачи разрешений на проведение внутрихозяйственных работ, связанных с нарушением почвенного покрова, а также аннулирования данных разрешений.

Углублению интеграции сельского хозяйства сегодня способствуют

12 Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Государственная программа Российской Федерации / утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717.

13 Развитие рыбохозяйственного комплекса. Государственная программа Российской Федерации / утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 314.

14 Развитие сельскохозяйственного, рыбохозяйственного и агропромышленного комплексов города Севастополя на 2017-2022 годы. Государственная программа города Севастополя / утверждена постановлением Правительства Севастополя от 17 ноября 2016 г. № 1092-ПП.

15 О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения / Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 101-ФЗ.

16 О рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы / постановление Правительства Российской Федерации от 23 февраля 1994 г.

17 Приказ Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации и Комитета Российской Федерации по земельным ресурсам и землеустройству от 22 декабря 1995 г. № 525/67.

ет нормотворческая деятельность. В сфере инвестиционной политики разработаны проекты законов города Севастополя: «Об установлении критериев, которым должны соответствовать объекты социально-культурного и коммунально-бытового назначения, масштабные инвестиционные проекты, для размещения (реализации) которых допускается предоставление земельного участка, находящегося в собственности города Севастополя, в аренду юридическому лицу без проведения торгов» и «О механизмах защиты прав инвесторов и мерах государственной поддержки инвестиционной деятельности».

Для них планируются к утверждению четыре подзаконных нормативных акта (в форме постановлений Правительства Севастополя), в том числе «Об утверждении Порядка формирования, предоставления, актуализации информации по мерам поддержки инвесторов и предпринимателей, осуществляемой органами власти Севастополя и ее размещения на инвестиционном портале», «Об утверждении порядка формирования и рассмотрения «предпринимательской инициативы» по вопросам снижения административных барьеров и улучшения инвестиционного законодательства» и др.

Реальный сектор городской экономики ощущает финансовую поддержку федерального масштаба. Так¹⁸, в рамках Федеральной целевой программы (ФЦП) «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» на начало 2017 г. для реализации её мероприятий из средств федерального бюджета направлено инвестиций в основной капитал в объеме 1401,5 млн. руб., освоено 425,7 млн. руб. В 2016 г. объем инвестиций за счет средств бюджета города Севастополя составил 89,39 млн. руб., что определило уровень софинансирования в 14,7%. Результативные показатели реализации ФЦП за 2016 г. характеризуются выполненными проектно-изыскательскими работами на 34 объектах, началом строительных работ на 2 объектах.

В 2017 г. планируется инвестировать в основной капитал (в соответствии с дополнительными соглашениями) 4963,89 млн. руб., освоено на 01 октября 2017 г. – 468,05 млн. руб. (эффективность использования субсидии – 9,4%). К концу 2017 г. планируется ввести в эксплуатацию 13 объектов капитального строительства, в том числе: 3 водопровода в Ленинском районе (взамен аварийных); 1 Центральный тепловой пункт; 5 сельских амбулаторий; Государственный архив г. Севастополя; осуществить благоустройство парка им. Анны Ахматовой (район заповедника Херсонес Таврический), ряда территорий, прилегающих к Инкерманскому монастырю, дорогу в

18 Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года. Федеральная целевая программа / постановление Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 г. № 790.

село Полюшко. Финансирование мероприятий ФЦП осуществляется на условиях софинансирования (95% – из федерального бюджета, 5% – из бюджета Севастополя). За период действия ФЦП планируется реализовать 90 мероприятий, в том числе ввести в эксплуатацию 4 крупных объекта: автомобильная дорога Бахчисарай – Севастополь; канализационные очистные сооружения «Южные»; Многопрофильный лечебно-диагностический корпус онкологического диспансера; Севастопольская больница скорой медицинской помощи.

Мерой финансовой поддержки, стимулирующей интеграцию социально-экономической системы и хозяйственного комплекса города, является создание свободной экономической зоны¹⁹ (СЭЗ) в соответствии с Федеральным законом от 29 ноября 2015 г. № 377-ФЗ. Состоянием на 01 октября 2017 г. Правительством Севастополя заключено 307 договоров об условиях деятельности в СЭЗ, из которых 14 договоров расторгнуто по соглашению сторон. Объем задекларированных капитальных вложений составляет 3497,79 млн. руб., в том числе за январь – сентябрь 2017 г. – 832,72. Количество планируемых к созданию рабочих мест – 5827 ед., в том числе за 9 месяцев 2017 г. – 928 ед. Размер средней заработной платы, задекларированной участниками СЭЗ, составляет 25856,76 руб.

За 2-й квартал 2017 г. фактический объем капитальных вложений участников СЭЗ нарастающим итогом составил 2290,97 млн. руб. и превысил плановый объем на 589,34 млн. руб. (34,63%). В том числе за 1 полугодие 2017 г. участники СЭЗ осуществили капитальных вложений на сумму 735,48 млн. руб., что превысило плановый объем капитальных вложений 432,33 млн. руб. на 303,15 млн. руб. (70,12%). Резиденты СЭЗ в 2015-2017 гг. создали 4210 новых рабочих мест, в том числе за 1 полугодие 2017 г. – 1204 ед. (28,6%). Ещё одним инструментом интеграционного участия городской социально-экономической системы стала организация проектной деятельности в Правительстве Севастополя²⁰. Общий объем планируемых инвестиций в реализацию проектов превышает 63 млрд. руб., в т.ч. 5,5 млрд. руб. – бюджетных инвестиций, 57,5 – внебюджетные инвестиции.

Для финансово-экономической поддержки малого и среднего предпринимательства созданы три организации инфраструктуры в форме некоммерческих организаций: Севастопольский фонд поддержки субъектов предпринимательства, Гарантийный фонд поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в г. Сева-

19 О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя / Федеральный закон от 29 ноября 2015 г. № 377-ФЗ.

20 Об организации проектной деятельности в Правительстве Севастополя / постановление Правительства Севастополя от 05 декабря 2016 г. № 1155-ПП.

стополе, Микрокредитная компания «Фонд микрофинансирования субъектов малого и среднего предпринимательства в г. Севастополе». На 01 октября 2017 г. в рамках государственной программы города «Развитие малого и среднего предпринимательства», а также за счёт собственных средств организаций инфраструктуры поддержки субъектов предпринимательства города оказана государственная поддержка 1913 субъектам Севастополя, создано 80 рабочих мест такими субъектами, получившими поддержку.

В финансово-кредитной сфере сформированы и выполнены нормативно-правовые акты по интеграции бюджетной системы Севастополя в бюджетную систему РФ: План мероприятий («Дорожная карта») Министерства финансов РФ по интеграции бюджетной системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя в бюджетную систему РФ²¹; План мероприятий («Дорожная карта») по интеграции бюджетной системы города федерального значения Севастополя в бюджетную систему РФ²².

Кроме того, были утверждены и выполнены планы мероприятий («Дорожные карты»): «Перевод на кассовое обслуживание исполнения бюджета города федерального значения Севастополя (местных бюджетов города федерального значения Севастополя) (Управления Федерального казначейства по г. Севастополю)» и План мероприятий («Дорожная карта») по интеграции налоговой системы города федерального значения Севастополя в налоговую систему РФ. В части касающейся местных бюджетов, мероприятия «Дорожной карты» выполнены в рамках полномочий внутригородских муниципальных образований Севастополя.

Сформирована законодательная база, регулирующая бюджетные и межбюджетные отношения («О бюджетном процессе в городе Севастополе», «О межбюджетных отношениях в городе Севастополе» и др.) и сферу налогообложения («О патентной системе налогообложения на территории города федерального значения Севастополя», «О транспортном налоге», «О налоге на имущество организаций», «О земельном налоге» и др.). За январь-сентябрь 2017 г. мобилизовано 9 748,7 млн. руб. В том числе: в федеральный бюджет – 2 819,9 млн руб., в бюджет субъекта – 6888,0 млн руб. По данным Единого государственного реестра налогоплательщиков по состоянию на 01 ок-

21 План мероприятий («Дорожная карта») Министерства финансов Российской Федерации по интеграции бюджетной системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя в бюджетную систему Российской Федерации / утвержден приказом Министра финансов Российской Федерации А.Г. Силуанова 14 апреля 2014 г.

22 План мероприятий («Дорожная карта») по интеграции бюджетной системы города федерального значения Севастополя в бюджетную систему Российской Федерации / утвержден Исполняющим обязанности Губернатора города Севастополя С.И. Меняйло 23 мая 2014 г.

тября 2017 г. на учете в Управлении Федеральной налоговой службы России по г. Севастополю состоит 10 959 юридических лиц и 17 204 индивидуальных предпринимателей.

Интеграции в экономическое пространство реального сектора экономики Севастополя способствуют научные, теоретические, методологические разработки учёных города^{23, 24}, где комплексно сочетаются стратегические приоритеты, задачи и социально-экономические ориентиры с современной методологией научного анализа, нормативно-правовой документацией, статистическими и мониторинговыми данными. Подтверждают свою целесообразность и высокую эффективность в интеграционных процессах для реального сектора экономики города инициативы в сфере научно-технического творчества молодежи²⁵, научно-коммуникативные мероприятия²⁶, зарекомендовавшие свою эффективность в совместных действиях с Правительством и хозяйственным активом.

В соответствии с положениями Градостроительного кодекса РФ, Планом графиком реализации мероприятий федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» запланированы разработка Правил землепользования и застройки города Севастополя и разработка информационной системы обеспечения градостроительной деятельности. Постановлением Правительства Севастополя от 20 апреля 2017 г. №317-ПП утверждены региональные нормативы градостроительного проектирования города Севастополя. По мере подготовки градостроительной документации действие Региональные нормативы градостроительного проектирования является основополагающим документом при выдаче градостроительных планов земельных участков, планирования комплексного развития микрорайонов, выдачи разрешений на строительство.

Финансовые инвестиции в экономику и промышленный сектор Севастополя укрепляют интеграционные тенденции. Для их даль-

23 Рыбаков С.В., Рябова Е.Л. К вопросу об инновационном компоненте молодежной политики в Российской Федерации. В сборнике Совет по межнациональным отношениям при Президенте Российской Федерации Коллективная монография. Москва, 2016. С. 8-21.

24 Кондрашкин А.Б. Координатные измерения инновационного пространства региона: монография. – К.: ДЕДУТ, 2010. – 200 с.

25 Сборник материалов научно-технической конференции с представителями сектора исследований и разработок, коммерческого сектора, высшего профессионального образования Крымского федерального округа в рамках участия в 2015 году в реализации федеральных целевых программ и внепрограммных мероприятий, заказчиком которых является Минобрнауки России, г. Севастополь, 01-02 декабря 2015 г. / Редакция Е.Б. Мелков, В.А. Куликов, А.С. Слепокуров. – Севастополь: СРО ВОИР, 2017. – 163 с.

26 XIII Международный Салон изобретений и новых технологий «Новое Время». 28-30 сентября 2017 г., г. Севастополь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.facebook.com/events/338786516576876/>.

нейшего развития и совершенствования подготовлен прогнозный план осуществления мониторинга территории города Севастополя до конца 2017 г., которым охватывается центральная часть города. Город в целом интегрирован в экономическое поле РФ. На этапе разработки находятся: прогноз социально-экономического развития города Севастополя на долгосрочный период, бюджетный прогноз города Севастополя на долгосрочный период, план мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития города Севастополя до 2030 г., Генеральный план города Севастополя. Целесообразным видится в ближайшей перспективе создание научно-аналитического центра (бюро) с полномочиями общественного консультативного органа при Правительстве Севастополя, где бы обобщалась тематика экономической стратегии Севастополя и обеспечивался к ней доступ для заинтересованных сторон.

Список литературы:

1. Ларина Т.В. Региональный потенциал социально-экономического развития г. Севастополя. – Севастополь: СТ «Просвіта» ім. Т.Г. Шевченка, 2003. 42 с.
2. О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – республики Крым и города федерального значения Севастополя // Федеральный Конституционный Закон от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ.
3. Информация о ходе интеграции города федерального значения Севастополя в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы Российской Федерации по состоянию на 01 октября 2017 г. // Официальный сайт Правительства Севастополя [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sevastopol.gov.ru>.
4. О стратегическом планировании города Севастополя / Закон города Севастополя от 05 декабря 2016 г. № 295-ЗС.
5. О стратегическом планировании в Российской Федерации // Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ.
6. Стратегия социально-экономического развития города Севастополя до 2030 г. // Закон города Севастополя от 21 июля 2017 г. № 357-ЗС.
7. Прогноз социально-экономического развития города Севастополя на 2018 г. и на плановый период 2019 и 2020 гг. // постановление Правительства Севастополя от 05 октября 2017 г. № 740-ПП.
8. Перечень государственных программ города Севастополя // утвержден постановлением Правительства Севастополя от 22 сентября 2016 г. № 889-ПП в редакции от 24 августа 2017 г. № 613-ПП.
9. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2).
10. Развитие промышленности города Севастополя / Государственная программа.
11. Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходов по возмещению части затрат на реализацию инвестиционных проектов по модернизации и развитию промышленных предприятий // Постановление Правительства РФ от 15 марта 2016 г. № 194.
12. Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Государственная программа Российской Федерации // утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717.
13. Развитие рыбохозяйственного комплекса. Государственная программа Российской Федерации

- Федерации // утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 314.
14. Развитие сельскохозяйственного, рыбохозяйственного и агропромышленного комплексов города Севастополя на 2017-2022 годы. Государственная программа города Севастополя // утверждена постановлением Правительства Севастополя от 17 ноября 2016 г. № 1092-ПП.
15. О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения // Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 101-ФЗ.
16. О рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы // постановление Правительства Российской Федерации от 23 февраля 1994 г.
17. Приказ Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации и Комитета Российской Федерации по земельным ресурсами землеустройству от 22 декабря 1995 г. № 525/67.
18. Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года. Федеральная целевая программа // постановление Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 г. № 790.
19. О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя // Федеральный закон от 29 ноября 2015 г. № 377-ФЗ.
20. Об организации проектной деятельности в Правительстве Севастополя // постановление Правительства Севастополя от 05 декабря 2016 г. № 1155-ПП.
21. План мероприятий («Дорожная карта») Министерства финансов Российской Федерации по интеграции бюджетной системы Республики Крым и города федерального значения Севастополя в бюджетную систему Российской Федерации // утвержден Министром финансов Российской Федерации А.Г. Силуановым 14 апреля 2014 г.
22. План мероприятий («Дорожная карта») по интеграции бюджетной системы города федерального значения Севастополя в бюджетную систему Российской Федерации // утвержден Исполняющим обязанности Губернатора города Севастополя С.И. Меньяло 23 мая 2014 г.
23. Рыбаков С.В., Рябова Е.Л. К вопросу об инновационном компоненте молодежной политики в Российской Федерации. В сборнике Совет по межнациональным отношениям при Президенте Российской Федерации Коллективная монография. Москва, 2016. С. 8-21.
24. Кондрашихин А.Б. Координатные измерения инновационного пространства региона: монография. – К.: ДЕДУТ, 2010. 200 с.
25. Сборник материалов научно-технической конференции с представителями сектора исследований и разработок, коммерческого сектора, высшего профессионального образования Крымского федерального округа в рамках участия в 2015 году в реализации федеральных целевых программ и внепрограммных мероприятий, заказчиком которых является Минобрнауки России, г. Севастополь, 01-02 декабря 2015 г. // Редакция Е.Б. Мелков, В.А. Куликов, А.С. Слепокуров. – Севастополь: СРО ВОИР, 2017. 163 с.

Bibliography

1. Larina T.V. Regional potential of social and economic development of Sevastopol. - Sevastopol: СТ «Прогресс» им. Т.Г. Shevchenko, 2003. 42 pp.
2. On the admission to the Russian Federation of the Republic of Crimea and the formation in the Russian Federation of new subjects - the Republic of Crimea and the city of federal significance of Sevastopol // Federal Constitutional Law of March 21, 2014. № 6-FKZ.
3. Information on the course of integration of the city of federal significance of Sevastopol into the economic, financial, credit and legal systems of the Russian Federation as of October 1, 2017 // Official website of the Government of Sevastopol [Electronic resource]. - Access mode: <https://sevastopol.gov.ru>.
4. On the strategic planning of the city of Sevastopol / Law of the city of Sevastopol from December 5, 2016. № 295-3С.
5. On strategic planning in the Russian Federation // Federal Law of the Russian Federation of June 28, 2014. № 172-FZ.

6. Strategy of social and economic development of the city of Sevastopol until 2030. // Law of the city of Sevastopol from July 21, 2017 № 357-3C.
7. Forecast of social and economic development of the city of Sevastopol in 2018 and for the planning period of 2019 and 2020. // the decision of the Government of Sevastopol from October, 5th, 2017. № 740-III.
8. The list of state programs of the city of Sevastopol // approved by the decree of the Government of Sevastopol from September 22, 2016 №889-PP in the version of August 24, 2017. № 613-PP.
9. All-Russian Classification of Economic Activities OK 029-2014 (NACE Rev. 2).
10. The development of the industry of the city of Sevastopol / State program.
11. On approval of the Rules for granting subsidies from the federal budget to the budgets of the constituent entities of the Russian Federation for co-financing the costs of reimbursing part of the costs of implementing investment projects for the modernization and development of industrial enterprises. Decree of the Government of the Russian Federation of March 15, 2016. № 194.
12. Development of agriculture and regulation of markets for agricultural products, raw materials and food for 2013-2020. The State Program of the Russian Federation // approved by the Government of the Russian Federation of July 14, 2012. №717.
13. Development of fisheries complex. The State Program of the Russian Federation // approved by the Decree of the Government of the Russian Federation of April 15, 2014. № 314.
14. Development of agricultural, fishery and agro-industrial complexes of the city of Sevastopol for 2017-2022. The state program of the city of Sevastopol // approved by the decree of the Government of Sevastopol from November 17, 2016. № 1092-PP.
15. On the state regulation of the provision of fertility of agricultural land // Federal Law of July 16, 1998, №101-FZ.
16. On reclamation of land, removal, conservation and rational use of the fertile soil layer // Decree of the Government of the Russian Federation of February 23, 1994.
17. Order of the Ministry of Environmental Protection and Natural Resources of the Russian Federation and the Committee of the Russian Federation on Land Resources Land Management of December 22, 1995. № 525/67.
18. Social and economic development of the Republic of Crimea and the city of Sevastopol until 2020. Federal Targeted Program // Decree of the Government of the Russian Federation of August 11, 2014. № 790.
19. On the development of the Crimean Federal District and the free economic zone in the territories of the Republic of Crimea and the city of federal significance of Sevastopol // Federal Law of November 29, 2015. № 377-FZ.
20. On the organization of project activities in the Government of Sevastopol // Decree of the Government of Sevastopol from December 5, 2016. № 1155-PP.
21. The action plan (the «Roadmap») of the Ministry of Finance of the Russian Federation on the integration of the budget system of the Republic of Crimea and the city of federal significance of Sevastopol into the budget system of the Russian Federation // approved by the Minister of Finance of the Russian Federation, A.G. Siluanov on April 14, 2014.
22. Action plan («Road map») on the integration of the budget system of the city of federal significance of Sevastopol into the budget system of the Russian Federation // approved by the Acting Governor of the city of Sevastopol, SI. May 23, 2014.
23. Rybakov SV, Ryabova E.L. On the issue of the innovative component of youth policy in the Russian Federation. In the collection of the Council on Interethnic Relations under the President of the Russian Federation Collective monograph. Moscow, 2016. P. 8-21.
24. Kondrashikhin A.B. Coordinate measurements of innovation space in the region: monograph. - K.: DETUT, 2010. 200 p.
25. Collection of materials of the scientific and technical conference with representatives of the research and development sector, commercial sector, higher professional education of the Crimean Federal District within the framework of participation in 2015 in the implementation of federal targeted programs and extracurricular activities, the customer of which is the Ministry of Education and Science of Russia, Sevastopol, 01 -02 December.

Шаихов А.Г.*Аспирант кафедры Национальных
и федеративных отношений ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ.***Чапкин Н.С.***Преподаватель РЭУ имени Плеханова,
руководитель проекта издательства «Город XXI».*

Межконфессиональные отношения перед лицом глобальных угроз

Межконфессиональные отношения в не меньшей степени чем межнациональные вопросы нуждаются в научном, общественном и политическом развитии для укрепления национальной безопасности страны. В целях взаимодействия с религиозными организациями, в структуре федеральных органов государственной власти создаются соответствующие комиссии (советы, комитеты). Созданы и активно работают Советы по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте РФ и Совете Федерации: Департамент по взаимодействию с религиозными организациями Управления Президента РФ по внутренней политике; Комиссия по вопросам религиозных объединений при Правительстве РФ, Экспертный совет при Комитете Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, Рабочая группа по взаимодействию РПЦ и Министерства иностранных дел РФ¹.

Созданы и активно работают прогрессивные научные и общественно-публицистические журналы, среди которых можно отметить журнал «Миссия конфессий», созданный при поддержке заместителя полномочного представителя ЦФО М.М. Зязикова; доктора Фабио Баджо, директора Международного института миграции Скалабрина Папского Урбанианского университета, что претендует выступать эффективным синтезом взаимодействия конфессий.

В современном демократическом государстве религиозные верования выполняют роль регулятора нравственных ценностей в обществе, носителя моральных традиций и устоев. Каждое из них согласуется с собственными правилами, но в совокупности они ведут к общей цели – гармонии и благоденствию.

Коренные преобразования, произошедшие и происходящие в православной церкви, её статус и роль в социальной структуре об-

¹ Степанов В.В. Российское государство и русская православная церковь в системе духовно-нравственного воспитания молодежи. Тверь, 2014. С. 228-231

щества претерпели значительные изменения, суть которых заключается в повороте от государства к обществу. Православная церковь все более становится активным участником гражданского общества. Православные приходы и общины, воскресные школы и гимназии, братства и всевозможные объединения при храмах – все это может выступать не только конструктивным элементом консолидации национального сознания, но и быть примером регуляции гражданского поведения. За всю историю развития России в православной церкви существовали (в меньшей или большей степени) только зачатки гражданского общества. Полноценного института гражданского общества в России некоторым образом не наблюдалось, он начинает формироваться только сегодня, когда граждане России хотят учиться жить в гражданском обществе, где защита культурных и религиозных ценностей становится делом общегосударственной важности.

Учитывая диалектику этих процессов, следует налаживать сотрудничество государства и религиозных организаций всех конфессий, в том числе и в сфере духовно-нравственного образования и воспитания подрастающего поколения. Россия была и остается страной, народы которой исповедуют разные религии: христианство, ислам, буддизм, иудаизм и др., что говорит о богатой мозаике российского общества «...в национальном, религиозном, социальном, профессиональном и в иных измерениях»². Немаловажно уже то, что сегодня в Российской Федерации насчитывается около 22 000 зарегистрированных религиозных организаций, принадлежащих к 68 религиозным течениям.

Тенденции современного социума таковы, что «опасность религиозной экстремистской деятельности в сознании россиян воспринимается с жизненными впечатлениями от событий социально-культурного и духовного развития России, под воздействием национального опыта прошлых поколений. Определенные взгляды внедряются в массовое сознание при помощи целенаправленной пропагандистско-идеологической деятельности различных политических сил. Такие силы стремятся в ряде случаев навязать собственное понимание проблемы религиозного экстремизма, заведомо, как правило, ангажированное»³. Немаловажную проблему имеет не всегда обоснованная настороженность христианского населения к исламу, когда некоторые деструктивные представители исламской цивилизации заявляют об отсутствии у них желания и намерения

2 Сулейманова Ш.С., Рябова Е.Л. Миграционные процессы и межнациональные, межконфессиональные отношения в России: взаимовлияние и роль СМИ // Этносциум и межнациональная культура. 2016. № 2 (92). С. 9.

3 Там же. С. 17.

ассимилироваться, а значит принимать европейскую цивилизационную модель мышления⁴.

В настоящее время специфика деятельности всех конфессий требует усиления сотрудничества, что должно способствовать отстаиванию общечеловеческих гуманитарных ценностей и преобладанию цивилизационного культурного взаимодействия конфессий. В связи с этим допустима аллюзия, сравнивающая открытость мировой экономики и преимущества кооперационных связей между государствами.

Взаимообщение и усиление кооперационных связей конфессий на всех уровнях: глобальном, национальном, региональном, в совместном противостоянии вызовам глобализации, соответствует духу времени и должно воплощаться с целью «...реабилитации сущностных характеристик традиционных для России нравственных ценностей»⁵. Последнее утверждение требует своего качественного выражения в нравственных принципах жизни молодежи и ее культурно-цивилизационного выбора. Именно молодежи предстоит стать ретрансляторами норм морали и нравственности, устоев и традиций, без которых невозможно построение прочной конструкции государственно-политической системы, а значит построения надежного, прочного фундамента для многих поколений приемников⁶.

Российское законодательство определяет основные приоритеты государства во взаимоотношениях с религиозными объединениями. Эти приоритеты, исходя из действующего законодательства, базируются на двух основных принципах.

Во-первых, это равенство религиозных объединений перед законом. Данный принцип четко и определенно закреплен в Конституции Российской Федерации (ст. 14, ч. 2) и в Федеральном законе «О свободе совести и о религиозных объединениях» (ст. 4 ч. 1).

Во-вторых, приоритетным для государства во взаимоотношениях с религиозными объединениями является признание государством особой роли православия в истории страны, в становлении и развитии ее духовности и культуры и выражения особого уважения к

4 Паламаренко Е.В. Вызовы современного мира: неконтролируемая миграция и международный терроризм // Синтез современных наук. Сборник материалов IV международной научно-практической конференции. 2016. С. 111.

5 Бейсенбин К.А. Взаимодействие права и морали в условиях глобализации // Вопросы российского и международного права. 2016. № 6. С. 15.

6 Рыбаков С.В., Рябова Е.Л. К вопросу об инновационном компоненте молодежной политики в Российской Федерации // Этносоциум и межнациональная культура. 2016. № 12 (102). С. 24.

религиям и конфессиям, являющимся неотъемлемой частью исторического наследия народов России⁷.

Данное положение, содержащееся в преамбуле Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», не устанавливает каких-либо обязательных норм для органов государственной власти и граждан. В то же время преамбула этого Федерального закона не является абстрактной бессодержательной декларацией, ее включение в текст Федерального закона стало итогом серьезной дискуссии и результатом осмысления путей развития взаимоотношений государства и религиозных объединений. Она предполагает и санкционирует различную степень сотрудничества и конструктивного взаимодействия государственных институтов с религиозными объединениями.

В контексте нашей темы невозможно не процитировать слова Екатерины II из «Наказа»: «...гонение человеческие умы раздражает, а дозволение верить по своему закону умягчает и самые зачерствелые сердца и отводит их от заматерёлого упорства, утешая споры их, противные тишине государства и соединению граждан...»⁸, что требует понимания подлинного восприятия своей власти императорами Российской империи, считавших себя не только главами православной церкви, но и других российских вероисповеданий.

Реализация указанного принципа обусловлена историей той или иной религии (конфессии) в России, ее укорененности, социальной позицией, количеством последователей и другими факторами. Главной задачей церковно-государственного сотрудничества следует считать работу конфессий над реабилитацией существующей деградации общества и восстановления торжествовавшей некогда традиционной морали⁹. Данный принцип характерен для большинства европейских стран, он не ущемляет права религиозных меньшинств.

На практике сложилось несколько уровней взаимодействия и сотрудничества государственных институтов с религиозными организациями, что не подвергает ревизии принцип равенства религиозных объединений перед законом, поскольку не сопровождается разделением их на категории, наделенные различным правовым статусом.

7 Чаплин Всеволод, протоиерей. Об Основах социальной концепции Русской Православной Церкви // Аналитический вестник. 2004. № 17 (237). С. 15. С. 10-19.

8 Цит. по: Смирнова М.И., Старицын А.В. Вероисповедная политика России на Северном Кавказе: историко-правовой аспект // Этносоциум и межнациональная культура. 2015. № 9 (87). С. 182.

9 Бейсенбин К.А. Проблемы межконфессионального сотрудничества в условиях современной России // Миссия конфессий. 2016. № 15. С. 50.

Условно во взаимоотношениях государства с религиозными объединениями можно выделить четыре уровня:

1. На первом, приоритетном уровне – отношения с Русской Православной Церковью как наиболее крупной религиозной организацией, объединяющей большинство верующих страны, а в ряде субъектов Федерации и с исламскими религиозными объединениями.

2. На втором уровне – взаимодействие с религиями и конфессиями, глубоко укорененными в российском обществе (старообрядчество) и связанными с национальной самоидентификацией различных народов России (традиционные буддисты, иудеи, лютеране и другие).

3. На третьем уровне – отношения с протестантскими церквами, имеющими в России более чем столетнюю историю: это евангельские христиане-баптисты, христиане веры евангельской-пятидесятники, христиане-адвентисты седьмого дня и некоторые другие.

В совокупности названные группы включают около 20 религиозных объединений, их главы и представители являются членами Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте Российской Федерации, участвуют в работе аналогичных структур на уровне федеральных органов и субъектов Федерации. С этими религиозными объединениями постепенно формируются отношения социального партнерства: с ними заключаются соглашения о сотрудничестве в реализации благотворительных, культурно-просветительских, оздоровительных и иных социально значимых программ.

4. На четвертом уровне – отношения с религиозными движениями (как отечественными, так и зарубежными), развернувшими активную деятельность в России с начала 90-х годов, зачастую малоизвестными и еще не успевшими в полной мере адаптироваться к российским условиям.

На рубеже XX и XXI веков ведущие российские религиозные организации, осмысляя свой исторический опыт взаимодействия с государством, а также сложный и динамичный период государственно-конфессиональных отношений в демократической России, обнародовали свои социальные концепции.

Следует отметить «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви» (2000), «Основные положения социальной программы российских мусульман» (2001), «Основы социального учения Церкви Христиан-Адвентистов Седьмого Дня в России» (2002), «Основы социальной концепции Российского объединенного союза

Христиан Веры Евангельской» (2002), «Социальную позицию протестантских церквей» (2003, она отражает совместную позицию наиболее крупных протестантских религиозных организаций), «Основы социальной концепции иудаизма в России» (2002) и др.

Генезис моделей взаимоотношений церкви и государства детерминирован не только конкретными социально-экономическими условиями, в которых протекает их деятельность, но и в определенной степени церковной догматикой, а также государственной политикой, проводимой в отношении церкви.

Сложившаяся политическая ситуация, которая модернизирует концептуальной модели взаимоотношения с религиозными организациями в Российской Федерации, вносит изменения в действующее законодательство и принимает новые правила взаимодействия.

Проведенный анализ конкретных шагов, сделанных государством и гражданским обществом в направлении гармонизации межнациональных и межконфессиональных отношений как в правовой, так и гуманитарно-политической сфере, призван значительно укрепить единство российского общества и безопасность нашей страны.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации. М.: Проспект, 2010.
2. Закон Российской Федерации «О национально-культурной автономии. Принят Государственной Думой 22.05.1996г. // Собрание законодательства Российской Федерации 1996. № 25. Ст. 1572.
3. Указ Президента РФ от 19.12.2012 N 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 19.12.2012
4. Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2015
5. Материалы переписи населения 2010 г. // URL: <http://www.perepis-2010.ru>
6. Национальная безопасность России: проблемы и пути обеспечения. Вып.3 // РАГС при Президенте РФ, Кафедра национальной безопасности; под общ. ред. А.А. Прохожева, С.В. Смутьского. М.: Изд-во РАГС, 2005.
7. Прохожев, А.А. Национальная безопасность: теория, сущность, проблемы: лекция. М.: Изд-во РАГС, 2005. С. 5-12
8. Бейсенбин К.А. Взаимодействие права и морали в условиях глобализации // Вопросы российского и международного права. 2016. № 6. С. 12-18.
9. Бейсенбин К.А. Проблемы межконфессионального сотрудничества в условиях современной России // Миссия конфессий. 2016. № 15. С. 49-52.
10. Кашбразиев Р.В. Влияние международной кооперации на национальную экономику // Вестник Финансового университета. 2014. № 2 (80). С. 79-92.
11. Кашбразиев Р.В. Открытость экономики как условие развития международной кооперации // Вестник Финансового университета. 2015. № 4 (88). С. 122-131.
12. Паламаренко Е.В. Вызовы современного мира: неконтролируемая миграция и международный терроризм // Синтез современных наук. Сборник материалов IV международной научно-практической конференции. 2016. С. 109-112.
13. Рыбаков С.В., Рябова Е.Л. К вопросу об инновационном компоненте моло-

- дежной политики в Российской Федерации // Этносоциум и межнациональная культура. 2016. № 12 (102). С. 21-31.
14. Смирнова М.И., Старицын А.В. Вероисповедная политика России на Северном Кавказе: историко-правовой аспект // Этносоциум и межнациональная культура. 2015. № 9 (87). С. 180-186
15. Степанов В. В. Российское государство и русская православная церковь в системе духовно-нравственного воспитания молодежи. Тверь, 2014.
16. Сулейманова Ш.С., Рябова Е.Л. Миграционные процессы и межнациональные, межконфессиональные отношения в России: взаимовлияние и роль СМИ // Этносоциум и межнациональная культура. 2016. № 2 (92). С. 9-20.
17. Аминов И.Р. Кластерный анализ Поточкового пространства региона // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2017. № 4. С. 155-160. DOI: 10.18384/2310-676X-2017-4.

Bibliography

1. The Constitution of the Russian Federation. Moscow: Prospekt, 2010.
2. The Law of the Russian Federation "On National and Cultural Autonomy." Adopted by the State Duma on May 22, 1996. // Collection of the legislation of the Russian Federation 1996. № 25. Art. 1572.
3. Decree of the President of the Russian Federation of December 19, 2012 N 1666 "On the Strategy of the State National Policy of the Russian Federation for the period until 2025" // Official Internet portal of legal information <http://www.pravo.gov.ru>, 19.12.2012
4. Decree of the President of the Russian Federation of December 31, 2015, N 683 "On the Strategy of National Security of the Russian Federation" // Official Internet portal of legal information <http://www.pravo.gov.ru>, 12/31/2015
5. Materials of the 2010 Population Census. // URL: <http://www.perepis-2010.ru>
6. National Security of Russia: problems and ways of ensuring. Issue 3 // RAGS under the President of the Russian Federation, Department of National Security; under the Society. Ed. A.A. Prokhozheva, S.V. Smulsky. Moscow: Publishing House RAGS, 2005.
7. Prokhozhev, A.A. National security: theory, essence, problems: lecture. Moscow: Publishing house RAGS, 2005. P. 5-12
8. Beysenbin K.A. Interaction of law and morality in the conditions of globalization // Questions of Russian and international law. 2016. № 6. P. 12-18.
9. Beisenbin K.A. Problems of Interfaith Cooperation in the Conditions of Contemporary Russia // The Mission of Confessions. 2016. № 15. P. 49-52.
10. Kashbrasiev R.V. Influence of international cooperation on the national economy // Bulletin of the Financial University. 2014. № 2 (80). P. 79-92.
11. Kashbrasiev R.V. Openness of the economy as a condition for the development of international cooperation // Bulletin of the Financial University. 2015. № 4 (88). P. 122-131.
12. Palamarenko EV Challenges of the Modern World: Uncontrolled Migration and International Terrorism // Synthesis of Modern Sciences. Collection of materials of the IV International Scientific and Practical Conference. 2016. pp. 109-112.
13. Rybakov S.V., Ryabova E.L. On the issue of the innovative component of youth policy in the Russian Federation // Ethnoscology and interethnic culture. 2016. № 12 (102). P. 21-31.
14. Smirnova M.I., Staritsyn A.V. Religious Policy of Russia in the North Caucasus: Historical and Legal Aspect // Ethnoscology and Interethnic Culture. 2015. № 9 (87). P. 180-186
15. Stepanov V.V. The Russian State and the Russian Orthodox Church in the System of Spiritual and Moral Education of Youth. Tver, 2014.
16. Suleymanova S.S., Ryabova E.L. Migration processes and interethnic, inter-confessional relations in Russia: the interaction and role of the media // Ethnoscology and interethnic culture. 2016. № 2 (92). P. 9-20.
17. Aminov I.R. Cluster analysis of the flow of the region // Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: History and Political Science 2017. № 4. P. 155-160. DOI: 10.18384/2310-676X-2017-4.

Козодубов А.А.

Кандидат юридических наук, доцент кафедры правоведения
Севастопольского экономико-гуманитарного института (филиала)
ФГАОУВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»

Правовое регулирование деятельности органов местного самоуправления в составе города федерального значения Севастополь

В демократических государствах местное самоуправление (далее – МСУ) рассматривается как важнейшая составляющая общественного управления, определённый «противовес» государственному управлению.

В Российской Федерации (далее – РФ, Россия) история организации местного самоуправления началась в 90-е годы XX века (ещё в период существования СССР) с принятия Закона СССР от 09.04.1990 г. «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР»¹ и прошла несколько этапов развития². В настоящее время основным Законом, устанавливающим общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления в России, а также определяющим государственные гарантии осуществления МСУ является Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – 131-ФЗ)³. По нашему мнению, название указанного Закона не соответствует его содержанию, т.к. он *подробно* регулирует организацию местного самоуправления в нашей стране, а не только *принципы* (курсив автора – А.К.) организации МСУ, как того требует Конституция России (статья 72)⁴. Обратим внимание на то, что Российская Федерация в 1998 г. ратифицировала Европейскую хартию местного самоуправления⁵, а страны, ратифицирующие эту Конвенцию, обязаны соблюдать определённые положения этого документа (статья 12 Конвенции), в том числе и то, что «основные полномочия и компетенция местного самоуправления

1 Ведомости Совета народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 16. Ст. 267.

2 Шугрина Е.С. Муниципальное право: учеб. – М.: ТК Велсби, Изд-во Проспект, 2005. – 656 с. (С. 29-36).

3 Действует в редакции от 28.12.2016 г. // Рос. газ. 2003. 08 окт.

4 Рос. газ. 1993. 25 дек.

5 ETS N 122 (Страсбург, 15 октября 1985 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 1998. № 36. Ст. 2266

устанавливаются конституцией и законом...» (статья 4 Конвенции).

В Конституции России помимо статьи 12, в которой декларируется, что в нашей стране «признается и гарантируется местное самоуправление», а также закрепляется самостоятельность этого уровня публичной власти (пределах своих полномочий), местному самоуправлению посвящена глава 8, состоящая из четырёх статей, в которых в общем формате определяются обращение с муниципальной собственностью и формы осуществления местного самоуправления (статья 130), территориальная организация МСУ (статья 131), порядок наделения органов МСУ отдельными государственными полномочиями (статья 132), а также гарантии МСУ (статья 133).

Исходя из определения, содержащегося в 1 статье 131-ФЗ, местное самоуправление представляет собой:

- основу конституционного строя;
- форму осуществления народом своей власти.

По нашему мнению, определение МСУ как основы конституционного строя достаточно декларативно и в формате настоящего исследования интереса не представляет. Относительно «формы осуществления народом своей власти» заметим, что законодатель указывает на две таких формы:

- населением непосредственно, путём референдума, выборов и проч.;
- через органы МСУ.

Обратим внимание на то, что в 1 статье 131-ФЗ законодатель определяет компетенцию МСУ – «решение <...> вопросов местного значения», однако из анализа Конституции РФ следует, что органы МСУ могут наделяться (достаточно часто наделяются) отдельными государственными полномочиями (часть 2 статьи 132). По нашему мнению, следовало бы добавить эти полномочия в первую статью 131-ФЗ, тем более что в этом Законе имеется глава 4, посвящённая этому процессу.

Определённый интерес представляет анализ части 1 статьи 131 Конституции РФ о том, что МСУ «осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях...». С высокой степенью вероятности можно предположить, что в период подготовки действующей Конституции РФ отсутствовало понимание территориальной организации МСУ. В настоящее время в 131-ФЗ конкретизированы положения не только о статусах (видах) муниципальных образований, но и указано, что «местное самоуправление осуществляется на всей территории Российской Федерации» (статья 10). Законодательные определены также и категории муниципальных образований:

- поселения (городские и сельские);

- муниципальные районы;
- городские округа (в соответствии с изменениями в 131-ФЗ от 2014 г. МСУ может осуществляться на территориях *внутригородских округов* при условии, что принят Закон субъекта РФ, в городском округе которого предусматриваются внутригородские районы);

- внутригородские территории городов федерального значения.

Бремя осуществления МСУ возложено в основном на органы местного самоуправления, т.к. население привлекается к осуществлению МСУ в исключительных случаях (при проведении муниципальных выборов, для проведения публичных слушаний и проч.). Осуществление МСУ населением непосредственно возможно лишь в поселениях, с числом жителей менее 100 человек (в некоторых случаях менее 300 человек), когда сход граждан осуществляет полномочия представительного органа МСУ (в таких муниципальных образованиях представительный орган не избирается)⁶. Не смотря на то, что «структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно»⁷, «наличие в структуре органов местного самоуправления представительного органа муниципального образования, главы муниципального образования, местной администрации (исполнительно-распорядительного органа муниципального образования) является обязательным»⁸.

Организация МСУ в поселениях, муниципальных районах и городских округах в последнее время (с момента вступления в силу 131-ФЗ) отработана и совершенствуется в связи с дальнейшими изменениями муниципального законодательства. Организация же МСУ на внутригородских территориях городов федерального значения внедряется очень проблематично в связи с тем, что города федерального значения – суть субъекты Российской Федерации (Москва, Санкт-Петербург, Севастополь), где сильна государственная власть. В Москве, например, введено трехуровневое деление: город - административный округ - муниципальный округ или иная категория муниципального образования, где два первых – уровни государственного управления. В Санкт-Петербурге управление осуществляется также на двух уровнях государственного управления (город, район) и муниципальный уровень, где муниципальными образованиями являются муниципальные округа, города и посёлки⁹.

6 Статья 25 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Рос. газ. 2003. 08 окт.

7 Часть 1 Статьи 131 Конституции Российской Федерации

8 Часть 2 Статьи 34

9 Закон Санкт-Петербурга от 25.7.2005 № 411-68 О территориальном устройстве Санкт-Петербурга // Информационный бюллетень Администрации Санкт-Петербурга. 2005. № 30.

Напомним, что основные дефиниции 131-ФЗ содержатся в статье 2, в том числе определения категорий (видов) муниципальных образований. Так, внутригородская территория (внутригородское муниципальное образование) города федерального значения - часть территории города федерального значения, в границах которой местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления.

По нашему мнению, на законодательном уровне следует отграничить «административно-территориальные единицы» и категории (виды) муниципальных образований. Понятие (термин) «город» воспринимается, прежде всего, как административно-территориальная единица, что подтверждается позицией регионального законодателя: «город - городской населенный пункт, являющийся экономическим и (или) культурным центром, имеющий развитую промышленность и социальную инфраструктуру, с численностью населения, как правило, не менее пятнадцати тысяч человек»¹⁰.

В другом субъекте РФ под территориальной единицей понимают «населенный пункт (*город* районного подчинения, поселок городского типа районного подчинения, сельский населенный пункт) либо группа населенных пунктов (сельское поселение, административная территория), не являющиеся <...> административно-территориальной единицей»¹¹.

Такой подход важен в связи с тем, что «территориальная составляющая» определений категорий муниципальных образований сформулирована в зависимости от административно-территориальных единиц (деревень, сёл, городов и проч.). Это особенно важно для определения (выделения) конкретных внутригородских муниципальных образований в городах федерального значения.

Заметим, что 131-ФЗ посвящен организации МСУ в поселениях, муниципальных районах и городских округах, лишь в нескольких статьях этого Закона содержатся нормы, регулирующие МСУ на внутригородских территориях городов федерального значения. Так, в статье 35 указано, что численность депутатов представительного органа внутригородской территории города федерального значения определяется уставом муниципального образования и не может быть менее 10 человек (пункт 8). В статье 36 (часть 3) говорится о возможности совмещения главой внутригородского

10 Закон Краснодарского края от 02.07.2009 № 1765-КЗ (ред. от 11.02.2013) «Об административно-территориальном устройстве Краснодарского края и порядке его изменения» // Кубанские новости. 2009. 06 июля.

11 Закон Московской области от 31.01.2013 № 11/2013-ОЗ (ред. от 25.11.2015) «Об административно-территориальном устройстве Московской области» // Ежедневные Новости. Подмосковье. 2013. 12 февр.

муниципального образования города федерального значения обязанности председателя представительного органа и главы исполнительно-распорядительного органа.

В главе «Особенности организации местного самоуправления» содержится статья 79, определяющая особенности организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения. Суть организации МСУ на таких территориях заключается в том, что Законами Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя:

- устанавливаются и изменяются границы муниципальных образований, а также происходит их преобразование;
- определяется перечень вопросов местного значения;
- устанавливаются источники доходов местных бюджетов муниципальных образований;
- определяется состав муниципального имущества.

В городе федерального значения Севастополе организация местного самоуправления осуществляется в соответствии с Законом города (далее - Закон о МСУ Севастополя)¹², принятым после принятия в Российскую Федерацию республики Крым¹³. Перечень внутригородских муниципальных образований и описание их границ устанавливается отдельным Законом города¹⁴. Внутригородские муниципальные образования располагаются в границах административно-территориальных единиц – районов города Севастополя¹⁵. Внутригородские муниципальные образования в границах Балаклавского района: Балаклавский муниципальный округ, город Инкерман, Орлиновский муниципальный округ и Терновский муниципальный округ. Внутригородские муниципальные образования в границах Нахимовского района: Нахимовский муниципальный округ Верхнесадовский муниципальный округ, Андреевский муниципальный округ и Качинский муниципальный округ. В двух административно-территориальных единицах (районах города) создаются одноимённые муниципальные округа (Гагаринский район – Гагаринский муниципальный округ).

12 Закон города Севастополя от 30.12.2014 № 102-ЗС «О местном самоуправлении в городе Севастополе» // Севастопольские известия. 2014. 31 дек.

13 Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // СЗ РФ. 2014. № 12. Ст. 1201.

14 Закон города Севастополя от 03.06.2014 г. № 17-ЗС «Об установлении границ и статусе муниципальных образований в городе Севастополе» // Севастопольские известия. 2014. 04 июня.

15 Напомним, что районы города (административно-территориальные единицы) – территории, где осуществляется государственное управление

ципальный округ; Ленинский район – Ленинский муниципальный округ). Таким образом, на территории города федерального значения Севастополя находятся 9 муниципальных округов и 1 город. В этом же Законе содержится перечень населённых пунктов, входящих в состав муниципальных округов.

Важно отметить, что в соответствии со статьями 12 и 13 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» на города федерального значения не распространяются требования, касающиеся порядка изменения границ или преобразования муниципальных образований, в части использования механизма прямого голосования граждан по этим вопросам (часть 3 статьи 24). Однако, конституционное положение о том, что «изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, допускается с учетом мнения населения соответствующих территорий» в полной мере распространяется на города федерального значения (часть 2 статьи 131 Конституции РФ).

В Законе о МСУ Севастополя содержится глава 5 «Органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления», в которой не перечислены органы МСУ, которые должны быть *обязательно* сформированы (аналогия части 2 статьи 34 131-ФЗ). Указано лишь, что структура органов местного самоуправления определяется в соответствии с уставом внутригородского муниципального образования. Заметим, что требования к уставу внутригородского муниципального образования содержатся в Законе о МСУ Севастополя (статья 32). Анализируя упомянутый выше Закон Севастополя можно прийти к выводу, что в каждом внутригородском муниципальном образовании избирается Совет внутригородского муниципального образования (далее – Совет); Глава внутригородского муниципального образования (высшее выборное должностное лицо, которое избирается из депутатов и возглавляет Совет). Относительно исполнительно-распорядительного органа муниципального образования указано, что формирование его *может быть* предусмотрено уставом внутригородского муниципального образования, причём, если такой орган МСУ будет сформирован, то возглавлять его должен глава муниципального образования. Таким образом, глава муниципального образования (в случае формирования исполнительно-распорядительного органа) исполняет собственные полномочия главы внутригородского муниципального образования, руководит работой Совета и возглавляет исполнительно-распорядительный орган муниципального образования.

Создание контрольно-счётного органа муниципального образования является факультативным и зависит от воли представительного органа муниципального образования, который принимает устав соответствующего внутригородского муниципального образования.

В анализируемой нами главе Закона о МСУ Севастополя упоминается избирательная комиссия внутригородского муниципального образования (статья 27). В соответствии со 131-ФЗ избирательная комиссия относится к муниципальным органам, не входящим в структуру органов МСУ (часть 2 статьи 39).

Как отмечалось выше, органы местного самоуправления решают вопросы местного значения, перечень которых закреплён в законодательстве соответствующего города федерального значения. Правовое закрепление вопросов местного значения для внутригородских муниципальных образований составляет определённую проблему. По общему правилу, перечень вопросов местного значения всех категорий муниципальных образований дифференцирован в зависимости от категории муниципального образования (например: в статье 14 перечислены вопросы местного значения поселений). Перечень вопросов местного значения для внутригородских муниципальных образований на федеральном уровне не закреплён. Обратим внимание на то, что федеральный законодатель добавил 131-ФЗ статьями, в соответствии с которыми органы местного самоуправления соответствующей категории муниципального образования решают вопросы, не отнесённые к вопросам местного значения (для поселений – статья 14.1). Такой подход «обезопасил» органы МСУ от привлечения к ответственности за нецелевое использование финансовых средств. Решению вопросов местного значения служат также статьи 131-ФЗ, содержащие Полномочия органов МСУ по решению вопросов местного значения (статья 17) и Принципы правового регулирования полномочий МСУ (статья 18).

Согласимся с мнением А.М. Сергиенко относительно того, что «круг вопросов местного значения, закреплённых за внутригородскими муниципальными образованиями, свидетельствует об их несущественном характере. <...> в городах федерального значения местное самоуправление остаётся в большей степени формальным институтом...»¹⁶.

В Законе о МСУ Севастополя закреплён перечень вопросов местного значения внутригородских муниципальных образований (ста-

16 Сергиенко А.М. Проблемы правового регулирования вопросов местного значения внутригородских муниципальных образований // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 11.

тья 9), который не может быть изменён иначе, как путём внесения изменений и (или) дополнений в названный закон (часть 2 статьи 9). Таким образом, представляется логичным требование законодательства о невключении вопросов местного значения в уставы внутригородских муниципальных образований (статья 32), однако в большинстве уставов такие перечни содержится¹⁷.

Совокупные полномочия органов местного самоуправления (общие для всех органов МСУ) внутригородских муниципальных образований определены в статье 10 закона о МСУ, в этом же Законе содержатся исключительные полномочия представительного органа (Совета) муниципального образования (часть 4 статья 24). Собственные полномочия главы муниципального образования закреплены в уставах соответствующих внутригородских муниципальных образований¹⁸. В Уставе Гагаринского муниципального округа указано, что исполнительно-распорядительный орган Гагаринского муниципального округа возглавляет глава Гагаринского муниципального округа либо лицо, назначаемое на должность по контракту, заключаемому по результатам конкурса на замещение указанной должности (п. 3, часть 1, статья 24). Такой альтернативный подход к статусу главы муниципального образования законодательством города федерального значения Севастополь не предусмотрен. В Уставе некоторых муниципальных округов исполнительно-распорядительный орган называется *администрацией* муниципального образования, что также не соответствует закону о МСУ (часть 4 статьи 25). Полномочия исполнительно-распорядительных органов внутригородских муниципальных образований закреплены в соответствующих Уставах¹⁹.

Возвращаясь к полномочиям МСУ, отметим, что органы местного самоуправления могут выполнять передаваемые им отдельные государственные полномочия, но в Законе о МСУ Севастополя отдельного положения (главы или статьи), посвящённого этой процедуре не содержится. Однако, к полномочиями правительства Севастополя в сфере организации МСУ относится, в том числе, организация контроля за исполнением органами местного самоуправления переданных им в установленном порядке отдельных

17 См., например: Устав внутригородского муниципального образования г Севастополя Гагаринский муниципальный округ (принят Решением Совета Гагаринского муниципального округа от 01.04.2015 г.); Устав внутригородского муниципального образования г Севастополя Андреевский муниципальный округ (принят Решением Совета Андреевского муниципального округа от 19.03.2015 г. // sevastopol.gov.ru

18 См., например: статью 34 Устава города Инкермана, внутригородского муниципального образования города Севастополя

19 См., например: статью 38 Устава города Инкермана, внутригородского муниципального образования города Севастополя

государственных полномочий города Севастополя (пункт 3, части 2 статьи 6). Порядок наделения органов МСУ отдельными государственными полномочиями содержится в Уставах внутригородских муниципальных образований²⁰.

Важно отметить, что одним из принципов эффективности деятельности местного самоуправления является их финансовая самостоятельность.

Бюджетные полномочия субъектов Российской Федерации определены в статье 8 Бюджетного кодекса РФ, среди которых в формате нашего исследования:

- определение порядка установления и исполнения расходных обязательств муниципальных образований, подлежащих исполнению за счет субвенций из бюджета субъекта Российской Федерации;
- установление нормативов отчислений доходов в местные бюджеты от федеральных налогов и сборов... и проч.²¹.

Здесь же установлены *дополнительные* бюджетные полномочия субъектов Российской Федерации – городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя:

- определение законами городов федерального значения указанных субъектов Российской Федерации источников доходов бюджетов внутригородских муниципальных образований...;
- установление нормативов отчислений доходов в бюджеты внутригородских муниципальных образований от федеральных налогов и сборов... и проч.

Следует согласиться с мнением доктора юридических наук Ю.М. Алпатов, что «если субъект РФ что-то «забыл» специально упомянуть в законе как местный доход, то все это автоматически поступает в бюджет субъекта РФ, что при общем правовом режиме поступает в местные бюджеты. Представляется, указанной нормой наносится существенный урон финансовой основе местного самоуправления на внутригородских территориях городов федерального значения, поскольку тем самым финансовое обеспечение внутригородских муниципальных образований рассматривается как нечто вторичное». <...> Содержащиеся в федеральном законодательстве о местном самоуправлении, бюджетном законодательстве особенности организации местного самоуправления в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, по сути, провозглашают принцип при-

20 См., например: глава 3 Устава внутригородского муниципального образования г Севастополя Андреевский муниципальный округ (принят Решением Совета Андреевского муниципального округа от 19.03.2015 г. // sevastopol.gov.ru

21 Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // 1998. № 31. Ст. 3823.

оритета прав субъектов РФ над правами муниципальных образований внутригородских территорий этих городов федерального значения²².

Видится целесообразным рассмотреть деятельность органов МСУ на примере конкретного внутригородского муниципального образования города Севастополя - Терновского муниципального округа.

Представительным органом является Совет Терновского муниципального округа (далее – Совет), который состоит из десяти депутатов, избираемых на муниципальных выборах. Полномочия Совета согласуются с законом о МСУ и продублированы в Уставе Терновского муниципального округа (статья 28)²³. Основной формой деятельности являются заседания Совета, которые проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в 3 месяца. Правила организации деятельности Совета по реализации его полномочий содержатся в Регламенте Совета²⁴. Этим же муниципальным правовым актом определена структура Совета, включающая в себя *постоянные* органы, структурные подразделения и должности (председатель Совета, заместитель председателя Совета, постоянные комиссии совета) и *временные* органы (временные комиссии, рабочие группы, образуемые для решения отдельных вопросов, и иные добровольные депутатские объединения).

Основной формой правотворчества являются решения по вопросам компетенции. Совет может вносить законодательные предложения в Законодательное собрание города Севастополя, выступать с обращениями и заявлениями по общеполитическим и социально-экономическим вопросам, депутатскими запросами, принимать другие документы.

Глава рассматриваемого нами муниципального образования является также Председателем Совета Терновского муниципального округа (статья 31)²⁵, а также руководит местным исполнительно-распорядительным органом. Основные полномочия Главы муниципального образования, как Председателя Совета:

- организует деятельность Совета, председательствует на заседаниях Совета;
- подписывает и обнародует Решения Совета, контролирует их исполнение;

22 Алпатов Ю.М. Финансово-правовые основы осуществления местного самоуправления в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 5.

23 mo-ternovskiy-sv.ru

24 Регламент Совета Терновского муниципального округа. Утверждён решением Совета Терновского муниципального округа от 30.12.2015 г. № 64 // mo-ternovskiy-sv.ru

25 Устав Терновского муниципального округа. Принят Решением IV пленарного заседания I сессии Совета Терновского муниципального округа I созыва от 19.03.2015 № 20 // mo-ternovskiy-sv.ru

- издает в пределах своих полномочий правовые акты;
- координирует работу постоянных депутатских комиссий, рабочих депутатских групп, работу выборных должностных лиц, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе в Совете;
- организует взаимодействие комиссий Совета и местной администрации и проч.

Полномочия Главы муниципального образования, как Председателя местной администрации:

- организует деятельность местной администрации;
- утверждает штатное расписание местной администрации;
- самостоятельно распоряжается средствами, предусмотренными в бюджете на содержание местной администрации;
- подписывает договоры и соглашения от имени местной администрации;
- издает в пределах своих полномочий муниципальные правовые акты и проч. (статья 38).

Полномочия местной администрации указаны как в уставе муниципального образования, так и в Положении «О местной администрации»:

- разрабатывает проекты местного бюджета, иных муниципальных правовых актов, представляемых Главой муниципального образования на рассмотрение Совета;
- исполняет местный бюджет; утверждает и направляет в Совет и контрольно-счетный орган отчет об исполнении местного бюджета за первый квартал, полугодие, девять месяцев текущего финансового года и годовой отчет об исполнении местного бюджета для его утверждения;
- исполняет решения Совета Терновского МО, принятые в пределах его компетенции;
- разрабатывает и организует выполнение планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципального образования;
- обеспечивает содержание и использование имущества, находящегося в муниципальной собственности;
- управляет муниципальной и иной переданной в управление муниципального образования собственностью и проч.²⁶.

Структура местной администрации утверждается решением Совета по представлению Главы муниципального образования.

Органы местной администрации осуществляют организационно-распорядительную деятельность по вопросам своей компетенции в соответ-

²⁶ Решение Совета Терновского муниципального округа от 15.02.2015 № 21 // mo-ternovskiy-sv.ru

ствии с положениями о структурных подразделениях местной администрации, утверждаемыми правовыми актами местной администрации.

В структуру местной администрации помимо главы местной администрации и заместителя главы местной администрации входят:

- главный бухгалтер местной администрации;
- главный специалист местной администрации;
- организационно-правовой отдел (5 ставок);
- финансово-экономический отдел (2 ставки);
- обслуживающий персонал (6 ставок)²⁷.

В последнее время местная администрация в пределах компетенции приняла следующие важные муниципальные правовые акты:

- Постановление от 21.11.2016 г. № 110/МА «Об утверждении Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления муниципальных услуг»;

- Постановление от 16.12.2016 г. № 125/МА «О разработке муниципальной целевой программы внутригородского муниципального образования города Севастополя Терновский муниципальный округ «Подготовка и дополнительное профессиональное образование лиц, замещающих должности муниципальной службы и муниципальные должности на 2017 год»;

- Постановление от 23.12.2016 г. № 130/МА «Об утверждении Плана мероприятий по противодействию коррупции в местной администрации Терновского муниципального округа на 2017 год» и другие²⁸.

Как отмечалось ранее, закон о МСУ создания контрольно-счётного органа не требует, оставляя решение о необходимости этого органа к компетенции представительного органа муниципального образования. Решением Совета Терновского муниципального органа полномочия контрольно-счётного органа по осуществлению *внутреннего* муниципального финансового контроля в сфере бюджетных отношений возложены на финансовый орган местной администрации Терновского муниципального органа, а полномочия контрольно-счётного органа по осуществлению *внешнего* финансового контроля в сфере бюджетных правоотношений переданы Контрольно-счётной палате города Севастополя по двустороннему соглашению²⁹.

В формате настоящего исследования значение избирательной

27 Решение Совета Терновского муниципального округа от 23.07.2015 г. № 33 «Об утверждении структуры и численности сотрудников местной администрации внутригородского муниципального образования Терновский муниципальный округ» // mo-ternovskiy-sv.ru

28 mo-ternovskiy-sv.ru

29 Решение Совета Терновского муниципального округа города Севастополя I созыва от 19 июня 2015 г. № 24 // mo-ternovskiy-sv.ru

комиссии муниципального образования оцениваться не будет, т.к. в соответствии с 131-ФЗ она не входит в структуру органов местного самоуправления.

Проанализировав организацию местного самоуправления в городах федерального значения и в частности в городе Севастополе, представляется, что в целом федеральное законодательство позволяет организовать местное самоуправление на этих территориях. Следовательно, предложение о том, что организация местного самоуправления в городах федерального значения должна регулироваться специальным Законом, представляется слабо обоснованным³⁰.

Население городов федерального значения слабо ориентируется в компетенции местного самоуправления, рассчитывая лишь на государственную власть соответствующего субъекта РФ, что объясняется, прежде всего «низким уровнем компетентности населения в вопросах самоуправления развития территории. Необходим в этом вопросе своего рода «ликбез» населения»³¹. Предлагается активизировать информированность населения о возможностях органов местного самоуправления, а главное – предоставить больше полномочий внутригородским муниципальным образованиям городов федерального значения. Единственно возможным способом реализации данного предложения является внесение соответствующих изменений в 131-ФЗ (нужна специальная статья, по аналогии со статьями 14, 15 и проч.), а из пункта 3 статьи 79 «Особенности организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации – городах федерального значения» упомянутого выше Закона исключить норму «Перечень вопросов местного значения, источники доходов местных бюджетов внутригородских муниципальных образований городов федерального значения определяются законами субъектов Российской Федерации - городов федерального значения исходя из необходимости сохранения единства городского хозяйства».

Обозначенные предложения в случае их реализации позволят органам местного самоуправления активнее решать проблемы граждан – жителей городов федерального значения.

Список литературы:

1. Ведомости Совета народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 16. 267 с.

30 Закондырин А.Е. Концепция организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации – городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге // Административное и муниципальное право. 2009. № 5.

31 Алпатов Ю.М. Институциональные особенности организации местного самоуправления на территориях административного округа г. Москвы // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 17.

2. Шутрина Е.С. Муниципальное право: учеб. – М.: ТК Велсби, Изд-во Проспект, 2005. 656 с. 3. Рос. газ. 1993. 25 дек.
4. ETS N 122 (Страсбург, 15 октября 1985 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 1998. № 36.
5. Статья 25 Федеральный закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Рос. газ. 2003. 08 окт.
6. Алпатов Ю.М. Институциональные особенности организации местного самоуправления на территориях административного округа г. Москвы // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 17.
7. Закондырин А.Е. Концепция организации местного самоуправления в субъектах Российской Федерации – городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге // Административное и муниципальное право. 2009. № 5.
8. mo-ternovskiy-sv.ru
9. Решение Совета Терновского муниципального округа от 23.07.2015 г. № 33 «Об утверждении структуры и численности сотрудников местной администрации внутригородского муниципального образования Терновский муниципальный округ» // mo-ternovskiy-sv.ru.
10. Алпатов Ю.М. Финансово-правовые основы осуществления местного самоуправления в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 5.
11. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // 1998. № 31.
12. Сергиенко А.М. Проблемы правового регулирования вопросов местного значения внутригородских муниципальных образований // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 11.
13. Аминов, И.Р. Политическое пространство региона в новой научной парадигме // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал). 2017. № 2. Doi:10.18384/2224-0209-2017-2-811.

Bibliography

1. Gazette of the Soviet of People's Deputies of the USSR and the Supreme Soviet of the USSR. 1990. № 16. 267 p.
2. Shugrina E.S. Municipal Law: Textbook. - M.: TK Velsbi, Publishing house Prospekt, 2005. 656 p.
3. Ros. gas. 1993. Dec. 25
4. ETS N 122 (Strasbourg, October 15, 1985) // Meeting of the legislation of the Russian Federation (hereinafter - the NW RF). 1998. № 36.
5. Article 25 of the Federal Law of 06.10.2003 No. 131-FZ «On general principles of the organization of local self-government in the Russian Federation» // Ros. gas. 2003. 08 Oct.
6. Alpatov Yu.M. Institutional features of the organization of local self-government in the territories of the administrative district of Moscow // Constitutional and municipal law. 2007. № 17.
7. A.Y. Zakadyrin. The concept of the organization of local self-government in the subjects of the Russian Federation - cities of federal significance in Moscow and St. Petersburg // Administrative and municipal law. 2009. № 5.
8. mo-ternovskiy-sv.ru
9. Decision of the Council of the Ternovo municipal district of 23.07.2015 No. 33 «On approval of the structure and number of employees of the local administration of the municipal formation of the Ternovskiy municipal district» // mo-ternovskiy-sv.ru.
10. Alpatov Yu.M. Financial and legal basis for the implementation of local self-government in cities of federal significance in Moscow and St. Petersburg // Constitutional and municipal law. 2009. № 5.
11. Budget Code of the Russian Federation of July 31, 1998 No. 145-FZ // 1998. № 31.
12. Sergienko A.M. Problems of Legal Regulation of Issues of Local Importance of Intra-City Municipal Formations // Constitutional and Municipal Law. 2007. № 11.
13. Aminov, I.R. Political space of the region in a new scientific paradigm // Bulletin of the Moscow State Regional University (Electronic Journal). 2017. No. 2. Doi: 10.18384 / 2224-0209-2017-2-811.

Митяй Е.Д.

*Старший преподаватель кафедры теоретических
и публично-правовых дисциплин Института экономики и права (филиал)
Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования
«Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополе.*

Правовое регулирование финансовой услуги в сфере негосударственного пенсионного страхования как внутреннего источника инвестирования национальной экономики России

Концепция социального государства, получившая широкое развитие в середине XX века, обязывает государство формировать механизмы, обеспечивающие гражданам возможность реализации основных прав и свобод в государстве. При этом государство является социальным не в связи с систематическим предоставлением различных видов помощи, способствующих формированию безответственного, стяжательского поведения у граждан. Напротив, четкая адресная помощь предоставляется за счет специально сформированных фондов, софинансируемых самими гражданами посредством внесения как обязательных, так и добровольных взносов.

Однако, оказание помощи в достаточном объеме возможно только при систематическом пополнении соответствующих фондов денежными средствами. Как показывает опыт работы Пенсионного фонда как одного из видов таких обязательных социальных фондов, такой источник финансирования как взносы физических лиц, не способствует накоплению такого количества денежных средств, который покрывает все потребности получателей.

Кроме того, резервирование значительного количества денежной массы только для осуществления социальных выплат, не способствует улучшению финансового состояния государственной экономики.

В условиях возрастающего количества получателей социальной помощи даже для обеспечения минимального объема их потребностей необходимо повышение размера производимых отчислений. В то же время принцип социальной справедливости требует установления четких правил в соответствии с которыми размер получаемой помощи должен соответствовать произведенным в фонд отчислениям. То есть минимальный размер отчислений обеспечивает только минимум помощи. Тогда как полное отсутствие отчислений в социальные фонды предполагает отказ от проведения выплат.

Основными задачами государства в таких условиях являются:

1. Создание прозрачных, не допускающих двоякого толкования условий участия граждан в сформированных фондах, обеспечивающих получение необходимой и дополнительной социальной помощи.

2. Установление механизмов, позволяющих своевременно отслеживать объем личных отчислений, обеспечивающих возможность получения помощи.

Но сам по себе процесс формирования таких фондов без обеспечения условий сохранения накопленных сумм денежных средств от инфляционных процессов с одной стороны, и без возможности преумножения зарезервированных денежных средств за счет размещения в экономически успешных проектах, позволяющих получить дополнительный доход, является не только экономически неверным, но и более того, не целесообразным в виду воздействия на извлеченные из активного экономического оборота денежные средства инфляционных процессов.

Одним из основных вопросов социального государства в современных условиях выступает вопрос пенсионного обеспечения, позволяющего обеспечить достойный уровень жизни лицам, достигшим пенсионного возраста и прекратившим выполнение трудовых обязанностей в качестве наемных работников и самозанятых лиц.

Данный вопрос регулярно становится остроугольным камнем в отношениях между гражданами и государством не только в России, но будоражит народные массы во всех государствах.

При этом, следует отметить, что современный подход солидарного участия в пенсионном обеспечении граждан, введенный в качестве реального способа обеспечения еще в 1889 г. в Германии канцлером Отто фон Бисмарком, и получивший широкое развитие не только в СССР, но и внедренный во все государственные экономики, в современных условиях возрастающего количества лиц, достигших возраста получения выплат, и уменьшения трудоспособного населения, уже не позволяет обеспечить достойных условий жизни пенсионерам.

Этому способствует и расширение перечня оснований для проведения выплат. Так, если изначально за счет средств Пенсионного фонда, осуществлялись выплаты пенсии, назначаемо по достижению пенсионного возраста, то в настоящее время из этих же фондов производятся выплаты и иных видов пенсий: по потере кормильца, по инвалидности. При этом размер производимых выплат совершенно не зависит от размера отчислений, фактически произведенных получателем такой пенсии.

Сходные кризисы в солидарных пенсионных системах имели

место во всех странах Европы в 1970-х – 80-х гг. XX в. и привело к одновременному повышению пенсионного возраста и взноса в пенсионный фонд, а также к необходимости активного дополнительного субсидирования пенсионных систем вливаниями из государственных бюджетов. Однако такой способ накопления денежных фондов пенсионного фонда приводит к невозможности финансирования других отраслей экономики и тормозит экономическое развитие стран.

В свою очередь отсутствие у граждан заинтересованности в получении дополнительных доходов, позволяющих увеличить размер пенсионного содержания с одной стороны, и откровенное нежелание работать отдельной части общества, в то же время претендующей на получение социальной пенсии, выплачиваемой за счет средств, сформированных работающими гражданами, привели к сокращению поступлений денежных средств в пенсионные фонды.

С целью повышения личной заинтересованности граждан в мерах пенсионного обеспечения в большинстве стран Европы была проведена реформа пенсионного обеспечения, направленная на формирование трехуровневой системы формирования пенсии. При этом первый уровень составляет государственная обязательная система социальной безопасности граждан, пополняемая за счет отчислений работодателей, и обеспечивающая гарантированный государством уровень пенсионного обеспечения. В качестве второго уровня выступает система обязательных индивидуальных, персонифицированных пенсионных накоплений работников, аккумулирующаяся на персональных счетах. Такие денежные средства инвестируются в различные программы с целью сохранения и приумножения и выплачиваются в виде пенсии. Наконец, третий уровень составляют добровольные частные пенсионные накопления в негосударственных пенсионных фондах.

Практика развития экономик таких государств, как Австрия[1], Федеративная Республика Германия[2], Великобритания[3], свидетельствует об активном и устойчивом развитии финансового сектора со стабильно работающими страховыми компаниями, имеющими качественное финансовое состояние и работающими на соответствующем рынке продолжительное время, что стимулирует экономический рост[4]. При этом, не смотря на затянувшийся международный экономический кризис, усугубляемый в условиях стран – членов ЕС и последствиями непродуманной и финансово необоснованной миграционной политикой, отмечается возрастающее участие обычных граждан в финансовой сфере. Так, если в начале XX в. самыми распространенными видами финансовых услуг,

предоставляемых населению, были банковские вклады, позволявшие не только сохранить капитал, но и увеличить его, а кредиты и страховые продукты были востребованы в меньшей степени, то к началу XXI в. граждане в развитых странах активно участвуют в приобретении предлагаемых им финансовыми организациями инвестиционных продуктов, позволяющих получать дополнительные доходы, новые страховые продукты и т. д.

Как отмечается в отчете по проекту Тасис «Консультационные услуги в области страхования II» [5] соответствии с классификацией, принятой в ЕС: «страхование жизни включает пожизненное страхование (страховое обеспечение выплачивается при наступлении смерти в любой момент); срочное страхование (страховая выплата производится при наступлении смерти в течение определенного периода времени); страхование только на дожитие (страховое обеспечение выплачивается при дожитии до оговоренного возраста); страхование на дожитие (страховое обеспечение выплачивается либо при дожитии до оговоренного возраста, либо при наступлении смерти до этого срока), а также более специальные покрытия, такие как страхование жизни с возвратом премий, страхование к бракосочетанию и рождению ребенка (статья 2, пункт 1 (а), Директива Европейского Парламента и Совета 2002/83/ЕС о прямом страховании жизни от 5 ноября 2002 г. [6], далее – «Консолидированная Директива по страхованию жизни»)».

Специализированным документом составляющим необходимую основу для работы программ пенсионного обеспечения за счет предприятий и устанавливающим правила, касающиеся надзора за деятельностью учреждений, которые предлагают программы пенсионного обеспечения за счет предприятия, является Директива 2003/41/ЕС Европейского парламента и Совета о деятельности и надзоре за учреждениями для обеспечения профессиональной пенсии от 3 июня 2003 г. [7] (далее по тексту – Директива 2003/41/ЕС).

Членство работодателей в программах, устанавливаемых Директивой 2003/41/ЕС, является обязательным, финансируется за счет предприятий и рассматривается как: «Договоренность в форме коллективного соглашения, на основании которого в конкретном секторе создается дополнительная программа пенсионного обеспечения, которая будет управляться пенсионным фондом, и присоединение к которой государственные власти могут сделать обязательным... Такая программа, в общем, стремится гарантировать определенный уровень пенсии для всех работников этого сектора и поэтому прямо способствует улучшению одного из условий работы, а именно их воз-

награждения» [8]. При этом денежные средства, передаваемые работодателем пенсионному фонду, частично размещаются как в виде инвестиций в сами предприятия и иные организации отрасли, а также размещаются в виде вкладов в банках и подлежат дополнительному страхованию в страховых компаниях.

Однако наибольший интерес вызывают нормы, регламентирующие возможность заключения договоров добровольного пенсионного обеспечения. Ведь именно данные программы позволяют активизировать денежные средства, принадлежащие физическим лицам, как правило извлеченные из активных экономических процессов как личные резервные средства.

Так, в частности Регламентом (ЕС) № 988/2009 Европейского парламента и Совета от 16 сентября 2009 вносящим изменения в Регламент (ЕС) № 883/2004 о координации систем социального обеспечения и определения содержания его Приложений [9] установлено, что государства – члены ЕС обязаны обеспечить гражданам государств-членов ЕС, лицам без гражданства и беженцам, проживающим в государстве-члене ЕС, которые подпадают или подпадали под действие законодательства одного или более государств-членов ЕС, а равно к членам их семей и их наследникам одинаковые условия выплаты предпенсионных пособий и пособий по старости, включая добровольное страхование или факультативное страхование.

При этом во всех перечисленных странах реформирование пенсионной системы, также, как и в Российской Федерации, предусматривало открытие и ведение персонифицированных счетов для аккумулирования обязательных отчислений для выплаты базовой пенсии. И только при формировании такого специального резерва, обеспечивающего получение гарантированного государством социального минимума пенсионного обеспечения, возможно участие работодателей и работников в формировании специальных страховых фондов за счет дополнительных отчислений от заработной платы, что позволяет дополнительно заинтересовывать работников в результатах деятельности предприятия с одной стороны, и формировать специальные резервы для выплаты дополнительных пенсионных средств в виде разовой выплаты или ежемесячного платежа, по выбору самого пенсионера.

Следует отметить, что с целью обеспечения надлежащего контроля за формированием и пополнением таких специальных фондов, а также своевременного расчета размера полученного дохода, необходимого для проведения выплат пенсионерам, каждое предприятие в Австрии, где все работодатели обязаны создавать допол-

нительные резервные фонды для обеспечения профессиональных пенсионных накоплений, обязано предоставлять все необходимые документы специально уполномоченным актуариям – лицам, имеющих специальную лицензию в сфере надзора за правильностью расчета и начисления выплат по формируемым средствам и расчета возможных рисков и финансовых потерь. А также обязано сотрудничать с аудитором, уполномоченным на проведение ежегодного контроля за соблюдением требований финансовой отчетности и разумности проведения финансово-хозяйственной деятельности с целью обеспечения рационального и более эффективного вложения денежных средств, предназначенных для формирования профессиональных пенсионных выплат.

Кроме того, как уже было отмечено, все государства – члены ЕС обязаны обеспечить трудоспособным физическим лицам возможность осуществлять добровольное пенсионное страхование либо заключать договоры с негосударственными пенсионными фондами, обеспечивающими возможность получения дополнительных пенсионных выплат единовременного или в виде выплат ежемесячного характера.

Аналогичным образом реформирование пенсионной системы планировалось провести и в Украине.

Так, в период 1995–2001 гг. с учетом выводов Всемирного банка и Международного валютного фонда проводилось исследование лучшего мирового опыта. Результатов чего стало Специальное послание президента Украины от 10 октября 2001 г. к Верховной Раде и Кабинету министров Украины «Об основных направлениях реформирования системы пенсионного обеспечения населения Украины» [10]. Во исполнение положений данного документа в Украине 9 июля 2003 г. были приняты Закон «Об общегосударственном обязательном страховании» № 1058-IV [11] (далее по тексту – ЗУ № 1058-IV) и Закон Украины «О негосударственном пенсионном обеспечении» № 1057-IV [12] (далее по тексту – ЗУ № 1057-IV). При этом если в рамках ЗУ № 1058-IV осуществлялось формирование обязательных пенсий за счет обязательных страховых взносов, уплачиваемых и работниками, и работодателями, то положениями ЗУ № 1057-IV предусматривалось учреждение юридическими лицами – работодателями специализированных негосударственных пенсионных фондов, обеспечивающих накопление и последующее заключение договоров с управляющими негосударственными пенсионными фондами с целью инвестирования денежных средств в национальные программы развития экономики.

К сожалению, но настоящего момента данная часть пенсионных реформ в Украине не завершена. Только в мае 2016г. в Верховную Раду Украины был внесен проект закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно внедрения накопительной системы общеобязательного государственного пенсионного страхования и единых принципов начисления пенсий» (проект №4608)[13], предусматривающий введение трехуровневой системы, состоящей из социальной пенсии, рассчитываемой единообразно для всех категорий работников из отчислений от заработной платы; накопительной пенсии, формируемой на индивидуальных накопительных пенсионных счетах в специально созданном государственном Накопительном фонде или в избранном лицом негосударственным пенсионном фонде в размере 2% от начисленной работнику зарплаты в 2017 г. с увеличением ежегодно на 1%, до 5% — в 2020-м и последующих годах; и системы негосударственного пенсионного обеспечения за счет взносов в негосударственные пенсионные фонды, добровольно уплачиваемых работодателями или самими гражданами с использованием системы налоговых льгот[14].

К сожалению, остается неясным вопрос относительно наступления времени выплаты для накопительной пенсии. Ведь если данная пенсия только начинает формироваться на индивидуальных накопительных пенсионных счетах в специально созданном государственном Накопительном фонде за счет дополнительных отчислений от зарплаты работника в размере 2% в 2017 г. до 5% — к 2020-му г., то остается только надеяться, что к 2025 г. на счетах Накопительного фонда будет саккумулирована сумма, денежных средств, достаточная для проведения выплат.

В свою очередь в Российской Федерации реформирование системы пенсионного обеспечения, также как и в европейских странах, пошло по пути параллельного формирования источников государственного и негосударственного финансирования пенсий через персонификацию учета пенсионных накоплений. Основные правила, касающиеся учета сведений относительно пенсионных накоплений граждан были введены в действие положениями Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» от 01 апреля 1996 г. № 27-ФЗ[15] (далее — Закон № 27-ФЗ). Согласно положений Закона № 27-ФЗ данные об отчислениях от заработной платы работника подлежат учету на индивидуальном лицевом счете, открываемом для каждого физлица с 1 января 1997 года в Пенсионном фонде РФ.

Деятельность негосударственных пенсионных фондов получила свое законодательное регулирование в Федеральном законе «О негосударственных пенсионных фондах» от 7 мая 1998 г. № 75-ФЗ[16], согласно которому размещение средств пенсионных резервов и инвестирование средств пенсионных накоплений осуществляется на принципах обеспечения сохранности указанных средств, доходности, диверсификации и ликвидности инвестиционных портфелей, исключительно в целях сохранения и прироста средств пенсионных резервов в интересах участников.

В настоящее время требования, предъявляемые в Российской Федерации к негосударственным пенсионным фондам, соответствуют требованиям, установленным к сходным участникам рынка финансовых услуг в странах – членах ЕС. В российской Федерации, также как в странах – членах ЕС, негосударственные пенсионные фонды и управляющие компании, должны иметь лицензию на осуществление деятельности с денежными средствами, то есть являются профессиональными участниками рынка финансовых услуг.

Однако в отличие от аналогичных структур в ЕС отечественные негосударственные пенсионные фонды в целях сбережения и прироста соответствующих денежных средств передают средства пенсионных накоплений, предназначенные для исполнения обязательств по договорам обязательного пенсионного страхования, и средства пенсионных резервов, предназначенные для исполнения обязательств по договорам негосударственного пенсионного обеспечения, управляющей компании. Тогда как большинство управляющих компаний, осуществляющих управление средствами негосударственных пенсионных фондов, обычно не имеют собственного капитала, соответствующего объему денежных средств, полученных ими в доверительное управление. Ведь согласно Указанию Банка России «О требованиях к собственным средствам управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов и соискателей лицензии управляющей компании» от 19 июля 2016 г. № 4075-У минимальный размер уставного фонда, именуемого в отношении управляющих компаний – собственные средства, составляет в настоящее время 10 000 000 (десять миллионов) рублей, а с 1 сентября 2017 г. будут составлять 20 000 000 (двадцать миллионов) рублей, а в случае если в управлении компании будут находиться денежные средства на сумму от 3 миллиардов, то суммарно объем собственных денежных средств должен составлять 80 миллионов рублей.

Однако при таком соотношении возникает закономерный во-

прос: будет ли способна управляющая компания в случае наступления негативных последствий ее деятельности возместить клиентам негосударственных пенсионных фондов причиненные убытки из собственных денежных средств?

К слову, согласно Закона Австрии о договорах страхования страховые компании должны иметь не менее 100% денежных средств, необходимых для погашения требований клиентов по договорам страхования в объеме вложенных денежных средств и процентов, подлежащих уплате по договорам. При этом аудиторская проверка страховых компаний и негосударственных пенсионных фондов, осуществляющих обслуживание пенсионного страхования жизни на основании лицензии, осуществляется независимыми аудиторскими компаниями 4 (четыре) раза в год.

Кроме того, вопрос о накопительных пенсиях в России в настоящее время рассматривается только для лиц, чей предпенсионный срок составляет не менее 10 лет. Именно с этого момента, то есть за 10 лет до достижения пенсионного возраста, граждане вправе осуществить перевод части денежных средств, сформированных на индивидуальном персонифицированном счете в Пенсионном фонде РФ в негосударственный пенсионный фонд по собственному выбору с целью получения дополнительных денежных средств согласно положениям Федерального закона «О накопительной пенсии» от 28 декабря 2013 г. № 424-ФЗ и Федерального закона «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации» от 24 июля 2002 года № 111-ФЗ.

Тогда как апробированная европейская система добровольного пенсионного обеспечения предполагает возможность заключения договора пенсионного страхования со страховой компанией либо договора добровольного пенсионного обеспечения с негосударственным пенсионным фондом. При этом в случае выбора страховой компании при сроке формирования страхового фонда не менее 15 лет в качестве дополнительного бонуса предлагается договор страхования жизни и здоровья. Ведь в течение продолжительного срока страховая компания может пользоваться денежными средствами клиента, формируя ему страховую премию и выплачивая гарантированный процент за пользование денежными средствами.

Следует также отметить, что страховые компании и негосударственные пенсионные фонды в странах – членов ЕС вправе размещать денежные средства, формирующиеся на счете пенсионного страхования запрещено вкладывать в рискованные активы. Единственными допустимыми активами для вложения являются недвижи-

мость и покупка государственных ценных бумаг с гарантированным процентом.

Как представляется, вложение денежных средств в строительство недвижимости может решить для Российской Федерации две задачи: с одной стороны, для строительства новых объектов недвижимости строительным компаниям необходим стартовый капитал для начального финансирования объектов недвижимости. В то же время, клиенты строительных компаний, заключающие договор долевого участия в строительстве, становятся заложниками наличия денежных средств у строительных компаний. Таким образом, разрешая с одной стороны вопрос вложения денежных средств негосударственных пенсионных фондов в софинансирование строительства жилья, как представляется, можно обеспечить строительство необходимыми денежными средствами с долгосрочным сроком покрытия. С другой стороны, уже построенное жилье в настоящее время не менее востребовано, нежели только запланированные к строительству объекты.

Кроме того, вложение денежных средств негосударственных пенсионных фондов в финансирование развития таких отраслей экономики как электроэнергетика, включая внедрение возобновляемых источников электроэнергии (солнечная, ветровая), развитие газификации государства, вложение в аффинажную промышленность и сельское хозяйство позволит не только обеспечить постоянный стабильный доход по пенсионным вложениям, но и может стать тем самым источником дополнительного финансирования, которого в период экономического кризиса так не хватает государству для реализации основных проектов.

Bibliography

1. Bundesgesetz vom 9. September 1955 über die Allgemeine Sozialversicherung (Allgemeines Sozialversicherungsgesetz - ASVG.) StF: BGBl. Nr. 189/1955 (NR: GP VII RV 599 AB 613 P. 79. BR: P. 108.)
2. Закон о реформировании пенсионной системы и содействии накопительным пенсионным активам (Закон Возрастных активов - AVmG) от 26 июня 2001 г. (Gesetz zur Reform der gesetzlichen Rentenversicherung und zur Förderung eines kapitalgedeckten Altersvorsorgevermögens (Altersvermögensgesetz - AvmG) Vom 26. Juni 2001) // Bundesgesetzblatt Teil I 2001 Nr.31 29.06.2001 S. 1310
3. Social Welfare and Pensions Act of 26th July 2007. №. 8 / [4. Building Inclusive Financial Sectors for Development. United Nations Publications, 2006 Электронный ресурс]5. Мюррей В. Вопросы регулирования жизни и пенсий / Тасис Консультационные услуги в области страхования II. / В. Мюррей, М. Годорович, Д. Флудас. – ТАСИС, 2003; [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ins-union.ru/U_FILE/MS_DOC/Recommendations%20with%20EU%20standards_rus1.doc
6. Директива Европейского Парламента и Совета 2002/83/ЕС о прямом страховании жизни от 5 ноября 2002 г. (Directive 2002/83/EC of the European Parliament and of the

- Council of 5 November 2002 concerning life assurance) // OJ L 345, 19.12.2002, P. 1–51
7. Директива 2003/41/ЕС Европейского парламента и Совета от 3 июня 2003 года о деятельности и надзоре за учреждениями для обеспечения профессиональной пенсии (Directive 2003/41/EC of the European Parliament and of the Council of 3 June 2003 on the activities and supervision of institutions for occupational retirement provision) // OJ L 235, 23.9.2003, p. 10–21.
8. Решение Европейского суда от 21 сентября 1999 г. (дело Judgment of the Court of 21 September 1999. Albany International BV v Stichting Bedrijfspensioenfonds Textielindustrie. Reference for a preliminary ruling: Kantongerecht Arnhem - Netherlands. Compulsory affiliation to a sectoral pension scheme - Compatibility with competition rules - Classification of a sectoral pension fund as an undertaking. Case C-67/96) / European Court Reports 1999 I-05751 / [Электронный ресурс] Сайт EUR-Lex Access to European Union law: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A61996CJ0067>
9. Регламент (ЕС) № 988/2009 Европейского парламента и Совета от 16 сентября 2009 вносящий изменения в Регламент (ЕС) № 883/2004 о координации систем социального обеспечения и определения содержания его Приложений (Regulation (EC) No 988/2009 of the European Parliament and of the Council of 16 September 2009 amending Regulation (EC) No 883/2004 on the coordination of social security systems, and determining the content of its Annexes (Text with relevance for the EEA and for Switzerland) // OJ L 284, 30.10.2009, P. 43–72
10. Послання Президента України до Верховної Ради України та Кабінету Міністрів України “Про основні напрями реформування системи пенсійного забезпечення населення України” від 10.10.2001 № 1-14/1349
11. Закон України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» від 09 липня 2003 р. № 1058-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2003. № 49-51. 376 с.
12. Закон України «Про недержавне пенсійне забезпечення» від 09 липня 2003 р. № 1057-IV // Відомості Верховної Ради. 2003. № 47-48. 372 с.
13. Проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження накопичувальної системи загальнообов’язкового державного пенсійного страхування та єдиних принципів нарахування пенсій» № 4608 від 06 травня 2016 р. / [Електронний ресурс] http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=58998
14. Мельничук В. Пенсійна реформа: бег на месте или новая попытка / [Электронный ресурс] <http://gazeta.zn.ua/macrolevel/pensionnaya-reforma-beg-na-meste-ili-novaya-popytka-.html>
15. Федеральный закон «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. 1996. № 14. 1401 с.
16. Аминов И.Р. Роль региональной элиты в этнорегиональных конфликтах потокового пространства региона России // Вопросы политологии. 2016. № 2 (22). С. 146-152.
17. Аминов И.Р. Государственно-правовые проблемы модернизации российских регионов // Правовое государство: теория и практика. 2016. № 1 (43). С. 57-59.
18. Аминов И.Р. Трансформация символов развития и алгоритм локализации этнополитического конфликта в потоковом пространстве региона // Вопросы национальных и федеративных отношений, 2016. № 2 (33). С. 142-149.

Узденова Б.Х.

Кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры информатики и информационных технологий Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия.

Семенова А.Н.

Старший преподаватель кафедры информатики и информационных технологий Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия.

Казиева М.Х.

Студентка 3 курса института «Прикладной математики и информационных технологий» Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия.

Информационно-коммуникационные технологии в образовательном процессе

Информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), являясь частью нашей повседневной жизни, предоставляют в образовании новые возможности как для преподавателей, так и для обучающихся. Наряду с навыками общения, аналитическими способностями, творческим подходом к решению поставленных задач, информационно-коммуникационные технологии являются необходимым умением в современных условиях. Е.Е. Рябцева отмечает, «современный этап развития общества характеризуется возрастающей ролью информационной сферы, представляющей собой совокупность информации, информационной структуры, субъектов, осуществляющих сбор, формирование, распространение использование информации» [1.с.148].

ИКТ представляют собой процессы и методы взаимодействия с информацией, которые осуществляются с применением устройств вычислительной техники и средств телекоммуникации. Новые информационные технологии, трактуются как совокупность моделей, методов и средств обработки данных с непосредственным интеллектуальным доступом пользователя в вычислительную среду для формирования знаний. Целью новых информационных технологий является формирование и использование информационного продукта, в соответствии с потребностями человека. Применение современных информационно-коммуникационных технологий обеспечивает информационный обмен, позволяет осуществлять оперативный контроль, анализ и оценку результатов проведенных

работ. Задача информационных технологий состоит не только в отборе и автоматизировании трудоемких, регулярно повторяющихся рутинных операций переработки большого количества данных, но и получение принципиально новой информации, необходимой обучающемуся в учебном процессе.

Информационно-коммуникативные технологии в образовании относятся к важнейшим компонентам современных образовательных систем всех ступеней и уровней и реализуемых в них образовательных процессов. Основная идея развития новых информационных технологий – превратить ЭВМ в удобного партнера для непрограммирующего и неискушенного в архитектурах ЭВМ пользователя при поиске решений, не формализуемых или слабо формализуемых задач, которые возникают в его профессиональной деятельности.

Академик А.П. Ершов предложил наиболее удачную модель классификации видов их применения:

- Учебное - использование компьютера, как средства обучения на материале конкретного учебного предмета с применением педагогических программных средств специального назначения.
- Орудийное – компьютерная поддержка универсальных видов деятельности: письма, рисования, вычислений, поиска информации и т.д.
- Профессиональное и профориентационное – применение компьютеров для углубленного изучения информатики и профессиональной ориентации в разного рода профессиях. Профориентационное применение компьютеров в учебном процессе предполагает использование программных средств для решения прикладных задач из соответствующей предметной области.
- Дефектологическое – компьютерная поддержка обучения детей с ограниченными возможностями здоровья.
- Досуговое – все виды использования компьютера, связанные с личными интересами.
- Учительское – применение компьютера в деятельности педагога, включая организацию, поддержку и контроль учебного процесса, а также различные виды учебно-методической и организационно-методической деятельности.
- Организационное – использование компьютера для управления учебными заведениями, для обеспечения работы учреждений управления народным образованием разного уровня.
- Педвузовское – все виды применения информационных технологий в педагогических институтах, ориентированные на под-

готовку учителя, способного работать с ними в образовательных учреждениях [2].

Следует отметить, что сегодня под мощным давлением информации, рекламы, компьютерных технологий, электронных игрушек, игровых приставок и т.п. современная молодежь все сильнее отрывается от реальности и все меньше общается друг с другом. Это оборотная сторона, но она неизбежна, так как компьютер выступает как средство обучения и как объект изучения. Необходимо систематическое обновление и пополнение знаний путем самообразования. Подготовка выпускника нового поколения дополняется и корректируется специфическими средствами в практической деятельности, одним из них является программное обеспечение компьютера, незнание которого препятствует самосовершенствованию и самообразованию.

Задачей высшей школы, наряду с передачей обучающимся определенных знаний, является формирование социально-активной творческой личности будущего специалиста. Поэтому следует сосредоточить все усилия на исследование условий накопления творческого потенциала информационной грамотности обучающегося. Следует делать упор на максимальное использование готового программного обеспечения, для формирования умения решать профессиональные задачи с его помощью. Применяя различные методы и пробуя различные подходы к решению профессиональных задач, обучающийся развивает в себе самостоятельные навыки в выборе способов их решения. Для того, чтобы понять потенциал новых ИКТ и определить стратегию информатизации образования, в первую очередь отметим, что государственные органы выделяют три цели для своих систем образования. Они стремятся расширить доступ к образованию на всех уровнях, они хотят повысить качество образовательных результатов, и при этом должны оставлять низкими затраты с целью максимизировать ценность инвестиций государственных средств [3, с. 22].

Во всем мире ИКТ рассматривается как короткий путь к улучшению образования. Внедрение компьютеров в образовательные учреждения происходит системно и эффективно. ИКТ настолько распространены в административных и научных исследованиях высших учебных заведений, что они стали восприниматься как должное, и теперь удивительно наблюдать тот факт, что ИКТ начинают разрушать учебную функцию вузов. На Всемирной конференции ЮНЕСКО в 2009 году была исследована «новая динамика» высшего образования и научных исследований и выявлена связь

растущей роли ИКТ с распространением открытого и дистанционного обучения [3, с.25-26]. Чаще всего при использовании информационных ресурсов, опубликованных во Всемирной Сети: готовых проектов, рефератов, докладов и решений задач, способствует формированию принципа экономии сил, а не повышению эффективности обучения и его качества.

В настоящее время развитие общества характеризуется процессом информатизации, использованием информации в качестве общественного продукта, обеспечивающего интенсификацию всех сфер экономики, ускорение научно-технического прогресса, интеллектуализации всех сфер человеческой деятельности и демократизацию общества. Эта общая закономерная тенденция имеет непосредственное отношение к такому важнейшему структурному элементу общественного развития государства, как система образования. По этой причине одним из приоритетных направлений информатизации общества является процесс информатизации образования, использования возможностей новых информационных технологий, методов и средств информатики для интенсификации всех уровней образовательного процесса, повышение его эффективности и качества, подготовку обучающихся к рациональной организации жизни.

Список литературы:

1. Рябцева Е.Е. Информационно-коммуникативные технологии в политико-правовом поле Российской Федерации. // Каспийский регион: политика, экономика, культура 2012. № 3.
2. Программные системы и вопросы эффективного использования ЭВМ: Сб. научн. тр. // Под ред. А.П. Ершова. – Новосибирск, 2009. URL: <https://www.monographies.ru/42-134>.
3. Информационно-коммуникативные технологии в образовании: монография // Под. редакцией: Бадарча Дендева – М.: ИИТО ЮНЕСКО, 2013.
4. Аминов И.Р. Специфика этнополитических конфликтов в потоковом пространстве региона / И.Р. Аминов // Этносоциум и межнациональная культура. 2016. № 6 (96). С. 75-81.

Bibliography

1. Ryabtseva E.E. Information and communication technologies in the political and legal field of the Russian Federation. // The Caspian region: politics, economy, culture 2012. № 3.
2. Software systems and issues of effective use of computers: Sb. scientific. tr. // Ed. A.P. Ershova. - Novosibirsk, 2009. URL: <https://www.monographies.ru/42-134>.
3. Information and communication technologies in education: monograph // Pod. Editorial Board: Badarcha Dendeva - Moscow: UNESCO IITE, 2013.
4. Aminov I.R. Specificity of ethno-political conflicts in the region's flow space / I.R. Aminov // Ethnosociology and interethnic culture. 2016. № 6 (96). P. 75-81.

Вознесенский И.С.

Преподаватель кафедры социологии и управления МАДИ,
бизнес-тренер, специалист по личной и коллективной эффективности.

Экономика исторической реконструкции

Экономика туризма выступает одной из наиболее активно развивающихся областей экономики¹. Туризм привлекает людей активных, творческих, ищущих новые впечатления. Часто спрос на них невозможно удовлетворить, предлагая туристам не только современные условия отдыха, но и такую картину мира, которая соответствует началу XXI столетия. Еще одним запросом потребителя туристических услуг выступает желание непосредственно соприкоснуться с событием, действием, происходящим в наше время, но имеющим истоки в прошлом. Эту возможность предоставляет историческая реконструкция (англ. reenactment). Так называется образовательная или развлекательная деятельность, позволяющая воссоздавать отдельные аспекты исторического события или периода в соответствии с планом². Сейчас историческая реконструкция развернулась в массовое движение, имеющее многоцелевой характер, который включает и научные цели, позволяя в ходе эксперимента решить определенные проблемы, и рекреационные, дающие участникам ролевой игры почувствовать себя в иной исторической обстановке и другой социальной роли.

Сложность организации подобных туристических мероприятий состоит в том, что они являются частью так называемой «живой истории». При несомненной ценности погружения человека в историю надо учитывать опасность не только обмана его ожиданий, но и извращения исторической правды. А среди сюжетов исторических реконструкций немало таких, которые за время, прошедшее непосредственно с момента события, получили самые разные интерпретации, прежде всего, это — войны и турниры, где наследники противников и выступающие с их позиций участники пытаются если не оспорить итоги, то дать собственную оценку причин поражения или победы участников. Чужую победу можно оспорить, а свою — закрепить.

1 Джанджугазова Е.А. Туристско-рекреационное проектирование. Учебник. М.: ИЦ «Академия», 2014; Джанджугазова Е.А. Маркетинг туристических территорий: учебное пособие. М.: «Академия», 2006.

2 Драчева Е.Л. Историческая реконструкция как явление // URL: http://futureruss.ru/new_economics/wow_economics/istoricheskaya-rekonstrukciya.html.

Отсюда понятно, почему исторической реконструкции подвергались наиболее с геополитической точки зрения войны. Не удивительно, что в России еще в начале в 1906 г. было организовано действие, посвященное Героической обороне Севастополя в годы Крымской войны (1853 – 1855). В этой связи Крым можно считать местом рождения отечественной практики исторической реконструкции.

Эту миссию Крым успешно выполняет, поскольку является одной из немногих российских территорий, где возможна реконструкция событий, вызывающих самый большой интерес участников и приток туристов. Крымский полуостров был частью европейской средневековой истории. Непосредственно термин «Средние века» (лат. *aevum medium*) впервые был введен в оборот итальянским гуманистом Флавио Бьондо в 1453 г. Однако до этого для обозначения периода со времени падения Западной Римской империи до Возрождения чаще всего использовалось понятие «темные века», предложенное Петраркой. Несмотря на то, что современной историографии он означает более узкий отрезок времени, чем эпоха Средневековья, с VI по VIII вв., представление о темноте и даже мрачности всего того времени распространилось на исторический период, охвативший и более поздние столетия. Вряд ли определение «темных веков» полностью справедливо, ведь в этом периоде родились первые университеты, например в Болонье в 1088 г., были построены удивительные по красоте и гармонии сооружения, развивалась рыцарская культура. А потому попытка приобщиться к ней открывает возможности не просто лучше узнать историю, но и проникнуться рыцарским духом. Именно этот дух является наиболее притягательной силой современных рыцарских турниров, связанных с реконструкцией средневековой истории.

Причины этого понятны. В жизни человека большую роль играют те образы и сюжеты, особенно романтические, которые закрепились еще в детстве. Среди этих сюжетов — сцены рыцарских боев, проявления отваги и благородства средневековых рыцарей. С первое прочтения знаменитого романа Вальтера Скотта «Айвенго» рыцарство рассматривается не как сословная группа, а моральная, объединенная кодексом поведения и чести. Принципиальными ценностями рыцарства считаются: вера, честь, доблесть, благородство, целомудрие и верность.

И все же рыцарство — понятие не только этики и культуры, но и европейской социальной истории, в которой в это сообщество воинов объединялись все представители феодалов, независимо от имуществва или родословной. И герцог, ведущий род от мифического предка, и простой рыцарь они принадлежали к тем людям, чьей основной

обязанностью было ратное дело. Искусство в ратном деле позволяло преодолеть материальное неравенство, заслужить право быть рядом с великими мира, поклоняться самой прекрасной из прекрасных дам.

Знарок Средневековой Европы Ж. Ле Гофф пишет: «Рыцарство возникает в XI веке. Сословие *milites* (а на народной латыни - *caballarii*) около тысячного года широко распространяется в Северной и Центральной Франции, потом, в XI веке, в Средиземноморье и, наконец, в остальных регионах христианского мира. Эти *milites* одновременно и воины на службе у более важных сеньоров, и хранители замков на службе у своих господ; многие из таких кастелянов становились свободными и сами превращались в независимых рыцарей в течение XI и XII веков.

Возникновение таких *milites* происходило в атмосфере подозрительности, питаемой Церковью по отношению к воинам, которых часто считали просто разбойниками. Это недоверие к ним появилось в контексте повсеместного стремления духовенства к миру, около тысячного года, которое ставило своей целью обуздать грубость воинов и подчинить их требованиям Церкви и христианства. Тогда рыцари и обрели в качестве своей миссии защиту вдов и сирот, а говоря совсем широко — всех сирых и неимущих, включая не носивших оружия людей, каковыми были первые купцы»³.

Начиная с XII в. формируются и закрепляются особые нормы поведения – «правила чести», которых должен был придерживаться ратник, называющий себя рыцарем. Этот рыцарский кодекс чести призывал быть храбрым воином, преданно служить своему сеньору, защищать слабых и обиженных, бороться за христианскую веру. В то же время сеньор, будучи также рыцарем, обязан был заботиться о своем вассале, щедро награждать его за преданную службу. Рыцарский кодекс предписывал благородно вести себя в бою, не уклоняться я от честного поединка, с уважением относиться к побежденному противнику.

Большинство специалистов сходятся во мнении, что первые настоящие рыцарские турниры, подчиненные определенным правилам, стали проводиться уже в IX в. Хронист Нитгард, например, описал состязания отрядов Людовика Немецкого и его брата Карла Лысого, проводившиеся в середине этого столетия. Первоначально турниры проводились только в Германии и Франции. Но в середине XII в. практика турниров проникла в Англию и Италию, а несколько позднее охватила и все другие европейские страны⁴.

3 Ле Гофф Ж. Герои и чудеса Средних веков. М.: Текст, 2011. С. 82.

4 Носов К.С. Рыцарские турниры. СПб.: «Полигон», 2004.

Разновидностью рыцарского турнира стал бугурт (др.-в.-нем. *Buhurt*, старофр. *bouhourt* или *buhurt* — бить). В ходе состязания две группы рыцарей, вооруженных затупленным оружием (копьями, либо другим турнирным арсеналом, как например: палица, меч, двуручный меч, топор, алебарда, или комбинацией, состоящей из одинаковых типов оружия) сражались друг против друга. В современной исторической реконструкции рыцарских турниров термин «бугурт» популярен среди лиц, занимающихся, ролевыми играми и историческим фехтованием. Это понятие означает бой между двумя группами участников фестиваля исторической реконструкции или ролевой игры, проводимый в рамках боевой (спортивной) составляющей таких мероприятий.

Этих мероприятий весьма много. В России ежегодно организуются более сотни исторических реконструкций. Многие из них воссоздают сцены средневековой истории. Исторический Средневековый Бой (ИСБ) — это полноконтактный спортивный бой, в котором используют защитное и наступательное вооружение эпохи средневековья, изготовленное и приспособленное специально для этого вида состязаний. ИСБ проводятся на ристалище стандартизированных размеров и форм и, в зависимости от формата боя, с разными видами аутентичного вооружения. Понятие ИСБ объединяет все виды полноконтактной силовой борьбы с использованием предметов Исторической Реконструкции Средневековья (ИРС) — историческое фехтование, бугурты, конное меле, поединки, малые групповые бои, массовые полевые сражения, профессиональные бои и т.д. ИСБ всегда проходят в полный контакт, но в разных номинациях, в зависимости от чего перечни разрешенных и запрещенных технических действий могут варьироваться. Кроме того, отличаются условия победы, регламент проведения боя, турнирные схемы и другие параметры.

В 2009 г. родилась идея мероприятия, в центре которого будут именно полномасштабные бои. Для реализации этой задачи была создана Ассоциация Исторических Реконструкторов Средневековья. После этого началась работа над первым чемпионатом «Битва Наций» 2010 г., к участию в котором тогда были готовы четыре страны — Россия, Украина, Беларусь и Польша. Именно эти страны были на тот момент наиболее развитыми и способными представить достаточное количество бойцов, притом, что минимум в то время составлял тридцать пять бойцов для одной сборной. Битва Наций — международный Чемпионат по Историческому средневековому бою (ИСБ), а также ежегодный фестиваль исторической реконструкции Средневековья.

Первый саммит будущих стран-участниц «Битвы Наций» состоялся 19 декабря 2009 г. в Харькове. Тогда же, в конце 2009 — начале 2010 г., были созданы первые Национальные Сборные по ИСБ и впервые стали говорить о новом мировом виде спорта. Первыми странами, которые были представлены на ристалище чемпионата «Битва Наций» весной 2010 г., стали Россия, Украина, Беларусь и Польша. Кроме того, в составе польской сборной выступала небольшая группа граждан Литвы, которые не смогли собрать минимально необходимого количества участников для создания самостоятельной сборной, и в виде исключения для укрепления связей между странами им было разрешено войти в состав сборной Польши. В 2013 г. «Битва Наций» состоялась на территории Франции, которая принимала участие в чемпионате впервые. Чемпионат мира по Историческому Средневековому Бою проходил в небольшом городе Эг-Морт. Номинации были стандартные, за исключением «профессиональных боев», которые не были представлены, так как их выделили в отдельный чемпионат, проходивший при поддержке WMFC. Бойцы сражались в основных номинациях: дуэль «1 на 1», групповые бои «5 на 5», массовые бои «21 на 21» и дружественные бугурты «все против всех».

Бои турнирной номинации — это бои, которые проводятся с учетом количества акцентированных попаданий боевой частью оружия в область поражения противника. В область поражения не входят: открытое лицо, пах, стопы, задняя часть шеи, подколенный сгиб. Такие бои турнирной номинации проводятся без учета весовых категорий бойцов. В судейскую бригаду входят Гофмаршал (главный судья), маршалы (судьи) на ристалище и секретарь. В случае возникших разногласий Гофмаршал имеет решающее право голоса. Бои турнирной номинации проводятся на жестком ристалище размером от 15 до 40 м в длину и от 7 до 20 м в ширину. Определена и предельная высота бортов ристалища. Бой состоит из трех раундов, каждый из которых проходит с использованием разного оружия.

Российские участники являются не только активными историческими реконструкторами рыцарских боев, но и организаторами турниров. В Крыму ежегодно летом на территории Судакской крепости проходит Международный рыцарский фестиваль «Генуэзский Шлем». Судакская крепость, раскинувшаяся более чем на 30 гектар, становится на время проведения фестиваля пространством праздника, объединяющим прошлое и настоящее. Впервые фестиваль был организован в августе 2001 г. С тех пор в фестивале принимают участие от 300 до 850 рыцарей — членов клубов, которые занимаются исторической реконструкцией средневекового доспеха и средне-

векового военного искусства. На фестивале представлено более 80 клубов из России, Украины, Молдавии, Литвы, Латвии, Эстонии, Белоруссии и Венгрии. «Генуэзский Шлем» по праву входит в пятерку лучших рыцарских фестивалей СНГ и Восточной Европы, выгодно отличаясь от полностью постановочных фестивалей яркими, живыми бугуртами, в которых больше импровизации и азарта участников и зрителей. Последним представлено красочное зрелище: массовые рыцарские сражения, турниры во славу прекрасных дам, стрельба из арбалетов, пушек, кулеврин и требушетов, выступления танцоров и песни трубадуров.

В программу фестиваля входят: парад в день торжественного открытия фестиваля, массовые сражения — бугурты, рыцарские турниры (меч-меч, щит-меч, двуручный меч, алебарды); средневековые развлечения (метание бревен, топоров, кинжалов, борьба, тир лучников, тир арбалетчиков), демонстрация средневековой артиллерии, конкурс костюмов и доспехов; «Город мастеров» (выставка-продажа изделий знатоков древних ремесел и народных промыслов); выступления танцоров и музыкантов.

На прилавках «Города мастеров» выставлены изделия из Крыма и других российских регионов, а также из стран СНГ и Европы. Большим спросом пользуется продукция вязания и ткачества, мыловарения и вышивки, чеканки и гончарного дела. Отличие от обычных магазинов состоит в том, что посетители могут не просто любоваться изделиями ремесленников, купить их, но и узнать из уст производителей историю каждого направления, познакомиться с древнейшими приемами и уникальными секретами мастерства.

Успех мероприятий, подобных «Генуэзскому Шлему», объясняется очень просто. В наше время под влиянием множества обстоятельств пробудился интерес к истории, причем истории живой, которую можно не просто узнать, а почувствовать, чтобы понять. Этот интерес является поводом для развития туризма. В 2013 г. Федеральным агентством по туризму (Ростуризм) было принято решение продвигать военно-исторический туризм, составной частью которого выступают исторические реконструкции⁵. Было подписано соглашение Ростуризма и Российского Военно-исторического общества о со-

5 Котова Д.Д. Исторические реконструкции как ресурс развития внутреннего туризма в Приморском крае // Наследие нобелевских лауреатов по экономике: III Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых, посвященная 85-летию юбилею Самарского государственного экономического университета. Самара, 09 июня 2016 г. Самара: Самарский государственный экономический университет, 2016 // URL: <https://regrazvitie.ru/wp-content/uploads/2016/05/Kotova.pdf>.

трудничестве в сфере военно-исторического туризма. Для того чтобы это направление туризма поддерживалось не только за счет энтузиастов, но и предпринимателей, необходимо придать ему отраслевой характер. Например, объединив представителей индустрии, включающей портных, оружейников, гончаров, изготавливающих предметы для исторической реконструкции. В зарубежных странах эта область весьма развита. Необходимо составить туристические маршруты, частью которых являются места проведения исторических реконструкций, включить наиболее интересные фрагменты этих действий в число туристических объектов. Этим можно выполнить сразу несколько важных задач: повысить роль исторических реконструкций в формировании живой истории и создании мест памяти, а также способствовать экономическому процветанию территории, ставшей местом исторической реконструкции.

Список литературы:

1. Джанджугазова Е.А. Туристско-рекреационное проектирование. Учебник. М.: ИЦ «Академия», 2014. 272 с.
2. Джанджугазова Е.А. Маркетинг туристических территорий: учебное пособие. М.: «Академия», 2006. 224 с.
3. Драчева Е.Л. Историческая реконструкция как явление // URL: http://futuresuss.ru/new_economics/wow_economics/istoricheskaya-rekonstrukciya.html.
4. Котова Д.Д. Исторические реконструкции как ресурс развития внутреннего туризма в Приморском крае // Наследие нобелевских лауреатов по экономике: III Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых, посвященная 85-летию юбилею Самарского государственного экономического университета. Самара, 09 июня 2016 г. Самара: Самарский государственный экономический университет, 2016 // URL: <https://regrazvitie.ru/wp-content/uploads/2016/05/Kotova.pdf>.
5. Ле Гофф Ж. Герои и чудеса Средних веков. М.: Текст, 2011. 224 с.
6. Носов К.С. Рыцарские турниры. СПб.: «Полигон», 2004. 141 с.
7. Сайт фестиваля «Генуэзский шлем» — URL: <https://festival-sudak.com>.

Bibliography

1. Janjugazova E.A. Tourist and recreational design. Textbook. Moscow: Information Center "Akademiya", 2014. 272 p.
2. Janjugazova E.A. Marketing of tourist territories: a textbook. Moscow: "Academy", 2006. 224 p.
3. Dracheva E.L. Historical reconstruction as a phenomenon // URL: http://futuresuss.ru/new_economics/wow_economics/istoricheskaya-rekonstrukciya.html.
4. Kotova D.D. Historical reconstructions as a resource for the development of domestic tourism in Primorsky Krai // The Legacy of Nobel Laureates in Economics: III All-Russian Scientific and Practical Conference of Young Scientists, dedicated to the 85th anniversary of the Samara State Economic University. Samara, June 09, 2016 Samara: Samara State University of Economics, 2016 // URL: <https://regrazvitie.ru/wp-content/uploads/2016/05/Kotova.pdf>.
5. Le Goff J. Heroes and wonders of the Middle Ages. M.: Text, 2011. 224 p.
6. Nosov K.S. Knight tournaments. SPb.: "Polygon", 2004. 141 p.
7. The site of the festival "Genoese helmet" - URL: <https://festival-sudak.com>.

Емельянов Н.О.

Студент 2-го курса магистратуры Института истории Санкт-Петербургского государственного университета.

Емельянов О.Б.

Кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры истории, права и общественных дисциплин (филиал в г. Ессентуки) г. Ессентуки.

Об участии стрелецких сотен Терского левобережья в штурме крепости Карс 17 сентября 1855 года и последующих событий в Малой Азии

27 августа 1855 г. после героического 11-месячного сопротивления русского гарнизона коалиционные войска в Крыму захватили господствующую высоту – Малахов курган, после чего дальнейшая оборона военно-морской базы Севастополь становилась бессмысленной. С ближайшей оказией из Тифлиса это печальное событие стало известно главнокомандующему войсками в Малой Азии, после чего следовало ожидать освободившиеся неприятельские войска на Черноморском побережье Кавказа. Времени на раздумья больше не оставалось, и для выправления ситуации во всем ходе Крымской (Восточной) войны генералу Н.Н. Муравьеву нужно было принимать кардинальное решение. На состоявшемся совещании руководства “Александропольского отряда” он, что называется, продал свое решение о начале подготовке российских войск к общему штурму, одной из самых лучших крепостей Евразии. Имеющиеся воинские силы были разделены на четыре колонны и отдельный резерв под начальством генерала князя А.И. Гагарина, которые к 16 сентября выдвинулись на определенные им позиции вокруг крепостных укреплений Карса.¹

Иррегулярная кавалерия, состоящая из 6-ти сотенных Сборно-Линейных полков №1 и №2, 8-ми сотен Донских полков №4 и №20, сотни сборной команды линейных казаков, составляющих конвой главнокомандующего, а также 8-ми конных орудий Кавказского линейного войска находились под руководством генерала Я.П. Бакланова. Согласно выработанной диспозиции, весь Сборно-Линейный казачий полк №1 остался в распоряжении донского военачаль-

¹ Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссиею (далее АКАК). - Т.ХI. - Тифлис, 1888. - С.92; Потто В. История 44-го драгунского Нижегородского Его Императорского Высочества государя наследника цесаревича полка. В 10 томах. - СПб., 1895. - Т.VII. - С.90.

ника у селения Мелик-Кёв, а 5 сотен (по другим сведениям 2 сотни) Сборно-Линейного казачьего полка №2 выдвинулись к Шорайским высотам и встали к двум часам ночи за Обсервационной горой, поступив в левую колонну под начальство генерала П.П. Ковалевско-го.² Во время общего штурма турецкой твердыни 17 сентября 1855 г. кавалерии отводилась вспомогательная роль, но и в этой ситуации казацки сотни сумели проявить свои лучшие качества. По свидетельству прославленного донского генерала Я.П. Бакланова, у которого в наличии находилось 10 казачьих сотен, ему мало приходилось видеть атаки, проведенные с такой неукротимой энергией. «Рубя беспощадно пехоту, линейцы буквально втоптали ее в самый редут». Не столь успешно развивались события в первой колонне под руководством генерала П.П. Ковалевского, так как уже в первые минуты штурма из 148 нижних чинов 59 человек были убиты и ранены, в том числе потери понесли и линейцы, находившиеся в арьергарде.³

Вместе с тем, передовые пехотные подразделения прорвались на окраины крепости Карс, где завязались ожесточенные штыковые атаки с переменным успехом. Турецкий гарнизон защищался с яростным остервенением, и в самый решающий момент штурма, когда оставалось захватить укрепление Вели-Табия, главнокомандующий, уже зная о больших потерях в рядах атакующих, не решился ввести в сражение последние резервы. Штурмовые части «Александропольского отряда» получили приказ отступить, и для их прикрытия были выдвинуты все наличные кавалерийские подразделения. Колонну генерала П.П.Ковалевского, получившего смертельное ранение в этот день, прикрывали 2 дивизиона Нижегородского драгунского полка и Сборно-Линейный казачий полк №2 под командованием подполковника В.А. Петрова. Генерал Н.Н. Муравьев вспоминал, как «доблестные всадники сии отважно выезжали поодиночке на место боя, откуда выводили наших раненых, почти из под самых укреплений»⁴ и особенно выделил смелые действия линейцев под начальством сотника И.Е. Анопкина, а также хорунжих Кузьмина и Ткачёва. В завершение кровопролитного

2 Муравьев Н.Н. Война за Кавказом в 1855 году. В 2 томах. - СПб., 1877. - Т.1. - С. 22-23, 29-30; Потто В. Указ. соч. с.90; Дондуков-Корсаков А. Воспоминания о кампании 1855 года в Азиатской Турции // Кавказский сборник. - Тифлис, 1876. - Т.1. - С. 335-336.

3 Потто В.А. Блокада и штурм Карса (по не изданным запискам Я.П.Бакланова и рассказам прочих участников в событии) // Русская старина. - СПб., 1870. - Т.П. - Вып.7-12. - С.595-596; Дроздов И.И. Записки кавказца // Русский архив (далее РА). - М., 1896. - №9-12. - С.259; Муравьев Н.Н. Указ. соч. с. 41.

4 Собрание донесений о военных действиях и дипломатических бумаг и актов относящихся до войны 1853, 1854, 1855 и 1856 годов. - СПб., 1858. - С.496; Муравьев Н.Н. Указ. соч. с.47.

сражения, по инерции продолжавшегося на различных участках протяженного фронта, 5 сотен Сборно-Линейного казачьего полка №2 были подведены поближе к покинутому жителями селению Шорах, в окрестностях которого солдаты из резервной колонны генерала князя А.И. Гагарина, получившего тяжелейшее ранение в левое предплечье, с огромным трудом сдерживали контратакующих турок. Одно появление всадников в черкесках сдержало наиболее боеспособные силы неприятельского войска от дальнейшего продвижения к Шорахским высотам, тем самым препятствуя башибузукам добывать раненых российских солдат.⁵

Об ожесточенности штурма 17 сентября свидетельствует тот факт, что, несмотря на то что иррегулярные подразделения находились во втором эшелоне, строевые сотни Сборно-Линейного полка №1 израсходовали 9194 боевых ружейных зарядов, а в Сборно-Линейном полку №2 расстреляли по противнику 3073 патронов, предпочитая действовать холодным оружием. При этом в Сборно-Линейном полку №1 выбили из строя ранеными войсковой старшина Тришатный, есаул Соколов, а есаул Колосов получил контузию, из нижних чинов - 1 убитый, 21 раненый, 10 контуженых. В Сборно-Линейном полку №2 сотник И.Е.Анопкин и хорунжий Кузьмин были ранены под самыми крепостными стенами, а также линейцы потеряли 4 казаков убитыми, 16 ранеными и 6 контужеными. В отдельной конвойной сотне главнокомандующего еще 1 казак погиб и 1 получил ранение, что значительно больше по сравнению с предыдущими месяцами Крымской войны.⁶ Вместе с тем, отличившиеся чины, проявившие самоотверженность и расторопность в непростой обстановке сражения, были по достоинству отмечены правительственными наградами за штурм турецкой цитадели. Командир Сборно-Линейного казачьего полка №2 подполковник Виктор Александрович Петров «получил Анну с короной», то есть орден «Святой Анны» 1-й степени, его однофамилец и адъютант такой же орден 2-й степени. Сотник Иван Ефимович Анопкин, уроженец гребенской станицы Старогладовской, «за отличие, проявленное при штурме крепости Карс, награжден орденом «Святой Анны» 3-й степени с мечами и бантом» приказом от 26 ноября. Моздокский урядник Никита Михайлович Курмойров был произведен в первый офицерский чин, о чем было объявлено в приказе по Отдельному Кавказскому корпусу 31 декабря 1855 г. и др.⁷

5 Дондуков-Корсаков А. Указ. соч. с.338; Муравьев Н.Н. Указ. соч. с. 55.

6 Муравьев Н.Н. Указ. соч. с.345, 347, 360; АКАК. - Т.ХI. - Тифлис, 1888. - С. 171, 179.

7 Потто В. Указ. соч. с.95; Петров А.В. Указ. соч. с.247; Центральный государственный архив республики Северная Осетия-Алания (далее ЦГА РСО-А). Ф.2. Оп.1. Д.111. Л.164; ЦГА РСО-А. Ф.53. Оп.1. Д.2039. ЛЛ.128 об., 155 об.

По завершении неудачного штурма подразделения “Александропольского отряда” отошли на исходные позиции, восстанавливая боевой порядок в поредевших частях. Вместе с тем в Анатолийской армии начались серьезные проблемы с продовольствием, в следствие чего возникла реальная угроза массового бегства турецких военнослужащих из городских казарм. По этой причине блокада стала еще плотнее и конные разъезды были усилены по всему периметру крепостных стен, а в темное время суток вся оставшаяся в наличие кавалерия отправлялась на заставы, количество которых заметно увеличилось. Меры оказались не напрасными, и, по свидетельству участников осады, казаки постоянно приводили в селение Бозгалы пленных, рассказывавших о все ухудшающемся положении в Карсе. Почти ежедневно происходили скоротечные поединки с турецкими фуражирами и отдельными партиями неприятельских солдат, выходивших за крепостные стены. Линейцы, зорко следившие за противником, при первой же возможности атаковали отдалившихся башибузуков и зачастую захватывали пленных, в большинстве своем уже не проявлявших большого желания сражаться, так как экспедиционный корпус Омер-паши не смог пробиться к осажденным со стороны Кутаиса. В одной из таких стычек в числе других отличился гребенской старший урядник Евсей Сафонович Кулебякин, вскоре произведенный в хорунжие со старшинством с 22 сентября.⁸

С наступлением октября не только вражеский гарнизон не проявлял заметной активности, но и российские войска, из-за ранней зимы в Малой Азии с 10 градусными морозами, все более находились у круглосуточных костров рядом с обычными армейскими палатками. Кавалерия, несмотря на позднее время года, из-за отсутствия подвоза необходимого фуража интендантскими службами продолжала довольствоваться всего лишь подножным кормом, за которым приходилось отправляться на расстояние до сорока километров только в одну сторону, набирая сухой травы не более, чем на два-три дня. По этой причине значительная часть строевых лошадей похудела, в том числе и в иррегулярных полках, поэтому линейцы более не могли производить стремительные перемещения и неожиданные нападения.⁹ Однако как только осажденные время от времени пытались выбраться из обреченной турецкой твердыни, в которой свирепствовал страшный голод, сильный холод и

8 Собрание донесений... с.504, 507; Потто В. Указ. соч. с.96, 98; Петров А.В. Указ. соч. с.249.

9 Потто В. Указ. соч. С. 246-247; Лихутин М.Д. Русские в Азиатской Турции в 1854 и 1855 годах. - СПб., 1863. - с. 416.

многочисленные болезни, то, по свидетельству участника событий, линейцы пресекали любые попытки прорыва с оружием и преследовали неприятельских солдат вплоть до самых крепостных ворот Карса. Командование Анатолийской армии еще надеялось, что генерал Н.Н. Муравьев с наступлением морозов снимет осаду и отойдет на зимние квартиры за реку Аракс. Радужным мечтам английского генерала У.Ф. Вильямса не суждено было сбыться, так как в конце октября, во всех временных лагерях началось демонстративное устройство землянок вокруг протяженного периметра Карса. Причем, каждый офицер получил на обустройство теплого жилища по полуимпералу из армейских средств, а нижние чины устраивались на зимовку из подручных материалов.¹⁰

С каждым днем положение осажденной крепости все больше ухудшалось и, несмотря на предпринимаемые строгие меры контроля, ежедневно «жители и солдаты турецкие толпами бежали из Карса в наш лагерь в самом жалком виде». Подобное положение сохранялось до 10 ноября, пока в частях «Александропольского отряда» не распространилось известие, что ночью вражеский гарнизон попытается прорваться со стороны Чакмаха. Все подразделения были приведены в повышенную боевую готовность, но тревога оказалась ложной. На следующий день ситуация повторилась, с той только разницей, что атака обреченного на голод гарнизона ожидалась теперь у селения Канны-Кёв. В рядах российского воинства росло убеждение, что развязка близка, и 13 ноября в русский лагерь прибыл для предварительных условий сдачи турецкой крепости бригадный генерал У.Ф. Вильямс.¹¹

Обговорив все условия капитуляции, 16 ноября гарнизон Карса сложил оружие, о чем сразу же сообщили в Санкт-Петербург. По прибытии императора из Бахчисарая в Царское Село 31 ноября он узнал из рапорта главнокомандующего Н.Н. Муравьева, что тридцатитысячной Анатолийской армии больше не существует, а ее мушир Вассиф-паша с 8 пашами, тысячами военнослужащих, а также всеми офицерами коалиционных войск находятся в плену. Победителям досталось 20 турецких знамен, крепостной флаг, огромные запасы оружия, включая 130 пушек, все военное имущество и др. В ответном рескрипте на имя главнокомандующего «Александропольского от-

10 Блокада Карса. Письма очевидцев о походе 1855 года в Азиатскую Турцию. - Тифлис, 1856. - С.96; Потто В. Указ. соч. с.247; А.О. Воспоминание о штурме Карса // Военный сборник (далее ВС). - СПб., 1861. - №3. - С. 117-118.

11 Исарлов Л.С. Воспоминания о генерале Муравьеве, бывшем Кавказском наместнике // Кавказский вестник. - Тифлис, 1901. - №12. - С.107; Потто В. Указ. соч. С. 247-248.

ряда” Александр II сообщил: «Поручаю Вам передать мое искреннее спасибо всем войскам, участвовавшим в блокаде Карса. Я ими горжусь, как гордился всегда Кавказскими молодцами». ¹² Заслуженной наградой Н.Н. Муравьеву за взятие турецкой крепости стало повышение в воинском звании, почетная приставка к фамилии – “Карский”, орден “Святого Георгия Победоносца” 2-й степени, а также истинное признание соотечественников. Взятие крепости Карс стало крупной победой российских войск и имело большой общественно-политический резонанс как в России, так и за рубежом. Экономический теоретик К. Маркс отозвался на это событие крайне злобной статьей “Падение Карса”, а его единомышленник Ф.Энгельс писал: «Падение Карса является, действительно, самым позорным событием для союзников. Располагая огромными военными силами, имея армию, численно превосходящую армию русских, они не сумели удержать крепость». По случаю победы под турецкой крепостью композитор М.П. Мусоргский сочинил бравурный марш “Взятие Карса”, а известный русский поэт И.С. Никитин написал стихотворение “На взятие Карса”. Не остался в стороне от общего восторга и предыдущий Кавказский наместник князь М.С. Воронцов, который в личном письме генералу Н.Н. Муравьеву писал «...от всего сердца поздравляю Вас и Кавказ со сдачею Карса, чему признаться, я даже не смел поверить. Эта сдача очень значительна и совершена была славным образом». ¹³

После капитуляции неприятельской цитадели боевая служба казаков с Терского левого бережья не закончилась в Малой Азии, а продолжилась на сильно пересеченной местности, вдоль протяженной турецкой границы. В первую очередь войска, в число которых вошли боеспособные иррегулярные подразделения заняли ущелья *Соганлугских гор*, тем самым прекратив всякое сообщение турецких властей с Карским пашалыком. Казаки приступили к привычной патрульно-постовой службе, которая нередко заканчивалась перестрелкой со всевозможными шайками, наводнившими прифронтовую полосу. К 1 декабря линейные сотни перешли на «зимовые квартиры», но продолжали содержать кордоны в наиболее важных пунктах. Однако это не помешало местному правителю Аслан-паше и его брату Изет-беку скрытно сосредоточить в отдаленных местах своих приверженцев. ¹⁴ В

12 Татищев С.С. Император Александр II. Его жизнь и царствование. В 2-х томах. - СПб., 1903. - Т. I. - С.170; Цит. по Потто В. Указ. соч. с.249; Исарлов Л.С. Указ. соч. с. 107.

13 Ковалевский Н.Ф. История государства Российского. Жизнеописания знаменитых военных деятелей XVIII - начала XX века. - М., 1997. - С.99-101; Из писем князя М.С.Воронцова к М.П.Щербинину // РА. - №7-12. - М., 1870. - С.2223; Алхазов Г.Д. // Гатчинская правда. - №72, 2011. - с. 6.

14 Исарлов Л.С. Указ. соч. с.109; Муравьев Н.Н. Указ. соч. с. 245.

ночь на 20 декабря они попытались осуществить набег со стороны селения Ольты через Панжрутский хребет к местечку Сейнот. Срочно по тревоге были подняты все ближайшие казацкие посты, на которых оказались небольшие подразделения моздокцев под командованием хорунжих В.П. Лепилина и Н.М. Курмоярова. Они отличились при «совершенном разбитии партии турок, состоящим из 400 человек, при селениях Хоровик, Чуль-Пеняк и Сейнот, 3 сотнями казаков с “Ардаганского поста” под начальством Войска Донского есаула А.П. Кульгачёва. Причем, неприятель оставил на месте до 60 тел, сверх того нами взяты 10 человек в плен и отбито 30 лошадей и много оружия». Среди пленных оказался знаменосец рассеянного отряда, подтвердивший, что турецкий паша получил ранение пикой и с трудом ускакал от погони.¹⁵

На короткое время установилось относительное спокойствие, но вскоре пришлось выставлять усиленные посты и пикеты на основных дорогах и горных тропинках, так как конные шайки курдов повсеместно занялись грабежами и разбоями. Положение усугублялось тем обстоятельством, что большая часть отечественной конницы уже не могла нести полноценную службу. Из доклада князя В.О. Бебутова за №54 главнокомандующему Н.Н. Муравьёву от 27 декабря известно, что многие донские и линейные сотни находились в «расстроенном состоянии» и даже, если вызвать новые подразделения с Кавказской линии, то из-за недостатка фуража «всякая прибывшая сюда кавалерийская часть скоро придет в упадок».¹⁶ Однако 14 января пришло время осуществить плановую замену линейцев. В числе отправившихся на заслуженную льготу был гребенской сотник А.Л.Фадеев, находившийся в составе “Александропольского отряда” с 28 апреля 1855 г. Вновь прибывшие казаки в Малую Азию сразу же заняли дорожные посты, тем самым обеспечивая безопасность растянутых коммуникационных линий. Рутинная служба иррегулярных подразделений продолжилась и после подписания Парижского мирного договора 18 (30) марта 1856 г., также как и получение наград за ранее совершенные подвиги. Так, гребенской урядник Яков Ермолаевич Пономарёв, уже отмеченный знаком отличия Военного ордена “Святого Георгия” за военные действия в Малой Азии, вновь удостоился этой же награды 3-й степени под №245. 25-летний сотник Василий Максимович Фролов дважды повышавшийся в чине в течение предыдущего лета, получил «Монар-

15 АКАК. - Т.ХI. - Тифлис, 1888. – С.203; Муравьёв Н.Н. Указ. соч. с.246; ЦГА РСО-А. Ф.53. Оп.1. Д.2039. ЛЛ.117 об., 119 об., 133, 158 об. - 159.

16 Писарский И. Под Карсом со 2-го августа по 1-ое декабря 1855 года. (Из записок топографа очевидца) // ВС. - СПб., 1859. - №3. – С.127; АКАК. - Т.ХI. - Тифлис, 1888. – с.201.

шее благоволение» приказом от 26 июля 1856 г. и др.¹⁷

В середине августа, когда вопрос о новом Кавказском наместнике был окончательно решен, граф Н.Н. Муравьев-Карский предложил военному министру генералу Н.О. Сухозанету отправить Сборно-линейный казачий полк №1 на Кавказскую линию, а Сборно-линейный казачий полк №2 оставить в Эриванской губернии «по квартирам в деревнях, дабы иметь под рукою в сборе хотя один легкий кавалерийский полк на случай какой-либо непредвиденной в нем надобности». В дальнейшем предполагалось осуществлять плановую замену и постоянно держать линейцев в Закавказье, как это было принято в Варшаве. Однако новый главнокомандующий князь А.И. Барятинский, много лет прослуживший на Левом фланге Кавказской линии, планировавший широкомасштабные военные экспедиции в горных ущельях Чечни и Дагестана, отказался от этой идеи. Еще несколько недель ушло на согласование дальнейших действий, потому только в конце осени 1856 г. последние линейные сотни отправились в станции на Терек.¹⁸ Вместе с тем, пока решался вопрос о дальнейшей судьбе Сборно-линейных казачьих полков на турецкой границе, в Царском Селе готовились к коронации Александра II. От северокавказского казачества, по рекомендации Наказных атаманов, отобрали начальника штаба Черноморского казачьего войска генерала Я.Г. Кухаренко и начальника Ейского округа полковника А.М. Дорошенко, а в случае болезни одного из них, командира 1-го пешего батальона полковника П.Д. Бабича. От Кавказского Линейного казачьего войска на торжественную церемонию в Москву направились командир Кубанского полка войсковой старшина В.Г. Перепеловский, а также командир Сборно-линейного казачьего полка №2 гребенской полковник А.Ф. Камков, принявший первый бой в начавшейся Крымской войне и еще не раз отличившийся на полях сражений с турками.¹⁹

За отличия в Крымской войне иррегулярные сотни получили Большое войсковое знамя с надписью «За храбрость и примерную службу в войну против французов, англичан и турок в 1853, 1854, 1855 и 1856 годах», пожалованные Кавказскому Линейному казачьему войску при Высочайшей грамоте 26 августа 1856 г., которое хранилось в городе Владикавказе в доме Наказного атамана. Вместе с тем, отличившиеся казаки получили серебряные и бронзовые медали «В память войны 1853-1854-1855-1856» в Малой Азии на Георг-

17 ЦГА РСО-А. Ф.2. Оп.1. Д.111. Л.57 об.; ЦГА РСО-А. Ф.104. Оп.1. Д.20. ЛЛ.19 - 19 об.; Петров А.В. Указ. соч. с.250, 253, 254.

18 Исарлов Л.С. Указ. соч. с.110; АКАК. - Т.XI. - Тифлис, 1888. - С. 318-319.

19 АКАК. - Т.XI. - Тифлис, 1888. - С.711; Из дневника генерал-лейтенанта И.Д.Попко // РА. - М., 1909. - №12. - с. 440.

гиевской ленте. В числе награжденных нами обнаружены урядники Д.К. Неткачѳв, Д.И. Никитин, Я.Е. Пономарѳв, хорунжие В.П. Лепилин, Н.М. Курмояров, сотники Н.Д. Абрамов, И.Е. Анопкин, И.И. Бычков, В.М. Фролов, есаул П.С. Рябов, полковник А.Ф. Камков и многие другие. А кизлярский казак В.С. Петанов удостоился медали на Владимирской ленте, предназначенной для лиц, выполняющих канцелярскую работу в частях, принимавших участие в военных действиях.²⁰

Тем не менее, нам не удалось во всех подробностях восстановить весь ход военных действий на протяженной российско-турецкой границе так же, как и установить имена всех награжденных казаков Терского левого бережья, которых было значительно больше. По нашему мнению, события, происходившие в Малой Азии в период Крымской войны и участие в них линейного казачества, остались незаслуженно забытыми и практически не упоминаются в отечественной историографии. Между тем, линейцам принадлежит несомненная заслуга в победоносных сражениях, состоявшихся при Баяндуре и Башкади-кляре в 1853 г., у селения Суботань и на позиции при Кюрук-Дара в 1854 г., затем у селения Пеняк и под крепостными стенами Карса в 1855 г. и др., позволивших с честью выйти из крайне неудачной войны.

Таким образом, казаки Терского левого бережья принимали самое активное участие во всех значимых битвах, развернувшихся в Азиатской Турции с первых дней Крымской войны. Не все вернулись в родные станицы, многие навсегда остались лежать на полях бывших сражений. Но еще большее число линейцев отличилось в многочисленных боях и стычках, что в конечном итоге совместно с успешными действиями остальных российских подразделений привело к падению хорошо укрепленной турецкой крепости Карс, являвшейся ключом к Малой Азии. Подобное развитие событий, в войне с сильной коалицией западноевропейских государств, дало отечественным дипломатам несомненный козырь на мирных переговорах в феврале-марте 1856 г. в Париже, что позволило в кратчайшие сроки возвратить военно-морскую базу и город русской военной славы – Севастополь.

Список литературы:

1. Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссиею (далее АКАК). // Т. XI. Тифлис, 1888. 92 с.
2. Потто В. История 44-го драгунского Нижегородского Его Императорского Высочеч-

20 Гизетти А.Л. Сборник сведений о георгиевских кавалерах и боевых знаках отличий Кавказских войск. В 2 частях. - Тифлис, 1901. - Ч.II. - С.145; Казаков А.В. Адыги (черкесы) на российской военной службе. Воеводы и офицеры. Середина XVI - начало XX в. Биографический справочник. - Нальчик, 2007. - С.204; Петров А.В. Указ. соч. с.247, 250-251, 254; ЦГА РСО-А. Ф.53. Оп.1. Д.52. Л.135 об; ЦГА РСО-А. Ф.53. Оп.1. Д.2039. ЛЛ.117, 128, 167 об.

- ства государя наследника цесаревича полка. В 10 томах. - СПб., 1895. Т. VII. 90 с.
3. Муравьев Н.Н. Война за Кавказом в 1855 году. В 2 томах. - СПб., 1877. Т. I. С. 22-23, 29-30.
 4. Потто В.А. Блокада и штурм Карса (по не изданным запискам Я.П.Бакланова и рассказам прочих участников в событии) // Русская старина. - СПб., 1870. Т. II. № 7-12. С. 595-596.
 5. Дроздов И.И. Записки кавказца // Русский архив (далее РА). М., 1896. № 9-12. 259 с.
 6. Собрание донесений о военных действиях и дипломатических бумаг и актов относящихся до войны 1853, 1854, 1855 и 1856 годов. - СПб., 1858. 496 с.
 7. Дондуков-Корсаков А. Указ. соч. с.338; Муравьев Н.Н. Указ. соч. 55 с.
 8. Муравьев Н.Н. Указ. соч. с.345, 347, 360; АКАК. - Т. XI. - Тифлис, 1888. С. 171, 179.
 9. Центральный государственный архив республики Северная Осетия-Алания (далее ЦГА РСО-А). Ф.2. Оп.1. Д.111. Л.164; ЦГА РСО-А. Ф.53. Оп.1. Д.2039. ЛЛ.128 об., 155 об.
 10. Лихутин М.Д. Русские в Азиатской Турции в 1854 и 1855 годах. - СПб., 1863. 416 с.
 11. Исарлов Л.С. Воспоминания о генерале Муравьеве, бывшем Кавказском наместнике // Кавказский вестник. - Тифлис, 1901. № 12. 107 с.
 12. Татищев С.С. Император Александр II. Его жизнь и царствование. В 2-х томах. - СПб., 1903. Т. I. 170 с.
 13. Ковалевский Н.Ф. История государства Российского. Жизнеописания знаменитых военных деятелей XVIII - начала XX века. - М., 1997. С. 99-101.
 14. Гизетти А.Л. Сборник сведений о георгиевских кавалерах и боевых знаках отличий Кавказских войск. В 2 частях. - Тифлис, 1901. - Ч. II. 145 с.
 15. Казаков А.В. Адыги (черкесы) на российской военной службе. Воеводы и офицеры. Середина XVI - начало XX в. Биографический справочник. - Нальчик, 2007. 204 с.

Bibliography

1. Acts collected by the Caucasian Archeographic Commission (hereinafter ACAC). // T. XI. Tiflis, 1888. 92 p.
2. Potto V. The history of the 44th Nizhny Novgorod dragoon His Imperial Highness the Tsar's heir to the regent of the regiment. In 10 volumes. - St. Petersburg, 1895. Vol. VII. 90 p.
3. Muravyov N.N. The war for the Caucasus in 1855. In 2 volumes. - St. Petersburg, 1877. T. I. P. 22-23, 29-30.
4. Potto V.A. The blockade and assault of Kars (according to unpublished notes of Ya.P. Baklanov and the stories of other participants in the event) // Russian antiquity. - St. Petersburg, 1870. Vol. II. № 7-12. P. 595-596.
5. Drozdov I.I. Notes of the Caucasian // Russian archive (further RA). M., 1896. № 9-12. 259 p.
6. Collection of reports on military actions and diplomatic papers and acts relating to the war 1853, 1854, 1855 and 1856. - St. Petersburg, 1858. 496 p.
7. Dondukov-Korsakov A. The decree. op. p.338; Muravyov N.N. Decree. op. 55 sec.
8. Muravyov N.N. Decree. op. p.345, 347, 360; BUT AS. - Vol. XI. - Tiflis, 1888. P. 171, 179.
9. Central State Archive of the Republic of North Ossetia-Alania (hereinafter referred to as the Central Administrative Board of the RSO-A). F.2. Op.1. D.111. L.164; TsGA RSO-A. F.53. Op.1. D.2039. LL.128 vol., 155 vol.
10. Lihutin MD Russians in Asiatic Turkey in 1854 and 1855. - St. Petersburg., 1863. 416 p.
11. Isarlov L.S. Memories of General Muravyov, a former Caucasian governor // Caucasian Herald. - Tiflis, 1901. № 12. 107 p.
12. Tatishchev S.S. The Emperor Alexander II. His life and reign. In 2 volumes. - St. Petersburg, 1903. T. I. 170 p.
13. Kovalevsky N.F. History of Russian Government. Biographies of famous military figures of the XVIII - early XX century. - M., 1997. P. 99-101.
14. Giseti A.L. Collection of information about the Georgievsky cavaliers and combat marks of the differences of the Caucasian troops. In 2 parts. - Tiflis, 1901. - Part II. 145 sec.
15. Kazakov A.V. Circassians (Circassians) in the Russian military service. Voevody and officers. Mid-16th - early 20th century. Biographical reference. - Nalchik, 2007. 204 p.

Фестиваль в Херсонесе может стать ежегодным

В Минкультуры России под председательством Главы ведомства Владимира Мединского прошло совещание, посвященное развитию культуры в Севастополе. В нем приняли участие губернатор Севастополя Дмитрий Овсянников, первый заместитель Министра культуры Российской Федерации Владимир Аристархов, заместитель Министра культуры Российской Федерации Олег Рыжков и директор Департамента государственной охраны культурного наследия Минкультуры России Владимир Цветнов.

Участники совещания обсудили перспективы развития отрасли культуры в городе и вопросы выполнения поручений Президента России Владимира Путина. В частности, речь шла о развитии музея-заповедника «Херсонес Таврический», о планах по ремонту и реставрации Севастопольского художественного музея имени М.П. Крошицкого и о строительстве Севастопольского академического театра танца имени В.А. Елизарова, Театра юного зрителя и детской художественной школы.

Еще одной темой обсуждения стала реализация приоритетных проектов Севастополя в сфере культуры, таких как фестиваль военно-исторической реконструкции на Федюхиных высотах и «Опера в Херсонесе». Дмитрий Овсянников предложил сделать оперный фестиваль ежегодным. Напомним, в этом году он состоялся впервые, мероприятия проходили на территории музея-заповедника «Херсонес Таврический». Один из концертов смотра посетили Глава государства Владимир Путин и Председатель Правительства Дмитрий Медведев.

«Фестиваль всем очень понравился, и в настоящее время мы ищем возможности, чтобы сделать его ежегодным», — сказал глава города, попросив поддержки Минкультуры России. «Мы бы хотели, чтобы министерство взяло это мероприятие под свое крыло, став его основным организатором. Со своей стороны, мы готовы финансировать его проведение», — добавил Дмитрий Овсянников.

«Город мог бы взять на себя техническую часть, а мы — исполнителей, транспортные расходы. Либо можно поручить шефство над фестивалем какому-либо подведомственному нам учреждению», — сказал Министр культуры Российской Федерации Владимир Мединский.

Кроме того, Дмитрий Овсянников пригласил Главу Минкультуры России принять участие в открытии Константиновского рavelина — форта при входе в Севастопольскую бухту с Черного моря, — которое пройдет в День народного единства, 4 ноября.

В этот же день на Константиновской батарее начнет работу Первый туристский форум «Севастополь. Возвращение к себе». В рамках трехдневного форума пройдет пленарное заседание, откроется несколько дискуссионных площадок. Предполагается, что в деловой части форума примут участие около пятисот, а культурную программу посетят до пяти тысяч человек.

Для справки:

Константиновская батарея (равелин) — двухъярусная каменная батарея, расположенная на одноименном мысу в северной части Севастопольской бухты. Построена в 1840 году. Ее общая длина по фасаду — 230 метров, ширина — 25 метров. Боевое крещение Константиновская батарея приняла 5 октября 1854 года во время первой бомбардировки Севастополя.

Аннотации

Шинкаренко В.Д.

Щербинина О.О.

На пороге новых вызовов глобализации

Начало нового тысячелетия по своим событиям оказалось не менее насыщенным, чем ушедший XX век. Если в конце XX века казалось, что новый мировой порядок сформировался на века, то в настоящее время этой иллюзии пришел конец. Однополярная капиталистическая неолиберальная модель с господством США подверглась вызовам, на которые еще не найдены окончательные ответы. Роль России как «великой сырьевой державы» оказалась несостоятельной и потребовала своего пересмотра. Современный миропорядок стал неустойчивым, т.к. в мире сформировались новые центры, которые не готовы мириться со сложившимся устройством мира. На геополитической карте мира Россия столкнулась с новыми вызовами как внешними, так и внутренними, на которые она либо должна найти достойный ответ, либо уйти с мировой сцены. Эта ситуация обостряется беспрецедентным давлением западного мира во главе с США на внутреннюю и внешнюю политику России. Мир стоит перед новым выбором дальнейшей модели развития мировой системы или может быть втянут в третью мировую войну, в результате которой может прекратиться существование человеческая цивилизация.

Ключевые слова: мировая система, миропорядок, глобализм, неолиберализм, вызовы, центры влияния, массовая культура.

Ларина Т.В.

Реальный сектор экономики города в показателях государственной поддержки и инвестиций

Рассмотрен комплекс мер государственной поддержки реального сектора экономики города в условиях интеграции в экономическом пространстве. Выделены приоритетные направления бюджетного финансирования и инвестирования программ социально-экономического развития, учитывающих стратегические задачи и интересы горожан.

Ключевые слова: реальный сектор экономики, промышленность города, сельское хозяйство, комплексное развитие.

Шаихов А.Г.Чапкин Н.С.

Межконфессиональные отношения перед лицом глобальных угроз

В статье формируется авторское видение межконфессиональных отношений в современной России. Позитивные преобразования в жизни российского общества должны получить свое отражение в действенном, эффективном взаимодействии христианских конфессий и других традиционных, и новых религий России. Создание межрелигиозного и межконфессионального сотрудничества требует иного взгляда на устоявшиеся модели взаимного общения конфессий. Сравнение непрерывной интенсификации кооперационных связей между странами становящегося все более глобального мира, вызывает необходимость в кооперационных связях конфессий, ради отстаивания традиционных нравственных ценностей и поиска решений относительно угроз современному социуму.

Ключевые слова: межконфессиональные отношения, православие, христианство, межрелигиозные отношения, традиционные нравственные ценности.

Козодубов А.А.

Правовое регулирование деятельности органов местного самоуправления в составе города федерального значения Севастополь

В статье анализируется организация местного самоуправления в Российской Федерации, рассматриваются подходы законодателя к территориальной организации местного самоуправления. Отмечается важность упорядочивания компетенции органов местного самоуправления. Исследуются особенности организации местного самоуправления на внутригородских территориях городов федерального значения (Москве, Санкт-Петербурге, Севастополе). Особое внимание уделяется анализу местного самоуправления на внутригородских территориях Севастополя. Формулируются предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Ключевые слова: местное самоуправление, внутригородская территория города федерального значения, муниципальное образование, местная администрация, представительный орган муниципального образования, город Севастополь.

Митяй Е.Д.

Правовое регулирование финансовой услуги в сфере негосударственного пенсионного страхования как внутреннего источника инвестирования национальной экономики России

В настоящей статье представлены результаты исследования особенностей правового регулирования негосударственного пенсионного страхования как финансовой услуги. Анализ положений Регламентов ЕС и Директив ЕС, регулирующих вопросы организации и осуществления программ пенсионного обеспечения позволил выявить основные требования, предъявляемые к специализированным участникам рынка пенсионного страхования. В свою очередь сравнительно-правовой анализ законодательства Австрии, как государства с наиболее развитой системой страхования, и законодательства Российской Федерации позволил установить особенности правового регулирования вложения денежных средств в программы добровольного пенсионного страхования, обеспечивающие самостоятельное накопление финансовых резервов по достижению пенсионного возраста.

Проведенное исследование позволило сформулировать выводы, направленные на развитие российского законодательства, регулирующего формирование добровольных пенсионных накоплений и использование внутригосударственных финансовых источников финансирования.

Ключевые слова: социальное государство, пенсионное обеспечение, реформирование пенсионных систем, негосударственное пенсионное обеспечение, финансовые услуги, страховые компании, негосударственные пенсионные фонды.

Вознесенский И.С.

Экономика исторической реконструкции

Экономику туризма можно считать одной из наиболее динамично развивающихся областей народной экономики. В последнее время все привлекательнее становится событийный туризм, к которому относится организация исторических реконструкций. Несмотря на то, что в нашей стране их проведение стартовало еще в начале XX в., они не стали частью полноценной национальной туристической программы. В ее создании необходимо использовать опыт, имеющийся в Крыму по организации Международного рыцарского фестиваля «Генуэзский Шлем».

Ключевые слова: экономика туризма, туристическая территорию, историческая реконструкция, бугурт.

Abstracts

Shinkarenko V.D.
Shcherbinina O.O.

On the threshold of new challenges of globalization

The author's summary. The beginning of the new Millennium in their events were no less eventful than the last century. If at the end of the twentieth century it seemed that the new world order formed for centuries, at the present time, this illusion came to an end. Unipolar capitalist neoliberal model with the dominance of the United States have been subjected to calls that have not yet found final answers. The role of Russia as the "great raw power" was untenable and demanded their revision. The modern world order was unstable because the world's new centres have been formed that are not willing to put up with the world. On the geopolitical map of the world Russia is faced with new challenges, both external and internal, to which it must either find a decent answer, or to disappear from the world stage. This situation is exacerbated by the unprecedented pressure of the Western world headed by U.S. domestic and foreign policy of Russia. The world faces a new choice of the future model of development of the global system or can be retracted into a third world war, which might terminate the existence of human civilization.

Keywords: world system, world order, globalism, neoliberalism, challenges, centers of influence, popular culture.

Larina T.V.

Real sector of city economy in indicators of state support and investment

The complex of measures of the state support of the real sector of the city economy in the conditions of integration in the economic space is considered. Priority directions of budgetary financing and investment of programs of social and economic development, taking into account the strategic tasks and interests of citizens are singled out.

Keywords: real sector of economy, city industry, agriculture, integrated development.

Shaihov A.G.
Chapkin N.S.

Inter-confessional relations in the face of global threats

The author's vision of inter-confessional relations in modern Rus-

sia is being formed in the article. Positive transformations in the life of Russian society should be reflected in effective, effective interactions of Christian confessions and other traditional and new religions of Russia. The creation of interreligious and interconfessional cooperation requires a different view of the established patterns of mutual communication of confessions. A comparison of the ceaseless intensification of cooperative ties between the countries of an increasingly globalized world calls for the cooperation of confessions, for the upholding of traditional moral values and for finding solutions to threats to the modern society.

Keywords: interreligious relations, orthodoxy, Christianity, interreligious relations, traditional moral values.

Kozodubov A.A.

**Legal adjusting of activity of organs
of local self-government in composition city
of federal value Sevastopol**

In the article organization of local self-government is analysed in Russian Federation, going of legislator is examined near territorial organization of local self-government. Importance of arrangement of competence of organs of local self-government is marked. The features of organization of local self-government are investigated on intercity territories of cities of federal value (Moscow, Saint Petersburg, Sevastopol). The special attention is spared to the analysis of local self-government on intercity territories of Sevastopol. Formulated suggestion on perfection of current legislation.

Keywords: local self-government, intercity territory of city of federal value, municipal education, local administration, representative organ of municipal education, city Sevastopol.

Mitiai E.D.

**Legal regulation of financial services
in the sphere of non-state pension insurance as an internal source
of investment of the Russian national economy**

This article presents the results of a study of the specifics of the legal regulation of non-state pension insurance as a financial service. An analysis of the provisions of the EU Regulations and the EU Directives regulating the organization and implementation of pension schemes has made it possible to identify the basic requirements for specialized participants in the pension insurance market. In its turn, a comparative legal analysis of Austrian legislation, as the state with the most developed insurance system, and the legislation of the Russian Federation,

made it possible to establish the peculiarities of the legal regulation of investing money in voluntary pension insurance programs that ensure the independent accumulation of financial reserves to achieve the retirement age.

The conducted research allowed to formulate the conclusions aimed at the development of Russian legislation regulating the formation of voluntary pension savings and the use of domestic financial sources of financing.

Keywords: social state, pension provision, pension system reform, non-state pension provision, financial services, insurance companies, non-state pension funds.

Voznesenckiy I.S.

Economy of reenactment

The tourism economy can be considered one of the most dynamically developing areas of the national economy. Lately, event tourism has become more attractive, to which the organization of historical reconstructions belongs. Despite the fact that in our country, their launch started as early as the beginning of the 20th century, they did not become part of a full-fledged national tourism program. In its creation it is necessary to use the experience available in the Crimea to organize the International Knight Festival “Genoese Helmet”.

Keywords: economy of tourism, tourist territory, historical reconstruction, bugurt.

Авторы

Вознесенский И.С. - преподаватель кафедры социологии и управления МАДИ, бизнес-тренер, специалист по личной и коллективной эффективности.

Емельянов Н.О. - студент 2-го курса магистратуры Института истории Санкт-Петербургского государственного университета.

Емельянов О.Б. - кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры истории, права и общественных дисциплин (филиал в г. Эссентуки) г. Эссентуки.

Казиева М.Х. - студентка 3 курса института «Прикладной математики и информационных технологий» Евро-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия.

Козодубов А.А. - кандидат юридических наук, доцент кафедры правоведения Севастопольского экономико-гуманитарного института (филиала) ФГАОУВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского.

Ларина Т.В. - кандидат экономических наук, заместитель начальника управления - начальник отдела Департамента экономического развития города Севастополя.

Митяй Е.Д. - старший преподаватель кафедры теоретических и публично-правовых дисциплин Института экономики и права (филиал) Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополе.

Семенова А.Н. - старший преподаватель кафедры информатики и информационных технологий Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия.

Узденова Б.Х. - кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры информатики и информационных технологий Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия.

Чапкин Н.С. - преподаватель РЭУ имени Плеханова, руководитель проекта издательства «Город XXI».

Шаихов А.Г. - аспирант кафедры Национальных и федеративных отношений ИГСУ Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Шинкаренко В.Д. - доктор социологических наук, профессор кафедры трудового права, права социального обеспечения и профсоюзных дисциплин Института экономики и права (филиал) Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополе.

Щербина О.О. - кандидат политических наук, заведующий кафедрой гуманитарных, социальных и естественнонаучных дисциплин Института экономики и права (филиал) Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений» в г. Севастополе.

Authors

Chapkin N.S., Teacher of the Plekhanov Russian Economic University, Head of Public Information Project «The city in the XXI century».

Emelyanova N.O., 2nd year student (St.-Petersburg State University).

Emelyanov O.B., Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of History, Law and Social Sciences (branch in Yessentuki).

Kazieva M.H., 3rd year student (State Humanitarian-Technological Academy).

Kozodubov A.A., Candidate of Legal Sciences, Assistant Professor of the Department of Jurisprudence of the Sevastopol economy-humanitarian institute (branch) of FGAOUVO is the «Vernadskogo Crimean federal university».

Larina T.V., Candidate of Economic Sciences, Head of the subdivision of Economics Department of the Government of Sevastopol.

Mitiai E.D., Senior Lecturer in theory and public law disciplines Institute of Economics and Law (branch) of educational institutions of higher education trade unions «Academy of Labour and Social Relations» in Sevastopol.

Semenova A.N., Associate Professor, Department of Informatics and Information Technologies of the North Caucasus State Humanitarian-Technological Academy.

Shaihov A.G., Graduate Student of the Department of National and Federative Relations of The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Shcherbinina O.O., Candidate of Political Sciences, head of Department of Humanities, social and natural Sciences Institute of Economics and law (branch) educational trade Union establishment of higher education «Academy of labour and social relations» in Sevastopol.

Shinkarenko V.D., Doctor of Sociological Sciences, Professor of labour law, social security law and labour disciplines of the Institute of Economics and law (branch) educational trade Union establishment of higher education «Academy of labour and social relations» in Sevastopol.

Uzdenova B.H., Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Informatics and Information Technologies of the North Caucasus State Humanitarian-Technological Academy.

Voznesenckiy I.S., Lecturer of the Department of Sociology and Management, Business coach, specialist in personal and collective effectiveness.