

Международный издательский центр  
«ЭТНОСОЦИУМ»

**Л.Ф. Болтенкова**

**Становление и развитие Российского  
многонационального государства  
(VI в. – настоящее время)**

В ПЯТИ КНИГАХ

**5**

Русский мир –  
двенадцать веков

Москва 2016

УДК 321  
ББК 66  
ISBN 978-5-9908483-8-2

Рекомендовано к изданию кафедрой  
Регионального управления ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ

**Рецензенты:**

Власов В.И., доктор юрид. наук, профессор.  
Терновая Л.О., доктор истор. наук, профессор.

Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VI в. – настоящее время). Кн.5: Русский мир – двенадцать веков.: Ч.1. Политико-правовое формирование пространства Русского мира. Ч.2. Институт лидерства и судьба Русского мира (до падения империи) – М.: Международный издательский центр «Этносоциум», 2016. – 300 с.

Книга является логическим продолжением предыдущих четырёх книг, в которых раскрывается вопрос о становлении и развитии Российского многонационального государства, начиная с VI века нашего летоисчисления.

В то же время она является и завершающим трудом в данном научно-исследовательском направлении. Однако структура книги и стиль изложения во многом отличаются от того, что было в предшествующих книгах, поскольку содержание её предполагается более многогранным. Пятая книга делится на два тома, каждый из которых состоит из двух частей. Первая часть данного тома посвящена вопросу политико-правового формирования Русского мира. Вторая часть называется «Институт лидерства и судьба Русского мира до падения империи». Изложение начинается с характеристики первого известного в истории России предводителя (вождя, старейшины) Гостомысла. Завершается данная часть исследования характеристикой правления Императора Николая II.

© Болтенкова Л.Ф., 2016.

© Международный издательский центр «Этносоциум», 2016.

# Оглавление

Предисловие.....	4
------------------	---

## **Часть I. Политико-правовое формирование пространства Русского мира**

I.1. Начальная стадия формирования Русского мира.....	5
I.2. Русский мир в XIII веке.....	26
I.3. Становление Москвы как политического центра Руси.....	30
I.4. Русский мир в переходный период («Смута»).....	57
I.5. Династия Романовых и Русский мир.....	70
I.6. Казачество.....	74
I.7. Петр Великий и Русский мир.....	86
I.8. Русский мир после Петра I до Екатерины II.....	115
I.9. Русский мир при Екатерине II.....	123
I.10. Продвижение Русского мира в XIX веке.....	144
Выводы.....	171
Список использованных источников и литературы.....	175

## **Часть II. Институт лидерства и судьба Русского мира (до падения империи)**

Введение.....	179
II.1. Лидеры Русского мира периода Рюриковичей.....	181
II.2. Лидеры переходного периода (1598-1613гг.).....	232
II.3 Лидеры Русского мира периода династии Романовых.....	238
Выводы.....	287
Список использованных источников и литературы.....	297

## Предисловие

В чём отличие пятой книги от четырёх ей предшествовавших, при сохранении идентичности «сквозной» темы? Прежде всего, построением, структурой, которые непременно влекут за собой и другой стиль изложения. Какие-то вопросы будут раскрываться с применением научных методов, подходов, какие-то в форме воспоминаний, другие – с помощью обращения к собственным публикациям автора давних лет и «нового времени», что-то (немного) – из сферы сновидений, которые оказались пророческими в политическом и личном плане. Учитывая жизненный опыт автора и массив опубликованных работ, по большинству вопросов будут высказаны субъективные оценки, взгляды (искренние, по мере публичной допустимости и в рамках политкорректности). Возможен – метафизический подход.

В силу объёма пятая книга разделена на четыре части. Каждая из частей посвящена отдельной тематике и оформлена в отдельное издание.

**Первая часть** раскрывает политико-правовую основу формирования Русского мира.

**Вторая часть** посвящена Институту лидерства.

**Третья** – месту церковно-государственным отношениям в Русском мире.

**Четвёртая часть** вберёт в себя все аспекты Русского мира современной России.

# Часть I. Политико-правовое формирование пространства Русского мира

## I.1. Начальная стадия формирования Русского мира

Толчком (поводом) к написанию данного раздела и его содержательной направленности послужила информация об установлении в Старой Ладогe памятника Рюрику и Вещему Олегу. Сразу оговорюсь, что не имею ничего против памятника, поскольку это действительно, – как пишет в «Российской газете» Вера Черенева, – «история в камне»<sup>1</sup>. Но статью о памятнике предваряет надпись «В Старой Ладогe установили памятник собирателям русских земель». В самой статье есть такие строки: «Это первый в России памятник основателям нашего государства ...»<sup>2</sup>, которые принадлежат (строки) главе региона Александру Дрозденко.

Ключевыми моментами, по поводу которых хотелось бы порассуждать, являются: «собиратели русских земель», «основателям нашего государства». То и другое утверждение вряд ли соответствует истине. Как отмечается в статье, – Старая Ладога – это самый древний город страны, которому насчитывается 1260 лет. Многие специалисты такую позицию не отрицают. То, что ныне считается «Старая Ла-



1 См.: Российская газета. 2015. 18 сентября.

2 Там же.

дога» – это древний город в новгородской земле, перенесённый в 1704 году к устью реки Волхов (Н. Ладога). На прежнем месте сохранились остатки жилых строений VIII – XII вв. Сейчас это территориально – Ленинградская область, Волховский район<sup>3</sup>. Когда говорят «Старая Ладога – это древнерусский город», то исходят из более позднего понимания русских земель, которое сформировалось **после** прихода варягов (Рюрика и Олега). То же самое можно сказать и о Новгороде, ибо он возник **до** **прихода** Рюрика и Олега. В 859 году он уже был известен. Ни Рюрик, ни Олег никакого отношения **к созданию** Новгорода и Ладоги не имеют. Это делали местные, коренные люди (жители). Русскими они **ещё** не были. Поначалу они и не хотели становиться русскими, во всяком случае не все хотели, о чём свидетельствует восстание против Рюрика новгородцев в 864 году под руководством Вадима Храброго. Дело не в том, кто такой Рюрик и откуда он пришёл, дело в том, что не он и не Олег начали объединение племён и племена эти были не русские. Считать Рюрика основателем Российской государственности, о чём пишется в упомянутой статье в «Российской газете», вряд ли исторически выверено. Если применить слово «русской» вместо «российской», то с оговорками это можно воспринять. Всё равно остаются вопросы. Эти вопросы «всплывут», если вернуться в исторический процесс.

Собственный анализ исторического процесса предварим фрагментом Учебника по Истории отечественного государства и права О.И. Чистякова<sup>4</sup>.

В учебнике пишется: «Не совсем ясен вопрос и о том, как образовалось Древнерусское государство. И здесь мы сталкиваемся с так называемой норманнской теорией. Дело в том, что в нашем распоряжении находится источник, который, казалось бы, в какой-то мере отвечает на вопрос о происхождении Древнерусского государства. Это древнейший летописный свод «Повесть временных лет». Летопись дает понять, что в IX в. наши предки жили в условиях безгосударственных, хотя прямо в ней об этом не говорится. Речь идет лишь о том, что южные славянские племена платили дань хазарам, а северные – варягам, что последние однажды прогнали варягов, но потом передумали и призвали к себе варяжских князей. Такое решение было вызвано тем, что славяне передрались между собой и решили для установления порядка обратиться к иноземным князьям. Тут-то и была произнесена знаменитая фраза: «Земля наша велика и обильна, а наряда в ней нет. Да поидете княжит и володети нами». Варяжские князья сначала не соглашались, но славяне их уговорили. Три варяжских князя пришли на Русь и в 862 г. сели на престолы: Рюрик – в Новгороде, Трувор – в Изборске (недалеко от Пскова), Синеус – в Белоозере.

Это событие и было принято считать моментом образования Русского государства. Такая трактовка вызывает по крайней мере два возражения. Во-первых, фактический материал, приводимый в «Повести временных лет», не дает оснований для вывода о создании Русского государства путем призвания варягов. Наоборот, как и другие источники, дошедшие до нас, говорит о том, что государственность у восточных славян существовала еще до варягов. Во-вторых, современная наука не может согласиться со столь примитивным объяснением сложного процесса образования любого Государства. Государство не может организовать один человек или несколько, даже самых выдающихся мужей. Государство есть продукт сложного и долгого развития социальной структуры общества. Тем не менее летописное упо-

3 Советский энциклопедический словарь. М., 1983. С.681.

4 История отечественного государства и права. Ч.1.: Учебник. – 2-е изд., перераб. // Под ред. О.И. Чистякова. М.: Изд. МГУ, 1992. С.39-40.

минание было взято на вооружение еще в XVIII в. определенной группой историков, разработавших варяжскую версию образования Русского государства. В это время в Российской Академии наук работала группа немецких историков, которые истолковали летописное предание в определенном смысле. Так родилась пресловутая норманнская теория происхождения Древнерусского государства. Норманнская теория имела целью обосновать неспособность русского народа к самостоятельному историческому творчеству. Поскольку варягов-норманнов считали германцами, то возникла достаточно прозрачная историческая параллель с тогдашней современностью: ведь в XVIII в. Россия была наполнена иностранцами. Вспомним, что и среди императоров того времени были чистые немцы или полунемцы. Норманнская теория очень им импонировала. Уже в то время норманнизм встретил возражения со стороны передовых русских ученых, среди которых был и М.В. Ломоносов. С тех пор все историки, занимающиеся Древней Русью, разделились на два лагеря – норманистов и антинорманистов. Современные отечественные ученые преимущественно отвергают норманнскую теорию. К ним присоединяются и крупнейшие исследователи славянских стран».

Прочитав этот фрагмент учебника О.И. Чистякова, хочется сказать, что считать Рюрика основателем Российской государственности, значит подыгрывать норманистам. И дело здесь не в идеологии, не в патриотизме или его отсутствии, дело в историчности позиции.

«Обнаруженные» корни славян относятся к III – IV вв. н.э. Об этом согласно пишут лингвисты, историки, археологи. Реально эти корни проявились в форме конкретных племён: это племена – Древляне, Радимичи, Кривичи, Уличи, Поляне, Северяне, Волыняне, Тиверцы и т.д. С VI столетия н.э. наступает новая эпоха в развитии этих племён. Завершается этап «великого переселения народов»: готы и аланы прошли до Испании, остатки гуннских орд ушли в предгорья Балкан и Кавказа, а Римская империя распалась на две части.

На этом фоне усилилась славянская колонизация земель. Дружины (вспомним теорию Домена) Дреговичей, Древлян, Кривичей получили выход вовне. Восточные славяне назывались греческими авторами «антами». Вот эти «анты» и двинулись на Дунай, в Причерноморье, к границам Византийской империи. «Просвещенным» соседям «анты» казались примитивными, дикими. Историки считают, что всего разрозненных славянских племён было около 150<sup>5</sup>. Но любому студенту первого курса исторического вуза известно, что, к примеру, Древнерусское государство состояло из 12-15 княжеств. Куда и почему «делись» 150 племён? Вспомним обстановку VI в. н.э.

Первое. Родовой строй приходил в упадок из-за противоречий на почве разделения труда и появления неравенства.

Второе. Укрепившиеся дружины на фоне «великого переселения народов» могли (и делали это) осуществлять длительные походы в богатые «цивилизованные» страны.

Третье. Обилие в степях, где обитали славяне, воинственных кочевых орд представляло постоянную и грозную опасность для всех славянских племён лесостепи. Эти объективно-жизненные обстоятельства приводили к объединению славян, обладавших схожим языком. А если учесть военные походы, то в процессе их создавались и временные союзы дружин разных племён. Но в таких обстоятельствах быстро

---

5 См.: История СССР с древнейших времен до наших дней. В двух сериях. В двенадцати томах. Первая серия. Т.1 М.: «Наука», 1966. С.342.

проявлялись лучшие (формирование Домена). Исход был разный: либо погибали в боях (возвращались единицы), либо, награбив «добра», где-то оседали и восстанавливали связь с «родиной», либо вообще возвращались «целёхонькие» с «добычей» (в случае удачи). Те, кто оставался на месте, в процессе хозяйственной жизни, по мере получения каких-то известий от своих дружин, находившихся в походах, тоже взаимодействовали. Особенное сближение происходило по возвращении после побед. Так, постепенно, восемь-десять (больше – меньше) племён, близких по системе хозяйства, живущих в сходных условиях, не разделенных значительными естественными рубежами, сближались и для решения общих дел, выбирали воевод или дружинников, либо созывали вече. Ускорялся процесс по мере возрастания внешней опасности. Появление, к примеру, Аварского каганата повлияло на ускорение процесса объединения славянских племён. В истории остались имена наиболее крупных устойчивых племён, которые дали имя объединённому союзу. А некоторые союзы давали себе новые имена, не желая получать имя какого-либо объединявшегося племени (чтобы никому не было обидно). К примеру, союз под названием «Лютичи» – новое имя, а союз под названием «Бодричи» – под именем одного из вошедших в союз племени. Эти, и другие союзы, существовали и развивались столетиями. Археологи установили и нанесли на карту границы племенных союзов. Выяснилось, что союз племён занимал значительную территорию, равную примерно четырем – шести советским административным областям, а земли первичных славянских племён, образовавших союз, равнялись приблизительно нескольким районам. Таким образом, из 150 племён получилось 15 союзов племён (путь федерализма). **Это было шагом вперед в процессе формирования этносов, в том числе, подготовка к созданию русского этноса (латентный период).** Во главе союзов племён уже были князья, хотя государств пока не было, то есть Лидер – фигура догосударственная. VI век – это время известности славян во внешнем мире. Уже говорилось об их продвижении на юг и юго-запад, а также на юго-восток. Современники различают три ветви славян, называя одних антами, других – венедами, третьих – склавинами<sup>6</sup>. Так писал готский историк Иордан. По мнению Иордана и писателя VI в. Прокопия Кесарийского, веныды, анты и склавины происходят от одного корня и сходны между собой. Не противоречат этому утверждению и слова императора Византии Маврикия (582 - 602 гг.), который выработал руководство по войне со славянами. «Племена славян и антов сходны по своему образу жизни, по своим нравам, по своей любви к свободе. Их никоим образом нельзя склонить к рабству или подчинению в своей стране»<sup>7</sup>.

«Эти племена, славяне и анты, не управляются одним человеком, но издревле живут в народоправстве... Они считают, что один только бог, творец молний, является владыкой над всеми... Они почитают реки, и нимфы, и всякие другие божества, приносят жертвы всем им... Живут они в жалких хижинах, на большом расстоянии друг от друга, и все они часто меняют место жительства...»<sup>8</sup> (вспомним: «Мой адрес – не дом и не улица. Мой адрес – Советский Союз») – Л.Ф.Б. «Начиная, – пишется в «Истории СССР с древнейших времен до наших дней», – с царствования императора Юстиниана (527 - 565 гг.), славянские отряды прошли всю Византию с севера на юг, от Дуная до древней Спарты; славянский флот плавал по морям, омывавшим Грецию, и даже доходил до далёкого острова Крита в Средиземном море.

6 Древние славяне в отрывках греко-римских и византийских писателей по VII в. н.э. – ВДИ, 1941. №1. С.232.

7 Там же. С.263.

8 Прокопий из Кесари. Война с готами. М., 1950. С. 297.

Даже Царьград, столица Византии, подвергался нападениям. Итогом славянских походов на Византию было, во-первых, поселение в задунайских землях огромного количества славян, положивших в дальнейшем начало Болгарскому царству, Сербскому княжеству и другим государствам Балканского полуострова...<sup>9</sup>

Как видим, о русах пока ничего не говорится, их как бы и нет в истории славян. И славяне в источниках VI – VII вв. именуется уже «славянами», «склавиными», «склавенами».

Картину размещения восточных славян на Восточно-Европейской равнине ярко нарисовал древнерусский летописец конца XI – начала XII в. Нестор, описавший события, совершившиеся почти за триста лет до него. Большинство сведений древнерусской летописи подтвердилось как другими письменными, так и археологическими источниками. На правом берегу среднего течения Днепра жили поляне с центром в Киеве; к северу и западу от полян, между реками Росью и Припятью, обитали древляне с центром в Искорестене; севернее полян и древлян на левобережье Припяти жили дреговичи; на западе от полян, по верхнему течению Южного Буга – бужане и воляняне, а еще дальше на юго-запад, в бассейне Днестра – уличи и тиверцы; в Закарпатье – белые хорваты; на левом берегу Днепра, в бассейне реки Сулы, Сейма, Десны, доходя на востоке до Северного Донца, жили северяне; к северу от северян, между верхним течением Днепра и Сожа – радимичи; к северу от радимичей, в верховьях Волги, Днепра и Двины – кривичи с центром в Смоленске; в бассейне Западной Двины по речке Полоте – полочане; в районе озера Ильмень – словене; наконец, на самом востоке региона размещения восточных славян жили вятичи, занимавшие бассейн верхнего и среднего течения Оки и Москвы-реки»<sup>10</sup>.

Из процитированного фрагмента Летописи видим, что упоминания слова «русь» не существует. Применительно (относительно) к славянам слово «русь» появляется в летописи Нестора: «И пошли они к варягам, к руси»; «Поляне, которых называют русью». Это не означает, что о «руси» вообще нет упоминания в VI, VII вв., то есть до прихода варягов-русов в Новгород. Источникам «русь» известна, но не в увязке со славянами. Но даже и после прихода варягов-русов в Новгородскую землю, Летопись не называет словенов, проживавших в районе озера Ильмень, русами. Она (Летопись) пишет об этом применительно к полянам, проживавшим в районе Киева.

О связи терминов «варяги» и «русь» в литературе написано достаточно много, что не означает возможности дальнейших исследований. Однако, отталкиваясь от анализа существующих источников<sup>11</sup>, приходим к выводу, что варяги – не этнос, а

9 История СССР с древнейших времен до наших дней. В двух сериях. В двенадцати томах. Первая серия. Т.1 М., «Наука», 1966. С.346-347.

10 История государства и права СССР: Учебник. Ч.1 / Под ред. Ю.П. Титова. – М.: Юрид. лит., 1988. С.33-34.

11 См.: Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть твоего бытия? М.: «Республика», 1994; Балашов Д.М. Формирование русской нации и проблемы национального бытия. // Русская нация. М., 1990; Бердяев Н.А. Русская идея. Судьба России. М., 2000; Володихин Д.М. Митрополит Филипп. М., 2009; Греков Б.Д. Киевская Русь. М., 1953; Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. М., 1989; Древнерусские княжества X-XIII вв. М.: «Наука», 1975; Древние славяне в отрывках греко-римских и византийских писателей по VII в. н.э. – ВДИ, 1941. №1; Жизнеописания достопамятных людей земли русской. X-XX вв. М., 1992; Зутис Я. Русско-эстонские отношения в IX-XIV вв. / Историк-марксист. 1990. №3; История государства и права СССР. Ч.1. Под ред. Г.С.Калинина, А.Ф.Гончарова. М., «Юрид.лит.», 1972; История государства и права СССР. Ч.1. / Под ред. О.И. Чистякова, И.Д. Мартысевича. М., 1985; История СССР с древнейших времен до наших дней. В двух сериях. В двенадцати томах. Первая серия. Т.1. М., «Наука», 1966; Карамзин Н.М. История государства

общее название групп людей, промышляющих торговлей, разбоем, службой в чужестранных дружинах (войсках), обитающих на Севере Европы, но постоянно перемещающихся.

В перечисленных источниках по-разному освещается история России, тем не менее, они позволяют вывести формулу, наиболее отвечающую умонастроению и мировоззрению автора.

**Эта формула состоит** в том, что варяги, повторимся, не этнос, но это не означает, что они вообще неэтничны. Были варяги (торговцы, воины) – даны, были варяги (торговцы, воины) – шведы, были варяги (торговцы, воины) – росы (русы, русь), а также и другие. **Варяги-русь** наиболее часто и тесно контактировали со славянами, особенно с северными, а также и с неславянским населением Северо-Востока. Отсюда знание варягов-русов со стороны словен (новгородцев). Их частые контакты мирные и немирные позволили узнать друг друга. Но каждый из них жил своей жизнью, до определённого исторического события.

### КАКОВА ЭТА ЖИЗНЬ?

Поскольку варяги были приглашены новгородцами (словенами) в союз с кривичами и чудью, то о них и поговорим.

Восточные славяне делились на две группы по уровню хозяйственного и социального уровня: северные, лесные племена (Древлян, Радимичей, Кривичей) были менее развиты; Южные племена: Поляне, Волыняне, Уличи, занимавшиеся земледелием, были более развиты. Они тесно контактировали с римскими городами Причерноморья. На земле Полян возник Киев – будущая столица Древнерусского государства. На земле словен возник Новгород – колыбель Руси. Ни одному древнерусскому княжеству не удалось включить в орбиту своего влияния такие колоссальные пространства, раскинувшиеся от побережья Балтики на западе до острогов Уральских гор на востоке. Каким образом новгородцам удалось освоить такую территорию, науке до-

---

Российского. Репринтное воспроизведение издания 1842-1844 гг. в трех книгах с приложениями. Книга I. М., 1988; Карамзин Н.М. Предания веков. М.: Изд-во «Правда», 1987; Ключевский В.О. Русская история / В.О. Ключевский. М.: Эксмо, 2009; Козлов В.И. О сущности русского вопроса и его основных аспектах // Русский народ: историческая судьба в XX веке. М.: ТОО «Анко», 1993; Начальные этапы древнерусского летописания. М., 1977; Откуда есть пошла Русская земля. М., 1986. Т.1-2; Об этнической природе варягов // Вопросы истории. 1974. №11; Костомаров Н. Севернорусские народоправства во времена удельно-вечевое уклада (история Новгорода, Пскова и Вятки) / Т.1. СПб, 1886; Кузьмин А.Г. Истоки русского национального характера // Русский народ: историческая судьба в XX веке. М.: ТОО «Анко», 1993; Кузьмин А.Г. Мародеры на дорогах истории. / Предисл. С.В. Перевезенцева. М.: «Русская панорама», 2005; Литаврин Г.Г. Византийское общество и государство в X-XI вв. проблемы истории одного столетия: 976-1081 гг. М., 1977; Ловмянский Х. Русь и норманны. М., 1985; Ломоносов М.В. Записки по русской истории. М.: Эксмо, 2008; Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории Древнерусского государства. М., 1951; Новосельцев А.П. Восточные источники о восточных славянах и Руси VI-IX вв. // Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965; Падалка Л.П. Происхождение и значение имени «Русь». Полтава, 1913; Памятники литературы Древней Руси. Начало русской литературы. XI – начало XII века. М., 1978; Петрушевский Н.Ф. Рассказы про старое время на Руси от начала Русской земли до Петра Великого. Ярославль, 1994. (напечатано по одноименному изданию, СПб., 1875); Повесть временных лет. М., 1950. Ч.1.; Покровский С.А. Древнерусское государство и право (IX – XII вв.) // История государства и права СССР. Ч.1. Под ред. Г.С. Калинина, А.Ф. Гончарова. М. Юриздат, 1972; Полевой Н.А. История русского народа. М.: Вече, 2006; Рыбаков Б. А. Поляне и северяне (К вопросу о размещении летописных племен на Среднем Днепре). СЭ, VI-VII. 1947; Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII –XIII вв. М., 1982; Седов В.В. Происхождение и ранняя история славян. М., 1979; Янин В.Л. Новгородские посадники. М., 1962.

подлинно не удалось пока установить, но известно, что новгородцы были склонны не к войне, а к миру, к договоренностям, торговле. Новгородская территория для своего времени была самой **разноплеменной**. Но, предполагают историки на основе летописных сводов и археологических данных, ядром государственности было одно племя – ильменские словены<sup>12</sup>. **Государственность у них возникла до Древнерусского государства**. К середине IX в. о словенах и их государственном образовании уже было известно арабским путешественникам. Главным городом словен был Новгород. Но соседними со словенами были кривичи, чудь, мери, весь, то есть славяно-угро-финские племена. Из Летописи известно, что к ним «частенько» навещались варяги разного происхождения. Когда варягам-шведам удалось обложить данью словен, кривичей и чудь, то они стали искать способы совместной защиты.

Новгород, Изборск и Белоозеро объединились и перестали платить дань варягам, изгнав их из своих городов. Но освободившись от варягов, они вновь поссорились. Их опять варяги-пришельцы обложили данью. Общий интерес вторично заставлял словен, кривичей и чудь объединиться. Опять они изгнали варягов-шведов. Дальнейшее Летописание воспринимается учеными по-разному. Кто-то верит в призвание варягов, кто-то нет. Как бы там ни было, но существует рассказ о том, что незадолго до смерти Новгородский старейшина (вождь, лидер) Гостомysl призвал дружину и велел им после его смерти пригласить в качестве защиты варягов-русов. О варягах-русах выше уже рассказывалось. Об их походах на Царьгород уже были сведения за рубежом. Еще в первой половине IX в. в варяжско-русских дружинах появились и словены, и кривичи. Следовательно, контакты у них были. Хотя варяги-русы и занимались торговлей, но они были вооружены и всегда могли постоять за себя. И путь «Из варяг в греки» им был хорошо известен. Так и случилось. Хоть и не сразу после смерти Гостомысла, но словены, кривичи и чудь пригласили в целях защиты варягов-русов от варягов-шведов варягов-данов. Это произошло в 862 году. На приглашение откликнулись три брата – Рюрик, Синеус, Трувор. Рюрик остановился в Ладоге, Синеус – в Белоозере, Трувор – в Изборске. Возникает вопрос, почему три брата со своей дружиной (родом) прибыли и в трех городах разместились. Потому что приглашены были тремя племенами – федератами. То есть по времени появления варягов-русов под эгидой Новгорода уже существовал и государственный союз трех племен, правда, не настолько прочный, чтобы не распасться. Причины распада могли быть разные: собственные ссоры, нападения варягов-шведов, данов. Из трех братьев – Рюрик занялся градостроительством (оборонные линии строил). Версия, что варяги-русы завоевали власть, покорили словен, чудь, кривичей представляется несостоятельной. Опровержением этому служит дальнейшая история Новгорода, его традиции. Если бы упомянутые три племени были покорены, власть бы установлена была насильно, то жизнеспособными оказались бы другие правила, традиции. Каждому, кто занимается изучением русской истории, известно, что Новгород превратился в «Господин Великий Новгород» – демократическую феодальную республику, где высшим органом государственной власти было вече (об этом еще будет идти речь). Князь в Новгороде не играл ведущей роли. Его главная функция – военно-внешняя. Тот факт, что Рюрик обосновался в Ладоге, поближе к родине, тоже говорит о том, что он (Рюрик) не был сразу лидером в Новгороде, которого за отца бы считали. И насильно брать власть он тоже не стал, опасаясь новгородцев. После смерти его

12 См.: Новосельцев А.П. Восточные источники о восточных славянах и Руси VI-IX вв. // Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965.

братьев его власть действительно укрепилась и как бы по наследству распространилась и на Белоозеро, и на Изборск. И когда отдельным оппозиционным личностям не понравился стиль руководства Рюрика (по Летописи, «храбрый Вадим»), то Рюрик убил его, подавив мятеж на корню. Но и в дальнейшем ни Рюрик, ни другие князья не чувствовали себя в Новгороде полными хозяевами. Потому и следов от их пребывания осталось мало: варяги-русы (россы) растворились среди «туземцев», а не наоборот. Но функцию защиты они выполняли, и их потомки «работали» на военно-внешнем направлении. Это то, что касается Новгорода и варягов-русов. В целом же новгородская государственность постепенно переросла в государство-республику, по устройству – федеративную. **А причиной федеративности, следовательно, и (в какой-то мере) демократичности, был многоэтничный характер государства.** Племенами – федератами являлись, повторим, словены, кривичи, чудь (меря, весь, мурома). Эти племена (и этносы) упоминаются, когда идет описание похода Олега из Новгорода в Киев и из Киева в Константинополь<sup>13</sup>.

**Таким образом,** варяги-русы были приглашены в лице трёх братьев не на «пустое» место, а уже формирующуюся государственность с центром не в Ладоге, а в Новгороде, известном с середины IX в. Приглашённые Рюрик, Трувор, Синеус получили от «хозяев» чёткие полномочия – оберегать мирную жизнь, при необходимости воевать, заключать договоры. Именно этим Рюрик и занялся, поселившись в Ладоге: он стал строить крепость.

Обратим внимание, что новгородцы, оберегая свой уклад жизни, приведший в конечном итоге к республиканскому строю, не предоставили Рюрику права жить в Новгороде и владеть этой землёй. Они и в последующем запрещали князьям владеть Новгородской землёй. Изначально функция князей – военное управление. Как известно, жизнь общества не сводится только к военному управлению. Оставшаяся сфера была в руках новгородцев. Но даже и военная функция, как известно, князьями осуществлялась не в «одиночестве», а под присмотром Новгородских посадников. Последующая история Новгорода свидетельствует о постоянных конфликтах между новгородцами и князьями, которые никогда не чувствовали себя там «как дома». Зачастую конфликты доходили до вооружённых столкновений и тогда князья обращались за помощью к варягам, причём разным, в том числе, и своим «соплеменникам».

Одним словом, новгородцы не давали возможности никаким варягам, в том числе и русам, укорениться на своей земле. Это произошло намного позже, когда варяги уже перестали быть варягами, а слились, растворились в славяно-чудском мире, оставив, однако, им имя – русские (Иван III, XV в.).

Не потому ли Олег, которому Рюрик перед смертью (879 г.) поручил несовершеннолетнего Игоря, не остался в Новгородской земле, а отправился в путешествие, оказавшись в Киеве. По дороге он с помощью кривичей, находившихся в его дружине, вошёл в Смоленск и оставил там своего наместника, взял Любеч и оставил там своего воеводу.

«Выманив» обманным путём из Киева Аскольда и Дира, объявив им, что они незаконно завладели властью, убив их на этой основе, он вошёл в Киев и объявил, что Киев будет матерью городов русских и что земля, где он вокняжился до взросления Игоря, станет называться «Русская земля».

Спрашивается, почему он этого не сделал в Новгороде, а до него этого не сделал ни в Ладоге, ни в Новгороде Рюрик? Видимо, потому, что там они не были хо-

<sup>13</sup> См.: Древнерусские княжества X-XIII вв. М.: «Наука», 1975. С. 147.

зьявами положения. Для укоренения варягов-руси (россов) Киев оказался благодатной почвой. Местное (коренное, как бы мы сейчас сказали) население, поляне, обрели новое имя – русские. Вспомним запись в Летописи Нестора: поляне, которые теперь называются русь. Применительно к словенам (новгородцам), кривичам, чуди этого не говорится, хотя варяги-русы вначале были у них, а оттуда попали в Киев. Своё родное название они сохранили и позже. Так, в дружине князя Владимира, крестившего Русь, были варяги, словены, кривичи, чудь, вятичи<sup>14</sup>. Три тысячи воинов (по одной тысяче от словенов, кривичей, чуди) были в составе войска Ярослава Мудрого<sup>15</sup>.

Вернёмся к памятнику Рюрику и Олегу, установленному в Старой Ладого. Рюрик и Олег называются собирателями русских земель. Точно ли это? Процесс, зафиксированный выше, показывает, что русских земель не существовало к приходу в Новгород (Ладогу, Белоозеро, Изборск) варягов-россов (росов). Расселение славян М.В. Ломоносов распределяет так: Новгород – словены; Киев – поляне; Червонная Русь – древляне, на Двине – полочане; по Десне – северяне, по Семи и по Суж – дулебы; по Бугу – бужане; кривичи – около Смоленска; волынцы – в Волыни; дреговичи – меж Припятью и Двиною; радимичи – на Соже; вятичи – на Оке и т.д. Со славянами, по мысли Ломоносова, соединялись варяги-россы, составляя войско<sup>16</sup>. Балтийское море Ломоносов называет Варяжским морем. По южным берегам Варяжского моря жили славяне, ведшие жестокие войны с северными жителями, особенно с датчанами. Самым древним славянским городом Ломоносов считает Новгород, который строился дважды. Раньше он назывался на чудском языке Кунигардия («славный город»). Затем он в войне с северянами был разрушен и отстроен вновь как Новый город (Новгород).

Из изложенного выше мы убедились, что славяне и росы – разные этносы, поэтому считать славянские земли русскими пока, до 882г., не приходится, **то есть ни Олег, ни тем более Рюрик не собирали русских земель**. Киевщину Олег объявил русской землёй в 882 году. А для того, чтобы остальные славянские земли стали русскими, нужно было время, наполненное действиями (мирными и немирными). Понятие «Русская земля» закреплено юридически в Договоре с Византией 944 года.

В статье 1 Договора записано: «1. Мы от рода Рускаго съли и гостье: Ивор..., Святославль, сын Игорев ... послании от Игоря, великого князя Рускаго и от всякое князья и от всех людии Руския земля ... и утвердити любовь межю Греки и Русью...»<sup>17</sup>.

Русская земля формировалась следующим образом.

Пока Олег с войском воевал, Игорь не сидел сложа руки. Он расширял территорию своего (русского) влияния на славянские племена. К началу XI в. все племена восточных славян были приведены под власть киевского князя. Однако примечательно, что племенные названия встречаются все реже, заменяясь областными (территориальными) – по именам главных городов. То есть, существовали: Новгородская земля, Киевская земля, Черниговская земля, Смоленская земля, Полоцкая земля и т.д. Все вместе земли, над которыми устанавливалась юрисдикция (платили дань) киевских

14 См.: Древнерусские княжества X-XIII вв. М.: «Наука», 1975. С. 147.

15 См. об этом: Насонов А.Н. и «Русская земля» и образование территории Древнерусского государства. М.; 1951; Третьяков П.Н. Финно-угры, балты и славяне на Днепре и Волге. М.-Л., 1965; Янин В.Л. Новгородские посадники. М., 1962; Зутис Я. Русско-эстонские отношения в IX-XIV вв. / Историк-марксист. 1990. №3.

16 Ломоносов М.В. Записки по русской истории. / М.В. Ломоносов. М.: Эксмо, 2008. С. 11.

17 Памятники русского права. Вып. 1. Госюриздат, 1952. С. 30-35.

(русских) князей, образовывали понятие «Русская земля». То есть, задача собирать русские земли ещё не ставилась. Стояла задача или, вернее, великие киевские князья ставили перед собой **такую задачу – расширить территорию своей юрисдикции**, давая ей название «русская земля», по названию политической надстройки (власти). **Власть принадлежала русским князьям. Базис же (в данном случае население) не был русским.** Взаимопроникновение базиса и надстройки – процесс долгий, драматичный и в рамках Древнерусского государства он не завершился.

Проанализируем, как шло территориально-пространственное расширение русского политического элемента на чьи-то или ничьи-то земли.

Начнём схему со словенца (словенина) Гостомысла. М.В. Ломоносов, ссылаясь на Новгородскую летопись, называет его благоразумным старейшиной, предводителем и **правителем**. При его **правлении** Новгородская земля находилась в «цветущем состоянии»<sup>18</sup>. Однако народоправство было хорошей средой для борьбы за политическое влияние. Такая «демократия» ослабляла власть в целом, приводила к разорениям. Не случайно варяги нападали и устанавливали дань. Потому Гостомysl и оставил завещание, чтобы новгородцы, кривичи и чудь согласно пригласили для управления варягов-росов, чтобы насильно не попасть под их власть.

Ломоносов называет Рюрика основателем самодержавства Российского и праотцем многих государей. Что касается «праотца», то споров нет. Относительно самодержавства следует уточнить, что такая форма власти начала в России складываться в середине XVII века. Ломоносова можно понять, ведь писал он об этом, когда монархия абсолютная была в расцвете, его «Историю России» должна была читать императрица. Но говоря о самодержавстве Рюрика, Ломоносов тут же отмечает причину поселения Рюрика не в Новгороде, а в Ладоге. Он боялся Новгородского самоправства, хотя именно там было бы престижно обосноваться. Он не верил словам новгородцев настолько, чтобы поселиться в Новгороде. К тому же там была изначально оппозиция. Рюрик понял, что корни пустить он сможет куда лучше среди чудского народа. Именно поэтому, находясь в Ладоге, он своим дружинникам раздал в управление Ростов, Белоозеро, Полоцк. Этим была заложена основа для формирования нового политического пространства, названия которому пока не давалось. Но видя, как укореняется Рюрик, оппозиция в Новгороде, преданная идеям народоправства, выступила против Рюрика открыто. По сути, началась борьба за форму правления: республиканскую и монархическую. Сил у оппозиции не хватило, всё-таки Рюрик – воин и дружина у него – боевая. Лидер оппозиции Вадим был казнён. К этому времени Синей и Трувор уже умерли. Под управлением Рюрика оказались Новгород, Изборск, Полоцк, Ростов, Белоозеро, Муром. Ломоносов считает, что уже тогда появилось общее для всех слово «россы»<sup>19</sup>. Знаменитый российский историк В.О. Ключевский писал, что **Киевское княжество получило значение Русского государства**<sup>20</sup>. Он прямо пишет: «Поэтому появление Рюрика в Новгороде, кажется мне, неудобно считать началом Русского государства: тогда в Новгороде возникло местное и притом кратковременное варяжское княжество. Русское государство основалось деятельностью Аскольда и потом Олега в Киеве»<sup>21</sup>. Продолжая эту мысль, можно сказать, что новгородское славянство, неновгородская чудь ещё не стали русскими. Процесс этот начался, но ему не суждено было здесь завершиться. Вначале Аскольд и Дир уезжают в

18 Ломоносов М.В. Записки по русской истории. / М.В. Ломоносов. М.: Эксмо, 2008. С. 41.

19 Ломоносов М.В. Ук. соч. С. 44.

20 Ключевский В.О. Русская история / В.О. Ключевский. – М.: Эксмо, 2009. С. 34, 35.

21 Ключевский В.О. Ук. соч. С. 35.

Киев, а затем и Олег с Игорем. Новгород же противопоставляет себя Киеву, борется за «свою демократию» и побеждает. Это произойдёт позже, а пока юрисдикция варягов-русов распространяется на юго-запад. Как уже указывалось, Олег установил свою юрисдикцию в Смоленске (Смоленская земля), в Любече, в Киеве. Находясь вдали, Олег не боялся «управлять» Новгородом: он установил дань на содержание варягов-русов. Новгородцы не спорили, платили вплоть до Ярослава Первого. Войной Олег подчинил древлян (Древлянскую землю). Северяне не сопротивлялись и Олег наложил на них лёгкую дань. Родимичи приняли послов от Олега и согласились ему платить дань, хотя раньше платили хазарам. После этого войной Олег подчинил суличан и тиверцев. Как видим, все перечисленные земли уже принадлежали другим этносам. Они не были русскими, а потому Олег не мог их собирать как русские земли (в качестве русских земель). Формировалась территория государства, но из разных этнических княжеств, племенных союзов.

В походах Олега участвовал сын Рюрика Игорь. Народ стал привыкать к нему и считать своим князем. В 903 году он женился на Ольге (из Пскова). Оставив Игоря княжить в Киеве, Олег собрал войско из: варягов-русов, словен (новгородцев), кривичей, древлян, радимичей, полян, северян, вятичей, хорватов, дулебов, тиверцев, чуди и пошёл на Царьград. Одержав победу, заключив Договор, о чём уже говорилось, он пустился в обратный путь. **Интересна деталь:** варягам-русам он приказал поднять паруса павлолочные, а славянам – кропинные.

Итак, Рюрик прибыл на Новгородскую землю в 862 году, правил 17 лет; Олег – с 879 года, прибыл в Киев в 882 году, всего правил 34 года (913г.); Игорь, сын Рюрика, правил в Киеве с 913 года по 945 год (32 года). О попытках освободиться от «русского господства» свидетельствует факт неповиновения Игорю древлян. Его желание подчинить их закончилось плачевно: Игорь был убит древлянами в 945 году. Но, как мы уже отмечали, понятие «Русская земля» уже было закреплено юридически, причём, в Международном Договоре. «Русская земля» состояла из конкретных, в прошлом племенных, земель, которые в бытность Игоря возглавлялись, как правило, варягами-русскими, членами дружины Игоря, родственниками его. В той же Древлянской земле правил (налоги собирал) дружинник Свенельд. Во время «полюдь» они творили суд и расправу, затем удалялись на полгода или дольше. У населения же земель была своя, славянская «элита». Отношения с варягами не всегда дружелюбно складывались, не только у древлян.

Вполне возможно, прав Е.В. Анисимов, когда пишет, что процесс слияния славянской и варяжской верхушки произошёл не ранее начала XI века, когда сменилось пять поколений властителей, уже родившихся в рамках Древнерусского государства<sup>22</sup>.

Убитого Игоря заменила его жена, Ольга (945-964), прожившая почти 80 лет (по тем временам достойная дата). Перед Ольгой тоже не стояла задача собирания русских земель. Она стремилась **создать механизм управления** теми землями, которые были (оказались тем или иным образом) в составе Киевской Руси. Осуществляя эту задачу, Ольга немало крови славянской пролила, прежде всего, почти под корень уничтожив племя Древлян, убивших Игоря, её мужа, за попытку силой собрать повторную дань, оставив бы на голодную смерть людей.

В контексте авторской (Л.Б.Ф.) позиции отметим следующую деталь. Племя Древлян (Древлянская славянская земля) имела своего князя, которого звали Мал. Дру-

22 Анисимов Е. История России от Рюрика до Путина. Люди. События. Даты. 4-е изд., доп. – СПб.: Питер, 2014. С. 25.

жинник же Игоря Свенельд (Свендельд) лишь наездом там бывал со своей дружиной для взятия дани (в этом и выражалось его управление). Убив Игоря, Древляне во главе с Малом, решили «осчастливить Ольгу, женив на ней своего князя Мала, «попутно» завладеть властью в Киеве и взять верх над росами (русами). То есть, мечта славян не сливаться, не ассимилироваться с варягами-росами «сидела» у них внутри. Чем закончилась эта затея Древлян в истории хорошо известно: поэтапным уничтожением. Оставшиеся в живых Древляне подчинились, стали платить дань и соблюдать Ольгины предписания. Отдохнув год, Ольга предприняла путешествие в Псков (её малая родина). Возвращаясь, она устанавливала дань на поселения славян и чуди, оставляла предписания. В 955г. она, будучи в Царьграде, крестилась, поскольку уже знала о христианской религии и разделяла её ценности.

Великое княжение она передала повзрослевшему сыну Святославу (Сфендислейфу). Святослав правил с 957 по 972 год. Однако этот великий князь, наверное как никто другой, не «сидел» на месте, в Киеве. Он сам признавался, что не любит Киев. Неудержимая тяга к расширению территории своих владений в Святославе проявилась особенно ярко. Как говорят, он правил Русью с коня<sup>23</sup>.

Святослав воевал с Хазарией, завладев столицей Сяркелом, подчинил славян и вятичей, разбил волжских болгар, обложив их данью, подчинил Тмутаракань в Приазовье, воевал на Балканах, захватил часть Болгарского царства, решив перенести столицу в Переяславец. Воевал Святослав, но неудачно, с византийцами. Погиб в сражении с кочевниками. Ему принадлежат слова: «Не посрашим земли Русской, но ляжем костями, ибо мёртвые сраму не имут»<sup>24</sup>.

Святослав, в отличие от матери Ольги, не крестился, но никому не запрещал креститься.

На великое княжение в Киеве после Святослава взошёл его старший сын Ярополк (972г.). Правил 8 лет. Великим князем он стал по воле отца, Святослава, который «поделил» власть между детьми ещё при жизни, уходя из Киева в поход. Среднего сына, Олега, он отправил княжить в Древлянскую землю. Младшего Владимира (Вольдемара) отправил в Новгород.

Братья после смерти отца не о расширении территории государства думали, не о «собирании» земель русских, а об укреплении собственной власти. С этой целью Ярополк напал на Олега и убил его в битве. Младший брат Владимир, узнав об этом, убежал из Новгорода в Скандинавию (на родину предков). Это говорит о том, что варяги-росы (русы) ещё не чувствовали себя в безопасности среди славян. Князья продолжали именоваться двояко: по-славянски, по-скандинавски – Олег – Хельг, Игорь – Ингвар, Святослав – Сфендислейф, Малуша – Малфред и т.д. Не раз Киевские князья искали себе поддержку, и находили, среди скандинавцев. Так было и с Владимиром. Собрав в Скандинавии дружину, он в 980 году пошёл в Киев, предупредив заранее брата (Ярополка) о войне. Первоначально он хотел породниться с Рогволдом, князем Полоцкой земли, женившись на его дочери Рогнеде. Но та отказалась выходить замуж за него. Тогда он напал на Полоцк, убил Рогволда, его братьев, а Рогнеду взял в жёны насильно. Считается, что он женился по политическим мотивам, не очень-то обращая внимание на неё как на жену. С дружиной Владимир пошёл на Киев, победил (убил) брата Ярополка и вокняжился. Как видим, недолго между Киевскими князьями был мир и лад. С этого момента убийства между братьями, дя-

<sup>23</sup> Анисимов Е. История России от Рюрика до Путина. Люди. События. Даты. 4-е изд., доп. – СПб.: Питер, 2014. С. 27.

<sup>24</sup> Анисимов Е. История России от Рюрика до Путина... С. 28.

дьями, племянниками случались периодически. Надо сказать, что зов крови не был так силён, возможно, от того, что кровь эта была слишком «разбавлена» «другими» кровями, в том числе, и славянской. Ведь Владимир, к примеру, был побочным сыном Святослава от рабыни Ольги Малуши (славянки). Сам же Владимир имел детей от разных этнических жён: мать Вышеслава – чешка; мать Изяслава, Мстислава, Ярослава, Всеволода – Рогнеда (Горислава); мать Святополка – из Греции; мать Святослава и Станислава – вторая чешка; мать Бориса и Глеба – болгарка; матери Позвизда и Судислава – неизвестные наложницы, которых у Владимира были сотни; греческая царевна Анна, последняя жена Владимира, родила ему дочь, которая вышла замуж за Казимира, короля польского и родила Болеслава Второго.

Как бы там ни было, но говорить о том, что Киевские князья собирали русские земли, не приходится. Они боролись за власть. Хотя среди них были и такие, кто размышлял о судьбе Русской земли, её населении. Может быть наивно так считать, но это были князья, в которых текла в значительной мере славянская кровь. Тот же Владимир, наполовину славянин. Ему пришлось возвращать под власть Киева вооружённым способом вятичей и радимичей. Ходил походом в Волжскую Булгарию, отвоёвывал Волынь у польского короля Мешко I, построил город Владимир Волынский. Сражаясь с печенегами, построил на месте победы город Переяславль.

Больше всего князь Владимир запомнился в истории и современникам и будет почитаем в России всегда за крещение Руси, за христианскую православную веру. Крестившись сам, он крестил народ (987-989), в том числе, Великий Новгород, Ростовскую и Суздальскую земли, то есть, северо-восток. Вернувшись в Киев, он разделил Русскую землю на 12 княжеств, по количеству сыновей, которых он крестил прежде. Сыновьям дан был завет: блюсти веру, соблюдать меж собой мир.

После крещения Руси православная вера становится признаком юрисдикции государства над людьми, территорией. Вместе с тем православное население, «православные» территории считаются русским населением, русскими территориями, хотя этнически население вовсе и не русское, и не всегда даже славянское. Получается, что на военно-политическую составляющую наслаивается религиозная составляющая, которые способствуют формированию русскости земли, территории. Но если военно-политическая составляющая, скорее форма (варяги-росы (русы) – стража, защитники), то религиозная – идеологическая, мировоззренческая, то есть сущностная. Иными словами, первая – более функциональная, меняющаяся, переходящая; вторая, как сущностная, относительно постоянная, внутренняя, трудносменяемая.

Вручив Русскую землю двенадцати православным сыновьям, Владимир как бы закрепил за этими землями название «русская». Повторим, что на самом деле, в этих землях проживали разные этносы, в значительной части, славяне. К примеру, тот же Новгород, который достался сыну Владимира от Рогнеды Ярославу. Отметим, что Ярослав, выполняя волю новгородцев, сопротивлялся платить дань Киеву, то есть отцу. Наняв варяжское войско, он даже хотел воевать с отцом. Но Владимир умер, и воевать не пришлось. Поскольку речь зашла о Ярославе, ставшем великим Киевским князем, то отметим, что женат он был на дочери шведского короля, то есть варяжке-шведке. Следовательно, дети Ярослава были ещё «разнокровнее», чем он сам. У Ярослава дружина была тоже варяжская, в том числе и не из «рода Русского». Ясно, что дружинники вступали в контакты с местным населением (женщинами в том числе). Рождались дети с элементами «скандинавской» крови. Имена же эти дети получали по традициям местных этносов, прежде всего славянские.

Таким образом, форма оставалась прежней (язык, имена), суть (кровь) – наполовину варяго-русская, варяго-шведская, наполовину – славянская. При этом славянская половина тянула людей к земледелию, ремеслу, рыболовству; варяго-русская половина – к военным походам, к военному искусству, кораблестроению.

Множество разноэтничных жён Владимира и рождение от них сыновей сыграло определённую роль в судьбе Русской земли Киевского периода. И сами жёны – матери находились не в лучших отношениях друг с другом и их сыновья, подпадая под влияние родственников со стороны матерей, не питали любви друг к другу, хотя Владимир наставлял их жить в мире. При жизни Владимира восстал против него, как уже отмечалось, Ярослав, князь Новгородский. После же смерти самочинно власть взял в свои руки Святополк, знавший, что Владимир хотел передать Киевское княжение Борису, сыну, родившемуся в христианском браке с греческой царевной. Считая соперниками Бориса, его единоутробного брата Глеба, Святополк убил их. Такая же участь постигла Святослава Древлянского, сына Владимира от другой жены (до христианского брака).

#### **Сделаем промежуточный вывод.**

Владимир, великий Киевский князь, крестив подвластные ему земли, закрепил за ними название «русские земли». Совокупность этих земель составляло понятие «Русская земля». Поделив на 12 частей, по количеству сыновей, заложил основу для распада. Родственные связи, единая вера не стали препятствием для борьбы за власть. Единокровия, как видим, не было, и веру сыновья выбирали не сами, их крестил отец. В вере родились только двое: Борис и Глеб. Они были убиты.

Готовясь к войне с отцом, Ярослав узнал о смерти его, об убийстве братьев Бориса и Глеба. Перед ним как бы справедливая цель стала: наказать убийцу. Варяжская дружина с ним была, новгородцы тоже не отказались помочь Ярославу в обмен на самостоятельность, которую они оберегали больше всего. 40 000 новгородцев под командованием Ярослава и 1000 варягов под командованием норвежца Эймунда выступили в поход против Святополка. На стороне Святополка были киевляне и печенеги. Заметим, что Святополк был женат на польке, и когда Ярослав разгромил его дружину, то он сбежал в Польшу, к своему тестю Болеславу.

То есть, уже в это время закладывается основа борьбы за Киев со стороны Польши. Польша считает, что она имеет кровную связь с Киевом. А коль так, то почему бы не воспользоваться случаем и не напасть на Ярослава. Болеславу удалось одолеть Ярослава и тот убежал в Новгород. Поляк Болеслав «засел» в Киеве и приказал дружине разъехаться по русским городам. Так Святополк оказался «под внешним управлением» в своём родном Киеве (государстве). Поскольку поляки вели себя вызывающе, то Святополк сосредоточил силы и изгнал их из Киева. Бежав, Болеслав захватил великокняжеские богатства, сестру Ярослава (в жёны) Предславу. Тем временем новгородцы, имея самоуправление и выборного посадника, решили помочь Ярославу захватить Киев. В конце концов Ярослав стал великим Киевским князем. Но ему пришлось делить власть с другим братом, Мстиславом, разделив Русскую землю на две части. Мстислав обосновался в Чернигове. Только после его смерти все русские земли оказались под управлением Ярослава, поскольку оставшегося брата, Судислава (Псков) Ярослав посадил в тюрьму, где тот и умер.

Ярослав расширил «русский мир». Этот термин использовал Н.И. Костомаров<sup>25</sup>.

<sup>25</sup> Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. – М., 2008. С. 15.

Он вернул червенские города, захваченные Польшей, завладел Чудской землёй и основал в 1030г. город Юрьев, заставил литовцев платить дань, породнился с польским князем Казимиром, отдав за него замуж свою сестру. Ещё до своей смерти, как и его отец Владимир, Ярослав поделил Русскую землю между сыновьями. Новгород – Владимиру, Туров и Киев – Изяславу, Чернигов – Святославу, Переяславль, Суздаль, Белоозеро – Всеволоду, Владимир Волынский – Игорю, Смоленск – Вячеславу. Умер Ярослав в 1054 году, внук Ростислав получил Ростов. Если Ярослава можно считать условно единовластным великим князем, то после него и такого единовластия нет. Род его разрастается, «разбавляется другими кровями», проникает в чужие страны (Франция, Польша, Германия, Норвегия, Дания, Венгрия). Главными городами Руси тогда считались Киев, Чернигов, Переяславль. Эти земли были богаче других экономически и вес политический имели соответственный. Не случайно эти земли Ярослав отдал во владение сыновьям по старшинству, наказав младшим слушаться старших как отца. Однако наследование по старшинству не удержалось. Ярославичи ссорились, перераспределяли земли. Каждый хотел быть поближе к Киеву. Изяслав, к примеру, был изгнан из Киева, там оказался Святослав из Чернигова. После Святослава в Киев из Чернигова же перешёл Всеволод. Изяслав, бежавший когда-то в Польшу, вернулся с польским войском и занял «законный» трон в Киеве, а Всеволод вернулся в Чернигов. Обделённые владениями племянники выступили войной против Изяслава, который этот бой проиграл. В живых остался один сын Ярослава – Всеволод. Он и оказался опять у власти в Киеве. Напомним, что Всеволоду при делении Ярослава достались кроме Переяславля Суздаль и Белоозеро (Верхнее Поволжье, т.е. Россия). Переяславль же – это в более поздние времена уездный город Полтавской губернии (Украина). Первое поколение Ярославичей закончило властвовать со смертью Всеволода (1093г.). К власти пришли внуки: в Киеве – Святополк, сын старшего Ярославича Изяслава, убитого племянниками. Это было время распрей, борьбы за власть, поражений от половцев (1093г.), когда русская дружина, действуя разрозненно, потерпела сокрушительное поражение. Касаясь вопроса «крови», отметим, что Святополк женился на дочери половецкого князя Тугоркана. Такие браки происходили и позже, и не только у князей.

Чтобы прекратить распри, Черниговский князь Владимир Мономах предложил своим родственникам, русским князьям собраться вместе и обсудить порядок управления государством. В 1097г. состоялся Любечский съезд. Князья заключили Договор: «... Да будет земля Русская общим ... отечеством, а кто восстанет на брата, на того мы все восстанем»<sup>26</sup>. Но это одна сторона Договора. Другая сторона Договора: «каждо да держит отчину свою»<sup>27</sup>. Это означает, что каждый князь владеет тем, чем владел его отец по разделу Ярослава Мудрого. Этот принцип не служит единству, напротив, закрепляет дробление. Территориальное деление (границы) совпадало с генеалогическим. Поскольку генеалогическое древо впоследствии так запуталось, что сложно было разобраться в степени родства, то территориальное начало стало пробивать себе дорогу. Генеалогически же Русская земля распадалась на несколько территорий. В XIIв. такими княжествами являлись: Муромо-Рязанское, Турово-Пинское, Городенское (Гродненское), Полоцкое (род Владимира и Рогнеды).

Наиболее талантлив был род Владимира Мономаха. Сам Владимир оказался у власти в Киеве посредством избрания киевлянами в 1113 году. Время его правле-

26 Анисимов Е. История России ... С. 44.

27 Ключевский В.О. Русская история / В.О. Ключевский. – М.: Эксмо, 2009. С. 54.

ния (до 1125г.) было самым благополучным для государства. Один его сын, Ярополк, воевал успешно с половцами на Дону, взяв себе в жёны дочь Ясского князя. Другой сын, Мстислав, успешно воевал с чудью на Балтийском побережье. Третий сын, Юрий, победил на Волге булгар. Удельные князья слушались его, не ссорились. Он назначил княжить в Минске Глеба, Ярослава – во Владимире Волынском. Бывали случаи, когда князья вели себя предательски, сговаривались с поляками, венграми, но Владимир расстраивал планы без казней. Владимир продолжал укреплять родственные связи с Византийским императором, другими странами, выдавая замуж своих родственниц. Начнём с того, что у него была жена Гита – дочь англо-саксонского короля Харольда. Дочерей своих он отдал замуж за знатных господ из Венгрии, Чехии, Хорватии. Сын Мстислав был женат на шведской принцессе, родившей ему дочь, которая затем стала Византийской императрицей. Своего сына, которого в истории знают как Юрия Долгорукого, он женил на дочери Половецкого хана Боняка, с которым был в союзе. Сам же Мономах по линии матери был внуком Византийского императора Константина Мономаха. Во время правления Владимира Мономаха на Руси процветали культура, просвещение, строительство храмов и т.д. **Главное – было государственное единство, продвижение на восток.** После смерти Мономаха великим Киевским князем стал его сын Мстислав. Правил он эффективно, но недолго (семь лет), после чего наступила усобица. Вначале потомки Ярослава поделились на две ветви – Мономаховичей и Святославичей. Затем линия Мономаховичей разделилась на Изяславичей волынских, Ростиславичей смоленских, Юрьевичей (Юрий Долгорукий) суздальских. Линия Святославичей разделилась на Давидовичей черниговских и Ольговичей Новгород-северских. Каждая ветвь укрепляла свою власть в доставшейся ей Земле (Землях), одновременно борясь за Киев (стольный город). Но уже с Ярослава удельные князья перестают платить Киеву дань, то есть исчезает главный признак политической зависимости. Старшему теперь приносились добровольные дары.

Поскольку на политической сцене появился Юрий Долгорукий и Суздаль, то необходимо сделать пояснение относительно Северо-Востока Руси. Ростово-Суздальская Земля – одно из названий Северо-Восточной Руси. Ростов известен, как уже ранее говорилось, с 862г. С Хв. Ростов Великий – центр Ростово-Суздальского княжества. С 1207г. по 1474 год – Ростовское княжество. С середины XIIв. столица переносится в город Владимир на Клязьме (1157). То есть Владимиро-Суздальское княжество является как бы продолжением Ростово-Суздальского княжества. В XIII – XIV вв. титул великого Владимирского княжества считался главным в Северо-Восточной Руси. Суздаль известен с 1024г. С XIII – XIV вв. – столица Суздальского княжества. С присоединением в XIVв. к Суздальскому княжеству Нижнего Новгорода, Гороховца, Городца и др. возникло Нижегородско-Суздальское княжество.

В рассматриваемое нами время существовало Ростово-Суздальское княжество, как удел Киевского княжества.

Как политически рассматривается Киевское (Древнерусское) государство? В.О. Ключевский считает, что верховная власть великого князя не была единоличной. Она имела условное значение. **Князья были не полновластные государи земли, а только военно-полицейские её правители, платные сторожа Руси**<sup>28</sup>, сосредоточившие в своих руках монополию наследственного правления землёй. Но этот факт, считает В.О. Ключевский, никогда не был закреплён самой землёй (населением). Конкретные

28 См. Ключевский В.О. Ук. соч. С. 63.

города договаривались с конкретными князьями, а об управлении всей землёй никто не договаривался. Так получилось, что с одной стороны были князья со своей родословной, а с другой стороны – земля, поделённая на области.

Ключевский приходит к интересному выводу: «При первом взгляде Русская земля представляется земской федерацией, союзом самостоятельных областей, земель»<sup>29</sup>. Но федерация эта держалась на княжеском роде, политической связи не было. Единство княжеского рода тоже не было государственным установлением. Скорее это был обычай, который «земля» и не стремилась соблюдать, зачастую сопротивляясь. Поэтому настоящей федерацией считать Киевскую Русь невозможно. В основе лежал генеалогический факт, а не юридический (политический). Политического единства не было. Однако следует отметить, что единство земское (народное) начинает складываться. Но распри, борьба за власть князей привели не к формированию единства, а к распаду. **Русское государство со столицей в Киеве не стало государством русского народа**, поскольку такого народа ещё и не было. Киевское княжество можно считать первой формой Русского государства, но не государства русского народа.

К середине XII в. Киев утратил главенство на Руси. Реальная власть перешла к удельным князьям. До середины XII в. два окраинных княжества: Галицкое и Волынское считались слабыми (младшими). Но с середины XII в., когда власть Киева ослабла, наступил период упадка, население стало переселяться на Запад, на земли, покинутые в VII в. Отлив населения на территорию Галицкого и Волынского княжеств положительно сказался на их экономическом состоянии. Два княжества на юго-западе становятся влиятельными.

С середины же XII в. наблюдается отлив населения в другую сторону – северо-восток. Здесь, как уже говорилось, укрепляются северо-восточные русские княжества. Коротко охарактеризуем этот процесс, вернувшись в события IX в. Летописец, говоря о IX и X вв., упоминает в контексте славяно-русского мира Мерю, территорию, населённую финским племенем меря. Эта территория была обширной: в период империи это были Владимирская, Ярославская, Костромская и часть Московской губерний. На юг от Мери жили племена: мурома, весь. С незапамятных времён на эти территории переселялись славяне. Жили дружно, не ссорясь с местными племенами. К приходу варягов-русов (862г.) славянская колонизация северо-восточных земель уже произошла. Ростов уже был, куда Рюрик направил своего наместника. Так, северо-восток стал обживаться под эгидой славяно-русов. Возникают города Ростов, Суздаль, Переяславль-Залесский, Дмитров, Углич, Зубцов, Молога, Юрьев, Владимир, Москва, Ярославль, Тверь, Галич-Мерьский, Городец и др. В Суздале оказался младший сын Владимира Мономаха Юрий (Долгорукий). Неурядицы в Киевском княжестве привели к оттоку населения не только **на юго-запад Руси, но и на северо-восток.**

Что касается юго-запада, то с конца XII в. при князьях Романе, присоединившем Галицию к Волыни, и его сыне Даниле, соединённое княжество процветает. Что касается Ростово-Суздальского княжества, то Юрий Долгорукий, как сын Владимира Мономаха, борется за власть в Киеве. Киевляне же ведут себя по меньшей мере странно: то они клянутся Юрию, но через неделю идут к Изяславу и клянутся ему, то опять Юрию, или, предавая и Юрия, и Изяслава, просят княжить других. Но поскольку Юрий пришёл в Киев с суздальцами, то после его внезапной (на пиру) смерти киевляне суздальцев перебили. Сын Юрия, Андрей, уже не думал переселяться в Киев.

29 Ключевский В.О. Ук. соч. С. 64.

Сын Владимира Мономаха, Юрий Долгорукий, как известно, основал Москву, а его сын, внук Владимира Мономаха, Андрей, упрочил власть и политическое влияние Ростово-Суздальской земли. К нему также стали переселяться люди из южной части Руси. Политически же, Киевская и Ростово-Суздальская Русь противопоставляли себя. Мысль о первенстве (главенстве) Северо-Востока над Югом (Юго-Западом) у русских князей возникала, но слишком настойчиво они эту мысль не пытались реализовывать, особенно после смерти (убийства?) Юрия Долгорукого. **Если вдуматься, то морально-историческая основа под такими мыслями была.** Варягов-русов пригласили к себе славяне (словены) новгородцы. Рюрик обосновался в Ладоге, «посадил» в славяно-чудский Ростов своего наместника. То есть, корень русы оставили (пустили) на Северо-Востоке. Уже оттуда они (Олег с Игорем) пошли в Киев. Обосновавшись там, Северо-Восточную Русь они считали политически своей, подкрепив данную позицию и генеалогически: великие Киевские князья назначали своих сыновей (либо внуков, племянников) на княжение в Суздаль, Ростов. Какое-то время генеалогическая связь вытеснила политическую. Но после Юрия Долгорукого северо-восточные князья замыслили восстановить политическую связь под эгидой Северо-Востока.

Началось это с сына Юрия Долгорукого, Андрея Боголюбского. Именно он проявил волю к первенству Ростово-Суздальской (Владими́ро-Суздальской) земли в «русском мире». На этой земле стал формироваться великорусский народ из соединения славян, северо-восточных народов и русов. Андрей, родившийся в Ростово-Суздальской земле, впитал в себя традиции, образ жизни, культуру этой местности. У него сложились отличные от юго-запада<sup>30</sup> взгляды на жизнь, на отношение к людям. Он знал о киевских распрях, борьбе за власть между братьями, племянниками и т.д. Отца своего, Юрия Долгорукого, он отговаривал втягиваться в борьбу. Но тот, напротив, добился великого княжения, Андрея отправил в Вышгород, предполагая впоследствии «передвинуть» его в Киев. Андрей, не подчинившись отцу, взяв с собой икону пресвятой Богородицы, привезённую в монастырь когда-то из Царьграда, покинул Вышгород и уехал в Суздальскую, родную для него, землю. Историки считают, что с Андреем отправились в Суздаль и многие южане, в том числе и киевляне. Суздальцы тоже вернулись с Андреем. Факт взятия иконы о многом говорит. То, что Андрей был религиозен – это одно. Для политической жизни было важно и другое. Если раньше князья приходили к власти либо по происхождению, либо по избранию, то Андрей хотел создать «новое право» – божественное.

Существует легенда, что по пути в Суздальскую землю икона «творила чудеса»: исцеляла больных и т.д. Андрей, якобы, уже тогда вынашивал планы обосновать столицу Северо-Восточной Руси во Владимире, чтобы не избираться боярами Суздаля и Ростова. Но раскрывать планы было рано и он проехал Владимир мимо.

В 10 км от Владимира свершилось чудо<sup>31</sup>, кони, на которых везли икону, остановились, как вкопанные. Запрягли других – то же. Путники остановились, раскинули шатёр, Андрей заснул. Проснувшись, он объявил, что ему приснилась Божия Матерь с хартией в руке, приказала не везти её икону в Ростов, а поставить во Владимире. На том месте, где приснился сон, возвести церковь во имя Рождества Богородицы и основать при ней монастырь. В память такого видения затем была написана икона, изображавшая Божию Матерь в том виде, какой она явилась Андрею с хартией в руке.

30 В дальнейшем – «Южная Русь».

31 Костомаров Н.М. Ук. соч. С.47.

А на месте, где он спал, заложено село, названное «Боголюбово». В нём была построена церковь и временно помещена икона, с которой Андрей приехал из Вышгорода.

В это время Ростов и Суздаль ещё управлялись младшими сыновьями Юрия Долгорукого, то есть братьями Андрея. Но когда Юрий умер, горожане изгнали братьев и избрали Андрея своим князем, не зная его замысла перенести столицу во Владимир и создания новой православной основы для властных полномочий.

Причину «любви» к Владимиру на Клязьме предположительно можно обосновать следующим. Издавна местное население (вятичи) неохотно воспринимали власть Рюриковичей (русов). Зачастую эта власть доставалась вооружённым путём. Даже такому мудрому князю, как Владимир Мономах, дважды приходилось осуществлять поход против вятичей во главе с их предводителем Ходотой, а затем его сыном. Был Владимир Мономах в походах и на Дон. Одним словом, он знал этот край и не хотел его терять. Поскольку древние города были построены до него и, вероятно, местным населением, то Владимир Мономах решил возвести свой город, своего имени, и, возможно, имени Владимира, крестившего Русь. Город Владимир на Клязьме был основан Владимиром Мономахом в 1108 году, то есть, когда он ещё не был великим Киевским князем. Так на Северо-Востоке Руси обосновался род Мономаховичей, ведь Юрий Долгорукий – сын Владимира Мономаха, а Андрей Боголюбский – сын Юрия Долгорукого. Вот этот сын Юрия Долгорукого, оповестившего о Москве миру, решил обосновать столицу Северо-Восточной Руси во Владимире, построенном его дедом – Владимиром Мономахом, который являлся внуком (по матери) Византийского императора Константина Мономаха. Чтобы положить конец зависимости от выборов со стороны влиятельных горожан, чтобы не заключать с ними «ряд» (договор), Андрей Боголюбский хотел положить в обоснование власти повеление Божье.

Став князем, Андрей не поехал ни в Суздаль, ни в Ростов, а остался во Владимире, построил там церковь Успения Богородицы. В этом храме он поставил ту икону, которую привёз с собой из Вышгорода. Эта икона стала называться Владимирской. Получается, что Андрей нарушил существующие политические традиции: его избрали на вече (народном собрании), а он этим пренебрёг и не поехал ни в один из городов.

Горожане это расценили так, что Андрей хочет поставить власть князя выше, чем власть веча. Тлело недовольство. Но город Владимир расцветал. Он стал многолюдным и богатым. Сюда прибывало население и с южных земель, и с восточных. Южане давали свои названия местам, где поселились: река Лыбедь, Печерный город, Золотые врата с церковью над ними, десятичная церковь Богородицы и т.д. Андрей строил множество богатых храмов, монастыри. Развивал искусство. Андрей заслужил уважение и со стороны духовенства, и со стороны народа. Андрей добился того, что местопребыванием епископа Ростовского стал г. Владимир. А епископ Феодор получил благословение от самого патриарха в Царьграде и не хотел ехать за благословением в Киев. Народ возмутился, и Андрей отправил Феодора в Киев. Там по приказу Киевского митрополита ему отрубили правую руку, отрезали язык и выкололи глаза. Андрею не удалось поставить в духовном плане город Владимир выше города Киева, но заложена была тенденция, которая нескоро, но реализуется.

Что касается его власти в Ростово-Суздальском княжестве, то он попытался создать условия для укрепления княжеской власти. Убивать он никого не стал, но отправил (депортировал) и младших братьев, и племянников вместе с греческой царевной в Грецию, тем более, что император Мануил доброжелательно к ним отнёсся. Однако недовольных бояр тоже было достаточно, но проявили они своё недовольство поз-

же. Вначале же Андрею даже удавалось выступать арбитром в междоусобных войнах других русских князей. Главные его усилия были направлены на подчинение Киева и Новгорода в целях возвышения города Владимира. В 1169 году, 12 марта, Андрей с подручными ему дружинами разных русских земель «взял» Киев, разграбил его в назидание за то, что когда-то они жестоко расправились с суздальцами, находившимися с его отцом, Юрием Долгоруким. На данном этапе спор между двумя династиями (Мономаховичами и Ольговичами) решился в пользу Мономаховичей в лице Андрея Боголюбского, то есть, Северо-Востока Руси. Но Андрей, добившись своего, не думал оставаться в Киеве, главное для него – ослабить Киев политически.

Расправившись с Киевом, Андрей с теми же воинами (суздальцы, смоляне, рязанцы, муромцы, полочане) пошёл на Новгород, ибо новгородцы испокон веков сопротивлялись усилению княжеской власти. Вече в Новгороде «работало» как машина, то приглашая, то снимая (изгоняя) князей. Андрей хотел положить этому конец. Осенью 1170г. Андрей стал осаждать Новгород. Его силы превосходили и, казалось, успех приближался. Однако, как отмечает летописец Новгородский, архиепископ Новгородский Иона в одну из ночей беспрестанно молился перед образом Спаса и слышал голос от иконы: «Иди на Ильину улицу и церковь Спаса, возьми Икону Пресвятой Богородицы и вознеси на забрало (платформу) стены, и она спасёт Новгород»<sup>32</sup> Иона днём так и поступил. Когда суздальцы стали пускать стрелы, то икона обратилась назад, из её глаз потекли слёзы, капая прямо на одежду суздальского епископа. Суздальцы, ошалев, стали уничтожать друг друга, а остальная рать разбежалась. Так летописец повествует о борьбе Новгорода за независимость (суверенитет). Эту борьбу, как видим, возглавил не князь, а архиепископ Иона. Эту икону, спасшую Новгород, Церковь впоследствии назвала Знаменской и установила в её честь праздник всероссийского значения.

Подчеркнём, что, видимо, исходя из замыслов Создателя, не время ещё было подчинять Новгород сторонней власти. А ослабить власть Киева была, видимо, пора. И это свершилось руками Андрея Боголюбского.

Интересно то, что новгородцы помирились с Андреем, которому, кстати, в своё время тоже помогла Пресвятая Богородица. Правда, мотивы мира были чисто экономические: в Новгороде случился голод и хлеб можно было взять только у суздальцев. Пришлось новгородцам обращаться к Андрею. Он, в свою очередь, воспользовавшись удобным случаем, предложил им кандидатуру князя (Рюрика). Заметим, что новгородцы через год его изгнали и **попросили** у Андрея на княжение его сына, Юрия. Как всегда, новгородцы оформили избрание Юрия на вече договором. Одним словом, поход Андрея на Новгород бесполезным с точки зрения исторического развития Руси не назовёшь. Тенденция к подчинению Новгорода династии Мономаховичей была заложена. С другой стороны, Андрей выражал уважение к традициям Новгорода, являвшегося республикой.

**Относительно Киева** Андрей поступал иначе: он менял там князей, в зависимости от настроения и складывавшихся обстоятельств, проявляя свою политическую волю, как бы осознавая себя великим князем всей Русской земли. Но среди князей оказался такой (Мстислав), который возразил Андрею, напомнив ему, что он не великий князь и что отношения у них родственные, равные. Андрей не считал, что отношения между ним и другими русскими князьями должны строиться как родственные. Будучи родственниками по крови, они должны строить отношения поли-

32 Цит. по: Костомаров Н.И. Ук. соч. С. 52.

тические, быть подручниками Андрея. Эту идею он попытался отстоять опять-таки военным путём, но войско, посланное им в Киев, было разношёрстное, не объединённое единой целью, руководимое им самим и проиграло сражение. Андрей потерял политическое влияние на Киев. Князья там менялись «как перчатки». Но уже без участия Андрея. Но если учесть, что в войске Андрея находились вместе с суздальцами, владимирцами, ростовцами, – переяславцы, белозерцы, муромцы, рязанцы, то можно констатировать тенденцию к объединению русских княжеств Северо-Востока. Внезапная насильственная смерть (Андрея убили ночью люди из его же окружения) прервала осуществление его замыслов по укреплению княжеской власти. Это произошло летом 1174 года. Напомним, что у Андрея были младшие братья (сводные). Сам он был рождён в браке Юрия Долгорукого с половецкой княжной Аепой, а братья Всеволод, Михаил, Василий – в браке Юрия Долгорукого с дочерью императора Византии Мануила.

После различного рода перипетий (борьбы, тяжб, усобиц) у власти оказался брат Андрея Всеволод, правивший до 1212 года.

Всеволод продолжал дело брата своего, но более дипломатичным образом, как сейчас говорят, «мягкой силой».

Новгороду он выражал уважение, хотя при этом не забывал напомнить, кто «главный на Руси». Попытался подчинить другие княжества, что на время удавалось. Выступал арбитром в тяжбе южно-русских княжеств.

Жители Владимира, избравшие его, относились к князю почтительно. Летописец считает, что Всеволод заслуженно пользовался авторитетом. Он продолжал линию на возвышение Владимира и княжество называлось – Владимиро-Суздальским. Сам Всеволод получил прозвище «Большое гнездо». Он действительно оправдывал это прозвище. Воспитав 10 сыновей, он всех их разместил по уделам, которые затем создали княжеские династии. От старшего сына, Константина, сложилась династия суздальских князей. От Ярослава – московских и тверских князей. Византийское воспитание сказалось во Всеволоде. Он создал и украшал золотом много храмов. Всеволод расширил территорию Владимиро-Суздальского княжества. При нём были основаны Вятка и Тверь. Киев продолжал ветшать, а центр политической жизни Южной Руси переместился в Галич. Как пишет В.О. Ключевский, с XIII в. **Русь Днепровская начинает сменяться Русью Верхневолжской**<sup>33</sup>. Хотя южно-русские князья продолжают именовать себя «самодержцами всея Руси», но по факту этого не было, о чём свидетельствует даже правление Андрея Боголюбского, который фактически ввёл единодержавие, не говоря уже о Всеволоде.

33 Ключевский В.О. Ук. соч. С. 76.

## Политическое пространство Руси к началу XIII в. разорвалось надвое. I.2. Русский мир в XIII веке

Всеволод, именуя себя, как и его отец, великим князем всей Русской земли, не поехал в Киев, считая центром Руси Владимир на Клязьме. Поскольку Всеволод правил долго, то он множество раз менял киевских князей. А что касается Галича, то Всеволод поддержал племянника Владимира, пришедшего с помощью поляков к власти в Галиче. Владимиру была выгодна поддержка дяди (Всеволода). В угоду ему он называл Всеволода отцом и господином. Побаивались Всеволода и другие князья. **Одним словом, политическая эстафета с берегов Днепра передаётся (перетекает, переходит) на берега Клязьмы.**

После смерти Всеволода интерес к Киеву вообще падает. Как когда-то, лет 150 назад северо-восток считался придатком к Киеву, окраиной, так теперь Владимиро-Суздальская земля считается первенствующей, а Киев – захолустьем. Северо-восточные князья уже не горят желанием бороться за него. Тем более, что при Данииле Романовиче (1201-1204) набирает политическую силу Галицко-Волынское княжество. **Даниил в борьбе с татаро-монголами вступает в более тесные отношения с европейскими государями,** тогда как у русских князей на Северо-Востоке формируется своя линия взаимоотношений с Золотой Ордой.

После смерти Всеволода началась кровопролитная война за власть между русскими князьями. В конечном итоге великим князем стал Юрий Всеволодович (1218-1238). При нём Северо-Восточная Русь продолжала развиваться, был построен город Устюг, воевал удачно с камскими болгарами, «освоил» землю Мордовскую и основал Нижний Новгород. Часть мордовского населения передвинулась южнее, часть осталась (в основном Эрзя) и крестилась. Русские славяне (русо-славяне), поселяясь на этой земле, сливались с местным населением, впитывали их традиции, культуру.

Тем временем усилилась борьба за влияние на Южную Русь между Галичем и Великим Новгородом. В Галиче уже «командовали» то венгры, то поляки через своих ставленников или напрямую. Новгородцам удавалось временами через своих князей (Мстислав, к примеру) влиять на события в Галиче, одновременно защищая свой суверенитет от Владимира на Клязьме. Тем не менее, Галицкое княжество всё более втягивалось в европейскую политическую жизнь, в том числе и посредством браков между дочерьми русских князей и сыновьями венгерских, польских королей.

31 мая 1223г. впервые русские князья вступили в сражение с татарами и проиграли битву. Как пишет Костомаров Н.И., Владимиро-Суздальского князя Юрия среди них не было, он не откликнулся на призыв объединиться против татар. Русские князья тогда выступили в союзе с половцами, с которыми уже некоторые из них успели породниться. Битва произошла на реке Калка (Донбасс). Термин «татары» здесь употребляется в связи с его упоминанием в Летописи за 1223 год: «пришли народы, о которых никто не знает точно – кто они и откуда пришли

и каков язык их, и какого племени и что за вера их. И зовут их татарами»<sup>34</sup>.

Одержав победу на Калке, орда двинулась на Киев, уничтожая всё на своём пути. Затем наступило затишье.

Решение о покорении Руси состоялось в 1227г. на курултае, где великий хан Угедей поставил задачу: завладеть странами Булгара, Асов (осетин), Руси. Однако поход был совершён позже, в 1237 году. Его возглавил Бату-хан совместно с потомками Чингисхана (14 человек), а войско – 150 тысяч. Первым было уничтожено Рязанское княжество. Князья Северо-Востока не смогли, не захотели объединиться, каждый сражался в одиночку, со своими дружинами. Воины проявляли чудеса героизма, но силы были неравные, а враг коварный, опытный, организованный. В сражении с татаро-монголами погиб и великий Владимир-Суздальский князь Юрий (март 1237г., река Сить). Отрубленную голову Юрия татаро-монголы забрали с собой. Они любили делать из таких «трофеев» победную чашу. Настал черёд других русских земель. Были разгромлены Коломна, Москва, Ростов, Углич, Ярославль, Юрьев-Польский, Переславль, Тверь, Кашин, Дмитров, Владимир и т.д. Семья Юрия была сожжена в Успенском соборе. Монголо-татары двинулись на Киев.

За два года перед этим Киевский князь Михаил бежал в Венгрию, а в год, когда Батый подходил к Киеву, он в княжестве Данила Галицкого собирал дань.

Вначале татаро-монголы взяли Переяславль Южный, затем пал Чернигов. Сказать о том, что города были взяты, мало. Историки считают, что Чернигов был уничтожен. Он достиг домонгольских пределов через 500 лет, то есть уже в XVIII веке. Почти такая же судьба ждала и Киев, который и без татаро-монголов к этому времени ослабел, запустел из-за постоянной борьбы князей за власть. Но красота построений, храмов сохранилась, что поразит взор вражеских полчищ. Защищать, однако, эту красоту было некому, ибо князья разбежались – разъехались. Киев был обречён. Горожане как могли сопротивлялись, но безуспешно. Спустя столетия археологи нашли следы сопротивления: останки горожанина, утыканные татарскими стрелами. В Волынской и Галицкой землях находили человеческие скелеты с разрубленными черепами и пробитые большими железными гвоздями. Кто оставался жив и кто успел, бежали в Европу. В 1241г. завоеватели устремились в Польшу и Венгрию. 9 апреля 1241г. объединённые силы поляков, чехов, немцев потерпели поражение.

12 апреля была разбита армия венгров. Татарские всадники отправились в район Хорватии, но остановились, вернулись назад, получив известие о смерти в Монголии хана Угедея. Бату основал своё государство в низовьях Волги.

Карамзин Н.М. охарактеризовал завоевание Киева: «Монголы несколько дней торжествовали победу ужасами разрушения, истреблением людей и всех плодов долговременного гражданского образования. Древний Киев исчез, и навеки: ибо сия, некогда знаменитая столица, мать градов российских, в XIV и в XV веке представляла еще развалины; в самое наше время существует единственно тень ее прежнего величия. Напрасно любопытный путешественник ищет там памятников, священных для россиян... Батый не пощадил и самих могил: варвары давили ногами черепы наших древних князей...»<sup>35</sup>.

Опустели и богатые города Галицко-Волынской земли – Галич, Владимир, Перемышль, Луцк, Львов, Данилов, Берестье (Брест) и др.

34 Анисимов Е.В. Ук. соч. С. 66.

35 Карамзин Н. М. Предания веков. М., 1987. С. 278.

Побывав в опустевшем Киеве, Ярослав, сын Всеволода, брат Юрия, погибшего в сражении с татарами, поехал во Владимир на Клязьме. Княжил он с 1238 по 1247 год. Поначалу ему пришлось господствовать над развалинами и трупами. Собрал он людей, рассеянных поодиночке, и начал потихоньку восстанавливать города и села. Сын его, Александр, находился в Новгороде. Батый, обосновавшись на Волге, оттуда решил управлять русскими землями. Он звал к себе великого князя. Чтобы не ввергнуть людей еще в большие несчастья, Ярослав поехал к Батыю. Приняли его вежливо и даровали титул главы всех князей русских, отдав Ярославу Киев. **С этого времени считается, что русские князья отреклись от права народа на независимость (впоследствии до освобождения). Ярослав склонил голову перед завоевателем. Его поступок послужил примером для удельных князей. Они тоже били челом Батыю, чтобы мирно управлять своими землями.**

Избежав нашествия Батыя, Новгород оказался в опасности от шведов. Король шведский послал зятя своего Биргера на Новгород. Однако Александр, собрав дружину, одержал победу в битве на Неве, собственноручно копьем оставив отметину на лице Биргера. За битву на Неве Александр получил прозвище «Невский».

После смерти своего отца – Ярослава, Александр Невский отправился во Владимир. Великим князем стал Святослав, брат Ярослава. За Александром закрепили Новгород. Батый был наслышан о славе Невского и звал его к себе, угрожая, если будет проявлена непокорность. Пришлось князю Новгородскому ехать в ставку Батыя. Там его приняли ласково и объявили великим князем. Так Александр Невский выехал во Владимир, титулованный великим князем. Новгород же он поручил сыну своему Василию, но освободить этот город от дани ему не удалось. Жители ряда русских городов, не вытерпев тягот дани, восстали, расправившись с ордынскими чиновниками. Александру Невскому пришлось ехать к преемнику Батыя отчитываться. Ему удалось защитить население восставших городов, но сам он был задержан в ставке почти на год. Осенью он вернулся в Нижний Новгород, а приехав оттуда в Городец, умер. Тело его перевезли в столицу (Владимир), погребли в монастыре Рождества Богоматери, где оно и покоилось до XVIII в., когда Петр I перенес останки на берега Невы. Александр Невский канонизирован русской церковью.

На исходе XIII в. великим князем всея Руси был Андрей, его брат Даниил княжил в Москве, их племянники Иоанн и Михаил – соответственно в Переславле и Твери.

Прежде чем перейти к следующему (Московскому) периоду развития Руси, кратко охарактеризуем ситуацию в Южной Руси. Пока, исходя из событий, мы наблюдаем наличие связи у «двух Русей». Более того, завоеватели (Батый), видимо, и не считал, что существует две Руси. Ведь Ярослава он наделил титулом великого князя владимирского, но отдал при этом ему и Киев. Но в то же время видим, что Южная, особенно Юго-Западная Русь всё больше втягивается в водоворот европейской жизни. Подчеркнём, что в состав Киевской Руси Владимиро-Волыньское и Галицкое княжества (дулебы, тиверцы, хорваты, бужане) вошли в конце XV., при Владимире I. Уже в конце XIV. эти княжества стали упорно бороться за обособление от Киева. Правда, до середины XIV. Волынь своей династии князей не имела, там правили ставленники Киева. В Галиче свою династию князей заложил Ростислав, внук Ярослава Мудрого. Но уже тогда Галич испытывал на себе давление венгров и поляков. Стойко сопротивлялся им Ярослав Осмомысл

(1153-1187). Но когда умер его сын, эта династия прекратила своё существование. В 1199г., как уже указывалось, Владимироволынский князь Роман Мстиславович объединил Галицкие и Волынские земли в одно княжество – Галицко-Волынское. Центром этого княжества были: Галич, затем Холм, затем Львов. Роман не ждал и не допускал притеснений со стороны Польши, Венгрии, Литвы, а сам совершал походы на них, чем и стало известно на международной арене это княжество. Его сын Даниил воспитывался при дворе Венгерского короля Андрея II. После смерти отца он в борьбе с местными боярами взял власть в Галиче. Хотел закрепиться в Киеве, но там сумел продержаться недолго. Нашествие Батые ещё более соригентировало Даниила на Европу. С помощью папы (Рим) он хотел создать антиордынскую коалицию. В свою очередь папа Римский мечтал окатоличить Русь, и не только Южную (Юго-Западную), но и Северо-Восточную. Он вёл активную переписку с Даниилом и его братом Васильком. За 10 лет (1243-1254) он написал им 10 посланий, в основном Даниилу в Галич и несколько Васильку в Волынь. При этом только одно послание было направлено Александру Невскому, поскольку тот не реагировал на инициативу папы<sup>36</sup>. Папа настойчиво предлагает даровать королевский титул Даниилу, на что он **согласился**. Коронация состоялась в 1253г. во время походов в Литву в городе Дорогичине.

После этого Римский папа Иннокентий IV пишет послания Даниилу уже как королю Руси. Впрочем, к Васильку он обращается также: «Светлейшим королю Руси Даниилу и Васильку, королю Лодомерии, брату его и сыну Даниилову епископ Иннокентий IV раб рабов божьих»<sup>37</sup>.

Вопреки правилам Иннокентий разрешает Васильку вступить в брак с католичкой. В 1264г. Даниил умер и начался упадок Галицко-Волынского княжества, распавшегося на четыре удела. В XIVв. Галицию захватила Польша, а Волынь – Литва.

После Люблинской унии 1569г. Галицкие и Волынские земли вошли в состав Речи Посполитой (Польско-Литовское государство, именуемое в то время также «Польско-Литовская Русь»).

Таким образом, Юго-Запад Руси надолго попадает в орбиту европейского влияния. На Северо-Востоке формируется другая цивилизация.

36 Текст посланий см.: Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VIв. – настоящее время). В 5 кн. Кн.1. – М.: «Этносоциум», 2011. С. 215-219.

37 Болтенкова Л.Ф. Ук. соч. С. 217.

### 1.3. Становление Москвы как политического центра Руси

Считалось, видимо, так оно и было, что Даниилу досталось самое худшее и меньшее из удельных княжеств – Московское. Но судьба повернулась лицом именно к этому княжеству. Вначале Даниил захватил Можайск. Потом в результате наследства он получил богатый Переяславль-Залесский удел. В 1303г. Даниил, пользуясь распрей своих братьев, захватил город Коломну, входивший в то время в Рязанское княжество. В Москве Даниил построил первый монастырь (Данилов монастырь в Кремле). Даниилу удалось побить большое количество ордынцев, после чего с его именем стали связывать надежды на освобождение от Орды. Но в 1303г. Даниил умер, его похоронили в им же построенном монастыре (перед смертью он принял схиму, что делали тогда глубоко верующие в Бога люди). На месте захоронения Даниила стали совершаться чудеса и его впоследствии канонизировали. Его сын Юрий, как князь Московский, включился в борьбу за титул великого князя всея Руси, на который претендовал князь Тверской Михаил. Бояре Владимирские и Новгородские пригласили на великое княжение Михаила. Юрий не успокоился и вместе они поехали к золотоордынскому хану за решением. И великое княжество, и удельное были оставлены без «присмотра». Началась усобица, низы населения поднялись на господ, грабили, поджигали дома.

Великокняжеский пост удалось приобрести Михаилу и он прибыл во Владимир. Здесь следует отметить, что иерарх Русской Церкви находился в Киеве до 1299г. В связи с нашествием татаро-монголов Киевский митрополит Максим в 1299г. со всем своим клиром переехал во Владимир, он всё же должен был посещать южно-русские епархии. В этих поездках он иногда останавливался в Москве. То есть, Москву он знал. Однако как митрополит, он возвёл на престол великого князя Михаила.

Теперь уже Михаил пошёл войной на Москву, чтобы подчинить её своей власти. Юрий оказался в Новгороде и оттуда вёл борьбу с Михаилом. Великий князь обратился с жалобой в ставку хана. Юрий был вызван к хану. В его отсутствие Михаил с помощью войска хана выступил против Новгорода и вынудил жителей покориться ему, но ненадолго. Собрав силы (Псков, Ладога, Русы, корелы, ижорцы, вожане), новгородцы восстали. Вече заседало непрерывно, казнили предателей (сторонников Михаила), отвоевали независимость. **Юрий, прожив в Орде 3 года, заслужив доверие хана, получил титул великого князя всея Руси.** Хан Узбек женил Юрия на своей сестре Кончаке, получившей при крещении имя Агафья. Михаил с таким решением хана был не согласен, началась тяжба. В конечном итоге всё закончилось тем, что Михаил в Орде был казнён, а **титул великого князя всея Руси Юрий Московский получил (подтвердил) вторично.** Татарская жена его, Агафья, скоропостижно скончалась в Твери вскоре после замужества. За смерть Михаила его сын Дмитрий отомстил Юрию, убив его во время очередной поездки к хану. Похоронили Юрия в Москве, где в это время княжил его брат Иоанн Данилович (Иван Калита). Но великим князем хан утвердил Александра, сына казнённого Михаила. То есть, Тверь опять взяла верх в борьбе с Москвой за великокняжеский престол.

Однако случилось неожиданное. Спустя некоторое время, в Тверь прибыли послы хана, родственники его, купцы, чиновники и воины. Истинных целей их прибытия

не знали, но прошел слух, что они хотят вырезать весь род Михаила и установить свою прямую власть над Тверью. Александр призвал всех жителей Твери к сопротивлению. В бою были убиты все монголо-татары. Это известие возмутило Узбека. Он решил наказать русских руками русских. Призвал к себе князя Московского Иоанна Даниловича, обещал сделать его великим князем, дал ему 50 000 воинов и велел идти на Тверь. К нему присоединились суздальцы. Узнав об этом, сыновья казненного Узбеком Михаила Александр (великий князь), Константин и Василий бежали, оставив город и жителей на произвол судьбы. Тверь и города Тверской земли были опустошены, люди перебиты или взяты в плен ордынцами. Новгороду удалось откупиться дарами.

Верность Московского князя Иоанна Узбеку позволила ему стать великим князем всея Руси.

Прежде чем продолжить характеристику политической жизни Северо-Восточной Руси, покажем процесс формирования территории Московского княжества и его место в системе других русских княжеств. С конца XIII в. в Москву со всех сторон собираются знатные служилые люди из Муром, Нижнего Новгорода, Ростова, Суздаля, Смоленска, Чернигова, даже из Киева и Волыни. К примеру, еще к князю Юрию Даниловичу из Киева прибыл на службу знатный боярин Родион, ставший родоначальником фамилии Квашниных, и привел с собой весь двор численностью 1700 человек. Историки считают, что людские потоки в Москву объясняются ее выгодным географическим положением. Москву считали географическим центром Европейской России. Ключевский В.О. полагает, что «Москву можно считать, если не географическим, то этнографическим центром Руси, как эта Русь размещена была в XIV в.»<sup>38</sup>. Московские князья наряду с захватами территории, использовали хозяйственные способы: заселяли княжество промышленными и рабочими людьми, которых перезывали к себе из чужих княжеств, толпами покупали в Золотой Орде русских пленников и на льготных условиях размещали их на своих московских пустошах, строили деревни, села, слободы. Но для этого нужны были деньги. Не случайно Московские князья неоднократно пытались «наложить» руку на Новгород – самый богатый из русских городов. На московских князей смотрели как на хороших хозяйственников, а на московское княжество, как на самое благоустроенное княжество. Особенно эта оценка относится к Ивану Калите, о котором мы уже начали говорить выше. Если до него московское княжество было по территории самым маленьким (туда не входили Дмитров, Клин, Волоколамск, Можайск, Серпухов, Коломна, Веря), то при Калите границы княжества раздвинулись и безопасность жизни была гарантирована.

Судя по летописи, с приходом к власти Московского князя Иоанна на всей земле русской (Северо -Восток) воцарилась тишина. Мир и спокойствие продолжались все время его правления (1328-1340 гг.). Еще летели с плеч в Орде головы непокорных Иоанну и хану князей русских, пытавшихся именовать себя великими князьями то рязанскими, то тверскими, но простой народ, села и города жили в спокойствии. Ханы довольствовались данью, поступавшей с русской земли.

Как говорит Н.М. Карамзин, «кони татарские уже не топтали младенцев, девы хранили невинность, старцы не умирали на снегу»<sup>39</sup>. Первейшая обязанность государства – обеспечить безопасность и покой своим жителям – была достигнута Иоанном

38 Ключевский В.О. Ук.соч. С. 118.

39 Цит. по Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть твоего бытия? М.: «Республика», 1994. С. 35.

Даниловичем. Разумеется, речь в данном случае идет о внешней безопасности, ибо внутри великого княжества идеального мира не было.

*Фактор внешней безопасности во времена правления Московского князя послужил возвеличению Москвы. Москва сделалась центром великого княжества.*

Власть духовная тоже сосредотачивается в Москве. Уже отмечалось, что митрополит Максим по пути в южно-русские епархии останавливался в Москве. Преемник Максима Петр уже не иногда, а часто посещал Москву и подолгу в ней жил. В Москве он познакомился с Иваном Калитой и подружился с ним. Вместе они заложили храм Успения в Москве. Этот город принадлежал Владимирской епархии, архиереем которой был сам митрополит со времени его переезда из Киева во Владимир. Произошло в Москве одно событие, повлиявшее на церковную жизнь Руси. В 1326г. именно находясь в Москве, умер владыка Петр. Его преемник Феогост уже не хотел жить во Владимире, поселился на новом митрополичьем подворье в Москве в Успенском соборе. **Таким образом, Москва стала церковной столицей Руси раньше, нежели она сделалась политическим центром. Этот факт повлиял и на политическую судьбу Москвы, и всей Северо-Восточной Руси. Москва богатела и богатством Церкви.**

Речь идет не только о материальных богатствах, но и о нравственном авторитете. На действия московских князей стали смотреть так, как будто их освящает высший иерарх Церкви, и в последующем происхождение княжеской власти стали объяснять Волею Бога. Об этом свидетельствует историческое событие, связанное с княжением Ивана III. И до него идея божественного происхождения власти была не чужда людям. Но Иван III особенно утверждал эту идею.

Однако вернёмся к времени правления Ивана Калиты. Именно при нём в Москве созрела мысль о единовласти ради обретения независимости не друг от друга отдельных русских княжествами, а от монголо-татарского ига. Но для этого нужно было укрепить Москву.

Первым делом великого князя была поездка в Орду. Туда он направился с младшим братом Александра Тверского, сыном казненного Михаила, Константином и с новгородскими чиновниками. Хан признал Константина князем Тверским, но потребовал выдать Александра, который находился в Пскове. Псковитяне не захотели выдавать Александра и приготовились к бою.

Иоанн с войском подступил к Пскову, но воевать не стал, а впервые прибегнул к хитрости. Он попросил митрополита наложить проклятие на Александра и псковитян за то, что они своим упорством ввергают землю русскую в опасность. Эта угроза подействовала на Александра, он снял с псковитян данную ими клятву о его защите и покинул Псков, удалившись в Литву.

Иоанн часто ездил в Орду, чем и умиротворял противников. С Новгородом же ему приходилось бороться упорно за свое влияние – где властью, где хитростью, где угрозами.

Постепенно он подчинял своей власти и другие удельные княжества. Так, одну свою дочь он выдал за князя Ярославского, другую – за князя Ростовского. Это позволило ему как великому князю распространять свои предписания и на эти княжества. Более того, московского боярина он направил своим уполномоченным в Ростов и через него действовал как государь, вмешивался в суды, отнимал и дарил имения. Все это возмущало ростовчан, они говорили, что Москва тиранствует, а слава Ростова падает. Владетели рязанские должны были участвовать в походах с великим князем.

Александр, изгнанному из Пскова, удалось вернуться в Тверь, и он замыслил возратить себе титул великого князя. Начались заговоры против Иоанна Московского. Однако тот съездил в Орду, сумел убедить Узбека вызвать к себе Александра и других непокорных князей. Вернувшись в Москву, ждал развития событий. Князья должны были подчиниться воле хана. Когда они прибыли в Орду, то двух из них, в том числе Александра, казнили. Так Иоанну удалось подчинить Тверь, и другие князья стали послушнее.

Таким образом, правление Иоанна Даниловича (Ивана Калиты) открыло его наследникам путь к объединению русских земель. Не случайно, когда он умер, народ присвоил ему имя «собирателя земли Русской» и «Государя-отца». Кроме того, этот великий князь не любил зря проливать кровь простонародья, он был суров с преступниками, но щадил бедных. Иоанн и прозвище получил оттого, что всегда носил с собой калиту, наполненную деньгами, которые он раздавал бедным. Великий князь построил много церквей, соборы. Оживилась при нем торговля, открылись новые торжища. Например, в Ярославской земле в Холопий городок съезжались купцы немецкие, греческие, итальянские, персидские. Великому княжеству от этого тоже польза была. Казна пополнялась пошлинным сбором. **Некоторые татарские мурзы при Иване Калите переехали жить в Москву и стали служить великому князю.** Например, мурза Чет, получивший при крещении имя Захария. Из этого рода, как свидетельствуют исторические источники, произошел и Борис Годунов. **Целые семьи боярские прибывали и из Киева.**

А ведь Иван Калита мог бы и бесславно погибнуть, как многие из князей, в Орде, если бы не вел осторожную и гибкую политику. Уверенности в успехе от посещения Орды у него не было, особенно когда он отправлялся туда впервые. Об этом говорит составленная им грамота (завещание) перед поездкой к хану. В грамоте сказано: «Не зная, что Всевышний готовит мне в Орде, куда еду, оставляю сию душевную грамоту, написанную мною добровольно, в целом уме и совершенном здравии. Приказываю, в случае смерти, сыновьям моим город Москву; отдаю Симеону Можайск, Коломну с волостями; Ивану Звенигород и Рузу; Андрею Лопастну, Серпухов, Перемышль; княгине моей с меньшими детьми села, бывшие в ее владении... также оброк городских волостей, а купеческие пошлины, в оных собираемые, остаются доходом наших сыновей. Ежели татары отнимут волость или село у кого из вас, любезные дети, то вы обязаны снова уравнивать свои части или уделы. Люди численные – то есть вольные, окладные, платившие дань государственную – должны быть под общим вашим ведением, а в раздел идут единственно купленные мною. Грамоту писал дьяк великокняжеский Кострома, при духовных отцах моих, священниках Евфреме, Феодосии и Давиде; кто нарушит оную, тому бог судия»<sup>40</sup>.

**Как видим, «собирателем» русских земель народ считал не Рюрика, не Олега, а Ивана Калиту, хотя тенденцию заложил Андрей Боголюбский и после Калиты этот процесс ещё продолжился.**

После смерти Ивана Калиты началась борьба за великое княжение между удельными князьями, ненавидевшими Москву за ее первенство, но сын Калиты Симеон поехал к хану и добился признания его великим князем. Дело помогли решить богатые подарки, лесть и обхождение. Надо отметить, что не только хитрость отца, перешедшая к сыну, помогла Симеону, но и изменившийся характер мышления и

40 Цит. по: Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть твоего бытия? М.: Республика, 1994. С.37.

действий монголо-татарских ханов. Если раньше смыслом и целью их жизни были завоевание, покорение, уничтожение – и этим они проявляли свою властность, то, пожив в других природно-экономических, культурных условиях, купаясь в роскоши и удовольствиях, ханы утратили интерес к сражениям. **Их властность выражалась в возможности назначения на посты, в том числе и на великокняжеский пост, в получении подарков (по существу, взяток). Серебро стало их главным идолом. Любимцы ханов теперь все больше требовали взяток и продавали его милости. Кто больше заплатит, кто умнее подольстит, тот и выиграет.** Это стал понимать Калита, это понял и его сын Симеон. Казна московская не была пустой после умершего великого князя. Он способствовал развитию торговли, а она приносила ему немалые доходы, развивал ремесла и тоже имел материальную выгоду от этого. Имея деньги, московские князья все более обретали «друзей» в стане Орды. Однако, услаждая хана и его любимцев, Симеон продолжал линию отца на укрепление великокняжеской власти, повелевал другими русскими князьями, за что и получил прозвище «Гордый».

Новгородцы, борясь, как всегда, за свои вольности, попытались противостоять Симеону, не желая платить дань. Князь тут же собрал войско, и не только из полков Московских, но и Суздальских, Ярославских, других земель. Оказавшись в изоляции, новгородцы согласились выплачивать дань и были довольны тем, что им удалось оговорить свои права в договоре, как это делалось обычно. Симеон за относительно недолгий период княжения (1340-1353 гг.) пять раз ездил в Орду, чтобы обеспечить мир и безопасность Руси. Он даже добился освобождения Тверского княжества от податей в пользу хана. Умер Симеон рано, в возрасте 36 лет.

После его смерти великим князем был утвержден опять-таки Московский князь Иван II. По характеру тихий, неприметный по делам, он прокняжил шесть лет, ни во что не вмешиваясь, допустив тем самым некоторое расшатывание центральной власти. За то и прозвище получил «Кроткий».

Распад великого княжества и ослабление власти московских князей продолжились после смерти Кроткого. Сразу несколько удельных князей стали бороться за великое княжение. Поехали к хану. Великое княжение получил князь Суздальский. Однако бояре московские тоже зря время не теряли и снарядили в Орду юного князя Дмитрия Иоанновича. В Орде в то время не было единства. За ханство тоже шла борьба, одни претенденты устраняли других. По существу, ханская империя рассыпалась. Но формально законным ханом еще признавался тот, кто сидел в Сарае (центре Золотой Орды). Бояре московские прибыли к хану Муруту, который фактически уже мало что значил для своих соплеменников. Однако Мурута был польщен таким признанием со стороны русских бояр и удовлетворил их просьбу, назначив на великое княжение князя Московского Дмитрия Иоанновича. Грамота хана не испугала великого князя Суздальского, назначенного на этот пост ранее. Двум княжествам – Московскому и Суздальскому – пришлось бороться за великое княжение. В конце концов князь Московский остался на посту великого князя всея Руси. Таким образом, двенадцатилетний юноша взял кормило государства, ослабленного раздорами, теснимого извне. Внук Ивана Калиты намеревался следовать путем деда. Он правил государством с 1363 по 1389 г. и вошел в историю под именем Дмитрий Донской. Не раз ему приходилось с оружием в руках отстаивать великое княжение. Но, одерживая победы, он не расправлялся с побежденными, а лишь заставлял их присягать своей власти. Рано лишившись родного брата и матери, Дми-

трий в присутствии митрополита и бояр заключил договор с двоюродным братом своим Владимиром<sup>41</sup>. Данный договор стал примером для установления впоследствии основ взаимоотношений между «всея Русью» и ее частями – княжествами.

Договор, а не только сила, оружие будет принципом построения государства.

**Из договора также видно, что татары уже не одиночками стали переходить на русскую службу.**

Однако переход на службу татар – явление не массовое, а грабежи, поджоги, разбои продолжались. Поэтому Дмитрий 7 сентября 1380 года вступил в бой с татарским войском и в жестоком сражении одержал победу. Это была известная в истории Куликовская битва. За победу над Мамаем Дмитрий получил прозвище «Донской».

**После Куликовской битвы, – как считают многие ученые, – можно говорить о создании Российского государства и русского этноса (великорусской народности)<sup>42</sup>. Нам сложно прийти к такому выводу после анализа последовавших за Куликовской битвой событий.** А именно, в 1382 году Тохтамыш совершил поход на Москву, в чём ему помогли русские князья и прежде всего суздальцы. Узнав о походе Тохтамыша, Дмитрий покинул Москву, оставив жителей на произвол судьбы. Татары с помощью русских же жестоко обошлись с Москвой. Горы трупов они оставили после себя, завладев имуществом, разбрелись по другим городам, грабя и убивая. Князья же и бояре либо сбежали, либо раболепствовали перед грабителями. Дмитрий с семьёй сидел в Костроме в безопасности. И только Владимир дал отпор врагу, после чего он, разграбив Рязанскую землю, где князь тоже бежал, убрался с тысячами русских пленных восвояси.

Вернувшись в Москву, похоронив более 20 тысяч погибших, Дмитрий с Владимиром приступили к восстановлению Москвы. Немилосердно наказав оставшихся в живых рязанцев за то, что пропустили Тохтамыша в Москву, Дмитрий с другими князьями поступил благодушно, заключив с ними договоры, **в чём ему помогло духовенство.** Даже вернувшегося Олега Рязанского он простил. **Договорами были охвачены 26 русских земель. Вот этот исторический момент (факт) следует выделить в процессе «собираания» русских земель.**

Но толчком к нему послужило жестокое нашествие Тохтамыша, совершившееся благодаря разрозненности русских князей, прямого предательства некоторых из них и странному, по меньшей мере, поведению Дмитрия Донского, отдавшего Москву на растерзание врагу. Дмитрий, собрав путём договоров русскую рать, хотел вступить в борьбу с татарами, но неожиданно умер, успев перед смертью в присутствии бояр и духовенства **назначить своего преемника – Василия**, которому было 17 лет. Сам же он назначил ему девять советников.

**Таким образом, впервые после установления татаро-монгольского ига великий князь всея Руси сам назначил своего наследника без согласия и утверждения хана. Московская Русь в борьбе за бытие обрела силу.**

Похоже, что разорительно-жестокий поход Тохтамыша спровоцировал русских князей на единение, заставил их задуматься над тем, что в одиночку им не выжить. Трагедия, пережитая Дмитрием, и его заставила изменить тактику поведения. **Но государства Российского пока не видно, точно также, как и русского (великорусского этноса). Таков наш вывод.**

41 Текст Договора см. в кн.: Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства ... С. 189-190.

42 См.: Великие битвы России... С.47; Жарников А.Е. Теория этногенеза Льва Николаевича Гумилева. – М., 2002. С.52.

Что касается политической роли Москвы. Фактически Василий считал Москву центром. Традиции заставляли его обращаться к городу Владимиру. Намечался церемониал вступления на великокняжеский престол. Василий проявил уважение к традиции и церемониал вступления в должность прошёл во Владимире. **Пост великого князя всея Руси стал наследным**, а Боярский совет становится необходимым государственным органом при князе. Василий I правил Русью с 1389 по 1425 гг. Василий I продолжил тактику отца: его признание великим князем осуществлялось в форме договоров. Так же делились и полномочия. То есть, удельные княжества как бы становились субъектами Федерации. Но в то время о федерации никто не помышлял: так складывалась практика. Это был механизм собирания земель. Уже будучи великим князем, Василий I поехал в Орду и добился признания унаследованного от отца титула. Он получил власть над городами, которые ранее не входили во владения рода Мономахова. В Нижний Новгород он назначил своего наместника. **Василий I отказался платить дань ханам**. Юридически Русь как бы оказалась независимой от Орды, правда, ненадолго. Отметим такой факт: когда погиб Тохтамыш, то Василий I приютил его сыновей у себя. То есть, с одной стороны, отношения с Ордой становятся более тесными и даже более родственными, а с другой стороны, всё ещё сохраняется опасность вторжения со стороны Орды.

При Василии I уже стояла проблема взаимоотношений с Литвой, о чём речь ниже и пойдёт. Сейчас же отметим, что он (Василий I) решил жениться на дочери Витовта, Литовского князя, изгнанного Ягайлом из Литвы в Пруссию. Поэтому русские бояре ездили за невестой в Пруссию. Посредством женитьбы Василий I предполагал решить вопрос об улучшении взаимоотношений с Литвой.

Почему такой вопрос стоял, объясним ниже, отвлекшись от восточной политики Москвы. Начнём с Киева, который остался у нас позади изложенного выше.

Вскоре после татарского погрома, в 1246 г., проезжал из Польши через Киев на Волгу к татарам папский миссионер Платон-Карпини. В своих записках он замечает, что на пути из Владимира Волынского к Киеву он ехал в постоянном страхе от литвы, которая часто делает нападение на эти края Руси, но что от руси он был вполне безопасен, руси здесь осталось очень мало; большая часть ее либо перебита, либо уведена в плен татарами. На всем пройденном им пространстве южной Руси в Киевской и Переяславской земле Платон-Карпини встречал по пути лишь бесчисленное множество человеческих костей и черепов, разбросанных по полям. В самом Киеве, прежде столь обширном и многолюдном городе, едва насчитывали при нем 200 домов, обыватели которых терпели страшное угнетение. С тех пор в продолжение двух-трех веков Киев испытал много превратностей, несколько раз падал и поднимался. Так, едва оправившись от разгрома 1240 г., он в 1299г. опять разбежался от насилий татарских. **По опустевшим степным границам Киевской Руси бродили остатки ее старинных соседей, печенегов, половцев, торков и других инородцев.**

**В таком запустении оставались южные области – Киевская, Переяславская и частью Черниговская едва ли не до половины XIV столетия.** После того как юго-западная Русь с Галицией в XIV в. была захвачена Польшей и Литвой, днепровские пустыни стали юго-восточной окраиной соединенного Польско-Литовского государства. **В документах XIV в. для юго-западной Руси появляется название Малая Россия»<sup>43</sup>.**

Красочно, емко и в то же время кратко охарактеризовал Ключевский началь-

43 Ключевский В.О. Русская история/В.О.Ключевский. – М.: Эксмо, 2009. С. 82-84.

ный этап «развода» Юго-Западной Руси с Северо-Восточной. Картина впечатляющая. Интересным историческим последствием завоевания украино-белорусских земель Литовско-Польским государством является обратный отток населения на прежние места, запустевшие в результате междоусобиц, татаро-монгольского нашествия. Как ни как, а польско-литовская власть заботилась о безопасности своих границ. Русскому государству пока не доставало сил ввязываться в активную борьбу за свои старинные земли. Наступил период относительного спокойствия. В этот период под воздействием закрепощения крестьян в Польше, начался отток населения на опустевшие области старой Киевской Руси. Крестьяне бежали, мечтая о свободе. Как ни странно, руководителями этой колонизации стали польские вельможи, заметившие процесс бурного заселения пустовавших земель. На Украине (окраине) Польско-Литовского государства они стали приобретать себе вотчины. Такие вельможи как Конецпольские, Потоцкие, Вешневецкие на своих обширных степных вотчинах возводили сотни городов и местечек с тысячами хуторов и селений. Центральные же области Польши пустели. По составу населения Украина оказалась заселена людьми русского происхождения, то есть, потомками той Руси, которая бежала с Днепра в XII -XIII вв. и оказалась в Литве, затем в Польше. Однако, живя несколько столетий среди поляков, они хоть и изменились, но в целом сохранили свою идентичность.

#### **Несколько слов из истории Литвы и Польши.**

Литва впервые упоминается в письменных источниках начала XI в. В русских летописях говорится об уплате Руси дани Литвой, Латгалией, Земгалией, о походах русских и польских князей на Литву, о набегах литовцев на русские земли, об их участии в русских походах. Ипатьевская летопись отмечает мирный договор (1219г.) русских князей с Литвой, которую представлял 21 князь, а из них пятеро (в их числе Миндовг) назывались «старейшими». В 30-х гг. XIII в. Миндовг, устранив или подчинив своих соперников-князей, «нача княжити один во всей земле Литовской и нача гордети вельми и вознеся славою и гордостью великой, и не творящу противу себя никого же»<sup>44</sup>.

Но в это время усилилось давление на Литву немецкого Ливонского ордена, уже завладевшего землями Латвии и Эстонии. Соперничавшие с Миндовгом литовские князья вступили в сговор с орденом и напали на Миндовга. Однако тот, в свою очередь, приняв католичество и отдав часть Жемайтии епископу Христиану, получил в 1253 году от римского папы королевский венец.

В 1261 году Миндовг вел переговоры с Александром Невским о совместных действиях против татар. Однако позднее, воспользовавшись ослаблением русского государства и распрями русских удельных князей, княжество Литовское присоединило к себе русские земли: Полоцкую, Витебскую, Турово-Пинскую, Берестейскую, Киевскую, Волынскую, Смоленскую и земли по верхней Оке. Собственно литовские земли и литовское население составляли в Великом княжестве Литовском незначительную часть по сравнению с русскими землями, русским, украинским и белорусским населением.

Территория Литовского государства стала составлять (начало XV в.) свыше 900 тыс. км<sup>2</sup> и простиралась от Черного до Балтийского морей. Первой столицей государства был город Новгородок (Новогрудок), а с XIVв. – Вильно<sup>45</sup>.

44 Цит. по: История государства и права СССР: Учебник. Ч.1. Под. ред. Ю.П. Титова. – М., 1988. С. 194.

45 История отечественного государства и права. Ч.1: Учебник. Под ред. О.И. Чистякова. – М., 1992. С. 135.

Литве приходилось вести политику лавирования между Ливонским орденом, Польшей, Русью и монголо-татарами. В 1385 году в г. Креве произошло договорное объединение Польши и Литвы под властью литовского великого князя Ягайлы, женившегося на польской королеве Ядвига («Кревская уния»). Условия унии были более выгодны Польше, чем Литве. Недовольство литовских и русских князей вылилось в восстание под руководством Витовта – двоюродного брата Ягайлы, восстановившего самостоятельность Литвы. В 1410 году литовское войско под его командованием и с участием польских и русских полков разгромило немцев в битве под Грюнвальдом. В 1413 году в г. Городле было подписано новое польско-литовское соглашение («Городельская уния»), по которому власть в Литве оставалась в руках великого князя литовского.

Внутренние отношения в Литве характеризовались острой классовой, национальной и религиозной борьбой. Поляки и значительная часть литовцев были католиками, русские, украинцы и белорусы – православными. Католики находились в привилегированном положении. От невыносимого гнета украинцы и белорусы бежали на нижнее течение Днепра. Часто происходили восстания. Так, большое восстание против власти Литвы произошло в 1401 году в Смоленске. Затем, в 1440 году там же вспыхнуло восстание, которое было подавлено в 1441 году. Во время княжения Витовта Великое княжество Литовское достигло своего расцвета.

Напомним, что Василий I женился на дочери изгнанного Витовта, о котором выше шла речь и который вернулся в Литву в статусе великого князя Литовского. Витовт, как видим, взаимодействовал с русскими.

#### **Что касается Польши.**

Первые политические организации на территории Польши сформировались в результате сложного процесса, детальное развитие которого из-за отсутствия источников мы не в состоянии воссоздать. Археологические исследования подтвердили существование на территории Польши в VII–IX вв. комплексов городищ, составляющих постоянно населенные территории, отделенные от соседей необитаемыми местностями: болотами или лесными массивами. Они могли соответствовать району обитания отдельных территориальных племен. **К первой половине IX века относится составленный в Южной Германии латинский источник неизвестного автора, называемого Баварским Географом<sup>46</sup>.** В нем перечисляется ряд племен, проживавших на польской территории. Называя племя, автор сочинения указывал число принадлежавших ему *civitates*, что означает, по мнению некоторых исследователей, число поселений (согласно другим предположениям – укрепленных городищ – опольных городов) и характеризует силу данного племени.

В течение IX века на некоторых польских землях возникали более крупные центры, связывающие ряд племенных территорий. Они становились как бы ядром, сосредоточивающим вокруг себя остальное население. В том же IX веке обозначились два таких центра: вислицко-краковский в Южной Польше, известный в источниках как Княжество вислян, гнезненско-познаньский **в Северной Польше – Княжество полян**. В вислянском центре, состоящем из нескольких племенных территорий, ключевую роль играли города: Краков, упоминаемый уже в источниках IX века, Тынец и Вислица. **Княжество полян в бассейне средней Варты распространило свое господство на соседние племена ледничан, палуков, гечан и др.** Оно включило затем Куявию, где существовала политическая организация гоплян с центром в Крушеви-

<sup>46</sup> Бардах Ю., Леснодорский Б., Пиетрчак М. История государства и права Польши. М. 1980. С. 28.

це, а также более мелкие племенные организации в Центральной Польше (позднее Велюнская, Серадзская и Ленчицкая земли).

Висляне в конце X века оказались под властью Великой Моравии. После ее падения (906 г.) висляне возможно вернули независимость, однако ненадолго, так как в 955 году страна вислян с Силезией (там находились территории слензан, дзядошан, бобжан, тшебовян и голеншиков) была уже в зависимости от Чехии. Полянский центр во главе с Познанью и Гнезном не имел, следовательно, соперника в процессе объединения земель по Варте и Висле.

Таким образом, польская государственность возникает позже, чем Русь, Чехия, даже Германия (Западная Римская империя германской нации – 962г.). От Германии польские земли отделяли государственные образования полабских славян. Польское государство сложилось в конце X в., хотя князья у полян были и раньше. При Болеславе Храбром у поляков были конфликты с Чехией (X в.). Его сын Мешко II (1025-1034) находился под влиянием императора Священной Римской империи германской нации. Именно под давлением императора он выделил особые области для мачехи отца (Болеслава Храброго) и его братьев, изгнанных Болеславом. Государство понималось как частносемейная собственность. С середины XIII в. в Польше появляются немецкие поселенцы, создававшие отдельно от польской среды «этнические островки»<sup>47</sup>. Эти немецкие «островки» стали внедрять свое право. Немецкое право укрепились в Польше в качестве организационно-правовой основы как для городов, так и для деревень. Процесс внутренней колонизации, начавшийся в XI в. и охвативший Польшу, Германию, Францию, Чехию, продолжался в последующем. Однако потребность в поселенцах, которых можно было бы посадить на необрабатываемых землях, внутренняя колонизация не покрывала. В тех условиях возможность привлечения поселенцев, главным образом из Германии и Фландрии, была для феодальных панов путем, ведущим к быстрому освоению их владений и росту доходов. Раньше всех этим занялись монастыри, которые приглашали колонистов главным образом из той страны, откуда происходили сами монахи или в которой находился их материнский монастырь. Вслед за ними пошли князья и паны. Немецкие и фламандские крестьяне искали на землях Восточной Европы лучшие условия жизни, чем на родине. Это были в значительной части беглые люди. Собственники владений, чтобы привлечь колонистов, должны были предоставлять им благоприятные условия. Таковыми были: а) право подчиненной собственности по отношению к наделу; б) точно определенный чинш; в) право выхода; г) пользование собственным правом и собственными формами колонизационной организации. Немецкая колонизация началась с конца XII века в Силезии, в меньшей степени в Малой Польше и совсем незначительно в других областях, где вместо этого происходила внутренняя колонизация польских крестьян на немецком праве.

Введение на польских землях правовой системы и модели самоуправления, основанных на немецком образце, означало использование развитых организационно-правовых форм применительно к двум процессам, тесно связанным с развитием товарного хозяйства: внутренней колонизацией и распространением чинша. Характер немецкого права соответствовал развивающимся товарным отношениям. Сосредоточение деревень, основанных на немецком праве вокруг городов, указывает на тесную связь между чиншевой системой и развитием местных рынков.

Колонизация польского населения на немецком праве, аналогичном другим пра-

47 История государства и права Польши. М., 1980. С. 38.

новым системам, нормализующим устройство чиншевой деревни в Западной Европе, была шагом вперед по сравнению с колонизацией на польском праве<sup>48</sup>. Новый правовой статус устанавливался нередко посредством перевода существующих польских деревень на немецкое право.

Колонизация польского населения на немецком праве была массовым явлением.

Не надо забывать и религиозного фактора. Религия была формой установления влияния империи на страны западной и центральной Европы. В уже цитировавшейся «Истории государства и права Польши» сказано, что отношения между Польшей с Римом и Германской империей основывались на признании господствующей в раннем средневековье концепции межнационального общества, охватывающего все страны, исповедующие христианство по латинскому обряду. Во главе его стояли император и папа, верховенство которых признавали в принципе все монархи западной и центральной Европы. Восприятие немецкими королями короны как бы воссозданной Римской империи (962) служило прикрытием экспансионистской политики Германской империи как якобы универсальной монархии. Каждое государство стремилось между тем к независимости, т.е. к самостоятельному решению внутренних дел и ведению собственной внешней политики. До определенного времени эта практика как-то уживалась с принципом имперского верховенства. Противоречие между претензиями «универсальной империи», так никогда и не осуществившимися полностью, и политической практикой усилившихся национальных государств составило одно из наиболее приметных противоречий европейского средневековья<sup>49</sup>

Несмотря на то, что польские короли обязаны были платить дань императору, оказывать ему вооруженную помощь, соблюдать верность, Польша все-таки не входила в состав империи. Более того, Польша зачастую воевала с Германией, если та пыталась лишить Польшу самостоятельности. В этой борьбе формировалась этническая общность – поляки, и упрочивалось название государства – Польша. Население ранней Польши составляло более 1 млн. человек. **На дороге постоянной борьбы с Русью Польша встала в первой половине XIV в.** Воюя в союзе с Венгрией против Литвы, Польша в 1341-1349 гг. захватывает Галицкую Русь, заключает династический договор, по которому польский престол переходил после смерти Казимира венгерскому королю Людовику из дома Анжу. Создавалась польско-венгерская уния. В это время в Польше проживало около 1,5 млн. человек, из которых примерно 70% были поляки. По форме правления Польша была королевством. Существовало понятие Корона Польского королевства. Корону отделяли от личности монарха и связывали с государством, его суверенитетом. Кроме земель, находящихся под властью польского короля, понятие Короны Королевства распространялось на все исторические и этнические польские земли. Поэтому верховные права на земли, остающиеся вне пределов власти польского короля, принадлежали государству – Короне Польского Королевства.

О польской экспансии на восток пишут польские историки: «В обозначившейся экспансии на Восток польские правящие круги не хотели противопоставлять себе православного населения, но стремились, наоборот, заручиться поддержкой местного боярства (права православной шляхты были ограничены только в Великом Княжестве Литовском). Одновременно они заботились о том, чтобы изолировать православную церковь на западной Руси от внешнего влияния. Уже Казимир Великий

48 История государства и права Польши... С. 54.

49 Там же. С. 82-83.

добился от патриарха в Константинополе организации православной митрополии в Галиче (1370). Митрополия долго не просуществовала вследствие противодействия, с одной стороны, католического клира, враждебного православной церкви, с другой стороны, московской митрополии, которая защищала церковное единство Руси. Только в 1458 году стараниями литовских и польских правящих кругов была создана – отдельно от московской – киевская православная митрополия для земель, включенных в состав Литвы и Польши. Выбор митрополита происходил на синоде, в котором принимали участие епископы, православные паны и «поспольство». В Киевскую митрополию входило девять епископств»<sup>50</sup>.

Как видим, Киев, вся юго-западная Русь находится в орбите Литовско-Польского объединения, а началось с литовцев, которые, как указывалось выше, пользуясь историческим «случаем» занимают опустошенные земли, а при сопротивлении – завоёвывают.

В XIIIв. образуется Великое Княжество Литовское. В конце XIII-XIVвв. Литва завоёвывает белорусские, украинские и западно-русские земли. Создаётся государство, которое современники называли Литовская Русь, или Литовское Русское государство. В борьбе против немецких крестоносцев Литовская Русь сблизилась с Польшей. В ходе Ливонской войны объединилась с Польшей. Созданное государство называлось современниками Литовско-Польская Русь, или Речь Посполитая. В составе Литвы, а затем и Польши оказался и Киев (с 1362г. до 1654г.).

Итак, со второй половины XIVв. (1362) Киев как бы изымается из политического пространства Северо-Востока Руси. Но из вышеизложенной цитаты видно, что Московская митрополия боролась за **церковное** единство Руси, хотя, повторим, **в 1458 году** стараниями Литвы и Польши была создана отдельно от Московской – Киевская православная митрополия для русских земель в составе Литовско-Польской государственности. Наступил разрыв и по линии религиозной.

Однако Москва никогда не забывала о том, где корни Русской государственности и православия (Новгород, Киев).

**Вернёмся к Василию I.** Перед смертью Василий решил следовать примеру отца в назначении наследника, а не принципу родового старейшинства. Он назначил наследником малолетнего сына; поручив защиту его как тестю (Витовту), так и своим братьям. Этим шагом он хотел оградить и дальше Москву от козней Литвы и в то же время предотвратить междоусобную борьбу братьев. Хотя надежды его сбылись не полностью, сын Василия I остался великим князем (1425-1462 гг.) и вошел в историю как Василий Темный. Борьба при нем продолжалась за возвышение Московского княжества как внутри всея Руси, так и с монголо-татарами. Русь тем временем продолжала платить дань.

Не прекращались и набеги ордынцев, осевших в Казани.

Василий Темный еще при жизни стал называть своего сына Ивана соправителем. Так он писал о нем в договорах, которые заключал с князьями, чтобы приучить их к мысли повиноваться будущему великому князю всея Руси. Действительно, Иван III Васильевич многими историками считается государем державным, хотя, конечно, в полном смысле этого слова державным он не был.

**Однако с именем этого великого князя связывается процесс централизации, а следовательно, и единства Русского государства.**

Иван III находился на великокняжеском посту с 1462 по 1505г. Именно это вре-

50 История государства и права Польши. С. 102.

мя многие историки считают началом образования Русского единого государства.

О том, как складывалось Московское великое княжество, уже говорилось. Именно оно и послужило базой для образования Русского единого государства. К концу XV в. к Московскому великому княжеству были присоединены Новгород, Тверь, Ярославль, Ростов, Вятка, в начале XVI в. – Псков, Рязань, Смоленск (последний отвоеван у Литвы в 1514г.). На этом в основном и закончился процесс объединения собственно русских земель вокруг Москвы. Наряду с русскими землями в состав государства до середины XVI в. вошли карелы, коми, ханты, манси, мешера, мордва, удмурты и другие. Территория Русского государства выросла с начала княжения Ивана III к середине XVI в. в восемь раз, почти до 3 миллионов км<sup>2</sup>. Численность населения составляла примерно 6 – 9 миллионов человек (разные сведения). Объединенные земли становились частью единого государства. Удельная система ликвидировалась. Вассальные отношения независимой местной княжеско-боярской знати превращались в отношения подчинения великому князю и обязательной государственной службы. Вместо деления Руси на княжества, земли, уделы стала складываться общегосударственная административно-территориальная система деления на уезды и волости. Но отголоски феодальной раздробленности еще наблюдались. Например, в Московском княжестве имели свои уделы братья Ивана III, а после его смерти – сыновья. Еще в XVII в. можно встретить следы прежней независимости, но это уже не определяло характер Русского единого государства.

Это государство уже в то время по своей территории превышало во много раз территорию любого европейского государства. **Пожалуй, богаче всех государств оно было и по составу народностей, в нем проживавших. Но в то время оно считалось русским, ибо русские люди, русские земли служили ядром государства и создавалось оно под идеей объединения русских земель.**

Полагаем, что в название «Русское государство» не вкладывался этнический смысл, ибо великие князья осознавали многоэтничный состав государства, также как и разнорелигиозный состав. Такое осознание позже будет четко прослеживаться во внутренней и внешней политике.

С именем Ивана III связывается и освобождение Руси от «монголо-татарского ига (1480г.). Это событие хорошо известно каждому, кто знаком с историей России, и в литературе оно освещено достаточно полно. Этот год был очень тяжелым для великого князя. Опять взбунтовалось новгородское боярство, «началась внутренняя феодальная борьба между князьями. Войну Ивану III объявили его братья, удельные князья. Прослышав про тяжелое положение Ивана III, решил напасть на Русь Ахмед-хан.

Весной 1480г. один монголо-татарский отряд вторгся на территорию Руси и произвел разведку по правому берегу Оки. В августе орден возобновил агрессию против Пскова, чуть позже и Ахмед-хан начал свое выступление на Русское государство. Тем временем братья Ивана III решили примириться с ним.

Посоветовавшись с Боярской думой, он пошел на примирение. Была организована оборона Москвы. В ней осталась мать великого князя Марфа Ярославна. Жену с казной Иван III отправил в Белоозеро. Сам великий князь выехал руководить войском. Добравшись до Воротынска, Ахмед-хан стал ждать помощи от Казимира, но так и не дождался, ибо на Литву в то время напал крымский хан Менгли-Гирей, а в самой Литве поднялось восстание православного населения, возглавленное русскими князьями. Перейти реку Угру Ахмед-хану не удалось,

русские войска отбросили татар. Когда начались морозы: река покрылась льдом, Иван III предположил, что татары могут переправиться через нее, поэтому собрал все войско в Кременец и двинулся к Боровску. Оба войска не знали намерения друг друга. Татары считали, что русские специально дают возможность им переправиться, чтобы навязать бой на своем берегу.

Русские думали, что татары начнут преследовать их. «Стояние» закончилось тем, что Ахмед-хан ушел через Литву; ограбил ее в отместку Казимиру, а в Орде был убит ногайским Мурзой.

К 1480-м гг. формально сохранили самостоятельность Рязань и Псков, но фактически они находились в зависимости от Москвы. Попытавшись возобновить в 1480г. феодальную войну, удельные князья вынуждены были перейти на положение князей «служебных».

Иван III вывел Русское государство на высокий уровень международных отношений. Германский император решил даже пожаловать Ивану III титул короля. Его посол Николай Поппель на аудиенции у великого князя сказал: «Ежели неприятели твои, ляхи и богемцы, узнают, о чем я говорить намерен; то жизнь моя будет в опасности. Мы слышали, что ты, Государь, требовал себе от Папы королевского достоинства; но знай, что не папа, а только император жалует в короли, в принцы и в рыцари. Если желаешь быть королем, то предлагаю тебе свои услуги. Надлежит единственно скрыть сие дело от монарха польского, который боится, чтобы ты, сделавшись ему равным государем, не отнял у него древних земель Российских». В ответ бояре передали послу слова Ивана III: «Государь, Великий князь, божиею милостию наследовал державу русскую от своих предков, и поставление имеет от бога, и молит бога, да сохранит оную ему и его детям его вовеки; а поставления от иной власти никогда не хотел и не хочет<sup>51</sup>.

Иван III с конца 80-х гг. XV в. официально именовал себя государем всея Руси. В его руках была сосредоточена гражданская, судебная и военная власть и управление. Но осуществлял он ее не как неограниченный монарх, а наряду с Боярской думой.

При Иване III был впервые принят общерусский правовой источник – Судебник 1497г.

Обратим внимание, что Литовский Казимир был против Москвы на стороне Орды. Русские же люди в Литве, подняв восстание, как бы переориентировали силы (отвлекли) на себя, усилив тем самым позицию Ивана III в борьбе с Ордой. Зато напомним поведение новгородцев (части из них во главе с Марфой Борецкой). Не желая объединения с Москвой, они отвергали все попытки Ивана III миром решить этот вопрос. Фактически пошли на предательство: били челом Казимиру, чтобы тот встал во главе Новгорода. Казимир принял условия и дал Новгороду грамоту: «Честный король польский и князь Великий литовский заключил дружественный союз с нареченным владыкою Феофилом, с посадниками, тысячскими новгородскими, с боярами, людьми житьми, купцами и со всем великим Новымгородом; а для договора были в Литве посадник Афанасий Евстафиевич, посадник Димитрий Исакович (Борецкий)... от людей житьх Панфил Селифонтович, Кирилл Иванович... Ведать тебе, честному королю, Великий Новгород по сей крестной грамоте и держать на Городище своего наместника греческой веры, вместе с дворецким и тиуном, коим иметь при себе не более пятидесяти человек. Наместнику судить с посадником на дворе архиепископском...»<sup>52</sup>. По содержанию договор объемный. Он регулирует вопросы собственности, финансов, религии, военные.

51 Карамзин Н.М. Предания веков. М., 1987. С. 484.

52 Цит. по: Карамзин Н.М. Предания веков. М., 1987. С. 448.

Заключение такого договора с Литвой, конечно, было незаконным с точки зрения великого Московского княжества. И в самом деле, Новгород является исконно русской территорией. Действия бояр новгородских Иван III справедливо расценил как государственную измену. Тем не менее великий князь проявил терпение и направил в Новгород послов с письмом: «Люди новгородские! Рюрик, св. Владимир и Великий Всеволод Юрьевич, мои предки, повелевали вами; я наследовал сие право<sup>53</sup>: жалую вас, храню, но могу и казнить за дерзкое ослушание. Когда вы бывали подданными Литвы? Ныне же раболепствуете иноверным, преступая священные обеты. Я ничем не отяготил вас и требовал единственно древней законной дани. Вы изменили мне: казнь божия над вами! Но еще медлю, не любя кровопролития, и готов миловать, если с раскаянием возвратитесь под сень отечества»<sup>54</sup>. Послы московские, побывав в Новгороде, вернулись ни с чем. Иван III собрал боярский совет, чтобы решить, как поступить с Новгородом. В этот совет входили мать великого князя, митрополит, братья, епископы, князья (бывшие удельные), бояре, воеводы. Все они высказались за решение вопроса вооруженным путем. Иван твердо сказал: «Да будет война!»

Из истории известно, что была война, и не одна, и не только при Иване III, но тем не менее, отсчёт Новгорода в составе Московского (Русского) государства идёт со времён Ивана III, о чём уже и ранее говорилось.

Ивану III удалось сделать то, к чему стремились многие русские князья до него. Правда, центрами объединения они выбирали разные города. История отвела эту роль Москве. О «выгодах» Москвы убедительно пишут досоветские историки, особенно Ключевский В.О. Покажем **процесс формирования территории Московского княжества и его место в системе других русских княжеств**. С конца XIII в. в Москву со всех сторон собираются знатные служилые люди из Муром, Нижнего Новгорода, Ростова, Суздаля, Смоленска, Чернигова, даже из Киева и Волыни. К примеру, еще к князю Юрию Даниловичу из Киева прибыл на службу знатный боярин Родион, ставший родоначальником фамилии Квашниных, и привел с собой весь двор численностью 1700 человек. Историки считают, что людские потоки в Москву объясняются ее выгодным географическим положением. Москву считали географическим центром Европейской России. Ключевский В.О. полагает, что «Москву можно считать, если не географическим, то этнографическим центром Руси, как эта Русь размещена была в XIV в.»<sup>55</sup>. Московские князья наряду с захватами территории, использовали хозяйственные способы: заселяли княжество промышленными и рабочими людьми, которых перезывали к себе из чужих княжеств, толпами покупали в Золотой Орде русских пленников и на льготных условиях размещали их на своих московских пустошах, строили деревни, села, слободы. Но для этого нужны были деньги. Не случайно Московские князья неоднократно пытались «наложить» руку на Новгород – самый богатый из русских городов. На московских князей смотрели как на хороших хозяйственников, а на московское княжество, как на самое благоустроенное княжество. Особенно эта оценка относится к Ивану Калите, о котором мы уже начали говорить выше. Если до него московское княжество было по территории самым маленьким (туда не входили Дмитров, Клин, Волоколамск, Можайск, Серпухов, Коломна, Верея), то при Калите границы княжества раздвинулись и безопасность жизни была гарантирована.

53 Выделено мною – Л.Ф.Б. Эти слова Ивана III важны как доказательство факта правления Рюрика и преемственности власти Москвой.

54 Цит. по: Карамзин Н.М. Предания веков. М., 1987. С. 449.

55 Ключевский В.О. Ук.соч. С. 118.

Судя по летописи, с приходом к власти Московского князя Иоанна на всей земле русской (Северо-Восток) воцарилась тишина. Мир и спокойствие продолжались все время его правления (1328-1340 гг.). Еще летели с плеч в Орде головы непокорных Иоанну и хану князей русских, пытавшихся именовать себя великими князьями то рязанскими, то тверскими, но простой народ, села и города жили в спокойствии. Ханы довольствовались данью, поступавшей с русской земли.

Как говорит Н.М. Карамзин, «кони татарские уже не топтали младенцев, девы хранили невинность, старцы не умирали на снегу»<sup>56</sup>. Первейшая обязанность государства – обеспечить безопасность и покой своим жителям – была достигнута Иоанном Данииловичем. Разумеется, речь в данном случае идет о внешней безопасности, ибо внутри великого княжества идеального мира не было.

*Фактор внешней безопасности во времена правления Московского князя послужил возвеличению Москвы. Москва сделалась центром великого княжества.* Глава духовенства тоже переселился в Москву, что не понравилось удельным князьям, увидевшим в этом событии угрозу своей независимости.

Действительно, в Москве созрела мысль о единодержавии ради обретения независимости не друг от друга отдельными русскими княжествами, а от монголо-татарского ига. Но для этого нужно было укрепить Москву.

При Иване Калите, о котором уже говорилось выше, некоторые татарские мурзы переехали жить в Москву и стали служить великому князю. Целые семьи боярские переезжали из Киева. Этот великий князь заложил тенденцию сотрудничества с представителями монголо-татар, их «вхождения» на русскую службу. Он показал, что строить и возвеличивать государство можно не только силой оружия, но и силой ума, духа, терпения. Приобретая в собственность земли за пределами Московского княжества путем покупки, мены, Иван Калита придавал своей власти Вотчинный, прочный, сильный характер. Такой власти подчиняются не только крестьяне, ремесленники, но и бояре, удельные князья, то есть государю служат все. Служат не на основе обычного права, а подчиняясь его воле.

На наш взгляд, в процессе формирования Московского (Русского) государства четко проявлялась роль политической надстройки. Это произошло не потому, что так хотели князья. К этому привела сама жизнь, внешние условия. Русь постоянно терзали со всех сторон: Золотая Орда и возникшие в результате ее распада ханства, Литовское государство, ливонский орден, шведы.

Поэтому русским князьям приходилось «сколачивать» вооруженные силы. Это требовало напряжения народных сил и сосредоточения власти, четкой политической организации. Во всяком случае, на начальных этапах складывания Русского единого государства.

Сами современники, политические деятели – великие князья – рассматривали «собрание» русских земель как обязанность, вытекающую из предшествующей истории, и в частности Древнерусского государства. Они считали, что начало этому положил Киев. Затем центр объединения переместился во Владимир. Затем центром объединения стала Москва. То есть процесс объединения русских земель считался неизбежным, естественным, менялись только центры притяжения. Такое понимание истории нашими предшественниками не плод воображения. Это зафиксировано в общерусском летописном своде конца XV в. В нем также указывается, что великий

<sup>56</sup> Цит. по Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть твоего бытия? М.: «Республика», 1994 С. 35.

Московский князь имел право подчинять своей воле другие русские города и земли, ибо они являлись его наследственной вотчиной. Государственная территория мыслилась как собственность не случайно, и престол великокняжеский стал передаваться по наследству. Летописный свод также видит причину объединения Руси в необходимости совместной борьбы с внешними захватчиками.

Читаем (повторяем сознательно), что писал великий князь Иван III в письме, отправленном с послами в Новгород: «**Люди новгородские! Рюрик, св. Владимир и Великий Всеволод Юрьевич, мои предки, повелевали вами; я наследовал сие право:** жалую вас, храню, но могу и казнить за дерзкое ослушание. Когда вы бывали подданными Литвы? Ныне же раболепствуете иноверным, преступая священные обеты. Я ничем не отяготил вас и требовал единственно древней законной дани. Вы изменили мне: казнь божия над вами! Но еще медлю, не любя кровопролития, и готов миловать, если с раскаянием возвратитесь под сень отечества»<sup>57</sup>.

Иван III сумел показать, что подчинение Новгорода Москве – дело общегосударственное, а не его личное. Обратим внимание, представители каких городов (земель) были в его войске: Москвы, Радонежа, Коломны, Звенигорода, Можайска, Волоколамска, Дмитрова, Рузы, Серпухова, Хотуни, Калуги, Алексина, Переславля (Переяславля), Углича, Ярославля, Ростова, Владимира, Суздаля, Юрьева, Костромы, Кашина, Бежецкого Верха, Торжка и других мест государства.

Хочется отметить ещё один момент. В борьбе Москвы и Великого Новгорода столкнулись две политические тенденции: к сохранению демократической республики (Новгород) и установлению самодержавной монархии (Москва). История для России сделала выбор **на тот период времени – монархию.**

С идеей монархии гармонировала идея о божественном происхождении власти государя, тогда как в республике власть зависит от народа (классов, сословий). Принцип выборности и принцип божественной воли – сложно сопоставить. Выборность – это значит зависимость от тех, кто избирает. Божественная воля – ответственность перед Богом, а не перед людьми. Вспомним, что Рюрик был приглашён новгородцами и его выбор был утверждён на вече. Олег «не прижился» в республиканском Новгороде. Андрей Боголюбский заложил религиозную основу своей власти наперекор суздальцам, привыкшим выбирать. Иван III особенно утверждал религиозную (божественную) идею власти.

В 1486 г. немецкий рыцарь Поппель, о котором уже говорилось, странствуя по малоизвестным в Европе отдаленным краям, каким-то образом попал в Москву. Вид столицы неведомого ему Московского государства поразил его, как политическое и географическое открытие. «На католическом Западе знали преимущественно, – пишет Ключевский В.О., – Русь Польско-Литовскую, и многие даже не подозревали существования Руси Московской»<sup>58</sup>. Вернувшись домой, Поппель рассказал германскому императору Фридриху III, что за Польско-Литовской Русью есть еще другая Русь, Московская, независимая ни от Польши, ни от татар, государь которой и посильнее, и побогаче короля Польского. Фридрих III решил просить руки одной из дочерей Ивана III для своего племянника, а взамен пожаловать обещал Ивану титул короля. За предложение Иван III поблагодарил императора и сказал далее: «А что ты нам говорил о королевстве, то мы Божиею милостью государи на своей земле изначала, от первых своих прародителей, а постановление имеем от Бога, как

57 Цит. по: Карамзин Н. М. Предания веков. М., 1987. С. 449.

58 Ключевский В.О. Ук. соч. С. 186.

наши прародители, так и мы. Молим Бога, чтобы нам и детям нашим дал до века так быть, как мы теперь государи на своей земле, а постановления как прежде ни от кого не хотели, так и теперь не хотим»<sup>59</sup>. Изложенную мысль мы уже отмечали, характеризуя правление Ивана III, однако здесь акцент делается на религиозной составляющей политической жизни.

Практически независимо от Москвы (до присоединения) Новгород имел своего архиепископа, которого избирали на вече и который председательствовал на совете господ. Митрополит лишь утверждал того, кого изберут новгородцы (точнее, вече избирало трех, а жребий «выбирал» одного). Архиепископ управлял и Новгородской епархией, и выполнял светские обязанности: хранил казну и архив, возглавлял дипломатические переговоры. Однако, в организационном отношении Русская Православная Церковь (РПЦ) зависела (до 1448г.) от вселенского патриарха, сидевшего в Византии<sup>60</sup>. Это означало, что русские митрополиты назначались константинопольским патриархом.

Утверждая божественную волю в происхождении власти, Иван III и Церковь хотел подчинить своей власти. Тем более, что к этому времени столица Византийской империи (1453) пала под натиском турок. Последний император погиб. Греческое духовенство стало смотреть на Русь как на источник поддержки. **Поэтому церковная независимость Русской земли стала неоспоримым фактом.** Этому способствовали и женитьба Ивана III на племяннице последнего греческого императора Константина Палеолога, дочери его брата Фомы, Зинаиде – Софии Палеолог. После взятия Константинополя турками София оказалась в Риме, но осталась православной. Однако Римский папа через её замужество решил окатоличить Русь. Иван III, оставшись вдовцом, согласился жениться на Софии, но претензии на католичество отверг. Брак с Софией повлёк для Русского государства ряд последствий. В частности, Русское государство стало рассматриваться как преемник Византии (Царьграда).

Русская Церковь стала преемницей и оплотом Восточного православия. Был открыт путь установления отношений Московской Руси с Западом. Впервые установились посольские взаимосвязи с Европой. Как считают историки, в частности, Костомаров, «возникла мысль, что Греция должна воплотиться в Руси и Русское государство будет преемственно продолжением Византийского настолько, насколько русская церковь преемственна была костию от костей и плотию от плоти греческой церкви»<sup>61</sup>.

Московская Русь преемственно восприняла двуглавого орла, герба Восточной Римской империи. В обиход входит слово «царь». Перед царём все равны, как его «рабы». Он наделяет титулами, званиями, должностями, то есть, закладываются начала чиновной иерархии. Свой титул государя всея Руси он впервые закрепляет юридически на международном уровне в Договоре с Литвой 1494г. Иногда и в сношениях с государствами он именуется царём всея Руси. Более того, он удлинил титул и писал в документах так: «Государь всея Руси и великий князь Владимирский, и Московский, и Новгородский, и Псковский, и Тверской, и Пермский, и Югорский, и Болгарский, и иных»<sup>62</sup>. В том числе и в связи с браком Ивана III была сформулирована позже политическая теория «Москва – третий Рим, и четвёртому не бывать». Москва рассматривалась как всемирно-политический и церковный центр. Мо-

59 Цит. по: Ключевский В.О. Ук. соч. С. 187.

60 Подр. см.: Борисов Н.С. Русская церковь в политической борьбе XIV-XV вв. М., 1986.

61 Костомаров Н.И. Ук. соч. С. 153.

62 Ключевский В.О. Ук. соч. С. 185.

сковские цари провозглашались преемниками римско-византийских императоров.

Завершая период Ивана III, отметим, что он продолжил традицию династических и межэтнических браков, приёма на службу переселявшихся и с Запада, и с Востока. Так, с Запада в Русское государство переселились князь Федор Бельский из Литвы, которому Иван III пожаловал вотчину в Новгородской земле; князя Одоевские, князь Иван Белевский, князя Воротынские, князя Мосальские, князь можайский, Шемяко и др. Иван III установил дипломатические отношения с Австрией, Данией, Турцией. Дружественный союз был заключён с чагатайским царём, владевшим Хивой и Бухарой (1490).

В 1492г. к Ивану III обратился Иверский (грузинский) царь Александр за покровительством.

Отметив факт обретения независимости от Орды, объединения русских земель, вернёмся к «западным делам» Московского (Русского) государства.

Активная пропаганда католицизма в русских (украино-белорусских) землях началась в конце XIV в., со времени женитьбы великого Литовского князя Ягелло (Якова), воспитанного своей матерью, тверской княжной, в Православии, – на католичке, наследнице Польского короля Ядвиге. Первым принял католичество сам Ягелло, затем процесс католизации принял насильственный характер. Этот фактор сыграл положительную роль в стремлении русских князей, оказавшихся на чужбине, поддерживать Москву как религиозный центр православия и даже переезжать туда на жительство.

**Религиозный фактор** сыграл более значительную роль, чем династический в восстановлении связей с Москвой. Переезд в Москву с Запада продолжился и после Ивана III. Его сын, Василий III (1505-1534), принимал «беглецов» целыми семьями. При нём с князем Глинским выехала из Литвы толпа западноруссов, которые целым «гнездом» были помещены в Муромском уезде и назывались Глинского людьми или просто «литвой». При правлении Елены Глинской в 1535г. приехало на службу государя в Москву 300 семейств «литвы» со слугами и их детьми. Забегая вперед, во времена правления Софьи, когда была создана родословная книга (Бархатная книга), в которую внесено 930 служилых фамилий, в книге обнаруживаем 24% польско-литовских, 33% русских, 25% немецкого, западно-европейского, 17% – татарского и 1% – не определён<sup>63</sup>. Попутно заметим, что все «служилые люди» считались русскими и состояли на русской службе.

Напомним, что с XIV в. и позже в составе Литвы, а потом Речи Посполитой оказались Полоцкая, Витебская, Турово-Пинская, Берестейская, Киевская, Волынская, Смоленская земли и земли на Верхней Оке. После Люблинской унии в составе великого княжества Литовского оказались собственно Литва и Белоруссия, а украинские земли были включены в состав Короны. Управление белорусскими и литовскими землями в основном принадлежало местным органам. Всё государство подразделялось на воеводства, и воеводства – на поветы. На территории Белоруссии было образовано 16 поветов, входивших в состав 8 воеводств. Во главе каждого воеводства стоял воевода, под контролем которого находились суды. Управление в поветах осуществлялось старостами. Все важные вопросы воеводы и старосты должны были выносить на обсуждение сеймиков. Сеймики избирали представителей в Вольный сейм. Отметим факт, достойный внимания. Города на территории современной Белоруссии постоянно боролись в составе Литвы за свою независимость и им удалось

<sup>63</sup> Ключевский В.О. Ук. соч. С. 232.

этого добиться. В XVI – в первой половине XVII вв. все крупные города Белоруссии имели самоуправление. Такие города управлялись радами или магистратами во главе с войтом, назначавшимся великим князем. Во второй половине XVII в. многие города Белоруссии оказались в наследственном или пожизненном владении крупных магнатов: Радзвиллы, Сапеги и т.д. лишь в 1776г. по решению сейма магдебургское право было оставлено крупнейшим городам: Бресту, Гродно, Лиде, Минску, Мозырю, Новогрудку, Пинску.

На украинских землях вначале власть принадлежала центральным органам Литовского княжества, а со времен Люблинской унии (1569г.) – Речи Посполитой (Короне). В составе Короны были созданы воеводства: Русское, Белзское, Волынское, Подольское, Киевское, Брацлавское. Русское воеводство (Галиция) делилось на земли, все другие воеводства – на поветы, в землях и поветах создавались староства. Самой мелкой административной единицей были волости. Все управление сосредотачивалось в руках магнатов и шляхты, которые определяли и «волю» сеймов. Но уже в XVI в. появляется на политическом небосклоне **Запорожская сечь – зародыш национальной государственности украинского народа**. Высшим органом власти в Запорожье была войсковая (сечева) рада (совет). Карл Маркс называл Запорожскую сечь «Казацкой республикой»<sup>64</sup>.

Что касается западной политики Василия III (отца Ивана Грозного), то она связана с внутренними и даже личными обстоятельствами. События складывались следующим образом. При Василии III формально сохранились два удельных княжества, то есть полусамостоятельных государства, «докучавших» московской власти. Удельными князьями являлись братья Василия III. Они проявляли настойчивость, видя, что у рода Василия III и его супруги Соломонии Юрьевны из боярского рода Сабуровых нет наследника, несмотря на их двадцатилетнюю жизнь. Василий III пошел на неслыханный поступок – развод с женой. Соломонию отвезли в Суздаль, в Покровский женский монастырь.

Второй женой Василия III стала княжна Елена Васильевна Глинская. О ее родословной имеются такие сведения. Разбитый на Куликовом поле Мамай погиб в борьбе со своим соперником Тохтамышем. Сыновья свергнутого правителя Орды бежали в Великое княжество Литовское, крестились, получили в удел город Глинск и стали князьями Глинскими. Если это так, то родившийся у Василия III и Елены Глинской сын Иван IV является потомком Дмитрия Донского и Мамаю. Глинские оказались в Москве следующим образом. Один из братьев Глинских, Михайло Львович, в 1508г. возглавил в Литве восстание русских, украинских и белорусских феодалов против Великого княжества Литовского, за воссоединение с Русским государством. Однако русским войскам не удалось пробиться на соединение с восставшими, и восстание было подавлено. Все семейство Глинских и приближенные к ним феодалы бежали на Русь. С ними была и двухлетняя тогда княжна Елена (будущая жена Василия III). Михайло Глинский при Василии III стал руководить русской внешней политикой на западном направлении. Он внес большой вклад в дело освобождения Смоленской земли от литовского ига. Василий III умер от тяжелой болезни, когда Ивану IV было еще три года. Перед смертью отец успел его благословить на трон. Страной стала править его мать Елена Глинская. Вряд ли царица думала о единстве государства, когда сразу после похорон отправила в тюрьму брата Василия III Юрия, сохранявшего удельное княжество. Глинскую Юрий пугал прежде всего тем, что мог претендовать

64 Архив К. Маркса и Ф. Энгельса. Госполитиздат, 1976. Т.VIII. С. 154.

на царский престол. Ведь для Русского государства Глинская была иноземкой из Литвы. Отправила она в темницу и своего дядю Михайло Львовича. Оба заключенных через два-три года умерли в тюрьме. Остался последний потенциальный противник власти Елены Глинской – брат Василия III Андрей. Его тоже спровадили в тюрьму, где он через полгода умер. Через год после этого скоропостижно умерла и Елена Глинская. Ивану Грозному было 8 лет, когда он вступил на престол. После того как Ивану исполнилось 16 лет, он объявил, что хочет жениться, но сначала должен короноваться. Коронация состоялась в январе 1547г., а в марте Иван IV женился на боярыне Анастасии. Царь твердо заявил, что хочет иметь жену из своего государства, а не иностранку. Несмотря на крутой нрав царя и его попытки представить свою власть как самодержавную, фактически страной управляли бояре. Боярская дума являлась постоянным органом власти при Иване Грозном. Хотя официально полномочия между ними не были разделены, но вопросы они решали либо совместно, либо каждый действовал самостоятельно. Боярская дума была своего рода советом министров, ибо в нее входили все служилые люди, носившие звания бояр, окольничьи и думные дворяне. Они же возглавляли московские приказы (органы отраслевого управления), командовали полками в походах и управляли областями в качестве наместников и воевод.

Конечно, не все служилые люди имели возможность являться на ежедневные заседания Думы, но начальники московских приказов заседали, так как их к этому обязывала должность. Боярская дума занималась делами как административными, так и судебными. Она представляла собою и законодательное учреждение.

После восстания 1547г. юный царь пошел на созыв Земского собора (Совета вся земли). С помощью этого органа он и управлял страной.

Политика Ивана Грозного была направлена на все (четыре) стороны Света: Литовско-Польская (Запад), Казань (Восток), Новгород (Север), Крым (Юг). Кратко охарактеризуем каждое из этих направлений. Больше всего досаждали татары из Казани, зачастую в союзе с крымскими татарами. Если при Иване III на этом направлении было затишье, если при Василии III ситуация складывалась неоднозначно, то к началу правления Ивана IV она осложнилась. Покажем ситуацию со слов М.В. Ломоносова. Василий Иванович, взошед на престол, – писал М.В. Ломоносов, – послал сильное войско под Казань, которое, хотя великий успех возымело, однако после того обманом царя казанского и оплошностью россиян почти всё погибло. Потом была война с поляками, коим помогали крымцы. **Смоленск взят был под власть российскую**, и бунтующий Псков усмирён. Изменник государёв, царь казанский Махмет Аминь, раскаявшись пред смрадною смертью, послал к нему многоценные дары и повинную. На место его поставлен от великого князя в Казани **царь Шигалей**, но с Казанского царства согнан, затем, что не хотел с беспокойными казанцами отступить от России, **пришёл в Москву**. На его место приняли казанцы **Крымского царевича Сафакирея**. Великий князь послал Волгою и сухим путём под Казань великое войско. Сухопутные у Свяги татар наголову побили, а по Волге со всем тяжёлым снарядам и припасами суда и войска российские в узких местах нагружены брёвнами от **казанской черемисы**. В третий раз посланное российское войско благополучно Казань достигло, татары побеждены. Царь Сафакирей ушел в Крым.

Но несогласием воевод российских и лакомством главного военачальника князя Ивана Бельского отворенный город не взят. Казанцы, выпросив на царство Шигалева брата, опять государю изменили, выгнав сего царя и призвав на царство Сафа-

гирея. Сей великий князь в последние лета своего государствования первый начал писаться царём и самодержцем Всероссийским»<sup>65</sup>.

**Отметим два момента.**

Первый. Официально царство было провозглашено при Иване IV (Грозном). 16 января 1547г. в Успенском Соборе по византийскому «чину», принятому в императорском Константинополе, митрополит Макарий водрузил на голову Ивана Васильевича шапку Мономаха – «Мономахов венец». К народу вышел впервые Русский царь.

Второй. М.В. Ломоносов не отразил татарский набег на Москву при Василии III в 1521г. А этот факт (эпизод) из жизни Московского (Русского) государства мог бы повлечь за собой неблагоприятные последствия. Если быть точными, то надо говорить «не мог бы», а повлёк и этим объясняется последующее поведение и татарских из Казани, и татарских из Крыма ханов. Они домогались признания со стороны русских великих князей подданничества и после 1480 года. Если Иван III просто подарки преподносил, какое-то время это делал и Василий III, то к 1521 году всё изменилось. Дело в том, что власть в Казани захватил хан из рода крымских Гиреев. Летом 1521г. крымский хан Мухаммед-Гирей вместе с казанским ханом совершил набег на Москву. Разбив русские войска на реке Оке, татары подошли к Москве. Великий князь оставил Москву. Жители, давая друг друга, укрылись в Кремле. Мухаммед-Гирей потребовал от Василия III подписать грамоту, в которой он признавал бы себя вечным рабом хана, какими считали себя его (Василия) предки. Василий подчинился воле хана, скрепил печатью такое признание. Можно сказать, что Москва ограничивала свой суверенитет. Завладев грамотой и богатством, пленными, татары двинулись на Рязань. Но рязанцам во главе с воеводой И.В. Хабаром удалось выстоять. Неизвестным способом Хабару удалось заполучить грамоту, уничтожить её и сообщить об этом Василию III. Тот отметил заслуги воеводы, пожаловав ему чин боярина. Впоследствии «вылазки» татар на русские земли возобновлялись. Поэтому Иван IV должен был противодействовать усилению в Казани прокрымских антирусских настроений. Дипломатическим путём этого сделать не удалось. Иван IV совершил два похода: 1548 и 1550 – неудачно. Тогда в 1551г. близ Казани русские с помощью местного населения возвели крепость Свияжск. Возле крепости сосредоточилась русская армия, сформированная по новому принципу (появились стрельцы). Шестинедельная осада Казани, взрыв мины позволили русским ворваться в город. Казань пала. В 1569г. Иван Грозный совершил поход на Новгород и «наказал его за измену». После этого похода Новгород уже никогда не вспоминал о вольности, самобытности, величии. Он стал неотъемлемой частью России. Досталось же это большой ценой (жертвами) со стороны Великого Новгорода.

На западном направлении события развивались противоречиво. Вначале были лёгкие победы: 1558 год. Русские вышли к берегам Балтийского моря. Иван IV считал, что он вернул владения предков в борьбе с Ливонским орденом. Однако распавшись, части Ливонского ордена признали власть Речи Посполитой и Швеции. Русские оказались в противостоянии с этими государствами. В конечном итоге Ливонская война не принесла успехов России, закончившись перемирием. Что касается южного направления, то с 1572г. крымский хан Девлет-Гирей потерпел от русских поражение, но впоследствии набеги не прекращались. Однако Ивану Грозному удалось присоединить Астрахань.

Падение Казани открыло дорогу к Астраханскому ханству. Астраханцы не-

65 Ломоносов М.В. Записки по русской истории / М.В. Ломоносов. – М.: Эксмо, 2008. С. 141-142.

посредственно не враждовали с Москвой, но препятствовали торговле: выход в Каспийское море сулил Русскому государству большую выгоду. В 1556г. Иван IV отправил на Астрахань 30-тысячное войско под началом Юрия Пронского – город сдался без сопротивления. Правда, вскоре посаженный в Астрахань хан Дервиш-Али нарушил присягу, данную Москве, и запросил помощь у Османской империи. Но русские войска при поддержке казаков разбили мятежника и окончательно присоединили Астрахань. В дельте Волги на Заячьем острове был заложен Каменный Кремль, это значит, Русское государство взяло под контроль Волгу, обеспечив себе выход в Каспийское море.

Со времени Ивана Грозного начинается освоение Сибири. В чём значительную роль сыграли казаки, а также род Строгановых, вышедший из старинной Ростовской земли<sup>66</sup>. С именем Ивана Грозного связано и начало установления связей с Северным Кавказом. 21 августа 1561 года он женился на дочери черкесского князя Темрюка, названной при крещении Марией. Брат её тоже крестился под именем Михаил и перешёл на царскую службу. Однако следует отметить, что при Иване Грозном начинается процесс оттока людей из Москвы и других городов Русского государства. В целом можно констатировать, что Иван IV (Грозный), завершив окончательно процесс создания Русского единого государства и его централизации, положил начало преобразованию этого государства в Россию, то есть в государство, состоящее не только из населённых собственно русскими земель, но и территорий, не освоенных ещё русскими людьми или заселённых другими народами. При этом царем были завоеваны Казанское (1552г.) и Астраханское (1556г.) ханства. Сибирское ханство будет присоединено к Русскому государству позже (1598г.).

Централизованную власть не нужно смешивать с неограниченной властью.

Централизованная власть может быть и неабсолютной. Иван IV продолжил централизацию власти, но не был самодержавным монархом. Важно то, что в политическом смысле центру (Москве) подчинялись все составные части государства. Главой государства считался царь. Принятие этого титула возвышало и государство, и государя над другими вельможами, не говоря уже о простых людях. Церковь объявила, что власть царя является равной власти Бога.

Иван Грозный не только ввел Земские соборы, но и реформировал систему управления. Он создает приказы как постоянные учреждения исполнительной власти. Приказы – общегосударственные учреждения, выполнявшие ту или иную функцию не только в пределах княжеского домена, но и на территории всего государства.

Иван Грозный создал новую социальную опору своей власти – поместное дворянство. Оно служило царю за право получения в качестве жалованья поместья. Дворянское ополчение являлось и основным ядром войска. Принимается специальное Уложение о службе в 1557г., в соответствии с которым регулируются все вопросы службы. Наряду с дворянами царю должны служить и бояре - вотчинники, то есть старинный род землевладельцев.

Иван IV не сразу стал Грозным. В первую половину своего правления он заслужил благоприятные отзывы как русских, так и иностранцев. Современники русские говорили, что обычай Ивана – соблюдать себя чистым перед Богом. И в храме, и в молитве уединенной, и в совете боярском, и среди народа у него одно чувство: «Да властвую, как всевышний указал властвовать своим истинным помазанникам!» Он стремился обеспечить безопасность страны и ее населения, осуществлял суд нели-

<sup>66</sup> О Строгановых, Ермаке и его походах см.: Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства ... Кн.1. – С. 259-266.

цемерный, обеспечивал целостность государства, защиту христианской веры. Одобрительно отзывались о нем и иностранные наблюдатели. Англичане, к примеру, говорили, что Иван IV затмил своих предков и могуществом, и добродетелью, имея много врагов, смиряет их. В отношении к подданным он снисходителен, приветлив, любит разговаривать с ними и в то же время умеет быть требовательным. Бояре спешат выполнять его приказания. Если Иван выразит вельможе свое неудовольствие, то тот пребывает в отчаянии, «отпускает волосы с тоски», пока его не простят. Готов выслушать жалобы и помочь. Стремится вникать во все дела.

В оценках разных людей отмечается преданность Ивана IV Русскому государству.

Но со смертью его первой жены Анастасии характер Ивана IV, как свидетельствуют современники, изменился. По наущению вельмож он расправился со своими учителями – советниками, «освободился от их ига» и решил жениться вторично, теперь на сестре польского короля. В ожидании невесты, царь, окруженный новыми друзьями, вел, можно сказать, распутный образ жизни. Пиршества устраивались ежедневно, плясали в масках, менялись одна за одной любовницы. Привыкшие к порядку, заведенному Иваном при Анастасии, бояре стали возмущаться. Этим они вызвали гнев царя. Многих велено было казнить за ослушание: кто посмел возразить, кто отказался выпить чашу вина. Князь Дмитрий Оболенский-Овчинин, оскорбленный любимцем царя Федором Басмановым, ответил ему. «Мы служим царю трудами полезными, а ты – гнусными делами содомскими!» Когда Басманов пожаловался, то Иван тут же, за обедом, как свидетельствуют некоторые источники, вонзил князю нож в сердце. Убит был отказавшийся плясать князь Репнин. По разного рода поводам были физически уничтожены за короткое время семьи друзей и родственников бывших царских учителей-наставников, **выходцев из древних русских боярских родов.**

Судя по письмам Ивана Грозного Андрею Курбскому, он душевно переживал за свои поступки. То пытался оправдать казни тем, что все бояре – изменники, предатели Русского государства, то сам называл себя убийцей невинных людей и готов был нести кару небесную.

Действительно, в Иване Грозном были заложены два начала: добра и зла. В зависимости от обстановки, от условий, в которые он попадал, от людей, которые его окружали, и проявлялись эти свойства его натуры.

Что-то можно объяснить государственными интересами, но многое – жестокостью характера, нейтрализованной какое-то время набожной, скромной, тихой, но умной супругой царя Анастасией, которую он любил, и его учителями. Оказавшись «на свободе», проявилось все отрицательное в его характере, сочетавшем европейские и азиатские черты. Террор, учиненный над боярами, сказавшийся на положении крестьянства, имел под собой и социальную основу. Ни светские, ни духовные землевладельцы не хотели поступиться и частью своей земли в пользу служилого люда. Государству нужны были службисты. Поэтому борьба с феодальной аристократией и вылилась в опричнину. Иван IV выделил себе в непосредственное управление значительную часть территории, а на остальной с помощью опричников стал «наводить порядок». Опричнина и Ливонская война разорили крестьянство. Массами они бежали с насиженных мест, опустошая целые области. Наступил временный кризис сельского хозяйства. Дворяне потребовали закрепощения крестьян и получили его.

Таким образом, образование единого Русского государства и централизация его потребовали напряжения сил и жертв от всех слоев населения. Сопrotивляющиеся наказывались, кто сумел, выехал за границу.

Философия правления Ивана Грозного, понимание им своей роли и смысла слу-

жения России выражены в его первом ответном письме Андрею Курбскому.

Приведем содержание обоих писем, чтобы лучше понять суть происшедшего.

Курбский передал письмо со своим слугой, которого по прочтении послания пытали, стремясь узнать, как удалось сбежать его господину, кто еще сбежал и т.д. Слуга, несмотря на пытки, проявил твердость и преданность Курбскому. Иван Грозный был восхищен поведением слуги (Василия Шибанова) и не казнил его.

Курбский пишет: «Царю, некогда светлomu, от бога прославленному – ныне же по грехам нашим омраченному адскою злобою в сердце, прокаженному в совести, тирану беспримерному между самыми неверными владыками земли. Внимай! В смятении горести сердечной скажу мало, но истину. Почто различными муками истерзал ты сильных во Израиле, вождей знаменитых, данных тебе вседержителем, и святую, победоносную кровь их проливал во храмах божиих? Разве они не пылали усердием к царю и отечеству? Вымышляя клевету, ты верных называешь изменниками, христиан – чародеями, свет – тьмою и сладкое – горьким! Чем прогневали тебя сии представители отечества? Не ими ли разорены Батыевы царства, где предки наши томились в тяжкой неволе? Не ими ли взяты твердыни германские в честь твоего имени? И что же воздаешь нам, бедным? Гибель! Разве ты сам бессмертен? Разве нет бога и правосудия вышнего для царя?.. Не описываю всего, претерпенного мною от твоей жестокости: еще душа моя в смятении; скажу единое: ты лишил меня святых Руси! Кровь моя, за тебя излианная, вопиет к богу. Он видит сердца. Я искал вины своей и в делах, и в тайных помышлениях; вопрошал совесть, внимал ответам ее и не ведаю греха моего пред тобою. Я водил полки твои и никогда не обращал хребта их к неприятелю: слава моя была твоею. Не год, не два служил тебе, но много лет, в трудах и в подвигах воинских, терпя нужду и болезни, не видя матери, не зная супруги, далеко от милого отечества. Исчисли битвы, исчисли раны мои! Не хвалюся: богу все известно. Ему поручаю себя, в надежде на заступление святых и праотца моего, князя Феодора Ярославского... Мы расстались с тобою навеки: не увидишь лица моего до дни суда Страшного. Но слезы невинных жертв готовят казнь мучителю. Бойся и мертвых: убитые тобою живы для всевышнего: они у престола его требуют мести! Не спасут тебя воинства; не сделают бессмертным ласкатели, бояре недостойные, товарищи пиров и неги, губители души твоей, которые приносят тебе детей своих в жертву! – Сию грамоту, омоченную слезами моими, велю положить в гроб с собою и явлюся с нею на суд божий. Аминь. Писано в граде Вольмаре, в области короля Сигизмунда, государя моего, от коего с божиею помощью надеюсь милости и жду утешения в скорбях»<sup>67</sup>.

Иван IV ответил Курбскому: «Во имя бога всемогущего, того, кем живем и движемся, кем цари царствуют и сильные глаголют, смиренный христианский ответ бывшему российскому боярину, нашему советнику и воеводе, князю Андрею Михайловичу Курбскому, восхотевшему быть ярославским владыкою... Почто, несчастный, губишь свою душу изменою, спасая брненное тело бегством? Если ты праведен и добродетелен, то для чего же не хотел умереть от меня, строптивного владыки, и наследовать венец мученика? Что жизнь, что богатство и слава мира сего? Суета и тень: блажен, кто смертью приобретает душевное спасение! Устыдися раба своего, Шибанова: он сохранил благочестие пред царем и народом; дав господину обет верности, не изменил ему при вратах смерти. А ты, от единого моего гневного слова, тяготишь себя клятвою изменников; не только себя, но и душу предков твоих: ибо они клялися великому моему деду служить нам верно со всем их потомством. Я читал и разумел твое писание. Яд аспиды в устах изменника; слова его подобны стрелам. Жалуешься на претерпенные тобою гонения; но

<sup>67</sup> Карамзин Н. М. Предания веков. М., 1987. С 574-575.

ты не уехал бы ко врагу нашему, если бы мы не - излишне миловали вас, недостойных! Я иногда наказывал тебя за вины, но всегда легко и с любовью; а жаловал примерно. Ты в юных летах был воеводою и советником царским; имел все почести и богатство. Вспомни отца своего: он служил в боярах у князя Михаила Кубенского! Хвалишься пролитием крови своей в битвах: но ты единственно платил долг отечеству. И велика ли слава твоих подвигов? Когда хан бежал от Тулы, вы пировали на обеде у князя Григория Темкина и дали неприятелю время уйти восвояси. Вы были под Невлем с 15 000 и не умели разбить четырех тысяч литовцев. Говоришь о царствах Батыевых, будто бы вами покоренных: разумеешь Казанское (ябо милость твоя не видала Астрахани): но чего нам стоило вести вас к победе? Сами идти не желая, вы безумными словами и в других охлаждали ревность к воинской славе. Когда буря истребила под Казанью суда наши с запасом, вы хотели бежать малодушно – и безвременно требовали решительной битвы, чтобы возвратиться в дома, победителями или побежденными, но только скорее. Когда бог даровал нам город, что вы делали? Грабили! А Ливонию можете ли хвалиться? Ты жил праздно во Пскове, и мы семь раз писали к тебе, писали к князю Петру Шуйскому. «Идите на немцев!» Вы с малым числом людей взяли тогда более пятидесяти городов; но своим ли умом и мужеством? Нет, только исполнением, хотя и ленивым, нашего распоряжения. Что ж вы сделали после с своим мудрым начальником Алексеем Адашевым, имея у себя войско многочисленное? Едва могли взять Феллин: ушли от Пайды (Вейсенш-тейна)! Если бы не ваша строптивость, то Ливония давно бы вся принадлежала России. Вы побеждали невольню, действуя как рабы, единственно силою принуждения. Вы, говорите, проливали за нас кровь свою: мы же проливали пот и слезы от вашего неповиновения. Что было отечество в ваше царствование и в наше малолетство? Пустынею от востока до запада; а мы, уняв вас, устроили села и грады там, где витали дикие звери. Горе дому, коим владеет жена; горе царству, коим владеют многие! Кесарь Август повелевал вселенною, ибо не делился ни с кем властью: Византия пала, когда цари начали слушаться епархов, синклитов и попов, братьев вашего Сильвестра.

Бесстыдная ложь, что говоришь о наших мнимых жестокостях! Не губим сильных во Израиле; их кровию не обагрят церковей божиих: сильные, добродетельные здравствуют и служат нам. Казним одних изменников – и где же щадят их? Константин Великий не пощадил и сына своего; а предок ваш, святой князь Феодор Ростиславич, сколько убил христиан в Смоленске? Много опал, горестных для моего сердца; но еще более измен гнусных, везде и всем известных. Спроси у купцов чужеземных, приезжающих в наше государство: они скажут тебе, что твои предстатели суть злодеи уличенные, коих не может носить земля русская. И что такое предстатели отечества? Святые ли, боги ли, как Аполлоны, Юпитеры? Досель владетели российские были вольны, независимы: жаловали и казнили своих подданных без отчета. Так будет! Уже я не младенец. Имею нужду в милости божией, пречистыя девы Марии и святых угодников: наставления человеческого не требую. Хвала всевышнему: Россия благоденствует; бояре мои живут в любви и согласии: одни друзья, советники ваши еще во тьме коварствуют. – Угрожаешь мне судом Христовым на том свете: а разве в сем мире нет власти божией? Вот ересь манихейская! Вы думаете, что господь царствует только на небесах, диавол – во аде, на земле же властвуют люди: нет, нет! Везде господня держава, и в сей и в будущей жизни. – Ты пишешь, что я не узрю здесь лица твоего ефиопского: горе мне! Какое бедствие! – Престол всевышнего окружаешь ты убиенными мною: вот новая ересь! Никто, по слову апостола, не может видеть бога. Положи свою грамоту в могилу с собою: сим докажешь, что и последняя искра хри-

стианства в тебе угасла: ибо христианин умирает с любовью, с прощением, а не с злобою. – К довершению измены называешь ливонский город Вольмар областью короля Сигизмунда и надеешься от него милости, оставив своего законного, богом данного тебе властителя. Ты избрал себе государя лучшего! Великий король твой есть раб рабов: удивительно ли, что его хвалят рабы? Но умолкаю: Соломон не велит плодить речей с безумными: таков ты действительно. – Писано наша великия России в царствующем граде Москве, лета мироздания 7072, июля месяца в 5 день»<sup>68</sup>.

Как видим, у каждого автора писем своя правда, свой взгляд на власть, ее характер, объемы, нравственную основу. Содержание письма Ивана Грозного свидетельствует о его эрудиции и литературных склонностях.

Подводя итог политическому процессу, следует, видимо, сказать, что он делится на периоды: **Ростово-Суздальский, Владимиро-Суздальский, Московский, Общерусский. На наш взгляд, Общерусский период наступил со времени деятельности Ивана III, подчинившего Новгород. С Ивана III начинается официальная дата отсчета Русского государства со столицей в Москве. Вся предшествовавшая история – процесс формирования Русского государства.**

Хотя слово «Россия» можно встретить в источниках второй половины XV в., но все же оно не отражает той сути, о которой у нас идет речь. Во второй половине XVI в. оно вполне правомерно входит в официальные документы, в титул московских царей «на всех Российских государствах»<sup>69</sup>.

Параллельно этому шел процесс формирования и русского (великорусского) народа (этноса). Иван III подвёл итог этому процессу. Дальше шло уже развитие, хотя отголоски разрозненности еще в XVI в. встречаются. К примеру, на протяжении всего XVI в. купцы из разных городов не назывались русскими, а назывались по именам городов. Так, среди купцов, торговавших на юге, в документах часто встречаются слова «тверичи», «москвичи», «коломничи», «новгородцы», «можаичи» и так далее<sup>70</sup>. По названию городов и земель называются купцы и во внутренней торговле: из Ямы, из Корелы, из Русы, из Торжку, из Двины и так далее.

Существовало множество внутренних таможенных пошлин, то есть единого таможенного пространства в XVI в. еще не было. Но, это, как указывалось нами, одна из особенностей развития, «отголоски» прошлой обособленности, удельной системы. **Взятием Казани (1552 г.) Иван IV Грозный положил начало превращения Русского государства в Россию. Даже само его этническое происхождение свидетельствует о соединении в одном теле, организме, по крайней мере, двух «кровей», двух культур, двух цивилизаций – русско-славянской и татаро-монгольской.** Когда-то Мамай разорял Русь, затем потерпел поражение от Дмитрия Донского на Куликовом поле, а их потомок – Иван Грозный завоевывал Казань. Вначале природа соединила в одном человеке две цивилизации, затем человек со своей командой (Лидер Домена) объединил эти цивилизации на государственно-политическом уровне. **С Ивана Грозного начался процесс формирования российской нации и Российского государства движением на Восток.** Тот, кто делает в политическом развитии России ставку только на Запад, противоречит, на мой взгляд, исторической закономерности, историческому пути, предназначению России.

68 Карамзин Н.М. Предания веков. М., 1987. С. 575-578.

69 Вдовина Л.Н. Что есть «мы»? (Русское национальное самосознание в контексте истории от Средневековья к новому времени // Русский народ: историческая судьба в XX в. – М., 1993. С. 11.

70 См.: Сыроечковский В.Е. Гости – сурожане. М. – 1935. С. 42.

## 1.4. Русский мир в переходный период («Смута»)

Данный период в истории России изучен достаточно полно. Назовём малую часть источников<sup>71</sup>.

Известно, что события последующие имеют свои корни в событиях предшествующих. Смута последовала исторически в короткое время после правления Ивана Грозного. Непосредственно узел противоречий завязывался при Борисе Годунове. Эта фигура на исторической арене России появилась следующим образом (вернемся на секунду во времена кончины Ивана Грозного) и продолжим характеристику процесса.

С высоты прошедших столетий многое видится иначе, чем современникам. Несмотря на жестокость, Ивана Грозного можно считать царем, внесшим существенный вклад в становление России.

Но, как говорят, царствование жестокое готовит царствование слабое. Вот и после Ивана Грозного сын его, Федор, оказался политиком неумелым, ибо рожден был скорее для кельи, чем для власти державной. Поэтому он с великой радостью вверил фактическую власть Думе, составленной еще Иваном Грозным перед смертью. В нее вошел (по некоторым источникам, с помощью фальсификаций) и Борис Годунов. А царицу-вдову с сыном – малолетним Дмитрием отправили в Углич. В Москве, а, следовательно, и в государстве стал фактически верховодить Борис Годунов, брат жены царя Федора. Он был обуреваем жадной властью. Чтобы продвинуться к ней, злые дела приходилось делать чаще, чем добрые, а добрые – во имя славы и власти. Первыми царскими милостями были: уменьшение налогов, предоставление свободы и достояния многим знатным людям, которые лет двадцать сидели в темницах по воле Ивана Грозного, освобождение всех военнопленных, присвоение боярского звания. Борису Годунову Федор присвоил древний знатный сан конюшего, титул ближнего великого боярина, наместника двух царств – Казанского и Астраханского, отдал лучшие земли и поместья, доходы ряда областей, казенные сборы московские, рязанские, тверские, северские. Кроме того, у Годунова были и родовые вотчины в Вязьме и Дорогобуше. Годунов был самый богатый вельможа на

71 Соловьев С.М. История России с древнейших времён. В 15 книгах. Кн. IV-V. М., 1960-1961; Вопросы экономики и классовых отношений в русском государстве XII-XVII вв. Сборник. Л., 1960; История Москвы / Под ред. С.В. Вахрушина и др. Т.1-2. М., 1952-1954; Очерки истории СССР. Период феодализма. XVII в. / Под ред. А.А. Новосельского, Н.В. Устюгова. М., 1955; Базилевич К.В. Городские восстания в Московском государстве XVII в. Сборник документов. М-Л., 1936; Богоявленский С.К. Приказные судьи XVII века. М-Л., 1946; Латкин В. Земские соборы в древней Руси. СПб, 1884; Материалы по истории СССР. Документы по истории XV-XVII вв. Редколлегия: А.А. Новосельский, Л.В. Черепнин, Л.Н. Пушкарев., М., 1955; Хрестоматия по истории СССР. XVI-XVII вв. / Под ред. А.А. Зимина. Сост. В.А. Александров и В.И. Калецкий. М., 1962; Челобитные дворян и детей боярских всех городов в первой половине XVII века / Под ред. П. Смирнова. – «Чтения ОИДР», 1915, кн. 3. Отд. 1; История СССР с древнейших времен до наших дней в двух сериях в двенадцати томах. Первая серия. Т.II. М., 1966; Ключевский В.О. Русская история /В.О.Ключевский. – М.: Эксмо, 2009; Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М., 2008; Россия и Романовы. Очерки о русской истории за время с 1613 по 1913 год. М., 1992.; Деникин А.И. Очерки русской смуты. В 2-х томах. М., 1991.

протяжении веков как до него, так и после. Он мог на собственные деньги вывести в бой до ста тысяч воинов. Фактически Борис Годунов сосредоточил в своих руках всю власть. Первым делом Бориса было расправиться с потенциальными противниками. Сделал он это сразу, не откладывая в долгий ящик. Затем решил доказать важными для государства делами свою необходимость. Годунов стал единовластным правителем Русского государства, не разделяя власти с боярами. Некоторые из них служили ему советниками, но товарищей у него не было.

Чтобы внушить уважение к роду царицы – своей сестры, Годунов не жалел денег на пышность и великолепие ее двора. Царицу всегда сопровождали целые полки телохранителей и знатные боярыни. Годунов повсеместно сменил наместников, воевод, судей, зарекомендовавших себя лихоимцами; новым чиновникам повысил вдвое жалованье, чтобы они могли прожить без лихоимства. Бунты и мятежи пытался смирять не мечом, а убеждениями, переговорами, дарами, льготами. Строил крепости на горной и луговой стороне Волги, заселил их русскими людьми. Годунову приходилось усмирять Казанское ханство и довершать завоевание Сибирского ханства. Однако Борис Годунов постоянно чувствовал непрочность власти, опасаясь малолетнего Дмитрия (сына Ивана Грозного от последнего брака). Мы склоняемся к мнению большинства исследователей, что по приказу Годунова Дмитрий был убит, и считающих фальсификацией версию официального расследования случайной гибели Дмитрия. Как бы там ни было, но прежняя родословная царей прекратилась, ибо в 1598г. умер и царствовавший формально сын Ивана Грозного Федор. Исходя из сведений, приводящихся в трудах Карамзина<sup>72</sup>, в результате «официального расследования» смерти Дмитрия были казнены двести граждан Углича, которые в той или иной мере знали истину и некоторые из них устроили самосуд, застав убийц на месте гибели Дмитрия. Многим жителям Углича отрезали языки, других сослали в Сибирь. Древний город Углич обезлюдел. Зато трупы убийц царевича были извлечены из ямы, их отпели в церкви, предали земле с великими почестями, разыграв театральное действо. Все, кто помогал Борису Годунову в его темном деле, были возвеличены, богато награждены. Трудно историкам докопаться до истины, но еще труднее было разобраться в сути происходящих событий современникам Годунова, простым людям, народу. Результаты «расследования» были распропагандированы широко, а уничтожение города замолчали. Жестокая ли это историческая необходимость для России или только борьба за власть – сложный вопрос. **Но со смертью Дмитрия и Федора оборвалась царственная родословная ветвь, соединявшая Древнюю Русь с Московской Русью – Русским централизованным государством.** Хотя Борис Годунов состоял в родстве с этой ветвью, но и его царствование продолжалось недолго. Как бы в искупление своей вины, стремясь привлечь на свою сторону общественное мнение, разубедить его в совершенном преступлении (а царь Федор поверил Годунову), он отстроил сгоревшие при пожаре в столице улицы Арбатскую, Никитскую, Тверскую, Петровскую. С этой целью Годунов раздавал деньги, льготные грамоты. Однако ряд исследователей сомневаются в искренности Годунова, полагая, что он и был тайным виновником пожара. В исторических документах утверждается, что Москву тогда сожгли злонамеренно. Пытались обвинить в этом представителей оппозиции Годунова, но почему-то после допросов их не наказали.

В январе 1598г. умирающий Федор передал царство супруге Ирине (сестре

72 См.: Карамзин Н.М. Предания веков/ Сост., вступ. статья Г.П. Макогоненко. – М., 1987.

Бориса Годунова). Однако на девятый день после смерти мужа Ирина объявила, что пойдет в монастырь, так как она считает себя виноватой в том, что кончился царский род, и дела государственные ее не прельщают. Узнав об этом, граждане якобы заявили: «Тогда пусть царствует брат ее, Борис». Между тем Борис Годунов не отходил от сестры. Он и в монастыре с нею был, и горевал, и утешал ее. Пришлось боярам и духовенству идти в монастырь и уговаривать Ирину (монахиню Александру) благословить на царствование брата своего, Бориса. Годунов, заведомо зная, что трон уже у него в руках, отказывался от предложения, заявил, что рожден быть подданным, а не царем. Есть достойные князья, сказал он, из них и выбирайте царя. Отказавшись формально от престола, Борис развернул активную государственную деятельность. Одновременно он разослал по всем городам и местам государства своих посланцев с тем, чтобы они подготовили людей к его восшествию на престол. Борис знал, что через шесть недель после смерти Федора в Москве должен заседать великий Собор. Именно на Соборе Годунов и хотел получить приглашение на престол. А пока продолжал жить в монастыре, не очень броско управляя оттуда страной.

17 февраля 1598г. собрался Земский собор, единогласно постановивший передать царский престол Борису Годунову. **Так потомок татарского мурзы, брат царицы Ирины, Борис Годунов стал коронованным правителем Русского государства.** Правда, с венчанием на царство Борис не спешил и совершил этот обряд 1 сентября.

Свое избрание он пытался оправдать. Боролся с пьянством, уделял несравнимое с его предшественниками внимание проблемам образования и развития науки. Годунов отправил в Лондон, в Любек и во Францию группу молодых бояр учиться языкам иноземным, а французов и англичан принимал в Москве для обучения русскому языку. Он приглашал в Москву из Англии, Голландии, Германии не только лекарей, художников, ремесленников, но и людей чиновных для службы. Первые два года его царствования были далеко не худшими годами для Русского государства. Купечество процветало, ибо не знало притеснений в торговле; войско отдыхало; чиновные люди получали хорошее вознаграждение; горожане, крестьяне пользовались плодами мирной жизни; в Европе и в Азии имя Русского государя было возвеличено. Царь велел книжникам составить особенную молитву, которая бы дополняла обычную молитву о государе и государстве и читалась бы во всех домах, на трапезах и вечерях. Это была молитва о душевном спасении и телесном здравии «слуги божия, царя, всевышним избранного и превознесенного, самодержца всей Восточной страны и Северной; о царице и детях их... чтобы все земли трепетали меча нашего, и земля Русская непрестанно высилась и расширялась ...»<sup>73</sup>. Как видим, Борис хотел славы и величия не только себе лично, но и земле Русской. Однако он считал, что прославить землю Русскую может только он, для этого нужно упрочить свою власть, оградить себя от возможных претендентов. Среди родственников бывшего царского двора наиболее видными и уважаемыми были Романовы. Ходили даже слухи, что Федор хотел передать трон старшему из Романовых. Имеются исторические свидетельства, что по поручению Бориса были сфальсифицированы доказательства виновности Романовых в измене царю. Суд приговорил весь их род к ссылке в разные места. Пять братьев Романовых, дети их, жены, племянники – все были сосланы в разные места страны. Среди них оказался

73 См.: Карамзин Н.М. Предания веков. М. 1987. С. 611.

и мальчик Михаил Романов (будущий царь).

Известны были древней знатностью своего рода и князья Мстиславские и Шуйские. Борис запретил им жениться, чтобы их дети не могли перейти дорогу его детям в престолонаследии. Одним словом, мысль о сохранении престола не давала Борису покоя. В этих целях он не останавливался перед гонениями даже своих близких друзей. Не было публичных казней, не лилась реками кровь, но в темницы бросали умных и знатных людей, конфисковывали их имущество, мало-помалу стали распространяться слухи о жестокости Бориса. Вместе с новыми грехами стали вспоминать былые, сопоставлять факты, соединять воедино. И вот уже любовь народная к царю превращается постепенно в ненависть. К тому же в 1601-1602 гг. государство постигло несчастье: все лето шли дожди, а затем сразу ударил мороз. Сотни тысяч людей погибли от голода, хотя запасы хлеба у богатых были, но цены они держали такие, что простому люду были недоступны. Следует отметить, что царь принимал меры к спасению людей. Бедным раздавались деньги, у богатых обыскивали погреба, амбары и заставляли их продавать хлеб по установленной цене.

Однако народ был недоволен. Думали, что Господь Бог наказывает царство за грехи царя его, а народ наказан за то, что любил царя и воздавал ему почести, хотя догадывался, что он душегуб.

Причин для недовольства было достаточно. Еще Иван Грозный, желая населить землю Северскую людьми, годными к ратному делу, не препятствовал укрываться и спокойно жить там преступникам, которые бежали от правосудия. Царь думал, что в случае войны такие люди могут стать надежными защитниками границ. При Иване Грозном так и было. Преступники становились ратными людьми, оседали в пограничных районах и не учиняли погромов. Но вот начался голод при Борисе Годунове. Дворяне и бояре старались освободиться от «лишних» людей в доме. Челядь разгоняли, иногда с небольшими пожитками, а чаще ни с чем. Голодные, озлобленные слуги промышляли грабежом, разбоем, поджогами. Преступный мир объединялся и готов был объявить войну государству. Разбойничали уже в Москве среди бела дня. В стране налицо было все, что предшествует ниспровержению государств, осужденных судьбою либо на гибель, либо на мучительное возрождение. Начался процесс распада Русского государства. Понимали ли современники, что это этап в историческом развитии страны? Или они думали, что грядет конец государству Русскому? Многие думали, что это конец, но нашлись и умные головы, поверившие в возможность возрождения отечества.

Речь идет о начале Великой смуты. Убитый Дмитрий отомстил Борису Годунову. Но это в личностном плане. Оценка Смуты для России будет дана чуть позже.

Бедный сын боярский, галичанин Юрий Отрепьев, рано лишился отца, Богдана – Якова (стрелецкого сотника, зарезанного в Москве пьяным литовцем). Служил в Доме у Романовых и князя Бориса Черкасского. Был грамотен, не лишен ума, но тяготился низким положением в обществе и не любил прилежно трудиться. Следуя примеру деда, он пошел в иноки. Постриженный вятским игуменом Трифоном и названный Григорием, Отрепьев скитался из места в место. Затем в Чудове монастыре попал под опеку своего деда. Об этом узнал патриарх Иов, посвятил Григория в диаконы и взял к себе для книжного дела, ибо он умел не только хорошо писать, но и сочинять каноны святым. Пользуясь милостью Иова, часто ездил во дворец, видел пышность царскую и завидовал ей. Он вступал в разговоры с царскими

людьми, слугами и понял, что не так уж они любят Бориса Годунова. В народе все громче говорили об убиенном Дмитрие. Григорий Отрепьев жадно вслушивался в историю жизни и смерти царевича Дмитрия. Так у него появилась мысль стать царем. Он видел, что народ русский доверчив, легковерен, быстро сживется с мыслью о спасении Дмитрия и поможет ему стать царем. Григорий начал изучать русские летописи, а чудовским монахам иногда говорил, что вскоре будет царем на Москве. Эти разговоры дошли до Ростовского митрополита Ионы. Он объявил патриарху и самому царю, что недостойный инок Григорий хочет быть сосудом дьявольским. Царь велел отправить Отрепьева в Соловки. Но тот сбежал вместе с двумя чудовскими иноками. За ними не учинили погони и не сказали об этом царю. Бродяги-иноки были тогда явлением обыкновенным. Им везде оказывали приют. Когда Григорий и его товарищи достигли Новгорода Северского, то архимандрит Спасской обители принял их дружелюбно и дал в дорогу слугу с лошадьми, чтобы ехать в Путивль. Слугу они отправили и сами поехали в Киев, а в келье, где ночевал Григорий, архимандрит обнаружил записку: «Я царевич Дмитрий, сын Иоаннов, и не забуду твоей ласки, когда сяду на престол отца моего». Архимандрит испугался и решил пока молчать об этом. Григорий решил поехать в Литву, где враждебное отношение к Русскому государству благоприятствовало беглецам из России (князья Шемякин, Верейский, Боровский, Тверской, Курбский, Головин). Военному делу он обучился у запорожцев, шайки которых гнездились среди густых днепровских камышей. В мирной школе городка Волынского Григорий изучал польскую и латинскую грамматику. Из школы он перешел на службу к князю Вишневецкому, о котором мы уже писали, имевшему при дворе многочисленных друзей. Заслужив его доверие, он однажды притворился больным и потребовал к себе духовника. Исповедуясь, Григорий тихо сказал ему: «Умираю. Предай мое тело земле с честью, как хоронят детей царских. Не объявлю своей тайны до гроба; когда же закрою глаза навеки, ты найдешь у меня под ложем свиток и все узнаешь; но другим не сказывай. Бог судил мне умереть в злосчастии»<sup>74</sup>. Расчет был верным. Духовник был иезуит. Он оповестил о тайне князя, а тот обыскал постель сонного «умирающего» слуги. В найденной им заранее подготовленной Григорием бумаге Вишневецкий, прочел, что слуга его – царевич Дмитрий, спасенный от убийства его верным медиком. Присланные же в Углич убийцы убили другого мальчика. Сомневавшийся вначале Вишневецкий увидел на груди у слуги золотой крест, осыпанный драгоценными камнями. Вишневецкий приложил все силы «к выздоровлению» слуги – наследника царя, а «тайну» разнес по всей Литве. Королю импонировала эта новость, ибо на московском престоле мог оказаться союзник. Иезуиты мечтали о распаде с таким трудом собранного Русского государства. Король проявлял нерешительность, и иезуиты посоветовали ему действовать тайно – прикрываясь маской мирного соседа, разжечь пламя войны в Русском государстве. Рим тоже был заинтересован в ослаблении и подчинении своей воле Русского государства. Папский нунций Рангони посетил Лжедмитрия, и они заключили договор. Лжедмитрий письменно обязался за себя и за Русское государство присоединиться к латинской церкви, а Рангони – быть его ходатаем не только в Польше, но и во всей Европе.

Когда Отрепьев приехал в Краков, его немедленно посетил нунций и устроил встречу с королем. Сигизмунд не только ласково принял Лжедмитрия, но и, назвав его Московским князем, определил ежегодное пособие в 40 тысяч золотых. Король

74 Карамзин Н.М. Ук. соч. С. 713.

разрешил Лжедмитрию вступать в связи с польскими панам и принимать от них помощь. По окончании аудиенции папский нунций советовал Лжедмитрию не тянуть время, а начинать поход на Русское государство, захватить престол и утвердить на Руси католическую веру с иезуитами. Лжедмитрию самому пришлось принять эту, чуждую для русских, веру. Действо произошло тайно в доме краковских иезуитов. Лжедмитрий написал письмо римскому папе, и тот обещал ему духовную поддержку. Сигизмунд же говорил, что, доставив Дмитрию (Лжедмитрию) корону, он будет располагать силами Московской державы, легко обуздает турков, хана и шведов, захватит Эстонию и всю Ливонию, откроет путь для своей торговли в Персию и Индию. Однако это мероприятие, как он считал, должно быть тайным и быстрым, поэтому сейму на обсуждение предложить его нельзя, ибо Годунов узнает об этом и успеет подготовиться к обороне. Руками Лжедмитрия король решил воевать с Русским государством. Близ Львова его уже ожидала шляхта, чернь, уголовники. Мнимый царевич решил жениться на дочери вельможи Мнишки, отвечавшего за сбор войска. Была заключена сделка, в соответствии с которой Мнишек отдает дочь замуж за Лжедмитрия, когда тот воцарится на московский престол, а новый царь отдает навечно своей жене Новгород и Псков, где она будет самовластно управлять и устанавливать свои порядки. Будущему тестю Лжедмитрий обещал отдать Смоленское и Северское княжества. Ряд уездов обещал отдать королю.

**Одним словом, Русь жила и не знала, что ее уже поделили.** Причиной грядущих событий было желание бродяги получить власть, стать царем. Предлог учитывал характер русского человека: некогда опальный Дмитрий чудом спасся и теперь хочет вернуть себе отцовский престол. На Руси гонимых, обиженных всегда жалели, любили. Но дело еще и в том, что после двух неблагоприятных погодных лет на Руси оказалась масса голодных, обездоленных людей. Если учесть, что в Северной земле сосредоточились преступные элементы, в разных концах страны находились ссыльные дворяне, разжалованные Борисом Годуновым, да вольное казачество, то обстановка благоприятствовала Лжедмитрию. Так и оказалось. **К нему примкнула часть дворянства. Потянулось казачество с Дона.** Через лазутчиков раскидывались по населенным пунктам грамоты (листочки), что сын Ивана Грозного Дмитрий жив и скоро придет взять власть у незаконно захватившего ее Бориса Годунова. Как уже отмечалось, Лжедмитрий умел хорошо писать и не лишен был ума.

Грамоты рассылались не только воеводам, но и боярам, дворянам. Дошли сведения об этом и до Бориса Годунова. Он-то знал, что настоящего сына Ивана Грозного нет, что под личиной Дмитрия действует кто-то другой. Истину установили вскоре. Дьяк Смирной, не исполнивший царского указа о ссылке Отрепьева в пустыню, был казнен. Правда, казнь совершилась намного позже установления личности Отрепьева. Есть основания полагать, что Годунов, не желая придавать серьезности делу, вначале никого не наказал, а позже, найдя другую причину, расправился с виновными. Смирной, например, был обвинен в хищении государственного достоинства. На всякий случай Годунов удвоил заставы на литовской границе и обнародовал историю с беглецом Отрепьевым вместе с протоколами допросов свидетелей. Он послал гонцов (дворянина Хрущова) к донским казакам и к королю Сигизмунду (дядю Отрепьева для изобличения племянника). Однако Хрущов оказался изменником и стал служить Лжедмитрию, уверяя его, что народ ждет прихода царевича, а дядю Отрепьева король и слушать не хотел. Годунов вторично отправил посольство Сигизмунду с целью разъяснения ему истины и мирной позиции Русского го-

сударства. Однако король и на этот раз слукавил. Не помогли и письма патриарха Иова духовенству польскому и литовскому с просьбой предотвратить кровопролитие, не оказывать поддержки лжецаревичу. Война оказалась неизбежной. Слухи о спасении царевича распространялись быстро, и на первых порах города сдавались добровольно. Лжедмитрия встречали хлебом и солью. Весь юг Русского государства (Рыльск, Белгород, Воронеж, Ливны, Кромы и т.д.) перешел в управление Лжедмитрия. К нему стекались деньги. Часть из них он отправлял в Литву для сбора новых дружин. Произошло несколько битв между правительственным войском и ополчением мнимого царевича. Одна из них могла бы завершиться окончательной победой войска Бориса Годунова, но Лжедмитрию удалось сбежать. Местное население ряда городов умоляло его не оставлять их на расправу воеводам Бориса Годунова. А в это время внезапно, во время приема отечественных и иностранных гостей, скончался Борис Годунов. Одни считают, что Борис покончил жизнь самоубийством, приняв яд, другие – что он умер от кровоизлияния. Во всяком случае, есть свидетельства, что у него внезапно хлынула кровь из носа, ушей и рта, остановить которую не удалось. Годунов лишь успел благословить сына на престол. К этому времени имя Бориса Годунова было ненавистно уже многим настолько, что описанию его смерти отводится несколько строчек в «Извете старца Варлаама по убиении Розстригине царю Василию Ивановичу всеа России». Здесь речь идет о приходе Лжедмитрия, борьбе с ним и о смерти Бориса Годунова.

**Видимо, в лице Бориса Годунова история сделала лишь еще один пробный шаг соединения в российской государственности западного и восточного элементов.**

Западному элементу еще суждено было развиваться в соприкосновении с восточным, но не поглощаться им. Но таков наш субъективный взгляд. Карамзин, например, считает, что смерть Бориса произошла «к истинной скорби отечества: ибо сия безвременная кончина была небесною казнию для России еще более, нежели для Годунова; он умер по крайней мере на троне, не в узах пред беглым диаконом, как бы еще в воздаяние за государственные его благодеяния; Россия же, лишенная в нем царя умного и попечительного, сделалась добычею злодейства на многие лета»<sup>75</sup>. Так-то оно так. Но, как говорят, история не ошибается, ошибаются люди. Для чего необходимо было Русскому государству пройти этот трагический период Смуты?! Если согласиться с Карамзиным, то Смута – это наказание Божье для России. С высоты прошедших лет наш современник может посмотреть на события начала XVII в. как на трагическую необходимость в истории России.

Смута расчистила почву для дальнейшего формирования России, доказала Западу способность русского народа отстоять свою цивилизацию, объективную неизбежность формирования российской цивилизации путем взаимопроникновения западного, русского, восточного элементов. С точки же зрения субъективной, то есть человека, его жизни, его интересов, Смута – трагедия Русского государства, русского народа. Историческая необходимость совершилась руками отдельных людей и всего народа. В этой исторической борьбе нужны были всякие человеческие настроения, но в благодарной памяти человечества остались и останутся впредь те, кто служил делу сохранения русской государственности, духовности, самобытности. Участнику глобальных событий трудно распознать в них объективно неизбежный элемент.

Люди действуют, как правило, исходя из своих текущих интересов. Но в перепле-

<sup>75</sup> Карамзин Н.М. Предания веков. С. 738.

тении и борьбе этих интересов побеждает объективное начало. Время и масштабы борьбы определяются субъективным поведением людей. Чем больше людей, предугадывающих, предчувствующих (мы не говорим, знающих) объективную неизбежность и действующих в этом направлении, тем менее трагичной и долгой является борьба. И наоборот, период Смуты по тем временам был трагичен и долог. Значительная часть людей потеряла ориентир и поддалась сиюминутным настроениям, интересам.

После смерти Бориса Годунова дорога Лжедмитрию на Москву была, по существу, открыта. Попытки митрополита провести крестное целование войскам с целью присяги Федору Борисовичу, его матери и сестре (семейству Бориса Годунова) ни к чему не привели.

Тем временем Лжедмитрий пишет и направляет с дворянами в Москву грамоту. Эту миссию взялись выполнить Плещеев и Пушкин.

Узнав от дворян – послов Лжедмитрия содержание грамоты (как бы мы сейчас сказали, обращения к народу), выступили низы населения.

Жена Бориса Годунова и ее сын были умерщвлены, а дочь оставлена в живых для увеселения самозванного царя. 20 июня 1605г. Лжедмитрий вошел в Москву. Прежде всего он отправился поклониться праху мнимого отца своего Ивана Грозного. Затем стал одаривать милостями новых слуг своих.

Были вызваны к царскому двору оставшиеся в живых Романовы. Освобожден из заключения инок Филарет и поставлен митрополитом Ростовским. Одним словом, вел Лжедмитрий себя так, как и следовало бы настоящему сыну Ивана Грозного. Но уже при его появлении в Москве у некоторых горожан возникло сомнение насчет истинности происхождения нового царя. Сопровождала царя польская свита, в поведении его просматривались отступления от традиций русского православного быта. **Чем дальше, тем больше проявлялись эти отступления. После царского венчания первым поздравил государя римско-католический монах.** Наконец, пошли слухи и о тайном договоре, заключенном Лжедмитрием в Польше. 2 мая 1606г. в Москву приехала его невеста Марина Мнишек, на которой по договору царь должен был жениться. Ее окружала хорошо вооруженная огромная польская свита. Хотя венчание их произошло по православному обряду, **но Марина осталась католичкой.** Этот факт возмутил московских жителей. Поляки вели себя отвратительно. Издевались над русскими женщинами, грабили лавки, смеясь, говорили, что они дали русским царя. Началось прозрение людей. В «ангелочке» они увидели сына «сатаны». Князь Василий Шуйский возглавил борьбу против Лжедмитрия. В ночь на 17 мая несколько тысяч ратных людей были введены в Москву и началась кровавая борьба с интервентами. Василий Шуйский, несколько бояр и простые люди ворвались в Кремль и покончили с лжецарем. Одиннадцать месяцев полубродяга, преступник правил в Москве.

19 мая 1606г. на царство был избран князь Василий Иванович Шуйский. **Считали, что он принадлежал к царскому роду, был от корней великого князя Владимира и благоверного князя Александра Ярославича Невского.** Современники титуловали царя в то время «крестоносный и нареченный государь Царь и великий князь Василий Иванович, всея великия Россия самодержец и обладатель многих государств, по вере его от бога свыше ему дарованных». Обратите внимание, «обладатель многих государств». Этот термин употреблялся наряду с термином «всея великия Росия». И такие термины употреблялись не только по отношению к Васи-

лию Шуйскому, но и ранее. **То есть Россия как бы состояла из многих государств в понимании современников Ивана Грозного, Василия Шуйского.** Это понимание складывалось исторически, ведь Москва объединяла самостоятельные, независимые княжества в одно государство.

Но сейчас речь идет о другом, о событиях начала XVIIв. Убийство Лжедмитрия и избрание боярами Шуйского на царский престол произошло так быстро, что во многих городах, которые уже стали свыкаться с правлением Самозванца, в смерть его не поверили. Да и в Москве нашлись люди, готовые разносить разного рода слухи. Северские города, о качественном составе жителей которых уже шла речь, готовились к мятежу. Они в свое время приветствовали Лжедмитрия, ибо сами промышляли преступлениями, и теперь не хотели подчиняться Шуйскому. Срочно сколачивались шайки, объединялись в отряды и шли на Москву, грабя и сжигая все на своем пути. К этим отрядам присоединились служилые люди из Тулы и Рязани. Дворяне были недовольны, **что Москва одна посадила на трон Шуйского, не советуясь с другими городами Русского государства.** Хотя Василий Шуйский рассылал по городам грамоты о своем законном избрании, о том, что свергнутый царь не был Дмитрием, а настоящий Дмитрий убит в Угличе по приказу Бориса Годунова, но ему мало верили. Народ помнил другое. Василий Шуйский в год убиения сына Ивана Грозного Дмитрия говорил совсем другое: Дмитрий случайно сам зарезался ножом во время приступа. Царь пошел на то, чтобы перенести гроб с останками Дмитрия из Углича в Москву (были свидетельства, что от прикосновения к нему люди исцелялись). Митрополит Ростовский Филарет перевез гроб в Москву и установил его в Архангельском соборе. По поводу тела убиенного Дмитрия слухи прекратились. Однако сформировавшиеся в настоящее войско разрозненные отряды, группы холопов, крестьян, посадских людей, стрельцов, казаков под предводительством Болотникова подошли к Москве. Один благочестивый человек призвал жителей Москвы покаяться в грехах, и Бог поможет, сохранит Москву. В страхе за жизнь, москвичи наложили на себя строгий пост с 12 по 19 октября. Действительно, помощь Москве пришла из Смоленска и с севера. Отряды Болотникова отошли в Тулу, где их осадили правительственные войска под руководством двоюродного племянника царя – Михаила Скопина-Шуйского. Болотникова отправили в ссылку, где он был убит.

Однако спокойствие продолжалось недолго. Нашелся еще один бродяга, объявивший себя спасшимся от смерти Дмитрием. Хотя этому Лжедмитрию уже мало кто верил из служилых людей, но желающих пограбить нашлось достаточно. К тому же поляки, литовцы, казаки быстро присоединились к нему. Даже Марина, жена Лжедмитрия, которую новый самозванец взял в плен при ее возвращении в Польшу, «признала» его за Дмитрия и стала жить с ним как с мужем. Огромные полчища двинулись на Москву. Взять ее, однако, не удалось. Самозванец укрепился в селе Тушине, в 12 верстах от Москвы (его стали называть «Тушинским вором»). Из Литвы к нему подоспела помощь: семь тысяч поляков и казаков под руководством Яна Сапеги. Они решили захватить Троице-Сергиев монастырь. Почти полтора года длилась осада монастыря, но доведенные до истощения и болезней обитатели его не сдались. 12 января 1610г., узнав о приближении войска князя Скопина-Шуйского, Сапега снял осаду. Надо отметить, что пока новый самозванец стоял в Тушине, к нему ездили на поклон многие дворяне, бояре, признавали его власть над собой, получали от него землю, другие милости. Насчитывалось достаточно мно-

го городов, перешедших добровольно под управление нового самозванца. **После ряда побед Скопина-Шуйского города стали возвращаться под власть Василия Шуйского, который с целью освобождения Русской земли от поляков, литовцев, казаков и своих изменников заключил договор с королем Швеции о помощи.** Польский король Сигизмунд, придравшись к тому, что царь Русского государства заключил договор с врагом Польши Швецией, объявил Василию Шуйскому войну. Сигизмунд был уверен в победе, ибо несколько лет подряд поляки, литовцы, казаки по его воле уже терзали Русскую землю. Она была ослаблена и разорена. Войско под предводительством Сигизмунда подошло к Смоленску, и началась его осада. Поляки, находившиеся в Тушине с Самозванцем, примкнули вместе с частью русских людей к Сигизмунду. Сам же Самозванец с казаками сбежал в Калугу. Среди изменников русских оказались Михаил Салтыков и Федор Андропов. Они уговаривали Сигизмунда свергнуть Василия Шуйского и поставить на престол своего сына Владислава, не требуя от него даже принятия православия.

В марте 1610г. умер внезапно Скопин-Шуйский (подозревают, что его отравили завистники, видя в нем претендента на царский престол). Навстречу продвигавшимся к Москве полякам были отправлены русские ратные люди под предводительством бездарного Дмитрия Шуйского (брата царя). Поляки разбили это войско при деревне Клушино. Из Калуги на Москву двинулся Самозванец, занял село Коломенское. Недовольные Царем дворяне и бояре ворвались во дворец 17 июля 1610г., и Василий Шуйский был свергнут. Его насильно постригли в монахи. Власть перешла в руки Боярской думы.

**Боярская дума решила избрать на царский престол Владислава.** Единственное, что смог сделать патриарх, – поставить условием принятие королевичем православия. Поскольку второй самозванец все еще угрожал столице, предводитель польских отрядов Жолкевский убедил московских бояр в необходимости ввести в Москву польские войска. Делегация же бояр во главе с митрополитом Филаретом и князем Голицыным уехала на переговоры с Сигизмундом. Филарет обещал патриарху Гермогену стоять за православие. В это время ворота Москвы были открыты, и польские войска вошли в столицу Русского государства, заняв Кремль, Китай-город и другие важнейшие места. По своему содержанию договор 17 (27) августа 1610г. носит федеративно-учредительный характер. Он заключен в Москве после вступления польских войск в столицу России. С одной стороны его подписали представители боярского правительства, с другой – польский гетман – Станислав Жолкевский. Боярское правительство согласилось передать русский престол польскому королевичу Владиславу, сыну короля Сигизмунда III Августа. Он, в свою очередь, обязывался сохранить московские княжеские и боярские роды и принять православие. В Договоре излагался по существу план государственного устройства России. По форме правления Россия должна была быть ограниченной монархией, ибо наряду с царем предусматривались Земский собор и Боярская дума. Без Земского собора нельзя было решать важных международных дел, устанавливать налоги, назначать наследников, ряд других вопросов. Известно, что королевич Владислав не стал русским царем, и Договор практического применения не имел<sup>76</sup>. Жолкевский, оставив командовать поляками Гонсевского, выехал из Москвы, взяв с собой Василия Шуйского с братьями. Король польский затягивал переговоры и вынуждал русскую делегацию присягнуть ему самому, а не сыну. Ряд членов деле-

76 См.: Хрестоматия по истории СССР XVI-XVIIвв. М., 1962. С. 317-324.

гации так и сделали, кроме Филарета и Голицына. Некоторые русские города, узнав, что Москва присягнула польскому королевичу, стали присягать Самозванцу. Однако вскоре его убил татарин, перешедший в православную веру. Одним врагом русского престола стало меньше. Но страну уже охватила всеобщая Смута. Шайки разбойников – как своих, так и польских – разгуливали по стране, грабили, убивали, насильничали. Восстали поволжские народы. Север государства захватили шведские отряды. Догадавшись о желании Сигизмунда самому стать царем Русского государства, патриарх Гермоген разослал во многие города грамоты об освобождении их от присяги королевичу Владиславу и о необходимости направить к Москве ратных людей для борьбы с врагом. Кто-то донес Гонсевскому о деятельности патриарха, его арестовали. Но города сами стали размножать грамоты и рассылать друг другу. Первыми откликнулись рязанцы. Не желая уступать Москву, поляки подожгли ее в разных местах и сами укрылись в Кремле и Китай-городе. Началась осада русскими людьми своих же святынь.

**Благодаря измене, пали – Смоленск от поляков, Новгород от шведов. Предводитель рязанцев Ляпунов был убит казаками, и войско распалось.** Через двух нижегородцев патриарх Гермоген из-под ареста смог общаться с русскими городами. Он продолжал слать грамоты с призывом подниматься на борьбу с поляками и казаками. Его бросили в каменный подвал и уморили с голоду. Филарета пленником отправили в Польшу.

Особые надежды Гермоген возлагал на Нижний Новгород. Ему была отправлена специальная грамота. Получив ее, нижегородцы поднялись на борьбу, которую возглавил их староста Кузьма Минин. Но, собрав ополчение, Минин предложил найти воеводу, знавшего военное дело и преданного Русскому государству. Избрали Дмитрия Михайловича Пожарского. Началась осада Москвы.

**Пришедший на помощь полякам литовский гетман Ходкевич был разбит с помощью перешедших на сторону народного ополчения казаков. Поляки, закрывшиеся в Кремле и Китай-городе, не сдавались.** Шло время. Начался голод. Не только живые, но и мёртвые животные были съедены, съели и трупы человеческие. 24 октября 1612г. русские приступом взяли Китай-город, а затем и Кремль. Освободителей поразила разруха Кремля. Поляки рассекали образа Христа и Богоматери, оскверняли церкви, переворачивали престолы. После освобождения Москвы от оккупантов оставшиеся в живых и не успевшие бежать в Польшу изменники были казнены.

Стали готовиться к избранию царя, которого бы уважала вся страна.

Из исторических документов видно, что царём выбирали Михаила Романова и избирала вся страна, все слои населения, в том числе и казачество. Органом, избравшим царя Михаила Романова, был Земский Собор, созданный ещё Иваном Грозным. На время установления династии Романовых устоявшегося названия нашего государства ещё не было. Использовались слова: «Московское государство», то прибавлялись и слова «другие государства». Слово «вся Россия», приводилось, как правило, без каких-либо дополнительных слов. Это говорит о том, что корни соборности, объединенности Российского государства глубоки, а главное, что люди понимали такой характер формирующегося государства.

Нам представляется, что, как ни трагична страница истории России в период Смуты, – это была жестокая необходимость на пути ее дальнейшего развития. **Пережив трагедию, люди осознали неизбежность единения, необходимость служения одному царю, имеющему российские корни и отстаивающему интересы**

**России.** Народ стал более осмотрителен и менее доверчив ко всяким сенсационным слухам. **Смута взорвала разношерстное и по этническому составу, и по социальному составу общество.** Интересы и настроения обнажились до предела. Каждый стремился реализовать свои цели. Наблюдательный политик, поняв суть обнаженных многосторонних интересов, мог эффективно управлять ими. К тому же заряд энергии разрушения ослабел, если не иссяк на некоторое время. Энергия же созидания на этом фоне брала верх.

**Русскому государству суждено было превратиться в Российское. Импульс этому историческому процессу дал хаос Смуты.**

«Бунташные» годы взорвали не только государственность, но и культуру, как бы расчистили почву для чего-то нового. В дальнейшем происходит усложнение и дифференциация творческой деятельности. С одной стороны, развитие культуры контролируется, направляется и субсидируется государством, с другой стороны, развивается оппозиционная культура: первая – все шире начинает вбирать в себя черты «общечеловеческого» (и немудрено, ведь Русь превращается в Россию), вторая – хранит традиции русской культуры.

**Вот эта тенденция с переменным успехом так и будет развиваться: то Россию захлестывает иностранное влияние, то Россия углубляется внутрь себя, находит там собственные истоки развития и оказывает сильное воздействие на мировое развитие.**

«Благодаря» Смуте в России установилась новая династия – Романовых. Но царственная преемственность, на мой взгляд, сохранилась. Еще до этого, когда царем был избран Василий Шуйский, «князь, потомок святого Владимира»<sup>77</sup>, связь не прерывалась. Что касается Михаила Романова, то, как уже говорилось, он – «ближний сродник государей московских и племянник царю Федору Ивановичу, сын постриженного боярина Федора Никитича Романова, коему царь Федор Иоаннович при смерти поручил царство»<sup>78</sup>. Конечно, царственная связь Михаила Романова была не по прямой (кровной линии), однако же была. А если говорить о древней «прусской крови» в Рюрике и его потомках, то ведь и в Михаиле Романовом она была. Вот что по этому поводу пишет В.О. Ключевский: «Но все избирательные приемы имели успех потому, что нашли опору в отношении общества к фамилии. Михаила вынесла не личная или агитационная, а фамильная популярность. Он принадлежал к боярской фамилии, едва ли не самой любимой тогда в московском обществе. Романовы – недавно обособившаяся ветвь старинного боярского рода Кошкиных. Давно, еще при великом князе Иване Даниловиче Калите, выехал в Москву из «Прусские земли», как гласит родословная, знатный человек, которого в Москве прозвали Андреем Ивановичем Кобылой. Он стал видным боярином при московском дворе. От пятого сына его, Федора Кошки и пошел «Кошкин род», как он зовется в наших летописях. Кошкины блистали при московском дворе в XIV-XV веках. Это была единственная нетитулованная боярская фамилия, которая не потонула в потоке новых титулованных слуг, нахлынувших к московскому двору с половины XV века. Среди князей Шуйских, Воротынских, Мстиславских Кошкины умели держаться в первом ряду боярства. В начале XVI в. видное место при дворе занимал боярин Роман Юрьевич Захарьин, шедший от Кошкина внука Захария. Он и стал родоначальником новой ветви этой фамилии – Романовых

<sup>77</sup> Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М., 2008. С. 337.

<sup>78</sup> Ломоносов М.В. Записки по русской истории / М.В. Ломоносов. – М.: Эксмо, 2008. С.150.

(Л.Ф.Б.) Сын Романа Никита, родной брат царицы Анастасии... из шести сыновей Никиты особенно выдавался Федор (Отец Михаила – Л.Ф.Б). **Но всего больше помогла Михаилу на соборных выборах родственная связь Романовых с прежней династией... В царе Михаиле видели не соборного избранника, а племянника царя Федора, природного, наследственного царя... И сам царь Михаил в своих грамотах обычно называл Грозного своим дедом**<sup>79</sup>.

Таким образом, по поводу родословной, династии царей необходимо отметить такую деталь: Иван Грозный вел свою родословную от Рюрика; Рюрик предполагается, из Пруссии; Михаил Романов, хоть и новой ветви, но из рода прусского (Кошкины), с одной стороны, и родственник царя Федора – сына Ивана Грозного, с другой стороны. Фамилия Романовы происходит от имени боярина Романа Юрьевича Захарьина – потомка знатного человека из «Прусские земли», приехавшего в Москву. Фамилия Захарьины тоже происходит от имени Захарий. Получается, что и в XV, и XVI, и XVII вв. новые ветви родословных, имеющих одни корни, происходят от имен и по этому признаку, якобы «чужие»? А на самом деле в них течет кровь предков: и у Ивана Грозного, и у Михаила Романова – прусская, вперемешку с другими «кровями». Забегая вперед, отметим, что чем дальше, тем больше приоритет будет отдаваться «пруско-немецкой крови», считающейся «русской».

**Смута** подвела итог в конкурентной борьбе «за право осваивать» территорию к востоку от Москвы между Литовско-Польской Русью и Московской Русью. Волею судеб, ценой сотен тысяч жизней это право отстояла Московская Русь. Но на пути формирования своей особой цивилизации Московско-Русскому государству (России) еще не раз предстоит отстаивать и доказывать это право, потерей уже десятков миллионов жизней (Швеция, Турция, Иран, Крым, Наполеон, Германия, еще раз Германия (Гитлер)). Особого благодушия не приходится испытывать и сегодня, когда каждый день слышны слова: «Третья мировая война».

79 Ключевский В.О. Русская история/ В.О. Ключевский. – М.: Эксмо, 2009. С.289.

## 1.5. Династия Романовых и Русский мир

За более чем трёхсотлетний период династии Романовых во главе России Русский мир, пришедший в IXв. на Новгородскую землю в лице Рюрика, разросся, распространился на  $\frac{1}{6}$  часть света территориально-политически. В духовно-культурном плане пространство Русского мира было гораздо шире.

В правление Михаила Романова в контексте расширения Русского мира произошли следующие события.

Факт избрания своего соотечественника, причём 16-летнего юноши, на царский престол в такой сложный, трагический для страны период, удивил правящую элиту других стран. С Польшей и Швецией военные действия не закончились, Крым продолжал досаждать. Турция не отказалась от претензий на даннические отношения с Россией (Россия должна признать себя вассалом Турции). Германия претендовала на своего кандидата во главе России. Императорский посланник прибыл в Москву с грамотой к боярам уже в то время, когда Михаил Романов был избран на царский трон. Германия предлагала в цари брата своего императора. В Австрию были отправлены послы с извещением, что Московское государство никогда не выберет государя не греческой веры.

В 1616 году император уведомил Михаила Романова, что ни на чём не настаивает и не будет помогать Польше войском и деньгами против России. Казацкая вольница в Астрахани видела царём России своего кандидата, малолетнего сына Марины – жены Лжедмитрия. Марина, полячка, рассматривала своего сына, Ивана, законным наследником царского престола. Вместе с казаками, находясь в убежище, в Астрахани, она предпринимала меры подтолкнуть к войне с Россией и Персидского шаха Аббаса, и Турцию.

Первые годы правления молодому царю пришлось отстаивать свой трон, принимать меры к пополнению опустевшей казны. В течение нескольких лет правительственные ратные люди усмиряли в разных местах страны казацкие бунты. Угроза исходила от Польши и Швеции. В такой обстановке в 1616 году был созван Земский собор, на котором решено было собрать с торговых людей «пятую деньгу с имущества». Специально оговаривалась сумма, подлежащая уплате Строгановыми. Царь сам написал им письмо: «Не пожалейте своих животов, хоть и себя приведёте в скудость. Рассудите сами: если от польских и литовских людей будет конечное разорение Российскому государству, нашей истинной вере, то в те поры и у вас, и у всех православных христиан животов и домов совсем не будет»<sup>80</sup>.

Наводя относительный порядок внутри, собрав в казну деньги, Михаил Романов поставил задачу освободить занятые шведами русские города, земли. Новгород, Водская пятинна, города Корела, Иван-город, Ям, Копорье, Ладога, Порхов, Старая Русса – были захвачены Швецией. Самое неприятное состояло в том, что новгородцы присягнули Шведскому королевичу Филиппу с тем, что он будет царём всея Руси. Поскольку царём избрали Михаила Романова, то шведский наместник в Новгороде потребовал от новгородцев присоединения к Швеции. Новгородцы этого не хотели, познав уже как жить под шведским управлением. Они послали тайком делегацию в Москву с просьбой защитить Новгород от шведов. У Москвы в то время не было военных сил. Вопрос решался дипломатическим путём. Переговоры шли при посредничестве Англии. Вначале (31 мая 1616г.) было заключено перемирие, а 27 февраля

80 Цит. по: Костомаров Н.И. Ук. соч. С. 388-389.

1617г. был подписан договор Вечного мира, по которому Швеция возвращала Москве Новгород, Порхов, Старую Руссу, Ладогу, Гдов, Сумерскую волость.

Русские уступали Швеции Иван-город, Ям, Копорье, Орешек, Корелу. Обязались также заплатить 20 000 рублей. Столбовский договор (подписан в селе Столбово) отнял у России море и уже поэтому не мог быть вечным. Однако для той ситуации это был выход из тяжкого положения. Теперь России противостояла только Польша, король которой не мог смириться с утратой Московского государства. К тому же у них в плену находился отец Русского царя, Филарет. Поляки предполагали уступки со стороны России. Дипломатические переговоры ни к чему не привели. Владислав требовал вознаграждения за утрату царского достоинства, русские настаивали на возвращении России русских земель, захваченных Польшей.

В 1616г. Польский королевич Владислав издал окружную грамоту ко всем жителям «Московского государства», в которой предлагал себя в цари, как признанного всей землёй русской и посланного самим Богом. Напоминал о Договоре, о клятве бояр. В 1618г. Владислав опять обратился к русским людям с грамотой, что он никогда не будет разорять православных храмов, не будет раздавать вотчин и поместий полякам. 9 сентября 1618г. был созван Земский собор, на котором представители всех сословий постановили защищать землю русскую и её государя (Михаила Романова).

Были, правда, среди русского населения и такие, кто приветствовал Владислава, пришедшего с войной на русскую землю. Поход Владислава на Москву провалился, но по пути к ней он занял многие города. **1 декабря 1618 года было подписано Деулинское перемирие** на 14 лет и 6 месяцев. Перемирие стоило России Смоленска и ещё 28 городов, которые отошли к Польше. Такой ценой, или таким образом, **Москве удалось отстоять независимость**. Польше дали понять, что русского престола ей не видать. В 1619 году в Россию из польского плена вернулся Филарет, отец царя, и был посвящён в патриархи. Так получилось, что в России сложилось «двоевластие»: светская власть в руках сына, духовная власть в руках отца. Но зачастую документы исходили от государя за двумя подписями: царя и патриарха.

За время перемирия Польша неоднократно причиняла «мелкие обиды» России, на что последняя реагировала относительно спокойно, ибо сил ответить по-настоящему пока не было. В апреле 1632 года умер Сигизмунд III, польский король. Престол занял его сын Владислав IV. Москва решила вернуть Смоленск. Земский собор одобрил войну. Войско возглавил боярин Михаил Шеин.

Поход был неудачным и Шеин вернулся в Москву, капитулировав перед противником. Его казнили как изменника, а с Польшей пришлось заключить Поляновский мир в 1634 году. Владислав отказался от претензий на царский трон в России, но «навсегда» получил Смоленск, захваченный поляками в 1610г., и контрибуцию 20 000 рублей<sup>81</sup>. Кроме того, за Польшей оставались и другие русские города, захваченные ранее. Вместе с тем, Владислав IV признал Михаила Романова государем всея Руси и вернул Договор об «избрании» его боярами царём России, а также другие документы Смутного времени. Польша и Россия договорились обменяться пленными. Но таков был результат переговоров. Однако небезынтересно будет показать позицию (предположения) поляков в ходе переговоров. Во-первых, поляки хотели «сорвать» с России 100 000 рублей за отказ Владислава от царского трона. Во-вторых, поляки буквально домогались более тесного союза с Россией, предлагая проект, чтобы после смерти короля избрание совершалось вместе с чинами Московского государства; чтобы Русский царь был избран Польским королем и в знак совершенного равен-

81 Капто А.С. Энциклопедия мира. – М., 2013. – Т.2. С. 268.

ства короновался отдельно в Москве и в Польше. Посол Польши при этом возлагал бы на царя корону московскую в Москве, а Московский посол – польскую корону в Польше и Литве. Московские послы не согласились на это предложение. Тогда поляки просили дозволения строить в России костёлы, а подданным обоих государств разрешить вступать в брак. Поляки хотели получить право приобретать вотчины в России, а взамен предоставить такую возможность русским в Польше. Московские послы наотрез отказались от всех этих предложений. Хорошо оценил предложения поляков Костомаров Н.И. Он сказал, что **«поляки этими путями хотели всосаться в Московскую Русь и мало-помалу приобрести там нравственное господство, как это сделалось в западной и южной Руси»**<sup>82</sup>. Ещё один момент отразим.

Поляки настаивали, чтобы Михаил Фёдорович Романов не писался «царём **всёя** Руси», а писался «царём **своея** Руси». Они считали, что часть Руси находится в Польше и нельзя эту часть понимать под «всёя Руси». Также они хотели, чтобы Польский король называл Русского царя братом. Это москвичам тоже не нравилось. Напомним, что Иван Грозный в своё время на такое предложение оскорбился, ссылаясь на разность веры. Поляки требовали, чтобы Москва платила ежегодно жалование казакам запорожским, на что, кстати, Московские послы согласились. Понятно, это же укрепляло позиции России среди запорожских казаков.

По окончании войны с Польшей у России стали восстанавливаться и устанавливаться взаимовыгодные отношения с другими странами. В 1634 году в Москве разрешили голштинским купцам торговать с Персией на 10 лет с платежом в казну 600 000 ефимков, считая в фунте по 14 ефимков. В этом же году переводчик Захария Николаев поехал в Германию для найма мастеров медноплавильного дела. Иностранец Фимбрандт получил право на 10 лет ставить в вотчинах и поместьях мельницы и сушилы. Швед Коэт получил право построить стекольный завод вблизи Москвы. В 1644 году гамбургцу Марселису и голландцу Филимону Акему разрешили строить по рекам Шексне и Костроме железные заводы. В середине XVI в. в Москве проживало 1000 протестантских семей. В целях общения с людьми разных национальностей русские обучались знанию языков. В 1644 году подъячий Полуэкт Зверев был направлен в Астрахань обучаться арабскому, татарскому, персидскому языкам.

Важны были для России край Приволжский и Сибирь. При Михаиле Романове только три города существовало на Волге: Самара, Саратов и Царицын. Заселены они были стрельцами. Землепашцев же совсем не было. Правительством (царь, Боярская дума, приказы) предприняты были меры к заселению приволжских территорий.

Что касается Сибири, то в этом направлении продолжалась политика продвижения русских, начатая ранее другими царями.

Во второй половине 90-х годов XVI в. сольвычегодский посадский человек Артемий Бабинов предложил проложить новую сухопутную дорогу в Сибирь, южнее пути через Лозьвинский городок. Прокладка ее началась в 1597г. Новая дорога шла от Соликамска через горные перевалы на верховья р. Туры. В 1598г. в верховьях р. Туры был поставлен Верхотурский городок, в строительстве которого участвовали жители Лозьвинского городка (плотники, крестьяне, стрельцы), переведенные в Верхотурье на постоянное жительство. В связи с прекращением движения по старой дороге Лозьвинский городок был уничтожен. С прокладкой новой дороги Верхотурье стало на протяжении всего XVII века «главными воротами в Сибирь», через которые шли «все официальные сношения Москвы с Зауральем»<sup>83</sup>. От Верхотурья дорога шла вниз

82 Костомаров Н.И. Ук. соч. С. 406.

83 С.В.Бахрушин. Русское продвижение за Урал. Научные труды. Т.III.Ч.1. М. 1955. С. 147.

по р. Туре до Тюмени. Для обеспечения перевозок грузов из Верхотурья в Тюмень в 1600г. на р. Туре, на месте юрты татарского мурзы Епанчи, был основан Туринский острог, который должен был защищать также селения местных жителей и русских переселенцев от вторжений ногайских мурз и других кочевников в этот район<sup>84</sup>. На постоянное жительство в Туринск с тюменским головой Ф. Яновым прибыли 50 служилых людей. Из Казани правительство перевело туда 55 семей крестьян и 6 семей ямщиков и дало указание Ф. Янову путем вербовки в северорусских уездах европейской части страны и сибирских городах расширить число ямщиков в Туринске до 50 и крестьян до 100 семей. Уже весной 1600г. под Туринском существовала «государева пашня», появились собственные посеы крестьян, ямщиков и служилых людей.

В районе, прилегающем к Туринскому острогу, еще до прихода сюда русских, местные жители занимались земледелием. Однако его размеры были невелики. К 1601г. было известно только 12 селений, жители которых занимались хлебопашеством. Подавляющее большинство аборигенов этого района земледелия не знало и вносило в казну ясак пушниной. Царская администрация, стремясь использовать в своих целях хлебопашество туринских татар и манси, **запретила распределять «татарские пашни» (т.е. обработанные участки земли) между русскими поселенцами.** Однако неразвитость земледелия у коренных жителей Западной Сибири не позволила царскому правительству в сколько-нибудь широких размерах использовать нерусское население для производства хлеба, необходимого для снабжения ратных людей сибирских городов. Продовольствие приходилось завозить из северных европейских уездов государства. В то же время создавалась казенная запашка вблизи русских крепостей в Сибири.

**К началу XVII века почти вся территория Западной Сибири от Обской губы на севере до Тары и Кузнецка на юге стала составной частью России. Выросли русские административные центры – города и остроги. Это были Верхотурье, Туринск и Тюмень. А также другие города, часть которых уже названа выше.**

Присоединение Западной Сибири к Русскому государству было не только политическим актом. Более существенную роль в процессе включения Сибири в состав России играло хозяйственное освоение территории русским народом, развитие производительных сил, раскрытие производственных возможностей богатейшего по природным ресурсам края.

**Уже с 90-х годов XVI века развернулся массовый приток переселенцев из европейской части страны в Сибирь.** Сюда бежали, спасаясь от растущего феодального гнета, черносотные, помещичьи и монастырские крестьяне. Порвавшие с феодальным тяглом на старом месте жительства, они назывались «гулящими людьми». В Сибирь прибывали завербованные воеводами сибирских городов посадские люди и крестьяне северных уездов, а также ссыльные.

В течение XVII – начала XVIII в. русский народ проделал титаническую работу по хозяйственному освоению редко заселенного края, создал в тундре и тайге сотни населенных пунктов (зимовий, деревень, слобод, сел, острогов и городов). Особенно интенсивно осваивались уезды Тобольский, Верхотурский, Туринский, Тюменский и частично Тарский. Здесь сосредоточивалась основная часть сибирских земледельцев. **К началу 70-х годов XVII в., по преуменьшенным официальным данным, в этих уездах числилось 7 586 крестьянских дворов, в которых насчитывалось 16 959 человек мужского населения (крестьян-тяглецов, их детей, братьев, племянников)**<sup>85</sup>.

84 Г.Ф. Миллер. История Сибири. Т.1. М., 1937. Приложения, С. 383.

85 ЦГАДА, СП, стлб. 885, лл. 54-74.

## I.6. Казачество

Прежде чем дать характеристику дальнейшего распространения русского мира на запад и восток, север – юг, необходимо коротко изложить материал, касающийся **казачества**. Ранее мы уже говорили о казаках, принимавших участие в процессах во времена Смуты. Однако не было разъяснено как в России сложилось казачество, какова территория его расселения. В принципе, по поводу казачества исследователи опубликовали большое количество научных работ. Тем не менее, не внося ничего нового, изложим, насколько это необходимо, «свой» материал.

Начнём с того, что в старинной Руси мирские люди по отношению к государству делились на служилых и несслужилых. Первые обязаны были государству службою воинскою или гражданскою (приказною); вторые – платежом налогов и отправлением повинностей. Обязанности этого рода назывались тяглом. Исполнявшие их «тянули», были «тяглые» люди. Но тягло определялось не ручной силой и, следовательно, не числом душ, а размером имущества, приносящего доход, определяемого писцовыми книгами. Тяглые были посадские (горожане) и волостные, или крестьяне. Первые облагались по своим промыслам, вторые – по землям, которыми владели. Ответственность перед правительством возлагалась не отдельно на хозяев, а на целые общины, которые уже сами у себя делали распределения, сколько и кто из членов общины должен был участвовать в исполнении обязательств целой общины перед правительством. Внутреннее раздробление всего дающего доход имущества целой общины совершалось по вытям. Каждое тягло составляло часть общего тягла и называлось вытью<sup>86</sup>, но тягло лежало, собственно, только на хозяевах, записанных в писцовых книгах. Одни хозяева несли на себе обязательства в миру. В семьях были лица, не входящие в тягло, они могли со временем быть записаны в тягло и получить особые выти, до тех же пор они были нетяглые, или гулящие, люди. Эти нетяглые люди имели право переселяться, наниматься, поступать в холопы, закладываться, верстаться в служилые люди и вообще располагать собою как угодно. В грамотах о населении новых жилых местностей обыкновенно дозволялось набирать таких гулящих людей. В XVI веке из этих гулящих людей начал образовываться класс, принявший название «казак».

В половине этого столетия мы видим появление казаков в разных краях русского мира, противоположных по местоположению и принадлежащих разным государствам. Таким образом, мы видим казаков в украинских староствах Великого княжества Литовского на берегах Днепра сначала в звании промышленников, ходивших на пороги ловить рыбу, потом в звании военных людей, составлявших дружины Дашковича и Димитрия Вишневецкого, потом организованных литовским правительством в виде военного сословия под особою командою и в то же время самовольно основавших за днепровскими порогами вольное военное братство под названием Запорожской Сечи. То же явление мы встречаем в восточной Руси. Казаки являются и на отдаленном севере, и на юге. На севере, в странах, прилегавших к морю, жители начинают делиться на тяглых, бобылей и казаков. Тяглые были хозяева, владевшие вытями, приносившими доход, с которого они вносили в казну налоги. Бобыли – бедные люди, бывшие не в состоянии держать целой выти и владевшие только дворами, с которых вносили небольшой налог. Казаками же назывались люди совершенно

<sup>86</sup> Слово «выть» употреблялось вообще в смысле части целого, принимаемом в известных соотношениях в самостоятельном значении.

бездомовные, не имеющие постоянного места жительства и переходившие по найму от одного хозяина к другому, из одного села в другое. На юге казаки имели другое значение. Тут они были люди военные, подобно тем, которые появились в днепровских местах. Различие это понятно. На севере, где все было спокойно, гулящие нетяглые люди могли заниматься мирными промыслами, шатаясь с места на место. На юге, где беспрестанно можно было ожидать татарских набегов, подобные гулящие люди должны были ходить с оружием и приучиться к воинскому образу жизни.

По разрушении Золотой Орды и по раздроблении ее на множество кочевых орд привольные степи Дона представляли приманку для русских людей. Удалые головы, не только не боявшиеся опасностей, но находившие в них особую прелесть жизни, стали удаляться туда, селились и образовали воинское братство, подобное тому, которое явилось на Днепре под именем Запорожской Сечи. Можно предположить, что последняя имела большое влияние на образование подобного же братства на Дону, как показывает одинаковость устройства запорожских и донских казаков во многих чертах. Так, мы видим и там, и здесь одни и те же названия выборных начальников – атаманов, есаулов, казну, строгое товарищество. У тех и других ощутительно стремление удержать свою корпоративность против государственной власти, но вместе с тем и готовность служить государству с сохранением своей вольности. Московское правительство вскоре само завело казаков в своих южных городах в смысле особого военного сословия. Таким образом, образовалось два рода военных казаков. Одни, в большей зависимости от правительства, стали населять южные города и уже перестали быть бездомовными, гулящими людьми, а получали земли, не платя за них налогов, но обязывались отбывать воинскую службу, поступая в этом отношении в разряд служилого сословия. С казацкой службой, в отличие от службы других разрядов служилых людей, соединялось понятие о легкости и удобоподвижности. Особенным занятием казаков было держать караулы, провожать послов и гонцов, проведывать о неприятеле, нападать на него врасплох, переносить вести из одного города в другой и исполнять разные поручения, требующие скорости. Но, кроме этих казаков, на дальнем юге продолжали умножаться казаки в смысле самостоятельного братства военных людей, которые управлялись сами собою, считали себя независимыми и если изъявляли готовность служить царю, то как бы добровольно. Такие казаки распространялись не только на Дону, но и на Волге, оказывая иногда услугу правительству, они уже в это время заявляли себя к нему неприязненно. Вопреки царскому запрещению вели войны с соседями, нападали на царских посланцев, грабили царские товары и купцов и давали у себя приют опальным и беглым.

Самое раннее начало казачества для нас теряется в истории. Вероятно, однако, что это название возникло на юге при столкновении с татарами. Слово «казак» чисто татарское и означало вольного бездомовного бродягу, а потом низший род воинов, набранных из таких бродяг. На юге Руси, как литовской<sup>87</sup>, так и московской, прежде появления русских казаков существовали казаки татарские, в том же значении вольных бродячих удальцов. Если в глазах правительства казачество получало значение военного сословия, то в глазах народа слово «казак» долго имело более широкий смысл. Оно соединялось вообще со стремлением уйти от тягла, от подчинения власти, от государственного и общественного гнета, вообще от того строя жизни, ко-

87 Южная Русь, или Малороссия, т.е. Волынь, Подолье и Украина, только до 1569 года принадлежала Великому княжеству Литовскому, а в этом году, когда последовало федеративное соединение Литвы с Польшей, южнорусские земли были присоединены непосредственно к Польскому королевству, к которому уже прежде, со времен Казимира Великого, в XIV веке присоединена часть южной Руси (населенной малорусским племенем), именно Червонная Русь под названием воеводства Русского.

торый господствовал в тогдашнем быту. Издавна в характере русского народа образовалось такое качество, что если русский человек был недоволен средою, в которой жил, то не собирал своих сил для противодействия, а бежал, искал себе нового отечества. Это качество и было причиной громадной колонизации русского народа. В древние времена, когда существовали отдельные земли и княжения, русские переходили из одного в другое или заходили на новые, не населенные прежде места. Так населялся отдаленный север и северо-восток: Вятка, Пермь, Вологда и пр. Монастыри были одним из важных двигателей такой колонизации. Русский человек искал воли и льгот сообразно своей пословице: «Рыба ищет где глубже, а человек где лучше». При раздельности земель переход из одной в другую, естественно, удовлетворял многих. Нужны были люди, и новым людям давались льготы. Но когда земли и княжения соединились под властью московских государей и, вследствие этого, **быт народа получал сравнительно больше однообразия, такие переходы уже не могли представлять прежних выгод**, притом образование двора, усиление государственных нужд, внутренняя и внешняя безопасность и частые войны повлекли за собою несравненно больше **поборов и повинностей**, а потому неизбежно было большее отягощение народа. Между тем желание «отбыть» всяких тягостей, искать льготных мест не только не исчезло, но еще усилилось с увеличением государственных тягостей. Гулящие люди, не поступившие в тягло, искали заранее возможности избавиться от него на будущее время, за ними и записанные в тягло покидали свои выти или жребии и также разбегались. В писцовых книгах то и дело встречаются пустые дворы в посадах и селах. От этих побегов остававшимся на месте делалось еще тяжелее, так как оставшиеся должны были нести повинности и за бежавших. **Побеги были самым обычным, самым укоренившимся явлением жизни старинной Руси**. В жалобах правительству на отягощения жители постоянно угрожали разбежаться «врознь». Одни перебегали внутри государства с места на место: из тяглых черных волостей в монастырские или боярские вотчины и поместья, закладывались частным лицам, поступали в «холопы», их нередко ловили и водворяли на прежние места жительства. Служилые люди таким же образом убегали от службы. Всегда, как только собирали в поход детей боярских и стрельцов, непременно следовало распоряжение ловить нетчиков, т. е. не являвшихся на службу. Более смелые и удалые стремились вырваться совсем из прежней общественной среды и убежать туда, где им приходилось или пользоваться большими льготами, как, например, в казаки «украинных» (южных) московских городов, или туда, где уже не было для них никаких государственных повинностей: таким «приютом» были степи. Там образовалось вольное казачество.

Но казак, по народному понятию, был не только тот, кто шел на Дон или в Сечь и поступал в военное братство, для всех открытое. Всякий удалец, который искал воли, не хотел подчиняться власти и тягостям, всякий шатавшийся беглец был в народном смысле казак. От этого собирались разбойничьи шайки и называли себя казаками, а предводителей своих атаманами, да и само правительство называло их казаками, только «воровскими». В глазах народа не было строгой черты между теми и другими. Казачество стало характеристическим явлением народной русской жизни того времени. Это было народное противодействие тому государственному строю, который удовлетворял далеко не всем народным чувствам, идеалам и потребностям. **Народ русский, выбиваясь из государственных рамок, искал в казачестве нового, иного общественного строя**.

Появление казачества порождало раздвоение в русской общественной жизни. **Одна часть стояла за государство и вместе с ним за земство, хотя и подавляемое государством. Другая становилась враждебно государству и стремилась положить своео-**

**бразные зачатки иного земства.** Идеалом казачества была полная личная свобода, нестесняемое землевладение, выборное управление и самосуд, полное равенство членов общины, пренебрежение ко всяким преимуществам происхождения и взаимная защита против внешних врагов. Этот идеал ясно виден в истории малорусского казачества в ту эпоху, когда оно уже успело сложиться в целый народ. В Московской Руси черты такого идеала выразились слабее, но здесь и там, пока этот идеал мог быть достигнут, казачество не иначе должно было проявиться как в форме военной, наезднической и даже разбойнической. С одной стороны, **соседство татар вызывало необходимость беспрестанно вести войны. Защищаясь против врагов, казаки неизбежно стали нападать на них.** Удачные нападения давали им добычу, а приобретение добычи увлекало их к тому, чтобы вместо мирных земледельческих и промышленных занятий жить и обогащаться войною, к этому присоединялись и религиозные воззрения. Так как враги их были не христиане, то нападения на них и грабежи считались не только нравственно позволительным, но и богоугодным делом. С другой стороны, так как казачество составлялось из людей, недовольных государственным строем, то отсюда вытекала вражда и к государственному управлению и ко всему обществу, признававшему это управление. В казаки, – как уже отмечалось, – шли люди бездомовные, бедные, «меньшие», как говорилось тогда, и вносили с собою неприязнь к людям богатым, знатым и большим. Отсюда происходило, что казаки или шайки, называвшие себя казаками, со спокойною совестью нападали на караваны и грабили царских послов и богатых московских гостей. **Но казаки, несмотря на все это, были русские люди, связанные верой и происхождением с тем обществом, из которого вырывались.** Государству всегда оставалась возможность с ними сойтись и если не сразу подчинить их, то до известной степени войти с ними в сделку, дать уступки и, по возможности, обратить их силы в свою пользу. Недовольные государственным строем, казаки были все-таки не более как беглецы, а не какая-нибудь политическая сила, стремившаяся сделать изменения или переворот в обществе. Убежавши с прежних мест жительства на новые, казаки могли быть довольны, если в этом новом жительство им не мешали и оставляли с приобретенными льготами, до остальной Руси им уже было мало дела, по крайней мере, до тех пор, пока какие-нибудь новые потрясения не поворачивали их деятельности к прежнему их отечеству. От этого, как только царская власть обращалась с ними дружелюбно, они готовы были служить ей, но только остерегаясь, чтобы у них не отняли их льгот. Шайки, составленные из донских казаков и разных русских беглецов, нашли себе приют на Волге, нападали на послов, на купцов, не щадили царских судов, брали казну и товары. Разбои эта возрастали с каждым годом. Правительство посылало против них отряды, приказывало хватать и вешать, но не легко было с ними расправиться, потому что, услышав приближение царских сил, они скрывались в ущельях и пустынях. В 1579 году они напали под предводительством атаманов Кольцо, Барбоши и других на нагайский город Сарайчик и разорили его до основания. По жалобе нагаев царь осудил Кольцо с товарищами на смерть, но поймать главных предводителей не могли и казнили только нескольких попавшихся. Вслед затем толпа казаков, и с нею осужденный на смерть Кольцо, явилась в пермской стране.

Изложив материал о казачестве, в продолжение вопроса о событиях при Михаиле Романове, укажем факт «самовольного» захвата казаками Азова<sup>88</sup>. В историю этот факт вошёл под названием «Азовское сидение». В 1637 году Донские казаки взяли у турок Азов, а в 1641 году турки решили вернуть его себе. Казаки выдержали оса-

88 С XI в. половецкая, с XIII в. – татарская, с 1471 г. – турецкая крепость Азак. В России с 1774 года // Советский энциклопедический словарь. – М., 1983. С. 26.

ду, но в 1642 году, разрушив укрепления, покинули Азов. Взяв в 1637 году Азов, казаки сообщили об этом царю. Зная, что турки так этого не оставят, царь сделал выговор казакам, но уходить из Азова не велел. Вот они и «просидели» в нём почти 5 лет. Но взятие Азова не осталось без отмщения. Турки подговорили крымских татар и хан Сафа-Гирей совершил набег на окраинные русские земли, предупредив, что это месть за Азов. Михаил Романов созвал Собор, доложил обстановку, решили собирать деньги, готовиться к сопротивлению. Набеги крымских татар продолжались, много русских людей попадалось в плен, хотя и татары тоже попадали в русский плен. Русских пленных старались всех выкупить, на что Собор выделил средства. В 1641 году турецкий флот с множеством стенобитных пушек, подступил к Азову. С турками были и татары во главе со своим ханом. Четыре месяца продолжалась осада. Делали подкопы, писали казакам письма с обещаниями денег – бесполезно. Казаки не сдались, «сидение» продолжалось.

Турки с татарами ушли. Царь послал Донскому атаману Осипу Петрову и всем казакам похвальную грамоту. Казаки просили взять Азов под свою власть. Михаил Романов опять созвал Собор от всех сословий, городов, земель. **Изложим «расклад» мнений в «назидание» тем, кто считает, что в России не было народоправства, что народ не был политическим субъектом.**

Собор заседал в Столбовой избе. Думный дьяк Лихачев доложил, что в Москву едет турецкий посол и ему надо дать ответ по поводу Азова. Вопросы депутатам были записаны и розданы. Каждый должен был ответить, что он думает: отдавать Азов или брать под свою власть? Отвечать должны были письменно.

**Стольники** ответили, что государь вправе решать вопрос о мире и войне, но Азов надо держать, а казакам направить помощь.

**Московские дворяне** ответили то же, только советовали взять добровольцев из окраинных городов на помощь казакам.

**Стрелецкие головы и сотенные** во всём положились на государеву волю.

**Дворяне и дети боярские**<sup>89</sup> высказались так же.

**Служилые люди** из Нижнего Новгорода, муромские, лушане из Луха поддержали это предложение.

**Владимирские дворяне и дети боярские** написали, что государю известна их бедность.

**Дворяне и дети боярские** других городов заявляли о необходимости войны с турками и крымскими татарами за Азов.

**Дворяне и дети боярские** северных уездов (Суздаля, Юрьева-Польского, Переяславля-Залесского, Белой, Костромы, Смоленска, Галича, Арзамаса, Великого Новгорода, Ржева, Зубцова, Торопца, Ростова, Пошехонья, Нового Торга, Гороховца) «голосовали» за войну и обличали в нежелании помочь деньгами богатых дьяков, церковных властей и т.д. Они советовали государю взять для войны лежащую домовую казну у патриарха, митрополитов, архиереев и монастырей, а торговых и промышленных людей обложить налогом по их состоянию.

**Дворяне южных городов** (Мещеры, Коломны, Рязани, Тулы, Каширы, Алексина, Тарусы, Серпухова, Калуги, Белева, Козельска, Лихвина, Серпейска, Мешовска, Воротынска, Медыни, Рязска, Карачева стояли за войну, сбор средств. Советовали брать подати не по писцовым книгам, а по числу крестьянских дворов. Попутно они сообщали царю, что они страдают от Московской волокиты и несправедливых судов больше, чем от турок и крымских татар.

**Служилые люди высказались за войну.**

**Гости (купцы) и торговые люди** не выражали желания воевать. Полагаясь на

<sup>89</sup> Дети боярские – чин государственный (государственной службы).

волю царя, они напомнили ему, что если раньше они платили пять – шесть сот, то теперь собирают с них по пять – шесть тысяч. Между тем торговля пришла в упадок из-за привилегий иностранцам. Государевы воеводы чинят препятствия торговым людям, задерживают товары. Если раньше можно было судиться у губных старост, то теперь их нет. Высказав царю свои претензии, торговые люди, тем не менее, обещали ему служить верой и правдой.

**Люди низшего чина** от всех беглых людей уповали на волю государя, как ему Бог велит. Вместе с тем они изложили царю свои просьбы, обосновав их полным разорением поборами, податями, пожарами и т.д.

**Два человека:** Никита Беклемешев и Тимофей Желябужский, подали особое мнение, обстоятельно доказав его. Они считали, что чем платить крымскому хану, лучше эти деньги употребить на укрепление войска. Необходимость Азова для России они видели в том, что у кого Азов, тому будут служить соседние татарские орды и кавказские горцы.

Изучив, проанализировав народное мнение, государь пришёл к выводу, что страна не готова к войне. С турками решили помириться. Казакам было велено оставить Азов и вернуться в свои дома. С послом в Турцию для казаков было передано 2000 рублей, вино, сукно. Но казаки были раздражены и сказали, что они уйдут с Дона на Яик, а оттуда будут беспокоить персов. Царь дал указание укрепить Яик **и при необходимости применять оружие против казаков.**

Государь России Михаил Фёдорович Романов пытался «породниться» с Данией, но так, чтобы расширить Русский мир, а не попасть под влияние Дании. Королевицу Вольдемару было предложено жениться на царской дочери Ирине. Король Дании был согласен. Но когда Вольдемар прибыл в Москву, ему предложили принять православие, иначе свадьба не состоится. Вольдемар отказался наотрез поменять веру. Ни уговоры, ни обещания богатств не помогли. Долго королевичу пришлось жить в Москве. Только когда царь умер, Алексей Михайлович отпустил королевича на Родину. Попытка расширить русский мир на север не удалась.

Следует отметить другое. При Михаиле Романове была «освоена» значительная часть и Восточной Сибири. В основном этим занимались казаки. Они побывали в Якутии, двинулись дальше. Коренные народы облагались данью (платили ясак). В 1643 году сборщик ясака Семён Дежнёв основал на Колыме острог. В 1648 году он с отрядом обогнул Чукотский полуостров, открыв пролив, отделяющий Азию от Америки.

12 июня 1645 года первый царь из династии Романовых, Михаил Фёдорович, скончался. Его преемником стал сын, Алексей Михайлович.

Он продолжил политику предшественников по распространению русского мира в территориальном и духовном плане. Его опорой первоначально был также Земский собор, которым он избран был на царский престол. Считается, что Алексей Михайлович пользовался всеобщим уважением. Он был юн (16 лет), умён, грамотен, хорошо воспитан в православии, даже богобоязненный. Друзей не подводил, не предавал, старших почитал, был совестлив. Став царём, Алексей Михайлович старался «не ломать старины». Тем не менее, страна развивалась, осваивая достижения Европы. При нём был построен первый русский корабль «Орёл» и появился бело-сине-красный государственный флаг. Как пишет Е.В. Анисимов, «трактовка символического значения этих цветов такова: внизу – мир физический, кровь (красный), выше – небесный (синий), ещё выше – мир божественный (белый). Эти цвета совпадали и с народными традициями»<sup>90</sup>.

При царе Алексее Михайловиче произошло воссоединение древних русских земель с Великороссией. Данное событие требует более внимательного рассмотрения. Ранее

90 Анисимов Е.В. Ук. соч. С. 199.

уже показано, как и когда распалось Древнерусское государство, под чьим влиянием оказались русские (белорусо-украинские) земли. Продолжая изложенное, следует отметить, что борьба против Литовско-Польского режима «простого народа» практически никогда не прекращалась. В той или иной форме она присутствовала в жизни Речи Посполитой всегда. Одна из форм – это бегство из Литвы и Польши в опустевшие места бывшего Древнерусского государства и формально входившие в состав Литовско-Польской Руси. Но не только. Бежали и поселялись на окраинных территориях Великороссии (Родина-то одна!). Русские цари не возражали против такого расселения.

Так складывалось казачество, частично о чём выше говорилось применительно к Сибири.

В конце двадцатых годов XVIIв. движение казаков явно стало приобретать религиозно-освободительный характер – за православие, которого их практически лишали в Литовско-Польском государстве. Казаки убивали сторонников унии, грабили католические монастыри, причем в ряды борцов вступали даже реестровые казаки, получавшие жалованье от литовско-польских властей. Когда же их исключали из реестра, они пополняли ряды свободных «шаек». Свободные казаки избрали своим гетманом Тараса и отправились в Украину<sup>91</sup>, ибо ходил слух, что реестровых казаков распустят, свободных – уничтожат, а Украину заселят поляками. Признанный «своими» и реестровыми казаками, Тарас распространил универсал с призывом подниматься на борьбу против поляков за православную веру. Во времена противостояния от войска Тараса поляки понесли жертвы, превышающие те, что они имели за три года войны со шведами. Однако Тарас попал в руки полякам и был казнен. Притеснения казаков со стороны Польши продолжались. Тысячи людей: детей, женщин, стариков были убиты зверским образом, в том числе, в дни религиозных праздников. Казачество избрало своим представителем для переговоров Зиновия-Богдана Хмельницкого, воевавшего против турок на стороне Польши. Будучи два года в турецком плену, он изучил турецкий язык и восточные обычаи. Имея хорошее образование, после возвращения из плена он дослужился до чина сотника, участвовал в боях за взятие Смоленска на польской стороне, за что был награжден королем, а впоследствии стыдился этого факта своей жизни. Переговоры ничем хорошим для казаков не завершились и недовольство их выливалось в постоянные «вылазки» против польских властей. Единства в движении не было, предводителей казаки меняли. Более или менее организованный «мятеж» против власти был подавлен Потоцким, который безжалостно казнил восставших, «украшив» всю дорогу от Днепра до Нежина посаженными на кол холопами, казаками. Малейшие попытки сопротивления властям карались жестоким образом. Множество фактов казней приводится в трудах исследователей истории украинского народа (в том числе) Соловьева, Костомарова, Ключевского со ссылками на Малороссийские летописи. Вот одна из записей: «И мучительство фараонова ничего не значит против ляшского (польского – Л.Ф.Б.) тиранства. Ляхи детей в котлах варили, женщинам выдавливали груди деревом и творили иные неисповедимые мучительства... польские и литовские люди их (казаков – Л.Ф.Б.) христианскую веру нарушили и церкви их, людей собирая в хоромы, поджигали, и пищальное зелье, насыпав им в пазуху, зажигали и сосцы у жен их резали...»<sup>92</sup>. Жестокости на некоторое время приостановили казацкое движение. Реестровые казаки служили королю, в том числе, и Хмельницкий. Более того, король

91 Так названы русские территории на окраине Речи Посполитой, то есть дано название будущей Украины, каковая сформировалась в составе России

92 Костомаров Н.И. Ук. соч. С. 505.

отправил казаков во главе с Хмельницким во Францию, помочь в войне с Испанией.

Поворотным событием в судьбе Хмельницкого и казачества оказался случай в личной жизни. Шляхтич Чаплинский в отсутствие Хмельницкого совершил «наезд» на владение Хмельницкого Субботово, силой взял себе в жены жену Хмельницкого, а десятилетнего сына, пытавшегося защитить мать, избили так, что на следующий день он умер. Не получив поддержки в суде, Хмельницкий решил сам восстановить справедливость. Он собрал сотни казаков, «сделал клич» и стал собирать под свое руководство отовсюду беглецов от панов. Заручившись поддержкой Крымского хана, Хмельницкий выступил против поляков и имел успех в сражении (1648г.). Польские власти решили пойти на переговоры с Хмельницким. Не доверяя полякам, **Хмельницкий обратился с письмом к русскому царю Алексею Михайловичу с просьбой принять его и казачество под свою власть.** Это было первое обращение Хмельницкого. Алексей Михайлович не воспользовался предложением Хмельницкого, понимая, что Россия не готова вступать в войну с Польшей из-за казаков, хотя и малорусских. Историки по-разному оценивают поступок русского царя, некоторые, упрекая его за отказ в помощи. На наш взгляд, Алексей Михайлович поступил правильно, если учитывать обстановку, в которой все это происходило. Вместе с тем, победа Хмельницкого всколыхнула народное движение и люди стихийно сплывались в отряды, группы, осуществляли нападения, поджоги. Особенно доставалось евреям на белорусских землях, куда распространилось протестное движение. Обстановка была такой, что при желании Хмельницкий мог бы идти на Варшаву, тем более, что в это время там были заняты избранием нового короля, но не решился. Напротив, он отправил свою делегацию участвовать в выборах короля. Сам уехал в Переяславль, где женился. Его стали посещать чужестранные послы, в том числе, из Турции. Турецкий посол подталкивал Хмельницкого к войне с Польшей. Посетили Хмельницкого господа молдавский и валахский с предложением дружбы. Прибыл посланник и царя из Москвы, привез подарки, но не обещание войны с Польшей. Комиссары нового польского короля тоже приехали в Переяславль, привезли грамоту на гетманство, булаву, обсыпанную сапфирами и красное знамя с изображением орла. Хмельницкий созвал казацкую раду, которая категорически восстала против принятия привилегий от Речи Посполитой. Хмельницкий составил проект договора с Польшей о частичной автономии Украины, который был отвергнут сенатом. Поляки объявили казакам войну. На эту войну поднялось не только казачество, но весь народ: пустели хутора, села, города – все шли на войну. Хмельницкий часть «войска» оставил себе, часть отправил в Литву на помощь белорусам. В конечном итоге война закончилась договором Польши с Крымским ханом и Хмельницким (Зборовский договор 8 августа 1649г.)<sup>93</sup>. Хан, как это часто бывало в истории, сыграл предательскую роль по отношению к Хмельницкому, извлекая для себя пользу. Польша обязалась выплатить Крыму огромную сумму. **Зборовский договор закрепил определенный статус самостоятельности казаков** и в Украине, и в Белоруссии. Но главные вопросы не были решены. Это вопросы свободы православной веры и политической самостоятельности. Условия, содержание договора вызвали недовольство «низов», с одной стороны, и недовольство панов, с другой стороны, из-за «лишних уступок». Война была неизбежна. В 1651г. Польша возобновила военные действия на территории Украины и Белоруссии. В июне под Берестечком встретились главные военные силы обеих сторон. Опять из-за предательства крымских татар украинцы потерпели поражение. Поляки, «наведя порядок» на территории Белоруссии, двинулись на помощь тем, кто

93 Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной Коллегии иностранных дел. Ч.3. М., 1822. С. 450-454.

воевал в Украине. Встретились под Белой Церковью. Не одержав победы, обе стороны опять заключили **Договор 18 сентября 1651г.** Договор был невыгодным Украине.

Важно отметить одно обстоятельство. Русские власти разрешили украинско-белорусским крестьянам переселяться с территорий военных действий на русские земли, граничащие с Речью Посполитой.

То население, что находилось на оккупированной польскими силами, вело, по сути, партизанскую войну. Весной 1652г. Украина возобновила войну с Польшей. В сражении под Батогом (на реке южный Буг) поляки были наголову разбиты. Тем не менее, поляки продолжали нападать на украинские земли, не прекращали своих набегов и крымские татары. Украина была изнурена борьбой за самостоятельность. Богдан Хмельницкий неоднократно обращался к Москве за помощью, но Москва тянула вопрос о вступлении в войну с Польшей, зато украинским крестьянам разрешалось переселяться в Московские земли. Поляки пытались вооруженными отрядами мешать, но украинцы с помощью оружия пробивались, уничтожив перед этим свои хутора и села. **Так возникали новые слободы, села, города, часть из которых стали украинскими, часть – российскими.** К 1652-1653гг. вся территория Украины представляла «военный лагерь», даже против воли Хмельницкого, якобы, предавшего ляхам Украину. Хмельницкий, действительно, уступая требованиям польского короля, велел казнить руководителей восставших: Гладкого, Хмелецкого, Мозыря. Уступчивость Хмельницкого, однако, не помогла. Поляки сами нарушили условия последнего Договора. Весной 1653г. польские войска под предводительством Чарнецкого ворвавшись в Брацлавщину по берегу Буга, начали уничтожать население: людей резали без разбора, не щадя ни девушек, ни беременных женщин, ни детей. Винницкий полковник Богун сумел остановить побоище. Богдан Хмельницкий опять обратился к Алексею Михайловичу с просьбой принять Украину под свою власть, чтобы избежать полного уничтожения населения. Не дав согласия «взять под свою руку», тем не менее царь обещал выступить посредником между королем и Хмельницким. В Польшу были отправлены послы, напомнившие давние требования Москвы о наказании виновных лиц, допускаящих «ошибки» при писании титула Русского царя. Царь обещал простить виновных, если поляки помирятся с Богданом Хмельницким на условиях Зборовского мира и уничтожат унию. Поляки на это не согласились и ответили, что они не пойдут на мир с Хмельницким ни по какому договору, а поставят казаков в такое положение, в каком они были до междоусобия (в подчинение – Л.Ф.Б.). Послы Алексея Михайловича объявили, что Русский царь уведомит все соседние государства о недоброжелательстве Польши и о готовности отстаивать православную веру. Пока в Москве шло обсуждение вопроса, Хмельницкий воевал с поляками, как мог. Успех, кажется, был на его стороне, однако, в который уже раз полякам помог Крымский хан и, поняв тяжелое положение Хмельницкого, предложил ему пойти «под руку» Крымского хана. Хмельницкий сообщил об этом в Москву, дав понять, что лучше сговориться с ханом, нежели вернуться к полякам. Если Москва не поможет, то Хмельницкий так и поступит. Алексей Михайлович созвал 1 октября 1653г. Земский собор, на котором после разъяснения дела, был задан вопрос: принимать ли гетмана Богдана Хмельницкого со всем войском Запорожским под царскую руку? Ответ был положительным<sup>94</sup>. Более того, купцы обещали деньгами помочь в случае войны с Польшей, служилые люди – пойти в войско, духовенство, благословив царя, заявило, что будет молить Бога о благополучном исходе дела. Имея такую поддержку,

94 Документы Земского собора и «Лист Б. Хмельницкого» см.: Под стягом России: Сборник архивных документов. – М., 1992. С.31-49.

царь направил в Переяславль к Хмельницкому делегацию во главе с Бутурлиным. 31 декабря 1653г. они прибыли в Переяславль. 6 января 1654г. прибыл Богдан Хмельницкий. 8 января 1654г. на площади открылась Рада. В ней участвовали представители всех украинских полков и украинских земель, освобожденных от польской шляхты. Хмельницкий выступил с речью, поставив вопрос о судьбе Украины: С Польшей оставаться, к Турции и Крыму примыкать, либо воссоединиться с Россией. Ответ был однозначным и единственным: с Россией. Все участники Рады вместе с Хмельницким принесли присягу на верность Русскому царю, России<sup>95</sup>. Условия, на которых Украина вошла в состав России, были изложены в «Статьях» Б.Хмельницкого. Сохранялась власть выборного гетмана, количество казачьих войск устанавливалось в 60 тысяч, действовало местное право. **Одним словом, были созданы условия для укрепления той украинской государственности, которая начала складываться в процессе национально-освободительной борьбы**<sup>96</sup>. Украинский этнос, как отдельная ветвь Древнерусского этноса, состоялся. О нации пока говорить рано. Но и вместо слова «этнос» лучше говорить «народ». Свое право на существование этот народ отстаивал в тяжелой борьбе против польско-литовского государства и против татар (хотя иногда в союзе с последними). Украина состояла в территории, оговоренной (приблизительно) Зборовским договором. Это более поздние губернии: Полтавская, Киевская, Черниговская, Волынская и Подольская – все под названием «Малая Россия». Воссоединение «двух Россией» еще нужно было отстаивать от внешней угрозы. Москва формально объявила состояние войны с Польшей. Польское войско не стало ожидать Московского наступления и вступило в Подол. Город Немиров был вместе с жителями истреблен полностью. Двинувшись дальше, они уничтожают все на своем пути: хутора, местечки, села. На первый день Пасхи поляки вырезали 5000 человек в местечке Мушировка. Казаки, организовавшись, отбили поляков от городов Брацлавля и Умани. Польское войско вынуждено было покинуть Украину. Тем временем царские войска вошли на территорию Литвы. Царь разослал грамоту к православному населению Польши и Литвы покинуть Речь Посполитую, и чтобы военные знали кого не трогать – постричь на головах хохлы, которые носили по польскому обычаю. **Чувство единой веры, сознание принадлежности к одной народной общности проявило себя и город за городом, село за селом стали переходить на сторону России.** Русским отворили ворота Могилев, Полоцк, Витебск и др. Смоленск был взят с боем князем Трубецким и казацким полковником Золоторенко. Алексей Михайлович приказал обратить костелы в православные церкви, ибо поляки, захватив Смоленск, церкви обратили в костелы. Там, где русского войска не было, поляки свирепствовали. Они опять ворвались в Подол и стали уничтожать местечки. К примеру, местечко Буша насчитывало 12 тыс. жителей. Несмотря на отчаянное сопротивление, все были перебиты, утоплены, сожжены вместе с грудными детьми. В местечке Демовке погибло 14 тыс. населения. На помощь полякам прибыли крымские татары. Вместе они двинулись вглубь Украины, уничтожая все на своем пути. Под Белой Церковью их ждал Хмельницкий с Бутурлиным и Шереметевым. Поскольку поляков и татар было в несколько раз больше, русско-украинское войско отступило. В Литве у русских был полный успех: взят Минск, Ковно, Вильно. Алексей Михайлович, войдя в Вильно, объявил себя великим князем Литовским. Вся Литва оказалась в руках Москвы. В 1655г. на территорию Польши вторгся Шведский король за то, что Поль-

95 Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы в трех томах. Т.Ш.М., 1953. С. 466.

96 Об организации власти см.: История отечественного государства и права. Ч.1.: Учебник / Под ред. О.И. Чистякова. М., 1992. С. 148-152.

ский король присвоил себе титул Шведского короля. Используя это обстоятельство, Богдан Хмельницкий уже несколько лет пытался склонить Швецию к войне с Польшей. И вот это произошло (1655г.). Познань, а затем Варшава сдались без боя. Краков после боев сдался через несколько месяцев. Король Польши сбежал в Силезию.

В это время Хмельницкий с Бутурлиным разбили польское войско под Гроденом. Подошли ко Львову. Однако Львов никак не хотел присягать Русскому царю, а Богдан Хмельницкий никак не хотел его штурмовать. Русские ему не противились. Хмельницкий взял с жителей Львова 60 000 злотых и оставил город в покое. В 1656г. Москва заключила Договор с Польшей, которого не хотел Хмельницкий, но его воля была проигнорирована. По Договору после смерти польского короля Яна-Казимира на польский престол будет избран Алексей Михайлович. Хмельницкий был недоволен мирным договором Москвы с поляками и стал вести свою тайную дипломатию. Он не отвечал на угрозы Немецкого императора, крымских татар, стоявших в это время за Польшу. Хмельницкий, положивший столько сил в борьбе против польского засилья, не мог себе представить, что опять может оказаться у нее «под пятой». В 1657г. он заключил тайный договор со шведским королем Карлом X и седмиградским князем Ракочи о разделе Польши. По этому договору королю шведскому должна была достаться Великая Польша, Ливония и Гданск с приморскими окрестностями; Ракочи – Малая Польша, Великое княжество Литовское, княжество Мазовецкое и часть Червоной Руси; Украина с остальными южнорусскими землями должна быть признана навсегда отделенной от Польши. О Договоре с Москвой – молчание. Реализуя договор с королем, Хмельницкий направил 12 000 казаков на помощь Ракочи. Шведский король «предал» Хмельницкого, сообщив о тайном договоре Алексею Михайловичу. В Москве сформировали делегацию и отправили к Хмельницкому. Но тот был тяжело болен и уже дал на Раде согласие на избрание своего сына Юрия гетманом. Послам же он заявил, что от службы Русскому царю не отказывается, но России необходимо помириться с Швецией, а Польшу – разделить. Вскоре Хмельницкий умер. (Но каким провидцем он оказался: ведь в XVIII в. Польшу разделят!). Несмотря на некоторые противоречия в дипломатии Хмельницкого по отношению к Москве, надо отметить, что он делал все возможное в интересах своего народа, своей страны. Личность Хмельницкого в истории Украины – героическая. Но дело, за которое взялся Богдан Хмельницкий, победит очень не скоро, если исходить из масштабов человеческой жизни.

Борьба с Польшей за исторические русские земли не прекращалась долго. Шла она с переменным успехом. Казаки в процессе этой борьбы вели себя неоднозначно, перебегая то на одну, то на другую сторону, меняя своих гетманов. Гетманы тоже держали ориентир то на Польшу, то на Турцию и Крым. Кто-то служил интересам Швеции. Будущие украинские земли, когда-то древнерусские, оставались разделёнными: Галиция – в Польше, Буковина и Закарпатские земли – в Турции. Киевщина оставалась нейтральной зоной. На Запорожье распространялась власть двух государств – России и Польши.

30 января 1667 года Россия и Речь Посполитая заключили в деревне Андрусовка, недалеко от Смоленска, перемирие, которое завершало русско-польскую войну 1654-1667гг. Война началась, как видим, в 1654 году, вслед за воссоединением русских земель с Россией (Украины и Россией).

Польша этого факта не признавала и к тому же, как показано выше, удерживала в своём владении другие русские земли, захваченные ею в период Смуты. По условиям Договора России возвращались Смоленское воеводство со всеми уездами и городами, Черниговское воеводство.

Речь Посполитая **признала** воссоединение Левобережной Украины с Россией и **присоединение к России Киева** (на 2 года). Запорожская сечь ставилась под совместный контроль России и Речи Посполитой. Обе страны должны были оказывать помощь Запорожью в случае нападения на них Крымских татар. Положения Андрусовского перемирия были подтверждены в 1686 году в «Вечном мире». Только теперь за Россией закрепились не только **Левобережная Украина, но и Киев, и Запорожье**. Однако Россия **обязана была послать войска в Крым**<sup>97</sup>.

Как видим, тенденция движения русского мира на запад пробивала себе дорогу не легко. Собственно, это и не было самоцелью. **Цель состояла в том, чтобы восстановить историческую связь, вернуть утраченное в результате захватов, дележа, грабежа.**

Одним словом, вернуться к себе домой, в прародительский дом, давший жизнь трём ветвям одно корня-дерева. Эта задача – справедливая, не захватническая и вытекает она из Промысла Божия. Иное – отступление от Промысла, невыполнение исторической миссии. Русские цари это осознавали, да и не только цари, но ещё и великие князья Северо-восточной части Руси. Если ими и не предпринимались попытки объединения западных и юго-западных русских земель, то «вина» в этом – Золотоордынское иго, необходимость формирования единого Русского государства на Восточной части Руси. Когда такая задача была выполнена, внимание на Запад всегда присутствовало в политике Москвы. Именно активность Москвы не давала покоя Литовско-Польскому государству, претендовавшему на **все** русские земли. Поэтому неудивительно, что «Вечным миром» дело не закончилось.

«Вечный мир» был подписан в Москве, в правление Фёдора Алексеевича (1676-1682). М.В. Ломоносов так пишет об этом русском царе: «Федор Алексеевич, сядши на родительском престоле по его кончине, утвердил **приведение Киева и Малыя России** (Л.Ф.Б.) под великороссийскую державу, которое происходило при царе Алексее Михайловиче. Оборонил Украину от нашествия турецкого; истребил местничество между боярами и дворянством ... При смерти наследником объявил меньшего брата своего, царевича Петра Алексеевича, усмотрев в нём отменное остроумие и бодрость»<sup>98</sup>.

Интересно отметить, что Фёдор был женат на польке, в крещении Агафье (1680-1681). Но, прожив в замужестве год, она умерла после родов. И младенец, названный при крещении Илией, тоже умер. Провидение не подпускало к власти в России польский элемент, хотя при царице Агафье польские традиции стали внедряться в жизнь общества. Царь Фёдор даже изучил польский язык, обязывал изучать других.

Пётр был малолетний, его старший брат Иван – больной, поэтому правила Россией их сестра Софья. Но пришла она к власти незаконно, следующим образом. Вторым почётным лицом после царя на Земском соборе был патриарх. В данном случае – патриарх Иоаким. Он предложил созвать выборных людей, которые ещё по распоряжению Фёдора были вызваны в Москву для решения вопроса об уравнивании «всякого чина в платеже податей и в отправлении выборной службы». Всех выборных собрали в Кремле и патриарх к ним обратился со словами: «Изволением и судьбами Божьими, великий государь царь Фёдор Алексеевич всея Великия и Малыя, и Белья России, оставе земное царствие, переселился в вечный покой. Остались по нём братья его, государевы чада великие князья Петр Алексеевич и Иоанн Алексеевич. Кому из них быть преемником?»<sup>99</sup>

97 Галактионов И.В. Из истории русско-польского сближения. Андрусовский договор 1667г. Саратов, 1960.

98 Ломоносов М.В. Записки по русской истории. – М., 2008. С. 153.

99 Костомаров Н.И. Ук. соч. С. 591.

## 1.7. Петр Великий и Русский мир

Не сразу, не единогласно, но царём был избран Пётр.

**Обратим внимание, как именовался статус царя: «Великий государь царь всея Великия и Малыя, и Белые России».** То есть, историческая Русь явно была обозначена. Никакой Украины нет, есть Россия. Софья, недовольная тем, что царём Земский собор избрал Петра, окружила себя сторонниками, с их помощью подстрекнула стрельцов к бунту. Сотни бояр и чиновных людей были жестоко убиты. Затем стрельцы по наущению сторонника Софьи князя Хованского, обратились к Боярской думе, чтобы царями были оба брата, сына Алексея Михайловича, Пётр и Иван, а поскольку они несовершеннолетние, то опекать их будет Софья, она же займётся управлением страной. Софье тогда было 25 лет. 29 мая 1682 года соответствующая грамота была разослана во все концы России. Грамота была составлена так, что Софья как бы согласилась на просьбы патриарха, всего чиновного люда Москвы, бояр воспринять правление. Этим дело не закончилось. Стрельцы, понимая, что они творили (не просто убивали, а сажали людей на колья, затем отрубали головы, затем кромсали тело на куски, втапывали эти куски в грязь, либо издевались другим образом), поддерживали Софью. Дома убитых были ограблены. Более того, Софья разрешила стрельцам продавать награбленное имущество. Зная свои преступления, стрельцы, опять же по наущению Хованского в лице близкого ему стрельца Алексея Юдина, обратились к правительнице Софье с челобитной, чтобы на Красной площади был поставлен столп, на нём написали бы имена стрельцов, отличившихся, как они считали, в государственной службе (убийствах, грабежах). Чтобы за этот героизм им бы заплатили и т.д. Одним словом, стрельцы ждали, требовали «поощрений», а преступления «оформили» как героическую государственную службу. Все их требования были выполнены. Но через несколько месяцев Софья расправилась с Хованским (ратные люди убили отца и сына), затем – со стрельцами, проявившими себя особенно яростно (геройски) на «государевой службе».

Анализ подобных политических процессов свидетельствует, что, как сейчас говорят, технологии наработаны, стары как мир, использовались и используются сейчас (Украина, Ливия, Сирия и т.д. (2011-2015гг.). Открыто историю таких технологий «революций», бунтов, мятежей, майданов и т.д. не преподают в вузах, но, кто-то, где-то, видимо, хорошо эту «науку» изучает, передавая эти знания, опыт из поколения в поколение. Даже способы убийств повторяются (так называемое «Исламское государство», 2014-2016гг.).

Правление Софьи нас интересует с точки зрения Русского мира.

Историки считают, что самым важным её мероприятием было заключение в 1686 году мира с Польшей, прекратившего борьбу, противостояние за Малороссию.

Напомним, что по Андрусовскому договору Киев оставался «в руках» России 2 года. Это не устраивало Москву, которая считала Киев своей отчиной (и по праву). Договор 1686 года был подписан, как ни странно, без войны. Дело в том, что в эти годы особенно агрессивно вели себя турки и крымские татары, и не только в отношении России. Они досаждали и Польше, и Австрии. Одним словом, Турция угрожала всей Центральной Европе. В 1684 году был заключён антитурецкий польско-австрийский союз. В этом же году, опять же в Андрусово, съехались русские и польские послы. Анисимов Е.В. подсчитал, что послы встречались 39 раз<sup>100</sup>. Польша и Россия догово-

<sup>100</sup> Анисимов Е.В. Ук. соч. С. 219.

рились вместе выступать против турок и татар. При этом **Россия обязана была** взять на себя роль покорительницы Крыма. Взамен Польша соглашалась на «вечный мир» и уступку Киева за 140 тысяч рублей. Вот об этом и было подписано Соглашение в Москве в 1686 году («Вечный мир»).

Поскольку Россия обязалась покорить Крым, поход возглавил Голицын В.В. Поход был неудачным. Через два года Австрия и Польша ещё раз склонили Россию на поход в Крым. Второй поход 1689 года тоже не принёс успеха. Но что интересно, русских побуждал идти на Крым и Константинопольский патриарх Дионисий, низложенный турецким правительством за расположение к России. Молдавский господарь Щербан тоже призывал русских идти на Крым, пользуясь внутренней неурядицей в Турции. Гетман Малороссии Мазепа обещал со своими казаками примкнуть (он и примкнул) к русскому войску. Мотивация была проста – **защита христиан, находившихся под гнётом Турции. Их взоры были обращены к России.** Но Голицын не оправдал ничьих надежд, разве что Софья из-за любви к нему сочла поход геройским и наградила его вотчиной и денежной прибавкой к жалованью. Поступок Софьи был расценен уже повзрослевшим, и к этому времени женатым Петром I отрицательно. Он не одобрял награды за фактический провал крымских походов Голицына. Софья поняла, что её власти приходит конец и пыталась повторить стрелецкий бунт. Петру I удалось на корню предотвратить переворот и казнить виновных. Софье было предложено переехать на жительство в монастырь. Шёл 1689 год.

Началась новая эпоха в истории России – эпоха Петра I, превратившего Россию в великую Империю (1672-1725)<sup>101</sup>. В контексте нашего вопроса (темы) отметим, что первым мероприятием во внешней политике был поход в Крым. Ранее Крым упоминался нами в связи с Польшей, Золотой Ордой, Запорожской Сечью. Однако пришла пора более подробно остановиться на этом вопросе.

**На судьбу Крыма** оказало влияние такое государственное образование как **Хазарский каганат**. В середине VII в. на территории Юго-Восточной Европы появилось новое государство – Хазарский каганат – федерация различных, в основном тюркоязычных племен, подчиненных верховной власти хазарского царя (кагана). Крупными племенами, кроме хазар, были болгары, савиры, барсилы, аланы. Эти племена сохраняли свою внутреннюю самостоятельность, управлялись своими князьями, беками, вели войны, заключали союзы. Тем не менее, признавали власть хазарского царя. **Это племя кочевало в VI в. на территории нынешнего Дагестана** и затем объединило вокруг себя другие племена. К концу VII в. господство хазар распространилось не только на степи между Азовским и Каспийским морями, но и частично на Северное Причерноморье, включая Восточный Крым. В VIII в. Хазарский каганат становится опасным врагом Византийской империи и Багдадского халифата. **Основным вопросом, вокруг которого разворачивалась борьба с Византией, был Крым.** Несмотря на то, что император Юстиниан был женат на одной из сестер хазарского кагана Ибузира, получившей при крещении имя Феодоры, два государства воевали за Крым. Город Херсонес несколько раз переходил из рук в руки. Причем

101 О личности Петра I написано много научных трудов, в которых отражены разные позиции, оценки его личных качеств и государственных дел. См.: Ключевский В.О. Исторические портреты. – М., 1990; Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. – М., 2008; Ломоносов М.В. Записки по русской истории / М.В. Ломоносов. – М., 2008; Россия и Романовы. Очерки о русской истории за время с 1613 по 1913 год. – М., 1992; Карамзин Н.М. Предания веков / Сост. вступ. статья Г.П. Макогоненко. – М., 1987; Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VI в. – настоящее время). – М., 2011. Кн. первая и др.

византийцы, «освобождая» город от хазар, поступали так жестоко с жителями, что они «отложились» от Юстиниана и избрали себе в императоры армянина Вардана. Поддержанный Херсоном (Херсонесом), Вардан вступил в переговоры с византийским войском, подкупил военачальников, и вместе с ними переправился в Константинополь, захватил там власть, короновавшись под именем Филиппа. При Филиппе Византия сохраняла дружественные отношения с хазарами. Таковую внешнюю политику по отношению к Хазарии проводил и следующий император Лев Исавр. Он женил своего сына на дочери хазарского кагана, получившей при крещении имя Ирины. **Хазары направили свое внимание на Кавказ**, воюя с арабами. Это было наруку Византии и в деле «освоения» Крыма. Племена, населявшие Крымский полуостров, савиры и аланы Северного Кавказа к концу VIII в. стали христианами. Византия посылала в эти области своих людей – епископов, проводивших угодную империи политику. То же она (Византия) пыталась делать и по отношению к Хазарии, которая в это время передвинула свою столицу на север, в устье Волги (Итиля) под названием Итиль. Арабы же были заинтересованы в распространении ислама в Хазарии. Хазары понимали, что они могут попасть в зависимость по религиозному признаку и не хотели менять на государственном уровне язычество на какую-либо из религий. Однако жизнь заставила их склониться в конкретную сторону и хазары на государственном уровне избрали иудаизм, заимствованный **от евреев, переселившихся в некоторые области Хазарии, в том числе, в Крым, на Таманский полуостров**. Ранее эти евреи проживали в Византии, но в VII в. на них устраивалось гонение и они двинулись в разные стороны. Евреи играли огромную роль в развитии торговли, составляли существенную часть населения городов, оказывая тем самым влияние на внешнюю политику. Новая государственная религия Хазарии подняла престиж ее на международной арене. Но иудаизм не превратился в религию народа, оставшись религией господствовавшего класса. Народ исповедовал как христианство, так и магометанскую веру. Но количество мусульман стало расти. Они проникали во власть, в армию. Государство тем не менее было очень веротерпимым: христианство, иудаизм, мусульманство соседствовали рядом, параллельно. Даже отношения с Византией не испортились, только прекратились браки между царствующими домами. Представители Византии часто навещали в гости, по делам в Хазарию, в частности, изучать ситуацию (в IX в.) в связи с возникновением Русского государства. Поняв, что Русь опасна не только для Хазарии, но и для Византии, один из посетивших каганат византиец Петрона, вернувшись в Константинополь, предложил императору военизировать все византийские владения в Крыму. Население Крыма, подвластное Хазарии, постепенно стало отходить от каганата, начиная, как уже говорилось, с VIII в. **В IX в. Хазария отказалась от многих земель в Крыму**. В частности, Херсонес, став византийским, превратился в военную провинцию Византии. В IX в. с востока, из-за Волги хлынул новый поток кочевников – печенеги. Они **разгромили многие города Хазарии, в том числе и в Крыму, оторвав Крым** от основной территории Хазарии. **Конечный удар Хазарии был нанесен Русью** (поход Святослава в 965 г. положил конец существованию Хазарского каганата). Печенеги же укрепились, удерживали территорию вплоть до XI в., но затем их главным врагом оказалась Русь. **Подчинившись Руси**, печенеги даже помогали ей в борьбе с половцами (кипчаками), пришедшими с Алтая. Половцы вплоть до начала XIII в. были злейшими врагами Руси. В IX в. они неоднократно вторгались и во владения Византии, в том числе, в Крым. Многие крымские города были под их властью, бывшая русская Тмутаракань – тоже. Оседая в городах, селениях, половцы приобщились не только к торговле (вначале рабами),

но и ремеслу, земледелию. В середине XII в. половцы, контактируя с русскими, начали целыми родами переходить в христианство. Даже сын и наследник их предводителя Кангана Юрий принял христианство. В первые годы татарского нашествия половцы еще активнее стали переходить в христианство, отдаваясь в подчинение Киеву. Вместе с русскими они бились против татар. **Татаро-монголы, преследуя половцев, проникли в Крым**, затем в южнорусские степи. О русском присутствии в Крыму в древний период Русского государства можно изложить в связи с походами Святослава 965 – 968 гг. «Походы Святослава 965 – 968 гг. представляют собой как бы единый сабельный удар, прочертивший на карте Европы широкий полукруг от Среднего Поволжья до Каспия и далее по Северному Кавказу и Причерноморью до балканских земель Византии. Побеждена была Волжская Болгария, полностью разгромлена Хазария, ослаблена и напугана Византия, бросившая все свои силы на борьбу с могучим и стремительным полководцем. Замки, запиравшие торговые пути русов, были сбиты, Русь получила возможность вести широкую торговлю с Востоком. В двух концах Русского моря (Черного моря – Л. Ф. Б.) возникли русские военно-торговые форпосты – Тмутаракань на востоке у Керченского пролива и Переславец на западе близ устья Дуная»<sup>102</sup>. В начале XI в. Тмутараканью управлял сын Владимира, крестившего Русь, Мстислав, который как и другие князья, участвовал в усобицах. К примеру, когда в 1021 г. Брячислав, внук Владимира, захватил Новгород, а в 1024 г., когда Ярослав умирал восстание в Суздальской земле, на Русь из Тмутаракани во главе русско-кавказских войск двинулся Мстислав Владимирович. Битва под Лиственном (близ Чернигова) закончилась его победой. Сражавшийся с ним Ярослав во главе варягов, бежал побежденный. Но победитель Мстислав не претендовал на Киев. Он предложил брату (Ярославу) такой раздел древней Русской земли: Ярославу – Киев и правобережные земли, а Мстиславу – Левобережье Днепра с Черниговым и Переяславлем. Такой раздел произошел в 1026 г. После смерти Мстислава из-за отсутствия у него наследников власть опять перешла к Ярославу. В Тмутараканском княжестве, куда входили и крымские земли, «сидели» на княжестве Борис Вячеславич, Роман. В 1078 г. туда из Чернигова сбежал Олег, племянник Всеволода, отца Мономаха. В Тмутаракани Олег собрал войско из половцев и пошел на Чернигов, захватив там власть на недолгое время. В битве на Нежатиной ниве 3 октября 1078 г. Олег потерпел поражение и поскакал в Тмутаракань. По дороге он был схвачен хазарами и доставлен в Константинополь. В Византии Олег женился на гречанке, прожил там четыре года и вернулся в Тмутаракань, жестоко расправившись с обосновавшимися там хазарами. Десять лет прокняжил Олег в Тмутаракани, вдали от основной Руси. Византийцы его не трогали, хотя других князей русских они часто устранили то с помощью вина, то яда. Олег вообще больше общался с половцами, чем со своими братьями-князьями русскими. С ними он постоянно воевал, «сидя» на княжении в Тмутаракани. И умер он все-таки в Чернигове в 1115 г. В XII в. южные территории были отрезаны от основной Руси половцами. Хотя в середине XII в. Черниговское княжество еще осуществляло связи с Половецкой степью и приморской Тмутараканью. Ведь именно Черниговским князьям, начиная с Мстислава, принадлежал этот древний город у Керченского пролива, ставший международным портом. В нем жили не только русские, но и греки, хазары, армяне, евреи, адыгейцы. Средневековые географы, исчисляя длины черноморских маршрутов, зачастую из основных точек отсчета брали Тмутаракань. Со второй половины XII в. связи Тмутаракани с Черниговым оборвались и этот морской

102 История СССР с древнейших времен до наших дней. В двух сериях. В двенадцати томах. Первая серия. Т. 1. М., 1966. С. 495.

порт перешел в руки половцев. Многие русские князья с переменным успехом воевали за выход к Крыму, но цели не достигли. Потомок Олега Игорь был половцами разбит. Он вернулся в Чернигов и правил там до 1202г. Его потомки принимали участие в усобицах, а в 1239г. Чернигов со всем Левобережьем был взят татарами.

Крым тоже оказывается в составе Золотой Орды. Официальным языком в Золотой Орде становится тюркский язык.

**Сами монголы у покоренных народов получили двойное название – монголо-татары, ибо самым многочисленным монгольским племенем были татары.** Впоследствии татарами стали называть и немонгольского происхождения народы Сибири, Поволжья, Кавказа, Крыма. **Таким образом, Крым стал «татарским», принявшим ислам.** Не все подряд население Крыма были рабами или зависимыми крестьянами. Мусульманское духовенство, купцы, богатые ремесленники, родовые и племенные старейшины, вожди, крупные землевладельцы – составляли господствующий класс. Во главе государства стоял хан. Для решения важных вопросов созывался Курултай – феодальный съезд.

Основу военной мощи составляла многочисленная конница, состоявшая из татаро-монголов, кыпчаков, представителей других кочевых племен. В необходимых случаях собиралась конница в 150 тысяч человек. Строилась она по десятичной системе и была чрезвычайно мобильна: сегодня – здесь, а завтра – там. Конница могла как быстро объединиться, так и мгновенно рассредоточиться по огромным пространствам, совершать внезапные налеты и набеги. Так совершали свои набеги на русские и украинские земли **крымские татары** (татары Тавриды)<sup>103</sup>.

Как мы уже отмечали, Золотая Орда начала распадаться в XIVв. Из нее выделились Ак-Орда (Средняя Азия), затем Крымское ханство, затем Казанское, Астраханское и Сибирское ханства. В XV в. Золотая Орда вообще перестала существовать. **Считается, что Крымское ханство просуществовало как самостоятельное (суверенное) государство до 1475г.**, после чего попало в вассальную зависимость от Турции<sup>104</sup>. Однако Русскому (Московскому) государству от образования Крымского ханства легче не стало. Напротив, Крым стал «головной болью» Руси, к тому же и зависимость от Казанской орды сохранялась. Дружины татарских ханов либо в одиночку, либо с литовцами и поляками нападали на русские города и селения, особенно в первое время княжения Василия Темного (1425-1462). Видя, что власть русского великого князя неустойчива из-за борьбы с ним родственников за великое княжение, к тому же не боясь малолетнего Василия, Литовский Витовт в 1426г. подступил к Опочке, близ Пскова. В его войске были богемцы, волохи **и татары**. Будучи предоставленными самим себе, горожанам пришлось обороняться в одиночестве. Хитростью им все-таки удалось отогнать

103 Южное побережье Крыма было тюркизировано выходцами из Малой Азии во время сельджукских завоеваний 11-12 вв. Формирование крымских татар началось после появления в Крыму монголо-татар в 1220 –х гг. Крымские татары – сплав ногайцев, половцев, греков, готов, генуэзцев, венецианцев, черкесов, выходцев из Грузии, славянских земель, Молдавии. После Крымских войн татары массово эмигрировали в Турцию. Опустевшие земли заселялись крымскими греками и армянами, русскими, украинцами, белорусами, болгарами, немцами и др.

104 В результате военных походов киевских князей восточные районы Крымского полуострова вошли в состав новообразованного Тмутараканского княжества. В Херсонесе (древнерусский Корсунь) в 989 г. произошло бракосочетание Владимира Святославовича с византийской принцессой Анной, связанное с крещением Руси. В начале 11 в. печенег из Крыма были вытеснены половцами, а затем – татаро-монголами. Был создан Крымский улус Золотой Орды. В XIII в. в Крыму возникли укрепленные колонии генуэзских купцов, ведших торговлю в Причерноморье. В середине XV в. из Золотой Орды выделилось Крымское ханство.

от себя врагов, но заплатить большие деньги Витовту все-таки пришлось. В этом же году татары напали на Рязань, а через три года татарская конница во главе с царевичем опустошила Галич, Кострому, Плесо и Луг. Осенью 1430г. татарский князь Айдар опустошал русские окраины Литовского княжества. Между тем Василий вырос, а родственники его не переставали домогаться великого княжения. Василий предложил оппозиционному дяде ехать к хану Махмету. Молодой Василий и его дядя прибыли в улус Баскака московского, Булата, который состоял в дружеских отношениях с Василием. У дяди же Василия, Юрия был тоже друг Тегин, татарский мурза. Он взял Юрия с собой в Тавриду (Крым) на зиму и обещал ходатайствовать перед Махметом о великом княжении для Юрия. В отсутствие Юрия, опекавший Василия боярин, сумел расположить к себе и Василию татарских вельмож. Булай и Айдар хлопотали перед ханом о Василии. Тот поверил им и по прибытии из Крыма Юрия с Тегиней, созвал суд под своим председательством, чтобы разрешить спор между дядей и племянником о престоле. Василий доказывал свое право, ссылаясь на новые уставы князей московских. Юрий ссылался на летописи и завещание Дмитрия Донского. В процесс вмешался боярин Иоанн на стороне Василия, став перед Махметом, он сказал: «Царь верховный! Молю, да изволить мне, смиренному холопу, говорить за моего юного князя. Юрий ищет великого княжения по древним правам российским, а государь наш – по твоей милости, ведая, что оно есть твой улус: отдашь его, кому хочешь. Один требует, другой молит. Что значат летописи и мертвые грамоты, где все зависит от воли царской? Не она ли утвердила завещание Василия Дмитриевича, отдавшего Московское царство сыну? Шесть лет Василий Васильевич на престоле: ты не свергнул его, следовательно, сам признавал государем законным»<sup>105</sup>. Конечно, после такой хитрой речи хан объявил государем Василия, которому отец (Василий) завещал великое княжение. Как видим, зависимость Москвы от татарского хана еще ощущалась, но и в Крыму, и в Казани у русских князей были как личные приятели, так и противники. В целом же – существовала вражда. В годы правления Василия Васильевича (1425–1462)<sup>106</sup> и заявила о себе Крымская Орда, возглавленная Эдигеем и составленная из черноморских улусов. Существует два повествования о начале существования Крымского ханства. Первое. Эдигей, заявивший о самостоятельности Крымской Орды, перед смертью заклинал сыновей сохранять единство, но они вступили в междоусобную войну, в которой все погибли. Тогда черноморские татары избрали себе в ханы юношу по имени Ази, выходца из рода Чингисхана. Этому юношу спас от смерти какой-то земледелец и воспитывал его вдали от венно-политической суеты. Этот юноша из благодарности к своему воспитателю, приняв его имя, назвался Ази Гирей. Поэтому все последующие ханы Крыма именовались Гиреями.

Второе. Ази-Гирей, якобы сын или внук Тохтамыша, родился в литовском городе Траках и Витовт доставил ему господство в Тавриде (Крыму). Как бы там ни было, но факты говорят о том, что Ази-Гирей никогда не враждовал с Литвой, а вот с Московской Русью, где великим князем был Василий (с утверждения Казанского хана) отношения были иными. Продолжив дело Эдигея, Ази-Гирей завоевал (покорил) почти все черноморские улусы и объявил о независимости от Казани Крыма. Он обложил данью гетуэзские города, установил сношения с папой Римским и решил наказать Казанских татар, осуществлявших набеги на Литву. «Сие новое гнездо хищников, славных под именем татар Крымских, до самых позднейших времен беспокоило наше отечество»<sup>107</sup>.

В великое княжение Ивана Васильевича (1462-1505) проводилась политика на

105 Карамзин Н.М. Предания веков / Сост., вступ. ст. Г.П. Макогоненко. М.: Правда, 1987. С. 394.

106 Ломоносов М.В. Записки по русской истории / М.В. Ломоносов. – М.: Эксмо, 2008. С. 138.

107 Карамзин Н. М. Предания веков... С. 421.

установление дружбы с Крымским ханом. Когда там воцарился Менгли-Гирей, сообщивший об этом Ивану, то последний сразу же направил туда боярина Ивана Звенца. Посланец с честью выполнил свою миссию, заключив с ханом союз, в соответствии с которым они сообща с Русским государством должны бороться как против Литвы, так и против Казани. В это время в Казани шла междоусобная борьба за ханство. Укрепился Ахмат. Надеясь на дружбу с Крымом, Иван отказался платить дань послам, прибывшим в Москву из Казани. Более того, Иван в присутствии послов сломал изображение хана и растоптал его. Одного из послов он отпустил на волю и велел сообщать об увиденном своему хану. Ахмат, считая Московского великого князя своим рабом, стал собирать войско против Москвы. В этом его поддерживал и даже поощрял Литовский Казимир. Татары двинулись из Казани к Оке, а литовцы – к берегам Угры. Орда была огромна. Ее возглавлял Ахмат, его племянник Касыд, шесть сыновей Ахмата, множество татарских князей. Это происходило в 1480 г. Иван предупредил об опасности, исходящей от Ахмата, крымского хана. Сам же Иван оттягивал сражение, вел дипломатические переговоры. У населения Москвы сложилось впечатление, что великий князь Московский не хочет сражаться с Ахматом и «отдаст» Москву татарам. Старец Вассиан писал ему проникновенные письма, побуждая Ивана воевать за отечество. В последнем из писем он писал: «... Предать землю Русскую огню и мечу, церкви разорению, тьмы людей погибели! Чье сердце каменное не изльется в слезах от единой мысли? ... Поревнуй предкам своим: они не только землю Русскую хранили, но и многие иные страны покоряли; вспомни Игоря, Святослава, Владимира, коих данники были цари греческие, и Владимира Мономаха, ужасного для половцев; а прадед твой великий, хвалы достойный Дмитрий, не сих ли неверных татар победил под Доном? ... Неужели скажешь, что ты обязан клятвою своих предков не поднимать руку на ханов? Но Дмитрий поднял оную. Клятва принужденная разрешается митрополитом и нами: **мы все благословляем тебя на Ахмата, не царя, но разбойника и богоборца. Лучше солгать и спасти государство, нежели истинствовать и погубить его!.. Аминь**»<sup>108</sup> (выд. мною – Л.Ф.Б.).

Прочитав это письмо, Иван повеселел, исполнился мужества, крепости, что передалось и войску. Известно, что «стояние на Угре» закончилось бегством хана со своим войском. В злобе он «посетил» Литву и разорил там несколько городов в отместку за то, что Казимир не оказал ему помощи. Но Ахмата постигла участь Мамаю. Желая отобрать у него литовскую добычу, князь Тюменских улусов Ивак с шестнадцатью тысячами казаков напал на Ахмата близ Азова и разгромил Орду, убив собственноручно Ахмата. Из Тюмени Ивак сообщил Ивану, что злодей Руси лежит в могиле. Сыновья Ахмата большой угрозы для Москвы уже не составляли. **Как видим, во времена Ивана III Крымский хан способствовал освобождению Москвы от Золотой Орды: интересы были** одни, ведь Крымское ханство отделилось от Золотой орды (1440-е годы)<sup>109</sup> и желало укрепить самостоятельность. Правда, самостоятельность Крыма была под угрозой со стороны Турции, которая захватила южное побережье Крымского полуострова и уже в это время влияла на Крым. В 1491г. Иван III помог Крыму, послав войско против Сеид-Ахмута и Шиг-Ахмета, царей Орды, собравшихся идти войной на Крым. Узнав об этом, Золотоордынское войско удалилось от границ Крыма. Кстати, в русском войске были и татары, причем знатного происхождения. Союзнические отношения с Крымом длились недолго. **В 1507г. крымские татары осуществили свой первый на-**

108 Цит. по: Карамзин Н.М. Предания веков. С. 475.

109 Эта дата указана в: Большая Российская энциклопедия: В 30 томах / Предс. научно-ред. совета Ю.С. Осипов. Отв. ред. С.Л. Кравец. Т. 16. М., 2010. С. 165.

**бег на южные области России.** С 1510г. эти набеги, а порой и опустошительные войны, совершались регулярно. В 1512г. они опустошили города Белев, Брянск, Воротинск, Одоев, Путивль, Рязань, Стародуб. В 1512 г. сыновья хана осуществили набег на Москву с участием войск Казанского хана. В 1530 г. Крымские татары опустошили Рязанские земли. В 1533г. – опять поход на Москву. В 1535г. – набег на Переяславль Рязанский, в 1541г. – на Москву, в 1542г. – на Рязань, в 1545г. – опять на Рязань. 1560 – 1570-е годы – время «набеговой агрессии» со стороны крымских татар. Южным областям России татары не давали покоя: жгли, убивали, грабили, уводили в плен женщин, детей. В 1564г. разорили Рязань, в 1568г. – опять совершили набег на Рязань. В 1569г. Крым уже вместе с Турцией выступил против России и пошел на Астрахань. В 1571г. крымские татары подступили к Москве и чуть не захватили в плен под Серпуховом Ивана IV, сожгли Москву, увели в плен 50-60 тыс. человек. Были прямые измены служилых людей. **В 1571г. Крымский хан потребовал признать его наследником статуса Золотой Орды с немедленной уступкой Казани и Астрахани.** Иван IV отказал. Девлет-Гирей I совершил новый набег. Но русские разгромили его в Молодинской битве 1572г. В 1588-1596 гг. опять татары совершали набеги во главе с Гази Гиреем II. В 1591 крымские татары в последний раз дошли до Москвы. Борис Годунов не допустил их в Москву. С 1593г. набеги прекратились, а в 1594г. был заключен Бахчисарайский мир. В 1598г. готовился поход, но был предотвращен Борисом Годуновым. В 1602 г. возобновился Бахчисарайский договор. В 1609 и 1610 гг. опять татары совершали набеги, когда Сигизмунд III был под Смоленском и шел на Москву. С 1611г. по 1612г. крымские татары вообще жили «безвыездно» на русских территориях. Потом вместе с польским Владиславом шли на Москву в 1617г. В 1632г. – разорили окрестности Тулы, Серпухова, Каширы, Москвы. В 1633г. – разграбили 17 уездов, угнали в неволю 5,7 тыс. человек. За первую половину XVIIв. было угнано более 200 тыс. человек. Ситуация изменилась после вхождения в состав России Украины. В 1648г. заключен союз Крымского хана с Б. Хмельницким. Но в 1654г. Крым с Польшей объединились против России. В 1659г. они напали на Русские земли. Настолько царь Алексей Михайлович опасался нападения на Москву, что сам лично работал на строительстве укреплений. Мелкие набеги продолжались и впоследствии, причем в союзе с Турцией, или по ее подсказке. К примеру, Крым и Турция совместно выступили против России в 1710-1713 гг.<sup>110</sup> Как видим, Русскому государству, России постоянно приходилось напрягать силы для отпора Крымским татарам. Но сами русские организовывали предупреждающие походы не так часто. К примеру, походы русских войск под командованием боярина В.В. Галицына против Крымского ханства в ходе русско-турецкой войны 1686-1700 гг. Согласно статьям «Вечного мира» 1686г. Россия обязалась разорвать Бахчисарайский мир 1681г. с Османской империей, защищать Речь Посполитую от набегов Крымских ханов, а также побудить Донских казаков совершить в 1687г. поход на Крымское ханство. Были и другие походы. Крымские походы предприняты были для прекращения набегов крымских татар на южные окраины России и Речи Посполитой. Указав даты набегов и походов, создав тем самым общую картину «отношений» Крыма и России, вернемся к описательной части исследования.

После Ивана III великое княжение принял его сын Василий (1505-1534). Во-первых, пять городов Рязанской земли он взял под свою юрисдикцию и стал именоваться и Рязанским. Внутри государства он намерен был уничтожить остатки удельной системы. Однако молодой Рязанский князь Иоанн решил не повиноваться Василию и пошел на сговор с Крымским ханом в борьбе с Василием. В подтверждение своих воинственных намерений он решил жениться на дочери Магмет-Гирея. Василий

110 Даты набегов крымских татар указаны по: Большая Российская энциклопедия... С. 164-165.

вызвал Иоанна в Москву, тот отказался. Нашлись бояре, которые убедили Иоанна явиться в Москву. Василий обвинил его в измене и арестовал (1517г.). Но верный в дружбе с Иоанном Магмет-Гирей, пошел на Москву. Иоанн, пользуясь обстановкой, сбежал в Литву. Мы видим, что не все русские князья понимали необходимость единства даже в XVI в. и ради собственной власти шли на союз с Крымом. **Одним словом, в XVIв. история Крыма и России стала тесно пересекаться, в основном из-за недоброжелательности Крыма.**

Иван Грозный (1533-1584) ставил задачу освободиться от «татарских проблем» не только посредством взятия Казани и Астрахани, подчинения Сибири, но и путем нейтрализации Крыма. Однако обстановка была сложной, не позволяющей успешно действовать во всех внешнеполитических направлениях. Хотя со слов англичан, приезжавших в Россию для торговли, – Иоанн затмил своих предков и могуществом и добродетелью: имеет много врагов и смиряет их. Литва, Польша, Швеция, Дания, Ливония, Крым, Ногаи ужасаются русского имени<sup>111</sup>, – ему всё-таки не удалось решить «крымский вопрос», который еще почти двести лет будет беспокоить Россию. Нейтрализовать Крым оказалось делом более трудным, чем покорить Казань и Астрахань. За Крымом стояли другие заинтересованные страны: Литва, Польша, Турция, появившаяся на арене «международной политики» в конце XII – начале XIV вв. и сразу заявившая свои неограниченные завоевательные аппетиты. К тому же вокруг Ивана IV сложились несколько групп бояр, имевших противоположные взгляды по вопросам внешней политики. Сильвестр, Адашев, Курбский предлагали Ивану IV идти на Крым и тем самым окончательно решить татарский вопрос. Противники этого направления советовали Ивану завладеть Ливонией. В результате царь решил действовать в обоих направлениях, что сказалось отрицательно на состоянии вооруженных сил. Между тем, если бы царь сосредоточил силы на Крымском направлении, успех бы был возможен. Турция в то время еще не была сильна и Крым официально пока не находился у нее под вассальной зависимостью. Вассалом Турции Крым официально станет в 1580г. Одновременно отметим, что династия Гиреев там была сохранена, верховная власть находилась в руках хана, но он назначался с согласия Турции (султана). Из потомков ханского рода затем вышли князья Сулешевы, Куликовы и др., – известные и сейчас фамилии как в России, так и в Украине. Вернемся во времена Ивана IV. Итак, Турция пока не была так сильна, и днепровские казаки были в союзе с Москвой. Предводителем у казаков был в то время Вишневецкий, потомок Гедемина, храбрый воин. Он просил русского царя прислать ему войско для похода на Крым. Взамен обещал полностью перейти на службу Москве вместе с казаками и городами Черкасами, Каневом, с Украиной на правом побережье Днепра, которая через столетие составила ядро Малороссии. Однако дело осложнялось тем, что Вишневецкий состоял на службе (был подданным) великого князя Литовского и короля Польского Сигизмунда – Августа. Хотя Вишневецкий не выполнял зачастую указания короля, **но запрет был не воевать с татарами. Об этом знал Иван IV.** И, несмотря на то, что в Крыму в то время была неблагоприятная обстановка: холод, падеж скота, голод и лошадей осталось менее десяти тысяч (бери Крым голыми руками), Иван IV не решился отправить Вишневецкому настоящего войска. В 1557г. из Москвы был отправлен к казакам лишь небольшой отряд во главе с дьяком Ржевским. Разгромив вместе с казаками Ислам – Кермень и Очаков, где были татары с турками, Ржевский с отрядом покинул Вишневецкого. Последний укрепился на острове Хортица, что выше острова Томановка, где через несколько лет возникнет Запорожская

<sup>111</sup> Карамзин Н.М. Ук. соч. С. 564.

Сечь. На Вишневецкого напали татары, около месяца казаки оборонялись и отогнали татар. В 1558г. «партия Крыма» опять убеждала Ивана Грозного двинуть все силы на Крым и самому идти во главе. Однако Иван опять ограничился полумерами: он принял на свою службу Вишневецкого, подарил ему город Белев, но приказал сдать королю Польши Черкасы и Канев, не желая принимать в подданство Украину и ссориться из-за нее с королем. Вишневецкому он отправил отряд в 5 тыс. человек во главе с братом Адашева Даниилом против Крымских татар. Дальнейшая ситуация развивалась опять-таки в пользу разгрома Крыма. Черкесские князья, перешедшие на службу Ивану Грозному, стали громить владения Девлет-Гирея с востока. В это время в Крыму начались междоусобные войны. Недовольные Девлет-Гиреем, хотели посадить на трон Тохтамыш-Гирея. **Переворот не удался и Тохтамыш бежал в Москву, прося у Ивана помощи. И этим Иван Грозный не воспользовался.** Он направил Адашева на западные берега Крыма, которые были разорены Адашевым. Черкесские князья завоевали Таманский полуостров. На этом Русский царь и остановился, хотя у него была возможность нейтрализовать Девлет-Гирея. Удержать Крым в Русском подданстве тогда было легче, чем впоследствии хотя бы из-за того, что население его еще не было полностью омусульманино. Через десятилетия же христиане омусульманились и превратились в крымских татар – врагов России. Крымский вопрос окончательно испортил отношения Ивана Грозного со сторонниками взятия Крыма. Ливонская война шла успешно, но в 1559г. Ливонский орден заключил договор с Сигизмундом – Августом, по которому отдавал ему часть своих владений, прося взамен помощи против Москвы. Это событие поставило российско-польские отношения в другую плоскость: Польша стала защищать Ливонию. Однако русские войска брали город за городом, взяли Феллин и пленили магистра Фирстенберга. Новый же магистр Готгард Кетлер с согласия всех рыцарей и рижского архиепископа отдался в подданство Польского короля. Ливония признала Сигизмунда – Августа своим королем. Орден прекратил свое существование. Кетлер стал наследственным владетелем Курляндии и Семигалии. Ревель с Эстляндией перешли в подданство Швеции. Остров Эзель отдался датскому королю. Сигизмунд – Август стал претендовать на города, завоеванные Русским государством. В этом вопросе он стал использовать Крымского хана, который постепенно окреп. **На притязания Польши Москва отвечала, что Ливония – достояние предков государя, киевских князей, а Литва платила дань сыновьям Мономаха.** Потому, все Литовское Великое княжество – это вотчина Ивана Грозного. Началась война. 15 февраля 1563г. Иван Грозный взял Полоцк и объявил себя великим князем Полоцким. По поводу Крыма ситуация развивалась иначе. Вишневецкий, прибыв в Москву с надеждой собрать войско и громить Крым, убедился, что у Русского царя другие намерения, перешел на сторону Сигизмунда. Собрав казаков, он двинулся против турок и татар, овладел Молдавией, но позже попал в плен и умер мученической смертью в Константинополе. Между тем, подстрекаемый Польшей, Девлет-Гирей в 1564г. двинулся в южные пределы России. Под Рязанью их остановили. Однако Девлет-Гирей вынашивал планы покорить Москву и постоянно «подзуживал» к этому турецкого султана. В 1569г. Селим послал турецкое войско вместе с Крымскими татарами для завоевания Астрахани. Поход не удался. Тогда Девлет-Гирей стал вынашивать план напасть прямо на Москву. В Москве нашлись изменники: Кудеяр Тишенков, несколько детей боярских из числа этнических татар и сообщили Девлет-Гирею о плачевном состоянии Русского государства (опричнина, разгром Новгорода, бегства в Литву и т.д.). Иван Грозный вел другую политику: умиротворения Турции. Его посол Новосильцов (1570 г.) по-

здравил Селима с воцарением, выразил удивление по поводу вторжения в Русские земли (под Астрахань, где турки почти все были перебиты) и предложил мир и дружбу между Россией и Турцией. Новосильцов от имени Ивана Грозного утверждал, что русские не враги мусульман, что их много в России и они находятся на службе Русского государства: в Касимове, Юрьеве, Сурожики, Романове, в Москве, Кадоме, Мещере. Мусульмане торжественно славят Магомета в своих мечетях и никто их не притесняет, а если кто из них и переходит в христианство, так это – добровольно. В 1571г. посольство повторилось, но больших надежд на дружбу с Турцией не было, даже при том, что Иван Грозный в угоду Селиму согласился на его требование уничтожить русскую крепость в Кабарде. **Селим хотел получить Казань и Астрахань, как уже имел Крым, или, по крайней мере, чтобы Москва признала себя данницей Турции.** Одновременно Селим требовал от Польши Киева, чтобы оттуда напасть на Российские земли. Если силы России истощались, то Девлет-Гирей, поддерживаемый Турцией, окреп. В 1571 г. он собрал войско из крымцев и ногаев и двинулся в Россию. Земские воеводы не смогли загородить ему путь и он с успехом дошел до Серпухова, где в это время был Иван Грозный с опричниками. Царь бежал в Коломну, оттуда в Слободу, мимо Москвы, из Слободы – к Ярославлю. Москва осталась без войска, а враг стоял в тридцати километрах. 24 мая Девлет-Гирей поджег предместья Москвы. В десяти разных местах вспыхнули деревянные дома. Ни о каком сопротивлении не могло быть и речи. Все было охвачено огнем, люди горели или тонули, бросаясь в реку. В таком огне и татары не могли грабить, они удалились к Коломенскому. Уцелел только Кремль, где сидел в церкви Успения богородицы митрополит Кирилл с казной. Девлет-Гирей с радостью осмотрев с Воробьевых гор такое зрелище, удалился. Получив об этом известие, Иван Грозный велел Воротынскому преследовать хана, но тот успел уйти к себе в Крым, разоряя по пути русские земли и уведа с собой более ста тысяч русских пленных. В Москве, по источникам, погибло около 80 000 человек<sup>112</sup>. 15 июня Иван Грозный возвращался в Москву и остановился в Братовщине. Здесь ему представили двух гонцов от Девлет-Гирея, которые доставили ему письмо. Девлет-Гирей писал: «Жгу и пустошу все за Казань и Астрахань. Будешь помнить. Я богатство сего света применяю к праху, надеюсь на величество божие, на милость для веры ислама. Пришел я в твою землю с войсками, все пожег, людей побил. Пришла весть, что ты в Серпухове, я пошел в Серпухов, а ты из Серпухова убежал. Я думал, что ты в своем государстве в Москве и пошел туда, ты и оттуда убежал. Я в Москве посады сжег и город сжег и опустошил, много людей саблею побил, а других в полон взял, все хотел венца твоего и головы, а ты не пришел и не стал против меня. А еще хвалишься, что ты московский государь! Когда бы у тебя был стыд и способность (дородство), ты бы против нас стоял! Отдай же мне Казань и Астрахань, а не даш, то я в государстве твоём дороги видел и узнал и опять меня в готовности увидишь»<sup>113</sup>. Царь в ответном письме предлагал хану деньги и обещал отдать Астрахань и Казань, но с исполнением обещанного тянул. Девлет-Гирей решил не ждать, а собрав огромное войско, опять пошел на Москву. На этот раз он был отбит на берегу Лопасни князем Михаилом Воротынским недалеко от села Молоди, в 45 км от Москвы. Сражение длилось с 19 по 23 июля. В первый же день татары уничтожили 3-тысячный полк стрельцов, но при этом сами понесли большие потери. Русские сумели сделать удачную вылазку и захватили командующего Дивей-мурзу, которого пленил суз-

112 Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. – М.: Эксмо, 2008. С. 247.

113 Цит. по: Костомаров Н.И. Ук. соч. С. 248-249.

дальский дворянин Аталыкин. Пытаясь выручить своего полководца, Девлет-Гирей предпринял общее наступление, но безуспешно. Татары взяли передышку, а 21 июля опять пошли в наступление. Турки и татары предпринимали отчаянные попытки прорваться к Москве, но русским удавалось сдерживать их. Пока враги отдыхали, Воротынский ночью вывел по лощине Большой полк, оставив командовать другой частью войска Хворостинина. Пока татары и турки отдыхали, русские с двух сторон набросились на них. Ошеломленные, враги бежали, многие были убиты. В плен попали сын и внук Крымского хана, немало мурз. Преследование продолжалось вплоть до 23 июля, когда на Оке был разгромлен 5-тысячный отряд Девлет-Гирея. В Крым он вернулся с жалким остатком армии<sup>114</sup>.

Эта победа в Москве была воспринята как великий праздник, как день воинской славы. Враг был отомщен и наказан. Честь России была восстановлена, Астрахань и Казань утвердились в юрисдикции России. Нападения Девлет-Гирея подтолкнули Москву к укреплению южных границ государства. Была создана сторожевая и станичная служба: из детей боярских, казаков, стрельцов, из охотников, посадских людей, станичников. Возникли и новые города: Венев, Епифанов, Чернь, Данков, Ряжск, Болхов, Орел. На какое-то время Русское государство обезопасило себя от крымских татар. Более того, в Крыму разгорелась междоусобица (80-е годы XVI в.). Двое крымских царевичей Сайдей и Мурат, нашли приют в Москве. Это сдерживало хана от военных действий против России, но мурзы набеги совершали.

Новый хан Казы-Гирей избрал объектом своих набегов Польско-Литовские земли. Борис Годунов одаривал его подарками, полагая тем самым умиротворить его. Однако в 1591 г. Казы-Гирей совершенно неожиданно с огромным войском бросился на Москву, заведомо зная, что основные военные силы России находятся на севере (оборона от Швеции). Хан быстро оказался на Оке, и речь теперь уже шла только о спасении столицы. Оборона Москвы была поручена Федору Мстиславскому. Борис Годунов взял на себя вторую роль. Войско Казы-Гирея было остановлено близ Москвы, затем разбито. Хан сбежал в простой телеге в Бахчисарай. В память спасения Москвы заложен был монастырь, названный Донским, от имени иконы Богородицы, находившейся с Дмитрием на Куликовом поле; она же была и с Борисом Годуновым при защите Москвы от Казы-Гирея. Нашествие Крымского хана заставило заняться строительством новых городов. Были построены Белгород, Оскол, Валуйки. В 1594 г. Москва и Крым заключили мирный договор. Казы-Гирей обещал не беспокоить русских земель, правда, он за это обещание получил 10 000 рублей и подарки тканями и мехами. Но слово ханов ничего не стоило в плане выполнений. Они не нападали, пока получали большие барыши. Потом опять брались за свое: набеги, грабежи, пленение. Чтобы обуздать Крымского хана, Б. Годунов отправил посольство в Константинополь с просьбой запретить татарам нападать на русские земли. Годунов уверял султана в дружбе, убеждал его, что Россия, несмотря на подстрекательство со стороны императора, папы, короля польского и короля испанского, не собирается воевать с Турцией. Но турецкий султан заявил, что Турция никого не боится, а если Россия хочет мира, **то пусть отдаст Турции Астрахань и Казань, отступится от грузинского царя, который есть подданный султана и пусть уведет с Дона казаков.** Дружбы не получилось. Набеги продолжались (они указаны выше), а кроме них, крымские татары выступали против России на стороне поляков, Швеции. Затем вместе с Турцией стали воевать за подчинение себе Украины. **Одним словом, во второй половине XVII в. главным вопросом внешней политики стал вопрос об отношениях России с Крымом и Турцией, а не просто с**

114 Великие битвы в истории России. М., 2009. С. 74-75.

**Крымом.** После того как гетман Правобережной Украины Дорошенко принял турецкое подданство, Турция заявила претензии на всю Украину. Крым был орудием в этой политике. В 1666-1667 гг. крымские татары по приказу султана напали на украинские земли, якобы, желая ослабить Польшу. Но России куда опаснее было усиление Турции. В 1672г. Россия заключила договор с Польшей, по которому обязалась помогать ей в случае турецкой агрессии. Одновременно Россия оповестила об этом Австрию, Англию, Францию, Испанию, Швецию, Голландию, а Турцию прямо предупредила, что заступится за Польшу. Европа промолчала и Турция в 1672 г. вместе с татарами напала на Польшу. В результате Польше пришлось заключить невыгодный для себя мир, отдав Турции часть правобережной Украины и заплатив деньги. Однако польский сейм не утвердил этот унижительный договор и война возобновилась. Польский король не захотел воспользоваться помощью России и война была проиграна. В 1676 г. опять был подписан невыгодный для Польши договор. Между тем гетман Дорошенко в этом же году под давлением казаков, недовольных сотрудничеством с татарами и турками, перешел на сторону России. Поскольку Турция нацелилась на Украину (ей мало было Крыма), то война с Россией была неизбежна. Турки не воевали одни, с ними были всегда татары. **В 1677 г. нападением турецко-татарских войск на Украину, началась первая в истории война между Турцией и Россией.** Против турок сражались объединенные русско-украинские силы. В упорном бою 28 августа 1677 г. турки и татары были побеждены, они потеряли более 20 тыс. убитыми<sup>115</sup>. Летом 1678 г. турки и татары в числе 200 тыс. человек двинулись на захват Чигирина. Численность русско-украинских войск составляла 120 тыс. человек. Успеха в войне не достигли обе стороны. России не помогли против татар и турок ни Польша, ни Австрия, к которым обращались русские послы. **Поэтому с Турцией и Крымом был подписан Бахчисарайский договор,** вернее, договор с Крымом, но он был ратифицирован султаном. Это произошло в мае 1681г. Договор устанавливал перемирие на 20 лет. Границей являлся Днепр. На его правом берегу за Россией оставался Киев с небольшим округом и мелкими городками и местечками<sup>116</sup>. Следовательно, переход Левобережной Украины и Киева к России Турция признавала. Под властью Турции оставалась южная Киевщина, Брацлавщина и Подолия, гетманом которых стал Ю. Хмельницкий (сын Богдана Хмельницкого). Не добившись желаемых успехов с Россией, Турция и Крым напали на Австрию, которая едва спаслась. В связи с этим Австрия стала просить Россию, чтобы она взяла на себя обязательство сковать силы Крымского ханства. Россия запросила признания на вечные времена за собой Киева с округом. В 1686 г. между Россией и Польшей (под нажимом Австрии на Польшу) был подписан договор, по которому Польша отказалась от Киева на вечные времена, но получила за это денежную компенсацию. Россия обязалась разорвать отношения с Крымом и Турцией. Россия и Польша обязались не заключать сепаратный мир с Крымом и Турцией. Запорожье признавалось владением России<sup>117</sup>.

Выполняя обязательства, Россия в последующие 15 лет основное внимание в своей внешней политике уделяла Крыму и Турции. Уже в 1687г. русское войско в 150 тыс. человек двинулось в поход на Крым. На реке Самаре к русским присоединились полки украинских казаков численностью до 50 тыс. человек. Этот поход не принес ощутимых результатов, также как и поход 1689г. Тем не менее, крымские татары уже не в состоянии были нападать, а думать им приходилось об обороне своих владений.

115 История СССР с древнейших времен до наших дней. В двух сериях. В двенадцати томах. Первая серия. Т. III. М., 1967. С. 143.

116 Полное собрание законов. Т. II № 863, 864. С. 304 – 310.

117 ПСЗ. Т. II. № 1186. С. 770-786.

Эти крымские походы под руководством В.В. Голицына осуществлялись по приказу царевны Софьи. Но в 1689г. власть перешла к Петру, о чем выше уже указано. Также отмечено, что Петр I свою военную деятельность решил начать с Крыма. Он понял, что Черное и Азовское моря жизненно необходимы для России. И решать этот вопрос нужно со взятия Азова. В начале 1695г. был объявлен поход на Крым, главной задачей которого ставилось завладение Азовом. Во многом из-за предательства Якова Янсена, голландца, обласканного Петром I и знавшего секреты похода и перебежавшего к туркам, поход не увенчался успехом, хотя некоторые военно-политические результаты были. Неудача повергла Петра в уныние, он понял, что нужно строить флот. За короткий срок было построено 23 галеры, 2 корабля, 4 брандера и 1300 судов старой конструкции (стругов), 300 морских лодок, 100 плотов. Строительство флота велось и у Воронежа, и в Преображенском на реке Яузе. Воронеж стал основным пунктом сбора военных сил, отправившихся под Азов. В конце апреля 1696г. войско двинулось в поход. Главнокомандующим русской армией был боярин Шеин А.С. Сам Петр I был в звании капитана Петра Алексея и находился на построенной им галере. Ситуация сложилась для турок так, что они запросили у Шеина мира, предложив сдать крепость. Шеин разрешил вывести из крепости женщин, детей с имуществом. Азов стал русским, выход в море был завоеван. Но взятие Азова не завершило дела борьбы с Крымом и Турцией. Уже в следующем году татары в количестве 27 тыс. человек пытались выбить русских из Азова, правда, безуспешно. В Азов правительство переселило несколько тысяч посадских людей с семьями и стрельцов с семьями. Неподалеку от Азова была основана крепость Таганрог. На случай нападения татар и турок в Азове находилось 37 500 человек войска. Кроме Азова были приобретены и ряд городов. Однако результаты победы нужно было закрепить на международном уровне, чему мешали Австрия, Голландия, Англия, практически поддерживая позицию Турции, требовавшей вернуть города Кизи-Кермен, Тавань, Гарсланкермень, Шангирей. Русские не хотели отдавать их, к тому же требовали себе Керчь за тот ущерб, который татары причиняли своими набегами. Когда российский дипломат Возницын понял, что за спиной России «союзники» хотят заключить с Турцией сепаратный договор, он предложил ей заключить перемирие на два года. Такое перемирие было заключено и каждая сторона сохраняла за собой то, чем она владела на данный момент.

Осенью 1699 г. в Константинополь прибыл для заключения мирного договора думный советник Е.И. Украинцев. Украинцев прибыл в Константинополь на первом русском военном корабле, предназначенном плавать по иностранным морям. Турки не хотели пропускать корабль через Керчь, но им пришлось это сделать. Русский корабль прибыл в Константинополь морем 28 августа 1699г. и стал на якорю прямо напротив султанского сераля. Турки и посольства западных держав приходили смотреть на русское чудо. Переговоры тянулись несколько месяцев. Договор был подписан 3 июля 1700г. Русские обязались уничтожить городки, выстроенные на Днестре и пространство от Запорожской Сечи вдоль Днепра до устья оставить пустым. У России оставался Азов и городки, вновь построенные на Азовском море. Россия отказалась выплачивать дань хану. **Впервые Россия заявила о правах христиан в Турции, и русским боголюбцам было разрешено посещать святые места**<sup>118</sup>. Договор был подписан на 30 лет. Тем не менее, этот Договор не решал проблем с Крымом окончательно, хотя Россия могла теперь заняться другими вопросами. Однако не прошло и десяти лет, как Крым и Турция опять вторглись в пределы России. Такие походы повторялись и позже.

118 ПСЗ. Т IV. № 1804. С. 66-72.

Временно «замирив» Турцию, Россия могла решать застаревшие проблемы на Западе. Это была одна из трёх внешнеполитических задач, стоящих перед Россией к началу XVIII в. Если две из них хотя бы частично были решены (как показано выше: Азов оставался за Россией, с Польшей заключен «Вечный мир»), то третья задача – возвращение захваченных Швецией в начале XII в. земель, давших России выход к Балтийскому морю, оставалась невыполненной. Пётр I понимал, что в 1700 году обстоятельства благоприятствовали к выполнению данной задачи. Анализируя впоследствии обстановку вокруг России конца XVII – начала XVIII вв., Энгельс пришёл к выводу, что сложилось «исключительно благоприятное для России **положение в Европе**»<sup>119</sup>.

У России в это время в качестве потенциальных союзников могли быть Дания, Польша и Бранденбург (Пруссия), тогда как у Швеции – никого. Швеция, как говорят сейчас, всех достала. Она захватила часть земель в Германии, в том числе **остров Рюген**<sup>120</sup>, ещё большие территориальные потери понесли Дания и Польша. Остальные страны Европы вовлечены оказались в международный конфликт в связи с разделом владений испанской монархии.

Пётр I начал готовиться к реализации задачи с поездки по странам Западной Европы. Будучи в Кенигсбёрге (сейчас Калининград), он беседовал с курфюрстом бранденбургским, который предложил Петру I заключить союз против Швеции. Но царь России в то время не хотел заключать никаких союзов, которые его к чему-нибудь обязывали. Во время поездки он «зондировал почву». Встретился он с Августом II, польским королём и одновременно саксонским курфюрстом<sup>121</sup>.

Переговоры затем были продолжены в селе Преображенском под Москвой и подписан Договор о союзе против Швеции (1699г.). После этого Россия заключила Договор с Данией, то есть, образовался Северный союз (Россия, Дания, Саксония). Значительно позже к этому союзу присоединилась и Речь Посполитая. Для членов Союза не было тайной, что Россия собирается возвращать земли на побережье Финского залива.

Готовясь к войне, Пётр I реорганизовал армию, перестроил промышленность, подготовил население к возможной эвакуации. Дал указание «местным властям» запасать продукты и прятать так, чтобы ничего не доставалось противнику. Но войну со Швецией начала первой не Россия, а Саксония и Дания. Пётр I отдал приказ армии о наступлении, как только узнал о подписании в 1700 г. Договора о мире с Турцией. Первая попытка вернуть земли оказалась неудачной. Поражение под Нарвой оказалось тяжёлым испытанием для русской армии и Петра I. Общие потери русских войск составили более 7 тысяч человек и 145 орудий. Шведы потеряли до 3 тысяч человек. Пётр I по этому поводу писал: «Единым словом сказать, всё то дею, яко младенческое игранье было, а искусства ниже вида; то какое удивление такому старому, обученному и практикованному войску над таким неискусным сыскать викторию»<sup>122</sup>. Международный авторитет России был подорван. Карл XII счёл, что теперь Россия Швеции – не угроза. Он глубоко ошибался. К. Маркс, анализируя в своё время неудачи России, пришёл к выводу, что «Нарва была первым серьёзным поражением **поднимающейся нации** (Л.Ф.Б.), умевшей даже поражения превращать

119 К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т.22. С. 20.

120 По легенде, именно на этом острове проживали русы. В ряде историко-географических сочинений мусульманских авторов Хв. упоминается «остров руссов» // Русский мир – 2012: Сборник статей. – М., 2012. С. 110.

121 Такая практика в Польше была. Ранее мы уже указывали на факты приглашения русских царей на королевство в Польше.

122 Цит. по: История СССР с древнейших времен до наших дней. В двух сериях. В двенадцати томах. Т.III. – М., 1967. С. 308-309.

в орудия победы»<sup>123</sup>. В начале 1702г. начались первые успехи русской армии, которая по составу стала в основном действительно русской, а не по названию только. В мае 1703г. на освобождённой территории от шведов было заложено основание Петербургу. В 1703г. Литва заключила с Россией два союзных договора, и в 1704г. – Польша, под Нарвой (о чём уже говорилось). Однако в 1707г. ситуация сложилась так, что Россия оказалась без союзников. Вести войну в одиночестве было рискованно. Карл XII на мирные переговоры не соглашался. Напротив, он двинул против России всю свою армию. Его задача состояла в том, **чтобы расчленил Россию**: Псков, Новгород, весь Русский Север должен был отойти Швеции, Малороссия и Смоленщина – Польше.

Как видим, мечта о разделе России преследовала европейских политиков постоянно. В 1707г. страна готовилась к обороне, особенно укрепляли тыловые города: Новгород, Псков, Смоленск, Киев, Великие Луки, Москва. В армии формировался национальный офицерский корпус. Весной 1708г. армия Карла XII вступила на земли, которые впоследствии образуют Белоруссию, но в то время они находились во владении Польши. Вначале шведам удалось взять Минск, затем Могилёв. Однако последующее продвижение Карла XII не было столь успешным. Его армия «таяла» в результате русского сопротивления. К тому же шведам каждый пуд хлеба приходилось брать с боем, ибо население вместе с продовольствием уходило в леса, а деревни сжигали. Карл XII ждал «армию» Мазепы, предавшего Петра I и перешедшего на сторону шведов. Он также стремился подтолкнуть Крым и Турцию к войне с Россией. С этими планами он двинулся в Малороссию, чтобы армия могла отдохнуть и набрать продовольствия. 28 сентября 1708г. русские атаковали шведов у Лесной (Белоруссия). Победа была полной, шведы потеряли более 10 тысяч солдат. Пётр I назвал эту победу матерью Полтавской баталии. Однако Пётр I не верил доходящим до него слухам о предательстве Мазепы. Тот же давно уже формировал войско, собрал запасы продовольствия и хотел поднять восстание казаков против России, скрывая замыслы до поры до времени. Когда же он вынужден был рассказать казакам, почему идёт навстречу шведам, то значительная часть казаков покинула его и вернулась домой. Карлу XII Мазепа привёл лишь 2 тысячи казаков вместо 50 обещанных. Карлу XII оставалось надеяться на Крым и Турцию. Узнав об измене Мазепы, Пётр I обратился с манифестом к казакам. Казачество не поддержало шведов, хотя в целом собралось 8 тысяч казаков на стороне Карла XII. Турция и Крым решили выждать и не вмешиваться в войну Швеции и России. Для Петра I обстановка складывалась благоприятной. 25 апреля 1709г. шведы начали осаду Полтавы, поскольку через неё шло сообщение с Запорожьем, Крымом, Турцией, Польшей. 27 июня 1709г. русские одержали сокрушительную победу над шведами. Битва под Полтавой ещё раз доказала силу русского духа. Карл XII и Мазепа скрылись на турецкой территории. В целом около 20 тысяч шведов были взяты в плен, в том числе, несколько генералов.

Полтавская победа заставила Европу с уважением смотреть на Россию. Ф. Энгельс по этому поводу писал: «Сила и престиж Швеции были подорваны именно вследствие того, что Карл XII сделал попытку вторгнуться в Россию; этим он погубил Швецию и воочию показал неприступность России»<sup>124</sup>.

После Полтавы многие европейские проблемы уже невозможно было решать без участия России. Пётр I обратился с Манифестом к польскому народу с призывом вернуться к королю Августу II. Так и произошло. В связи с этим Август II стал по отношению к Петру I как бы подчинённым, тогда как раньше отношения были

123 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Т.10. С. 589.

124 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Т.22. С. 17.

на-равных. Осенью 1710г. русская армия полностью очистила от шведских войск Прибалтику. Документами 1710г. был закреплён союз между русским правительством и прибалтийско-немецкими феодалами. Местные дворяне стали переходить на русскую службу. Поскольку шведские чиновники сбежали в Швецию, то местным дворянам достались их должности.

В результате присоединения Прибалтики к России установилась транзитная торговля Запада с Россией. Экономически Лифляндия и Эстляндия стали развиваться более быстрыми темпами. Однако мир не был заключён между Швецией и Россией, а находившийся в Турции Карл XII делал всё для того, чтобы поссорить Турцию с Россией. Этому же добивался и Крымский хан.

Осенью 1710г. Турция объявила войну России. Но пока военных действий не было, Пётр I в лице дипломатов вёл переговоры с турецкими вассалами – господарём Молдавии Д. Кантемиром и господарём Валахии К. Бракованом. Между Петром I и господарями были заключены тайные договора о их переходе на сторону России. Каждый обязался помочь продовольствием и вооружёнными отрядами.

Забегая вперёд, отметим, что им удалось «сколотить» лишь небольшие силы – несколько тысяч человек. Война с Турцией оказалась для Петра I большим испытанием. По разным причинам русские не смогли одолеть турецкую армию на берегах реки Прут. Об этом походе Петра I много написано<sup>125</sup>, поэтому не будем подробно останавливаться на изложении материала.

В результате Прутского мирного договора от 12 июля 1711г. Россия получила возможность отвести на свою территорию войска, которые оказались в тяжёлом положении после сражения вблизи Ясс (ныне Румыния). Турция возвращался Азов. Россия обязалась убрать (срыть) крепости Таганрог, Каменный затон и Новобогородицк. Россия беспрепятственно пропустила Карла XII из Турции в Швецию, обещала не вмешиваться в дела Польши. Россия лишалась возможности иметь дипломатические представительства в Константинополе. В продолжение этого Договора был подписан 12 апреля 1712г. ещё один Договор, по которому Россия должна была вывести свои войска из Польши, сохраняя за собой право вести войну на польской территории, если туда войдут шведские войска. Турция и Россия обязались не строить крепостей между Азовом и Черкасском. Россия лишалась власти над казаками западного берега Днепра и Запорожской Сечи. За Россией оставался Киев с окрестностями<sup>126</sup>.

Отметим, что при выводе русских войск **из турецких владений вместе с русскими ушли тысячи молдаван**, которым в России была предоставлена земля для поселения. При подстрекательстве Запада и Крымского хана Турция в конце 1712г. объявила войну России, однако благодаря российской дипломатии войны удалось избежать, а в 1713 году был подписан Адрианопольский договор сроком на 25 лет, в основном подтвердивший условия Прутского договора<sup>127</sup>.

Дополнительно в пользу Турции была изменена граница (между реками Самара и Орель). Зато России обеспечивалась свобода действий на Балтике. Данный Договор был впоследствии заменён Константинопольским «вечным миром» от 5 ноября

125 См.: Рождение Новороссии. От Екатерины II до Александра I. События. Воспоминания, документы. / Авт.-сост. Виктор Артёмов, Юрий Лубченков. – М.: Вече, 2015. – 320с.; История СССР с древнейших времен до наших дней ...Т. III. С. 329-332; Е.В. Анисимов. История России от Рюрика до Путина ... С.235-237; Очерки военной историографии России. М., 1962; Ведомости времени Петра Великого, вып. II (1708-1719гг.). Под ред. и с предисл. А. Покровского. М., 1906; Крылова Т.К. Русско-турецкие отношения во время Северной войны // Исторические записки. Т. 10 и др.

126 См.: Молчанов И.Н. Дипломатия Петра I. – М., 1984.

127 Петросян Ю.А. Османская империя: могущество и гибель. – М., 1990.

1720г. Азов оставался за Турцией. Вместе с тем, произошли некоторые улучшения в состоянии отношений.

Тем временем, с Швецией всё ещё не было мира. Но Пётр I направлял усилия на строительство Петербурга. После Полтавской победы строительство пошло быстрее и **в 1712г. Петербург стал столицей России.**

Потерпев неудачи на турецком направлении, Пётр I сосредоточил усилия на Швеции. В 1712-1714гг. русские войска вели сражения на территории, которая затем стала Финляндией. Совместно с саксонскими и датскими отрядами русские действовали в шведских владениях в Германии. С помощью нового флота шведы были изгнаны из Финляндии. В августе 1714г. были заняты Аландские острова, после чего состоялись первые десантные операции русских войск на побережье Швеции. Внутри Северного союза дела пошли хуже. Англия приложила все силы к тому, чтобы развалить Северный союз. Английский король даже приказал военным уничтожить русский флот и захватить в плен Петра I. Военные не подчинились этому приказу. России во что бы то ни стало следовало найти союзника. Пётр I поехал в Париж и ему удалось подписать соглашение с регентом Франции Филиппом Орлеанским о союзе. Третьим участником данного союза стала Пруссия. Карл XII в лице Франции потерял своего союзника. В такой ситуации он согласился на переговоры с Россией. Переговоры начались в мае 1718г., однако в конце 1718г. при осаде крепости в Норвегии был убит Карл XII. К власти в Швеции пришла его сестра, сторонница союза с Англией. Делегация шведов была отозвана с переговоров с Россией. Швеция надеялась с помощью Англии победить Россию. Англичане действительно предпринимали попытки уничтожить русский флот, но им не удалось, тогда как русские продолжали высадки, походы, причиняя значительный ущерб Швеции. Когда русские захватили четыре фрегата, 104 пушки и 407 пленных, то Швеция поняла, что упустила момент для удачных для себя переговоров. В апреле 1721г. возобновились переговоры. 30 августа 1721г. состоялось подписание мирного Договора между Россией и Швецией.

**За Россией закреплялось Балтийское побережье от Выборга до Риги, т.е. часть Карелии, Ингрия, Эстляндия и Лифляндия со всеми городами и островами Эзель, Даго, Мен. Финляндия возвращалась Швеции.** Россия выплачивала Швеции 2 млн. ефимков (1,5 млн. рублей) и разрешала шведам закупать и вывозить беспошлинно из Риги, Ревеля и Арнсбурга на 50 тыс. руб. хлеба ежегодно<sup>128</sup>. Итак, Россия получила выход к Балтийскому морю, т.е. Петр решил сложнейшую внешнеполитическую задачу, а вместе с тем, внес вклад в расширение Российской территории, то есть, Русского мира.

Сенат решил титуловать Петра I императором, то есть закрепить юридически связь истории с современностью (на то время – 1721г.). Ведь монарха можно было назвать не императором, а королем, как в Англии, или Польше, других странах. Но Сенат выбрал титул императора, явно намекая на преемственность с Римом, Византией. Это произошло в 1721г. и зафиксировано документально в «Прошении сенаторов царю Петру I о принятии им титула «Отца Отечества, Императора Всероссийского, Петра Великого» (22 октября 1721г.). Дадим текст этого «Прошения».

«Всемилоостивейший государь!

Понеже труды вашего величества в произведении нашего отечества и подданного вашего всероссийского народу всему свету известны того ради, хотя мы ведаем, что в.в., як самодержцу, вся принадлежит, однакож в показание и знак нашего истинного признания, что весь подданной ваш народ ничем иным, кроме единых ваших неу-

128 ПСЗ. Т. VI. № 3819. С.420-431.

сыпных попечений и трудов об оном, и со ущербом дражайшего вашего положенных, на такую степень благополучия и славы в свете произведен есть, помыслили мы, с прикладу древних, особливо ж римского и греческого народов, дерзновение воспринять в день торжества объявления заключенного оными в.в. трудами всей России толь славного и благополучного мира, по прочтании трактата оного в церкви, по нашем всеподданнейшем благодарении за исходатайствование оного мира, принесть свое прошение к вам публично, дабы изволили принять от нас, яко от верных своих подданных, во благодарение титул Отца Отечества, Императора Всероссийского, Петра Великого), как обыкновенно от Римского Сената за знатные дела императоров их такие титулы в вечные роды подписываны.

Святейший Синод в том с нами согласен.

И тако токмо ожидаем обще от в.в. милостивого нам невозбрания»<sup>129</sup>. Прошение подписали Александр Меншиков, канцлер граф Головкин, князь Григорей Долгорукой, князь Дмитрий Кантемир, барон Петр Шафиров, адмирал граф Апраксин, князь Дмитрий Галицын, Петр Толстой, Андрей Матвеев.

Принятие Петром I титула императора, наименование его Великим и Отцом Отечества свидетельствуют о всестороннем укреплении, возрастании престижа власти монарха. Одновременно этот акт знаменует собой повышение международного авторитета Русского государства, которое с этого времени стало называться не Московским царством, а Всероссийской империей. В связи с принятием нового титула перед российскими дипломатами встала неотложная задача – добиться его международного признания. Однако при жизни Петра I последовало формальное признание со стороны Швеции, Пруссии, Голландии (1722г.). Большинство европейских государств сделали это позже: Англия – в 1742 г., Польша – в 1764 г. Споры России с иностранными государствами о признании императорского титула прекращаются лишь при Екатерине II. В официальных документах кроме «Всероссийский», «Всероссийская» употреблялись слова «и прочая, и прочая, и прочая». Так было при Петре I, так было и позже. Например, при императрице Елизавете писалось: «Божиею милостию мы, Елизавета Петровна, императрица и самодержица Всероссийская, и прочая, и прочая, и прочая»... «Всепресветлейшей, державнейшей, великой государыне императрице Екатерине Алексеевне, самодержице всероссийской и проч., и проч., и проч. ...» – говорится в одном из обращений к ней. А вот из письма на имя императора Александра Павловича видно иное название титула: «Всепресветлейшему, державнейшему, великому государю императору Александру Павловичу, самодержцу Всероссийскому от киргиз-касайцкой Большой орды...» Это письмо датировано 1818г. В документе об учреждении Государственного совета (1810г.) пишется: «Божиею милостию Мы, Александр Первый, император и самодержец Всероссийский, и прочая, и прочая, и прочая...»<sup>130</sup>

Получается, что «соборный» характер Российского государства закреплялся в официальном титуле российских императоров. Император признавался Всероссийским и прочая, и прочая, и прочая. Словом «прочая» заменили тот большой список наименований, который надо было бы перечислять всякий раз в официальных документах. В этих словах российским императорам наверняка виделась перспектива российской государственности.

Уже будучи императором, Пётр I обратил внимание на восточный вектор внешней политики. Это связано было с ситуацией в Персии, где внутренняя религиозная

<sup>129</sup> Российское законодательство X – XX веков. М., 1986. Т. 4. С. 179.

<sup>130</sup> Цит. по: Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть твоего бытия? М.: Республика, 1994. С. 121-122.

борьба (сунниты афганцы и лезгины боролись с правящими тогда шиитами) могла дать повод вмешаться Турции, мечтавшей «прибрать к рукам» Персию. Пётр опасался возвеличивания Турции. Случился повод вмешаться в дела Петру I. Взбунтовавшиеся лезгины напали на город Шемаху, разграбили его, поубивали жителей, перебили и обобрали торговавших там русских купцов. Богатейший русский купец Евреинов полностью разорился. Кроме того, караван русских купцов, возвращавшийся из Китая, был разграблен по дороге хивинскими татарами, которые были в союзе с властями Персии. Находившийся у них в подчинении грузинский царь Вахтанг, обращался к Петру I за покровительством. Всё это побуждало Петра I к действиям. Он решил вмешаться в персидские дела на стороне правящего Тохмас-шаха, который был неопытен и фактически позволял управлять страной противнику законного режима Мир-Махмуду. В начале 1722г. Пётр I прибыл в Москву и оттуда приказал подготовить на Волге суда для перевозки войска к Каспийскому морю. В мае 1722г. Пётр I вместе с женой Екатериной отправился в путь, прибыв в Астрахань. Туда к нему прислали делегацию турки, предположившие, что Пётр I замыслил занять (завладеть) персидскими владениями. Русский император ответил туркам, что идёт в Персию не завоевателем, а союзником шаха, чтобы избавить его от мятежников и принудить Мир-Мухаммеда покориться законному персидскому государю. Военные силы морские и сухопутные Пётр I направил к Дербенту. Одновременно он разослал Манифест подданным шаха, что является его союзником, что русские солдаты, моряки не причинят вреда тем, кто повинуется своему государю Тохмас-шаху. 12 августа 1722г. Пётр I прибыл в Тарки.

Местный владетель принимал Петра I покорно. Другой владетель не только не проявил уважения, но и со своим войском напал на донских казаков, которых Пётр I послал к нему с письмом. Пётр I дал команду вступить в бой. Русские войска разгромили войско утимишского султана, разорили его столицу Утимиш. 23 августа Пётр I прибыл в Дербент. **Комендант города вышел навстречу Петру I и вручил ему ключи от Дербента.** Пожив в Дербенте месяц, Пётр I вернулся в Астрахань, заложив по пути на реке Сулаке крепость Святого Креста. В Дербенте оставался гарнизон под командованием Юнкера. Для ведения военных действий Пётр I отправил генерала Матюшкина в Баку, а полковника Шипова – в Рящ. Сам же вернулся в Москву. Тем временем Матюшкин занял Баку, а Шипов – Рящ. В сентябре 1723г. посол Рохмас-шаха Измаил-бек в Петербурге подписал от имени Персии союзный договор с Россией. Россия обязалась помогать шаху в удержании власти (при необходимости, войском), а **Персия уступала России Баку и Дербент с побережьем Каспийского моря, заключающим провинции Гипянь, Мазандеран и Астрабад.**

Таким образом, почти не воюя, Пётр I приобрёл южные земли. Он сразу же замыслил заселить их христианами. В начале 1724г. началось переселение армян из турецких владений.

Армяне, как известно, с 1701г. просили Петра I обратить внимание на Кавказ. Турция на успехи России реагировала негативно, считая, что только она одна может (вправе) владеть Персией. Дело шло к войне с Турцией, но с помощью дипломатии при поддержке Франции (против Англии) удалось урегулировать вопрос мирно. Договорились, что армяне и грузины из турецких владений могут переселяться во вновь приобретённые Россией территории, а мусульмане из этих территорий – в Турцию. Грузинский князь Вахтанг уступил место Кахетинскому князю, а сам навсегда переехал в Россию.

**Так Пётр I заложил первый камень в фундамент** освоения Кавказа. Продвижение русского мира на юго-восток было противоречивым, с переменным успехом, но тем не менее тенденция была заложена. Ставя своей целью превратить Россию в морскую державу, Пётр I понимал, что и география, и история предлагают ей второй путь – на Восток, не исключая дороги на Запад.

**Восточное направление** политики – это и **заселение Сибири**, присоединение новых территорий, продвижение к Китаю. После Смуты, в царствование двух первых Романовых русские люди подчинили себе почти всё пространство северо-восточной Азии. При этом каких-либо крупных военных операций, больших государственных затрат не происходило. Новые территории в основном осваивали казаки. По мере их продвижения уже по распоряжению правительства строились остроги, которые при плотном заселении переименовывались в города. Став городами, они входили в единую систему управления. В них назначались воеводы. Воеводы ни сами не сидели на месте, ни казакам не давали засидеться. Они формировали отряды и отправляли их «искать землицу», жителей подчинять царской власти. Как только новая земля отыскивалась, воевода отправлял туда служилых людей с боевыми и съестными запасами и велел строить острог. Коренные народы жили в разбивку, оружия не имели. Потому и не сопротивлялись. Казакам тоже давалось указание не причинять никаких притеснений туземцам. Напротив, обходиться с ними ласково, дарить подарки. Казацкие пятидесятники так и поступали. Они зазывали к себе местных князьков, угощали их, переманивали на свою сторону и брали обещание подчиниться русскому царю. Они будут платить царю ясак, а царь – оберегать их от нападений со стороны. Признаком покорности было оставление у русских кого-то из своих детей, родственников. Нельзя сказать, что процесс освоения Сибири шёл гладко, без конфликтов. Хоть и поступали приказы от царя не проявлять насилия, не обращать в христианство под принуждением, не увеличивать ясак, но не все эти приказы выполняли. Поэтому туземцы бунтовали, нападали на отряды казаков. Тем не менее, кровопролитных стычек старались не допускать. В царствование Михаила Романова был построен Енисейск. Мало-помалу русским покорились тунгусы. В 1621г. воевода Дубенский основал Красноярск. Качские татары и киргизы напали на Красноярск, но были отбиты и согласились платить ясак. В 1629г. Дубенский с казаками покорил камашей и заложил основание городу Канск (река Кан). Затем были покорены тубинцы, которые подчинились отряду в 40 человек под командованием атамана Галкина. Сотник Бекетов со своим отрядом дошёл до бурятов. В 1631г. атаман Порфирьев с отрядом построил Братский острог на Ангаре в земле бурятов. Но подчинить бурят сразу не удалось. На это ушло 10 лет. На реке Илим был построен Илимский острог. Атаман Галкин достиг Лены. Шедший за ним Бекетов в 1632г. построил Якутский острог (Якутск). Якуты встретили русских дружелюбно и вступили с ними в торговлю. Но когда Галкин разослал группы казаков подчинить всех якутов, они не захотели и часть из них убежали со своей земли. В 1635г. был построен Олёмминск. В 1636г. была из Енисейска отправлена экспедиция для отыскания озера Байкал, о котором ходили слухи. Елисей Юрьев с 50 охотниками несколько лет искали озеро, покоряя по пути туземцев, собирая ясак. На реке Яне он заложил острог Устьянск, там и остался, отправив часть людей в Енисейск с ясаком. В 1638г. из Якутска сотник Иванов с 30 охотниками отправился в поиски новых земель. Они достигли реки Янги, где обнаружили тунгусское племя, которые называли себя ламутами. Подчинив их, взяв ясак, Иванов с людьми отправился дальше. Достиг Индигирки и проник

в землю юкагиров. Подчинив их, взяв ясак, вернулся в Якутск, оставив с юкагирами несколько человек. После этого из Якутска стали рассылать во все стороны небольшие отряды с заданием изучать местность, язык народа, с которым встречаются по пути. По следам казаков стали появляться и первые промышленники.

На Ленском волоке была устроена таможня, образовалось поселение, назначен воевода. С 1640г. воеводы зазывали «гулящих» людей на пашню, предоставляя разные льготы. От тунгусов русские узнали о существовании мугальской (монгольской) земли, и о Китае. В 1641г. пятидесятник Мартын Васильев с казаками дошёл до устья Куленги и поставил Верхоленский острожок. В 1643г. из этого острожка пятидесятник Курбат и атаман Василий Колесников с 74 казаками отправились к югу искать новые земли. Курбат впервые дошёл до Байкала. Колесников поставил острог на устье Осы, впадающей в Ангару. Местные жители стали платить ясак русскому царю. Колесников проник за Байкал до устья Селенги. Однако подчинить туземцев ему не удалось, он проявил жестокость и люди взбунтовались. Сам Колесников пропал без вести, а остальные поплатились жизнью. В 1643г. Василий Поярков отправился искать новые земли. С ним было 112 человек служилых, 15 охотников, 2 целовальника, 2 кузнеца, 2 толмача (переводчика). Все были с ружьями. Около трёх месяцев плыли они по разным рекам. Оказались на реке Зие. Местный князёк рассказал Пояркову об Амурском крае, и тех землях, которые они уже прошли. Поярков построил на Зие острожок. Затем он с людьми поплыл по Амуру. Плавание заняло более месяца. Он отмечал народы, которые им встречались: дючеры, натки, гиляки. Жили они под руководством князьков, у которых было от 100 до 300 вооружённых людей. Перезимовав в одном месте, Поярков поплыл дальше. Через 12 недель оказались у устья реки Ульи. Здесь был ими построен острожок. Оставив 20 человек, собрав ясак, он вернулся в 1646г. в Якутск, привезя с собой туземцев. В 1648г. Семён Дежнев с небольшим отрядом добрался до реки Анадырь. Там встретили землю анаулов, **заключили с ними договор**. Казачий десятник Михаил Стадухин вошёл в землю коряков, от которых узнал о реке Изиг. Достиг её, построил острожок, отправился дальше. Путешествовал он до 1658г. Ему принадлежит открытие северной части Охотского моря. Были выстроены остроги на берегах Восточного океана. Русские землеискатели после Пояркова отправлялись на Амур, в землю дауров.

В эти годы прославился на Амуре Ерофей Хабаров, который отправился в Даурию во главе 100 человек «вольницы» и покорил 5 городов (1648г.). В 1650г. он вторично отправился на Амур с новыми охотниками. Завладел городом Албазин. Затем обосновался в Коморском остроге. В 1653г. Хабарова вызвали в Москву, а вместо него отправили на Амур приказного служащего Онуфрия Степанова. Ещё при Хабарове и после него в местах, где он проходил, стали селиться русские люди, обосновывать селения, городки. В 1659г. Амурский край со всей Даурией поступил в ведение города Нерчинска.

Здесь необходимо отметить, что покорение русскими Амура привело к столкновению с Китаем. Китайский император считал себя владыкой этого края. Россия вступила в переговоры с Китаем в 1654г. Посольство во главе с Фёдором Байковым ничего добиться не могло. Китайцы стали нападать на русских. В одной из стычек был убит Степанов. В 1660г. туда отправился опять Хабаров. Он «сколотил» вокруг себя несколько сот охотников. Ему удалось восстановить разрушенные китайцами острожки, построить новые. Одновременно осваивалось Забайкалье. Бекетов построил остроги на реках Селенге и Хилке. Главными пунктами были Иргенский

острог и Селенгинск. В 1670г. тунгусский князёк Гантимир со своими людьми перешёл на русскую сторону. Китайцы сочли это за предательство и объявили русским войну. В 1675г. в Китай была направлена делегация во главе со Спафарии. Переговоры закончились ничем. Хотя русским служилым людям и было дано указание не трогать Амура, не поселяться там, никто этого приказа не слушался. Русские расселялись по Амуру, строили остроги, занимались земледелием. Китайцы продолжали нападать. За несколько лет были разорены все остроги. В Китай отправили посольство во главе с окольным Фёдором Алексеевичем Головиным. С ним был отряд из 2000 человек. Китайцы отправили в Нерчинск посольство, в котором были иностранцы: испанец Перейра и француз Жерильон. Их отряд насчитывал 15000 человек. Силы были неравны. В 1689г. по условиям Договора русские отказались от Амура. Рубежом оказалась река Горбица, река Аргунь и каменный хребет до Охотского моря. Русские сосредоточились в Нерчинске. Тридцатилетнее пребывание русских на Амуре было приостановлено. Нерчинский договор оказался первым договором, заключённым Китаем с европейским государством (Россией). Отношения между Россией и Китаем строились по Нерчинскому договору до середины XIXв.<sup>131</sup>

Следует отметить, что из народов, проживающих в России и имеющих политический статус, одними из первых установили связь с китайцами хакасы. Коротко изложим материалы о хакасах и их «попутчиках».

Древние хакасы состояли из ряда этнических групп, различавшихся между собою по происхождению и языку, хотя в то время уже слагалось не только тюркоязычное ядро в результате тюркизации части угров и самоедов, но и двуязычие.

Из этнонимов отчётливо читается один: «йэти бори» («семь волков»). Это наименование целиком совпадает с названием этнической группы современных хакасов и шорцев «Читі – Пүүр» («Семь волков»), в которую входят люди, относящиеся к семи фамилиям. Сохранение имени этой этнической группы в течение тысячелетия наглядно раскрывает прямые этногенетические связи современных и древних хакасов, а также родственных им шорцев. Сохранился и этноним «Туран», упоминающийся в одном из енисейских текстов и являющийся ныне названием одного из сеоков хакасов (сагайцев). Имеются и некоторые другие факты, свидетельствующие о давнем сложении устойчивой тюркоязычной группы, об отторжении к VIII-Хвв. тех частей южносибирских угров и самодийцев (халсов), которые обитали в степной зоне Саяно-Алтайского нагорья.

В VIII и особенно в IX-Хвв., судя по археологическим данным, на север, в Хакасско-Минусинскую котловину, из Тувы и Алтая проникают алтайские и центральноазиатские тюрки, хоронившие умерших по обряду труположения с конем, а в Туву, на Алтай, Обь, Иртыш, к Уралу, Байкалу и в Центральную Азию переселяются древние хакасы.

Древние хакасы вошли в соприкосновение с самодийцами и уграми Средней Оби и Иртыша, башкирами в Южном Зауралье, с огузами Центрального Казахстана, а на юге их владения граничили с землями карлуков Семиречья и уйгуров Восточного Туркестана. Походы в Забайкалье, на Амур и в район Великой стены столкнули древних хакасов с тунгусо-маньчжурскими, монгольскими, китайскими, тибетскими и другими этническими группами.

В конце X и в XIв. с востока на запад и юг активно продвигаются монголоязычные племена. В XI-XIIвв. кимаки были вытеснены найманами, занявшими хребет Эктаг-Алтай (Монгольский Алтай) и верховье Иртыша.

<sup>131</sup> Русско-китайские отношения в XVII веке: Материалы и документы. М., 1972. Т.2.

В IX–XII вв. в Туве жили различные тюркоязычные родоплеменные группы. Это потомки чиков, телэ (телек) и другие мелкие группы, которых в это время стали называть кыштымами.

Изучение источников позволяет составить представление о численности населения древнехакасского государства в IX–XII вв. Например, в разноязычных текстах уйгурской стелы, поставленной в 822 г. в Орду-Балыке, приведены данные о численности войск древних хакасов в начале хакасско-уйгурской войны. В иероглифической части надписи указано, что войско кыргызского кагана состояло из «400 000 натягивающих луки» воинов. Это 40 туменов. В согдийском тексте той же стелы упомянуты 200 000 воинов, т.е. 20 туменов. Если первая цифра верна, то общее количество населения древнехакасского государства в начале IX в., при учёте коэффициента 5, составляло (400 000×5) 2 млн. человек. И это ещё без жителей Тувинской котловины, которая до 840 г. находилась под властью уйгуров<sup>132</sup>.

Из других источников видно, что десятки тысяч хакасов почти одновременно совершали походы во внутреннюю Монголию, на Амур, в Восточный Туркестан, на Среднюю Обь, Средний Иртыш до Южного Приуралья, к Великой Китайской стене и на озеро Байкал. По всему видно, что государство было огромным и входило в него разные этнические группы.

Для населения древнехакасского государства характерно знакомство с культурой Запада и Востока. Этому способствовали широкие культурные, торговые и посольские связи. Сами хакасы в ту пору ездили в Западную Сибирь, Среднюю Азию, Восточный Туркестан, Тибет, Китай, киданьское государство Ляо. Расширились и брачные связи знати. Например, известно, что в 20-х годах IX в. каган хакасов был женат на дочери карлукского правителя – ябгу, а мать его была тюргешка.

Из Европы, Средней Азии, Восточного Туркестана, Тибета, Китая и Ляо на Енисей приезжали не только послы и купцы, но и такие известные арабоязычные учёные, как географ Абу Дулаф (середина X в.) и лингвист-тюрколог Махмуд Кашгарский (XI в.), описавшие страну и языки местного населения.

Этнические группы, входившие в это государство, являлись предками современных хакасов, тувинцев, алтайцев, тофаларов и шорцев. Многие факты, указывающие на общность современных народов Саяно-Алтая – их происхождения, языка, культуры, истории, восходят главным образом к этому времени. Естественно, что за 453 года мирного существования в одном государстве некоторые этнические группы или части их передвигались из одного района Саяно-Алтайского нагорья в другой, что приводило к их смешению.

Вторжение монголоязычных киданей в центральноазиатские степи, которое началось походом 924 г., стало настоящей катастрофой. Это вторжение привело к кардинальным изменениям этнической карты Центральной Азии. Киданьское нашествие X–XI вв. вынудило бежать многие тюркоязычные племенные объединения и этнические группы от границ Китая на запад и предопределило продвижение монголоязычных племён из бассейна Амура и из Маньчжурии на освободившиеся степные просторы.

Миграция тюркоязычных народов Южной Сибири разрушила объединение кимаков и увлекла за собой на запад их основное ядро. Но древние хакасы (кыргызы) не испытали особых потрясений, и государство их, территория которого была расположена к северу от основного пути тюркоязычных мигрантов, продолжало существовать и развиваться. Федерация древнехакасских княжеств в то время занимала

132 История Хакасии с древнейших времен до 1917 года. – М.: Наука, 1993. С.102.

территории Хакасско-Минусинской котловины, Тувы, Горного Алтая и котловину Больших озёр современной Северо-Западной Монголии. Угроза возникла с приходом новых монголоязычных воинов – найманов.

Если вспоминать о Китае, взаимоотношения которого с Россией коротко упоминались выше, то государство хакасов контактировало с Китаем ещё в VIIв.

Древнехакасское государство проводило дружественную внешнюю политику как по отношению к Тюркскому каганату, так и к Китаю. Существуют письменные источники о том, что в 632г. китайский император Тайцзун отправил чиновника Ван И-хуна посланником в Хагас (Хакасию), чтобы установить посольские отношения с этим государством. В 643г. в танскую столицу пришло первое ответное посольство древних хакасов и привезло с собой в подарок «соболиные шубы и соболиные шкуры»<sup>133</sup>. В 643г. прибыло в Китай второе хакасское посольство. В последующие годы с небольшими перерывами снаряжались торговые посольства с 653 до 748г. Хакасским государством управляли представители одного и того же местного аристократического рода Кыргыз.

В конце XII – начале XIIIв. хакасскому государству пришлось воевать с Тэмучином (будущим Чингисханом). Но если ранее их борьба с монголоязычными племенами шла успешно, то теперь они терпели неудачу. В определенной мере виной тому стала тенденция к разобщению между отдельными хакасскими княжествами, составлявшими единое государство. В основе разобщения лежали, во-первых, экономические причины – развитие феодального хозяйства (каждый феодал сам себе хозяин), во-вторых, этнические (разноплеменность). Многие племена на определенной стадии развития создавали свои княжества. Хотя они и входили в единое хакасское государство, но время и события скорее их разъединяли, чем соединяли. Авторы упомянутой «Истории Хакасии» пишут: «В начале XIIIв. федерация древнехакасских княжеств переживала процесс феодальной раздробленности и была ослаблена. Под двойным ударом киданий и найманов в середине XIIв. погибло, как мы уже говорили, южнохакасское княжество в котловине Больших озер. Обособилось княжество Алтай. Рашид ад-Дин указывал, что в конце XII – начале XIIIв. от древнехакасской федерации сохранились лишь два объединенных княжества: Киргиз (коренные земли хакасов, т.е. собственно Хакасско-Минусинская котловина) и Кэм-Кэмджиут (Тува, так ее называли монголы по наименованию рек Кем-Енисей и Кемчик)»<sup>134</sup>.

В конечном итоге правители хакасских княжеств признали власть Чингисхана, направив к нему своих послов. Их территория стала владением династии Чингисхана. Намного позже, в XVI-XVIIвв. «обессиленное и малочисленное население Хакасско-Минусинской котловины было независимым, но оно подвергалось нападениям иноземных врагов. Продолжался период феодальной раздробленности. Отдельные княжества и феодальные вотчины по-прежнему находились в руках князей из рода Кыргыз. Все княжества составляли федерацию. Именно такое положение зафиксировано источниками начала XVII столетия»<sup>135</sup>.

Впервые «киргизы» упомянуты в грамоте царя Бориса Годунова от 20 января 1604г.

К началу XVIIв. существовало четыре хакасских феодальных княжества, объединённых в федерацию: Езерское (Исарское). Алтысарское, Алтырское и Тубенское. Государственным ядром считался аристократический род Кыргыз. Объединённая территория четырёх хакасских княжеств в русских источниках называлась «Киргиз-

133 См.: История Хакасии с древнейших времен до 1917 г. – М., 1993. С. 48.

134 См.: История Хакасии с древнейших времен до 1917 г. – М., 1993. С. 118.

135 Кызласов Л.Р. История Южной Сибири в средние века. – М., 1984. С. 78-102.

ской землицей» (по названию аристократического рода Кыргыз). Будучи господствующим родом хакасов, кыргызы считали себя хозяевами всей земли и жили там, где хотели, то есть, перемещались, кочевали. Говорили кыргызы на общехакасском языке. Русские считали этот язык татарским.

Дипломатические отношения России и Хакассии начались в 1616г., когда было совершено удачное посольство Василия Тюменца и Ивана Петрова в Монголию к Алтын-хану. Путь в Монголию пролегал через Хакасию.

Посольство Василия Тюменца и Ивана Петрова, направлявшееся к монгольскому хану, хакасские князья встретили «с большим радением». Тюменец, довольный хорошим приёмом, одарил «князцов» и простых улусных людей подарками. В. Тюменец и И. Петров предлагали хакасским князьям и улусным людям принять русское подданство и вступить в состав России. Это предложение было встречено с радостью, особенно простыми людьми. Тюменец писал: «Они де черные люди тому рады ныне, чтобы с них имал ясак один государь, а не князья, а они де под государевою рукою бытии готовы». Приняв русское подданство, «князцы» дали присягу по местному обычаю: «Рассекали собаку и всквозь ее проходили, а иные с ножа у них с клятвою хлеб ели»<sup>136</sup>.

Посольство В. Тюменца, взяв с собой «для толмачества лучшего киргизского переводчика князца Кару», прибыло к монголам. После трехдневных переговоров Алтын-хан дал присягу о принятии русского подданства. Однако для окончательного решения этого вопроса Алтын-хан вместе с Тюменцем отправил посольство в Москву, к которому присоединились два хакасских посла – Курчей и Каигула. Это было первое посольство монголов и хакасов в Москву.

Русские послы привезли из Монголии много ценных сведений о Китае и некоторых других странах. Их сообщения настолько заинтересовали тобольского воеводу князя Куракина, что он тут же решил отправить новое посольство, но на этот раз уже в Китай. Для этого он задержал в Тобольске хакасского посла Каигулу и поручил ему сопровождать русских послов до Алтын-хана. Послом был назначен Максим Трубчанинов. Его посольство в сопровождении хакаса Каигулы весной 1717г. прибыло на Июсы. Здесь их встретили хорошо: дали подводы, корм и двух проводников, которые Трубчанинова с его людьми довели до тубинцев и моторцев. В то время в «Тубинской землице» стало известно, что на них идут войной джунгары. Услышав эту весть, тубинцы и моторцы начали разбегаться, бросив Максима Трубчанинова на произвол судьбы. Посол вынужден был вернуться в Томск.

После этого русские и хакасские послы встречались неоднократно. Хакасы направляли послов не только в Москву, но и Тобольск, Томск, Красноярск, Кузнецк и т.д. Хакасских послов принимал Михаил Романов. Переговоры длились 20 дней и завершились благополучно. Хакасский посол Курчей присягнул на верность России, а русский царь дал Курчею грамоту об освобождении от уплаты ясака и несения подорожной повинности. Но в Томске воевода Гавриил Хрипунов отобрал грамоту и обругал Курчею. Вернувшись домой, Курчей созвал свой народ и перекочевал «в Кыргызы». Другие хакасские князья тоже возмутились и пожаловались в Москву. Одним словом, процесс вхождения хакасов в Россию затянулся и виноваты в этом зачастую – сами русские воеводы. Аристократический же род кыргызов пользовался этим и перетягивал на свою сторону хакасских князцов.

<sup>136</sup> Материалы по истории русско-монгольских отношений. 1607-1636 гг. М., изд. Вост. лит., 1959. С. 59, 92.

Присоединение к Русскому государству хакасов (кыргызов), как и многих других племен (тувинцев, аринцев, камасинцев, люторцев и т.д.), затянулось на долгие десятилетия из-за борьбы кыргызских князцов, отстаивавших свой «суверенитет» над территорией и подвластным населением. Присоединение активизировалось после постройки в 1628г. Красноярского острога. Поскольку кыргызы постоянно совершали набеги на Красноярск, то приходилось давать им отпор. Борьба продолжалась до 1642г., когда красноярцам удалось разгромить кыргызские отряды, убивавших как русских, так и коренных жителей или уведивших в плен. После этого поражения набеги прекратились, и окрестное население стало присоединяться к Русскому государству. Но спустя годы, кыргызы вновь заявили о себе набегами, грабежом местного населения, искавшего спасения у русских. С переменным успехом борьба велась до 1702г., когда предводитель кыргызов Цэван-Раптан увел часть енисейских кыргызов из Абаканской степи в долину реки Или<sup>137</sup>. Оставшееся коренное население под общим именем хакасы вошло в состав России. В 1707г. был построен Абаканский острог, а позже – Саянский острог. Это обеспечило безопасность и русскому, и местному населению Енисейского края.

Однако Петру I пришлось немало энергии потратить, чтобы заставить воевод построить острог на «Киргизской земле». Дело в том, что на конфликтах между русским правительством и местными князцами воеводы наживались, снаряжая военные экспедиции для подавления недовольства. Князцы жаловались в Москву и умоляли построить острог, назначить своего (для хакасов) воеводу, установить ясак и обеспечить безопасность. Вот одно из писем Петру I: «чтоб на Киргизской земле по указу великого государя для обороны от иных земель построить острог». Умоляя об этом, они обещали: «Как де острог построен будет, и они де в казну великого государя станут платить со всякого человека по шести соболей, чтоб им жить под великого государя державою безопасно»<sup>138</sup>.

Поэтому Петру I пришлось (1706г.) подписывать Указ о закладке острога в Хакасии под страхом смертной казни. Указом царя строительство нового острога предусматривалось в устье реки Абакан, в центре «Киргизской земли». На строительство острога прибыло 975 человек из Красноярска, Томска, Енисейска, Кузнецка. Под стенами этого острога хакасские князцы от имени всех хакасов принесли присягу русскому царю о принятии подданства российского<sup>139</sup>.

После присоединения к Русскому государству Сибирского ханства и гибели последнего хана Кучума началась русская колонизация этого края. Нередко, опережая правительственные войска, первыми на восток продвигались и обживали новые земли вольные русские колонисты: промышленники-звероловы, крестьяне и торговые люди. Коренные народности Сибири обычно гостеприимно встречали первых русских людей: снабжали их продуктами питания, предоставляли право на охоту в своих звероловческих урочищах, участвовали в походах и различных работах, добровольно соглашались платить ясак Белому царю<sup>140</sup>. Возникают русские города Тюмень (1586),

137 Златкин И.Я. История Джунгарского ханства (1635-1758). М., 1964. С. 329.

138 Памятники Сибирской Истории XVIII века. Кн. 1. Типография МВД, СПб, 1882. С.245.

139 Копкоев К.Г. Добровольное присоединение Хакасии к России – 250 лет вместе с великим русским народом. – Абакан, 1959.

140 Бояршинова З.Я. Население Западной Сибири до начала русской колонизации. Томск, 1960; Скрынников Р.Г. Сибирская экспедиция Ермака. Новосибирск, 1982; Лебедев Д.М. География в России XVII века. – М.-Л., 1949; Павлов П.Н. Пушной промысел в Сибири XVIIв. Красноярск, 1972; он же. Промысловая колонизация Сибири в XVIIв. Красноярск, 1974.

Тобольск (1587), Лозьва (1590), Березов (1593), Сургут, Тара (1594), Нарым (1597) и остроги Кетский (1602), Томский (1604), Кузнецкий (1618) и Енисейский (1619).

Продолжая «восточную тематику», отметим, что Пётр I живо интересовался в научном плане восточными территориями. Он организовывал экспедиции с конкретными заданиями. Например, двух навигаторов – Евреинова и Лужина, он отправил для изучения отдалённых мест Сибири с целью выяснения, соединяется ли Америка с Азией. Навигаторы посетили одного из шведских пленных, голландца Буша, с помощью которого они посетили Камчатку, Охотск и плавали между Курильскими островами. Поскольку вопроса о соединении Америки с Азией они не решили, то Пётр I направил вторую экспедицию – Беринга.

В эти же годы Пётр I отправил в Сибирь доктора Мессершмидта. В результате изучения Сибири Мессершмидт привёз в Петербург множество «раритетов», в том числе, два рога мамонта, часть его зуба, монгольские, китайские, тунгусские рукописи и т.д.

Пётр I поручал духовным людям, знавшим языки, переводы иностранных книг. Так, при жизни Петра I появился перевод «Введения во всеобщую историю Самуила Пуффендорфа», переведённого с латинского языка Гавриилом Бужинским и книги «Феатрон, или Позор исторический».

Были переведены также церковные летописи, «История о разорении Иерусалима Титом и о взятии Константинополя турками». Кантемир составил «Систему или состояние магометанской религии». С голландского языка были переведены «Горизонтальные северные и южные широты». Был напечатан перевод с итальянского «Историографии початие имене, славе и расширения народа славянского» (Л.Ф.Б.).

По приказанию Петра I была напечатана книга «Юности честное зерцало, или Показание житейского хождения». Это был перевод сборника разных правил о благопристойном поведении в обществе.

Указом Петра I от 27 января 1724г. была создана Академия наук, «где бы учились языкам, наукам и знатным художествам». Каждый академик должен был написать курс своей науки по-латыни, а затем перевести на русский язык. На содержание Академии были определены доходы с городов Нарвы, Дерпта, Пернова, Арнсбурга, всего 24 912 рублей. Но академикам в целях материального благополучия разрешалось читать партикулярные лекции. Пётр говорил, что учёные люди, занятые своей наукой, мало заботятся о жизненных средствах, поэтому считал необходимым создать такую структуру, которая бы заботилась о быте учёных. Со временем Пётр I считал необходимым учредить гимназии, семинарии и самостоятельный университет с тремя факультетами: юридическим, медицинским, философским.

Пётр I также дал указание изучать «полезность» территорий, полученных от Персии в 1723г. Он приказал собирать сведения, где можно добывать мёд, разводить плодовые деревья, завести шелководство. Он обратился к армянской компании, побуждая её приводить в Россию шёлк, открывать свободную торговлю между Астраханью и Гилянью.

В 1722г. Пётр I приказал помещикам разводить овец в целях собирания шерсти и продажи её на суконные заводы. Раньше эту шерсть покупали за границей. Пётр I разрешил всем заводить фабрики, предоставляя владельцам привилегии. На товары, привозимые из-за границы, но которые начали изготавливать в России, налагал повышенные пошлины. Но в целях развития науки и промышленности Пётр I не чувствовался приглашать компетентных иностранцев. Желая сохранить в России леса, Пётр

И искал пути заменить дрова в качестве топлива на что-то другое. С этой целью он отправил на Дон в казачьи городки специалистов для раскопки каменного угля. В 1723г. он приказал искать уголь по Днепру и его притокам. С 1722г. Пётр I приказал строить торговые суда новым способом. Хотя многое из того, что было изложено выше, имеет характер внутренней политики, но оказывало влияние на образ России и формировало основу для её цивилизационной сути.

Отметим ещё два мероприятия Петра I. В 1718г. начата была ревизская перепись. Завершена была в 1722г. В перепись не включали астраханских и уфимских татар, сибирских ясачных и лопарей. Всего в России оказалось 888 244 двора. В Московской губернии из этого числа – 259 281 двор.

29 мая 1719г. Пётр I издал Указ об устройстве губерний (первый был в 1708г.). В соответствии с этим Указом губернии делились на провинции, а провинции – на уезды. В Санкт-Петербургской губернии было 11 провинций, в Московской – 9, в Киевской – 4, в Азовской – 5, в Рижской – 2, в Архангелогородской – 5, в Сибирской – 3, в Казанской – 4, в Нижегородской – 3. В Астраханской губернии провинций не было, к ней относились все города по нижней Волге – от Симбирска до Астрахани. Города (и не только в Астраханской губернии) разделялись на пять разрядов: главнейшие (Москва, Петербург, Новгород, Рига, Ревель, Архангельск, Ярославль, Вологда, Нижний Новгород, Казань и Астрахань): города второго разряда, имевшие дворов от 1 до 1,5 тысячи; третьего разряда, имевшие дворов от 500 до 1000; четвёртого разряда, имевшие дворов от 250 до 500; пятого – маленькие городки и слободки.

Одним словом, Пётр I (Великий) первый император России, заложил добротную основу в русско-российскую цивилизацию, структурировал и привёл в порядок государство Российское. Но он был не новичком в этом процессе, а являлся его эффективным продолжателем. В январе 1725г. Пётр I ушёл из земной жизни после болезни. У Петра I, как и всякого его современника, были, мягко говоря, непривлекательные черты и поступки, но оставим их в стороне. Учтём, каким обществом и в какое время (в каких обстоятельствах) ему пришлось управлять, созидать государство. Отметим в нём то, что остаётся навсегда в истории России. Как считает Н.И. Костомаров (а это суровый эксперт), «Пётр как исторический государственный деятель, сохранил для нас в своей личности такую высоконравственную черту, которая невольно привлекает к нему сердце. Эта черта – преданность той идее, которой он всецело посвятил свою душу в течение своей жизни. Он любил Россию, любил русский народ, любил его не в смысле современных и подвластных ему русских людей, а в смысле того идеала, до какого желал довести этот народ; и вот эта-то любовь составляет в нём то высокое качество, которое побуждает нас, мимо нашей собственной воли, любить его личность, оставляя в стороне и его кровавые расправы, и весь его деморализующий деспотизм ... За любовь Петра к русскому народу русский человек будет любить Петра до тех пор, пока сам не утратит для себя народного идеала, и ради этой любви простит ему всё, что тяжёлым бременем легло на его памяти»<sup>141</sup>. В.О. Ключевский, отмечая финансовую сторону деятельности Петра I, писал: «Петр не оставил после себя ни копейки государственного долга, не израсходовал ни одного рабочего дня у потомства, напротив, завещал преемникам обильный запас средств, которыми они долго пробавлялись, ничего к ним не прибавляя. Его преимущества перед ними в том, что он был не должником, а кредитором будущего» (Л.Ф.Б.).

141 Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей ... С. 767.

## 1.8. Русский мир после Петра I до Екатерины II

После смерти Петра I наступила черед правителей России, не оставивших заметного следа в истории. Вначале – Екатерина I (жена Петра I), затем – Пётр II (внук Петра I). После его скоропостижной смерти 18 января 1730г. Верховный тайный совет, созданный при Екатерине I, избрал на престол Анну Иоанновну, племянницу Петра I. Анна Иоанновна являлась дочерью Ивана, брата Петра I, который в государственные дела не вмешивался по причине «слабоумия». Он был женат на Прасковье Фёдоровне Салтыковой, прадед которой, Михайло Глебович Салтыков, во время Смуты стоял на стороне поляков и подписался за избрание королеви́ча Владислава царём России. Поскольку этого не произошло, он с семьёй уехал в Польшу. Но внук его, Александр Салтыков, уехал в Россию, был назначен воеводой в Киев, принял имя Фёдор. У этого Фёдора родилась дочь Прасковья, будущая жена брата Петра I, Ивана. У них в браке родились три дочери, одна из них Анна Иоанновна. Пётр I, любя брата, заботился о его дочерях, как о своих. Одну из них, Екатерину, он выдал замуж за герцога Мекленбургского, другую, Анну – за племянника Прусского короля, герцога Курляндского Фридриха Вильгельма. Перед свадьбой был заключён договор, что Анна Иоанновна останется в православной вере, дочери, если родятся, тоже будут в православной вере, а сыновья будут воспитываться в лютеранской вере. Но брак для Анны Иоанновны оказался недолгим. После свадьбы молодые поехали к месту жительства в Курляндию, прямо по дороге, в 40 вёрстах от Петербурга герцог скоропостижно скончался. Герцогиня Анна, тем не менее, обязана была жить в Курляндии и управлять ею. Фактически управлял Пётр I через своего резидента Бестужева, пока его место не занял Эрнст-Иоганн Бирен (Бирон), сын конюха при прежнем герцоге. Он возымел на Анну Иоанновну такое влияние, что фактически управлял Курляндией. Под покровительством Анны он изменил в своей фамилии одну букву и стал считаться от древнего аристократического рода Биронов. Бироны не сопротивлялись такому присвоению их фамилии, тем более, что став русской императрицей, Анна привезла с собой в Россию и Бирона, который стал вторым лицом в государстве. Период правления Анны Иоанновны вошёл в историю как «Бироновщина».

Как ни прискорбно об этом говорить, но это факт, что смерть Петра Великого за рубежом была встречена со вздохом облегчения. Слишком уж возвысилась Россия при нём, её не столько уважали, сколько боялись. Со смертью Петра I надеялись на перемены. России, меж тем, необходимо было закрепиться на Балтике, удержать отвоёванный выход к морю. Для этого нужен был союз со Швецией, которая в любое время могла войти в союз с противниками России: Англией, Францией, Турцией и т.д. Поэтому правительство России оказывало финансовую поддержку тем политическим кругам в Швеции, которые выступали за нормальные отношения с Россией.

Дела на южном направлении обстояли хуже. Прутский договор, напомним, лишил Россию Азова, а Пётр I лишился власти над казаками западного берега Днепра и Запорожской Сечи<sup>142</sup>. Крымский хан продолжал настаивать на уплате ему дани,

<sup>142</sup> Асташин В.В. История международных отношений и внешней политики России. Ростов на Дону, 2010.

а русские земли подвергались нападению, грабежам со стороны татар. Поэтому на юге ставилось, или перед Россией стояли, три задачи: вернуть Азов, выход к Чёрному морю, обеспечить безопасность границ. У зарубежья были свои планы относительно России. Полагая правительство Анны Иоанновны неэффективным, европейские государства хотели обмануть русских, сделать их орудием достижения своих целей. В то же время союз с сильной ещё Россией был актуален для многих, как бы прибавляя авторитета, в то же время позволял использовать военную мощь России. В данной ситуации отстаивать свои интересы России приходилось осмотрительно. К тому же не в полной мере можно говорить о наличии своих интересов, когда в правящих кругах царит разброс мнений и позиций, подкреплённых личными интересами.

Тем не менее, забыть унижительный Прутский договор не были в состоянии многие из правящих кругов России. Случай разрешить этот вопрос представился в связи с Персией. На персидский престол претендовали два кандидата: Тахмасиб и Эшреф, поддерживаемый Турцией. Россия решила помочь Тахмасибу. В обмен на войну Персии с турками Россия заключила с Тахмасибом дружественный Договор 25 января 1732г. и уступила Персии полосу земли, отвоёванную Петром Великим. Между Россией и Турцией были ещё два спорные момента: Турция считала, что Кабарда принадлежит Крыму, зависимому от Турции, тогда как кабардинцы находились под покровительством России; Крымский хан переманил к себе калмыцкого хана Дундук-Омбо, тогда как калмыки с начала XVIIв. были в Российском управлении. Несмотря на то, что власть в Иране (Персии) поменялась, и там победил сын Тахмасиба, отношения с Россией не испортились. Крымский хан пошёл войной на Персию, но через русские владения: захватил Кабарду, Кумыцкую землю, прорвался через русскую оборону через Кавказские горы, соединился с Турцией. Вместе они (Крым и Турция) вступили в войну с Персией. Поскольку русские владения тоже были оккупированы, Россия объявила войну Турции.

Это произошло весной 1736г. Незадолго до этого, кроме Рештского договора 1732г., когда Россия вернула Персии Мазандеран, Гилян, Астрабад, в марте 1735г. Россия подписала с Персией ещё один Договор – Ганджинский, по которому Баку и Дербент также были возвращены Ирану (Персии)<sup>143</sup>. Взамен Россия, якобы, приобретала союзника, который клялся в вечной дружбе и готовности воевать с Турцией, что для России в то время было важно. Но Иран отказался от союзнических обязательств, получив от России то, что ему было нужно. Из войны с Турцией он вышел. Россия оказалась одна в противостоянии с Турцией, если не считать кратковременного пребывания в состоянии войны с ней Австрии, которая за спиной у России заключила сепаратный Договор о мире с Турцией. Война шла несколько лет с переменным успехом. В результате, например, побед 1739г. турки были изгнаны из Молдавии. В русский лагерь явилась молдавская депутация и заявила о переходе Молдавии под власть России. В сентябре 1739г. был заключён Договор с Молдавией о принятии её в русское подданство<sup>144</sup>.

18 сентября 1739г. Россия и Турция заключили мирный Договор в Белграде. Турции возвращались Кинбурн и Очаков. Азов получил нейтральный статус между турецкими и российскими владениями, причём его укрепления разрушались. Россия получила право построить крепость на Дону, а Турция – в устье

143 История войн. В 3 т. Т.2: XVII – первая четверть XX века. – Ростов-на-Дону; М., 1997.

144 История СССР с древнейших времен ... Т. III. С. 349.

Кубани. Россия лишалась права держать корабли в Чёрном и Азовском морях, а русская торговля в Чёрном море должна производиться только на турецких кораблях. Большая и Малая Кабарда объявлялись нейтральной зоной. И только вдоль среднего течения Днепра русские приобретали незначительную территорию. Русские паломники получили право свободного посещения Иерусалима<sup>145</sup>. Указанный Договор не соответствовал тем потерям и тем военным успехам, которые сопровождали эту войну. В ней погибло очень много русских солдат. Многие сражения были выиграны. Но, во-первых, русская дипломатия была не на высоте, во-вторых, слишком много было недоброжелателей России, которые не хотели, боялись её усиления, в том числе Франция, выступавшая в роли посредника на переговорах.

На Западе перед Россией стояла задача объединения с Россией земель, оставшихся в составе Польши. По поводу Польши возник крупный международный конфликт. 1 февраля 1733г. умер король Август II, с которым «дружил» Пётр I. Началась борьба за польское наследство, которая затрагивала интересы России. Франция поддерживала одного кандидата, Россия и Австрия другого: Фридриха-Августа, курфюрста саксонского. В августе 1733г. Россия, Австрия, Саксония заключили Варшавский договор, чтобы помешать Франции поставить своего ставленника во главе Польши. Россия также заключила Договор с Августом, которому обязалась в случае необходимости оказать военную помощь. Взамен Август признал за Анной Иоанновной императорский титул. Россия ввела в Польшу войска и кандидат Франции Лещинский, которого ещё Пётр I не терпел, бежал в Гданьск. В Варшаве провозгласили королем Августа (Август III). Франция предприняла попытки военным путём решить вопрос, но русские разбили французский флот и Лещинский сбежал, переодевшись крестьянином. Русская позиция в Польше утвердилась, но Франция возненавидела Россию и постоянно строила ей «козни». И посредничество её в русско-турецком договоре было не в пользу России (1739г., о котором сказано выше).

На Востоке Россия старалась укрепить сложившиеся позиции при Петре I. Напомним, что Нерчинский договор между Россией и Китаем был заключён ещё в 1689г. Китайский император Кан Си пошёл на переговоры с русскими после того, как не смог вытеснить их окончательно с Амура вооружённым путём.

В 30-е годы XVIIIв. русское заселение восточных территорий активизировалось. Правительство России старалось избегать всяких конфликтов с соседними странами. Оно пыталось наладить торговые отношения с казахами, Джунгарией, Китаем, среднеазиатскими странами и даже с Индией. На южных границах строили крепости. В 30-е годы XVIIIв. западнее Иртыша сложилась Ишимская укрепленная линия. В её состав вошло 60 укрепленных посёлков<sup>146</sup>. В 1731г. Иркутская канцелярия дала указание администрации Охотско-Камчатского края завести, где это возможно, казённую запашку. В 30-е –40-е годы на Охотское побережье было переселено с верховьев Лены несколько сот семей крестьян. Согласия при этом не спрашивали. Но переселенцам давалась и денежная, и продуктовая «подмога», и даже орудия труда.

Но попытки обеспечить продуктами земледелия жителей не увенчались успехом.

145 Документы русского флота периода русско-турецкой войны 1735-1739 годов // Под Андреевским флагом. Век XVIII. – М., 1994.

146 Колесников А.Д. Заселение русскими лесостепи Прииртышья в XVIIIв. – Омск, 1964. С. 67-68.

С.П. Крашенинников, член академической экспедиции, побывавшей в этих краях в 30-е – 40-е годы, убедился в бесполезности хлебопашества. Люди бросали это занятие и занимались охотой, рыбной ловлей. Сюда прибывали купцы, промысловики. Заселялся край в основном за счёт вольнонародной колонизации. Но и правительство своими методами привлекало население: ссыльные донские и запорожские казаки, возвращённые в Россию беглые раскольники, помещичьи крестьяне, дворовые люди и просто принудительно переселённые<sup>147</sup>. В результате к середине XVIIIв. в Сибири оказалось около одного миллиона человек. Активно развивалась торговля. Проводились ярмарки. Например, в Ирбитскую слободу на время ярмарки в 1734г. с 18 по 26 января прибыли купцы из 26 европейских и уральских городов, 8 сибирских, а также бухарские купцы из Средней Азии. Ими были предъявлены в таможене российские, западноевропейские, китайские, сибирские, среднеазиатские, персидские и турецкие товары, всего 225 наименований<sup>148</sup>.

Заселение русскими Сибири и Дальнего Востока способствовало примирению коренных народов, враждовавших между собой, чуть не уничтожая тот или иной род. Например, чукотско-юкагирские войны первой половины XVIIIв. подорвали хозяйство юкагиров до такой степени, что резко сократилось количество населения. К тому же усиливалась их ассимиляция со стороны якутов, чукчей, эвенов.

В первой половине XVIIIв. русские познакомились с айнами – коренными жителями Курильских островов. Айны жили на южной оконечности Камчатки и на Сахалине. Айны вели меновую торговлю с ительменами и японцами. Большие изменения под воздействием русских произошли у ительменов. До прихода русских ительмены жили в каменном веке. В XVIIIв. уже упоминавшийся Крашенинников С.П. писал: «Токмо ныне во всём последовала великая перемена. Старые, которые крепко держатся своих обычаев, переводятся, а молодые почти все ... стараются во всём российским людям последовать, насмехаясь житию предков своих, обрядам их, грубости и суеверию»<sup>149</sup>. Новое проявилось в том, что ительмены стали использовать металлическую посуду, строить избы и горницы по-русски. Входила в обиход русская одежда.

В середине XVIIIв. русским стали известны алеуты, жившие на островах Алеутской гряды. Промышленник Серебренников сообщал об алеутах: «Ножи их были почти все каменные и редко кто имел железные, оружия не знали они никакого, кроме стрел с каменным или костяным востриём, кои спускали они с особливой деревянной дощечки»<sup>150</sup>. После установления русской администрации на Алеутских островах алеутов обложили ясаком, который они платили шкурами бобров и котиков. Установление русской власти обусловило прекращение межродовых войн.

В 1733г. был издан Указ, направленный на ликвидацию рабства в Сибири. Для широкого ознакомления с Указом предписывалось прибить Указ к столбам в крупных городах, острогах, зимовьях. Указ предписывал освободить на волю всех распроданных людей. Вместе с тем, правительство сохраняло ряд привилегий местным феодалам. Указом 1732г. были подтверждены судебные права якутских тойонов. Они рассматривали дела о «малых ссорах» (воровстве, драках, калыме). Русской

147 История Сибири с древнейших времен до наших дней. В пяти томах. Т.2: Сибирь в составе феодальной России. – М.: «Наука», 1968. С.198.

148 Там же. С. 257-258.

149 С.П. Крашенинников. Описание земли Камчатки. М.-Л., 1949. С. 380.

150 Л.С. Берг. Открытие Камчатки и экспедиции Беринга. М.-Л., 1946. С. 241.

администрации предписывалось рассматривать жалобы на действия тойонов. В XVIIIв. началась христианизация населения, особенно активно с 1731г., когда была открыта Иркутская епархия.

Для управления Сибирью создавалась администрация в соответствии с узаконениями 1727-1728гг.: губернская, провинциальная, уездная (губернаторы, воеводы). Не исключено самоуправление. Ясачные волости возглавлялись шуленгами, которые избирались ясачными людьми и утверждались воеводами. В ведении шуленгов находились и мелкие судебные дела. В городах также существовали выборные органы. Распределение городов по провинциям предоставлялось на усмотрение Сибирского губернатора, «как будет удобнее по местным условиям»<sup>151</sup>.

В 1731г. из состава Якутского уезда была выделена территория под названием Охотский уезд, в ведомство которого передано Охотское побережье и Камчатка<sup>152</sup>. В 1736г. было положено начало отдельному существованию (управлению) Западной и Восточной Сибири.

Следует отметить, что сибирские начальники зачастую злоупотребляли своим положением, чем наносили вред России и моральный, и материальный. Размеры злоупотреблений иногда были таковы, что главы администраций подлежали смертной казни. Так, ещё при Петре I был казнён первый губернатор Сибири князь М. Гагарин. В 1736г. был казнён вице-губернатор Иркутской провинции А. Жолобов. Были наказаны вице-губернатор А. Плещеев, Иркутский губернатор Немцов.

Отметим факты научного исследования Сибири, Дальнего Востока русскими учёными. Напомним, что Первая Камчатская экспедиция была снаряжена при Петре I, хотя завершилась уже в 1730г. Буквально за три недели до своей смерти Пётр I писал Берингу: «1) надлежит на Камчатке или в другом там месте сделать один или два бота с палубами, 2) на оных ботах возле земли, которая идет на норд и по чаянию (понеже оной конца не знают) кажется, та земля часть Америки, 3) для того искать, где она сошлась с Америкою: и чтоб доехать до какого города европейских владений или ежели увидят какой корабль европейский, проведать от него, как оный кюст называют, и взять на письме и самим побывать на берегу и взять подлинную ведомость и, поставя на карту, приезжать сюда.»<sup>153</sup>.

Такова была Инструкция Петра I Берингу. Бот был построен в Нижне-Камчатске и в июле 1728г. экспедиция отправилась на северо-восток. Затем была экспедиция А.Ф. Шестакова, Д.И. Павлуцкого. В 1730г. А.Ф. Шестаков в стычке с чукчами был убит. Другие отряды: И. Шестакова, В.А. Шестакова совершили экспедиции по разным направлениям, в том числе, В.А. Шестаков посетил на судне «Фортуна» четыре острова Курильской гряды. Д.И. Павлуцким была составлена география Чукотского полуострова. В 1733г. была составлена карта Камчатки, Курильских островов и Охотского моря<sup>154</sup>.

В 1733г. была организована новая экспедиция в Сибирь и на северо-восток. Эту экспедицию официально называли «Вторая Камчатская экспедиция» (1733-1743). В период этой экспедиции организовано было четыре северных отряда, которые осуществили плавание по океану от Архангельска до мыса Большого Баранова. Академический отряд Второй Камчатской экспедиции имел задачу изучать природу,

151 История Сибири ... Т.2: С. 308.

152 Там же.

153 Л.С. Берг. Открытие Камчатки и экспедиции Беринга. М.-Л., 1946. С. 83.

154 В.И. Греков. Очерки из истории русских географических исследований в 1725 – 1765гг. – М., 1960. С. 45-54.

естественные богатства, историю Сибири, этнографию её народов. В её составе были как профессора, так и студенты, переводчики и живописцы. Собранный материал послужил написанию книг «Общая география Сибири», «Особенная, или специальная география Сибири», «Общее описание народов Сибири», «Описание путешествия по Сибири», «История Сибири», «Описание морских путешествий по Ледовитому и Восточным морям», «История о странах, при реке Амуре лежащих», «Известия о ландкартах, касающихся до Российского государства с пограничными землями», «Описание торгов, происходящих в Сибири», «Сибирская флора», «Путешествия по Сибири» и др. В результате Второй Камчатской экспедиции были совершены географические открытия не только на севере Сибири, но и в восточной части Тихого океана. Были составлены 62 карты: Сибирь, Камчатка, Курильские, Командорские, Алеутские острова и т.д.<sup>155</sup>

В годы правления Анны Иоанновны поддерживались дружественные отношения с Китаем, сложившиеся ещё при её предшественниках. Напомним, что ещё в 1720г. в Пекин было направлено посольство Л. Измайлова, которому удалось получить охранные грамоты для русских купцов, направлявшихся в Китай. В 1725г. в Пекин отправилось посольство Саввы Владиславича-Рагузинского. Был подписан Буринский предварительный договор, который был затем утверждён в Кяхте. Кяхтинский договор между Россией и Китаем был заключён в 1727г. в сибирском городе Кяхта. Целью Договора являлось установление границы по рекам Амур и Аргунь. Основным принцип Договора: «Каждый владеет тем, чем владеет теперь». На самом деле этот принцип не был соблюден. Россия уступила Китаю освоенные русскими земли: примыкающие к озеру Далай-Нор, по среднему течению Селенги и низовьям её притока Орхона, примыкающие к озеру Хубсугул и значительную часть Урянхайского края (современная Тува). По Кяхтинскому договору граница была намечена от р. Аргуни на запад до перевала Шабин-Дабата в Саянах<sup>156</sup>.

В то же время Кяхтинский договор подтвердил положения Нерчинского договора о торговых отношениях между Россией и Китаем. Анна Иоанновна в своей восточной политике опиралась на эти документы, поддерживая посольские отношения с Китаем. Приём Анной Иоанновной китайских посланников запечатлён на картине<sup>157</sup>.

Если подводить итог краткому изложению состояния Русского мира при Анне Иоанновне (Бироне), то следует отметить, что в целом проводилась политика, начатая Петром I. Русский мир укреплялся на отвоёванных и мирно освоенных просторах. В октябре 1740г. Анна Иоанновна умерла, назначив наследником внучатого племянника, Ивана VI, а регентом до 17 лет Ивана – Бирона. Это решение отодвигало в сторону близких родственников Петра I, в том числе, его дочь – Елизавету. Однако регентство Бирона длилось только три недели. Гвардейцы во главе с Минихом физически удалили его от власти, передав её Анне Леопольдовне, матери малолетнего Ивана VI. В правительстве не оказалось опытных государственных деятелей, в той или иной степени преданных России. Такое положение не устраивало многих. Елизавета, дочь Петра I, которой исполнилось уже 32 года, решила пойти на штурм Зимнего дворца, возглавив группу гвардейцев. Ночью 25 ноября 1741г. штурм удался и Елизавета добыла себе корону отца. Россия «приобрела» императрицу – Ели-

155 В.Ф. Гнучева. Материалы для истории экспедиции Академии наук в XVIII и XIXвв. – М.-Л., 1940.

156 История Китая с древнейших времен до наших дней / М.В. Крюков, Л.С. Переломов и др. – М., 1974.

157 См.: Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей ... С. 896.

завету I Петровну на волне сопротивления «немецкому засилью».

Проанализируем, как за годы правления Елизаветы (1741-1761) формировался и развивался Русский мир.

Как мы уже отмечали, ещё при Анне Иоанновне Швеция решила вернуть себе земли, отошедшие к России по Ништадтскому миру. В 1741г. она начала войну против России, которая уже при Елизавете, в 1742г. обернулась неудачей Швеции. Русские заняли всю Финляндию. Когда шведы запросили мира и предложили в посредники Францию, Елизавета наотрез от такого посредничества отказалась, напомнив «полезность» посредничества Франции при подписании Белградского мирного договора (ранее нами изложено – Л.Ф.Б.). У Елизаветы было намерение оставить за собой всю Финляндию, но расценив обстановку, она пришла к выводу, что лучше заключить союз со Швецией на приемлемых условиях, чтобы больше уже не было поводов для войн. В 1743г. был заключён мир в Або, по которому Россия приобретала Кюменогорскую провинцию и часть Саваланской провинции<sup>158</sup>. Одновременно русские добились избрания наследником шведского престола Любекского епископа Адольфа-Фредерика, представителя Голштинского дома, состоявшего в родстве с русским царским домом. Но дальнейшие события покажут, что это была ошибка. Адольф-Фредерик «перебежит» на сторону Пруссии, враждебно относившейся к России. Как бы то ни было, Абоский мирный трактат укрепил положение России на Балтийском море и упрочил её оборону на северо-западе.

В рассматриваемые годы усилилась на международной арене Пруссия во главе с Фридрихом II (с 1740г.). Без объявления войны он напал на Австрию. В России по-разному относились к Австрии и Пруссии. Но между Россией и Австрией существовал союзный Договор 1726г., в соответствии с которым Россия должна оказывать помощь в случае нападения на Австрию. В то же время между Россией и Пруссией велись переговоры. В 1743г. эти переговоры завершились заключением оборонительного союза. В день подписания Договора царское правительство отправило Фридриху II письмо, в котором выражало удивление и прискорбие по поводу вторжения прусских войск в Австрию. Одновременно Россия предлагала свои посреднические услуги в решении прусско-австрийского конфликта. Письмо это не возымело действия, и Пруссия продолжила агрессию против Австрии. Аппетиты Фридриха II росли. Он уже претендовал на Польшу, Чехию, Саксонию, Курляндию. Когда в 1745г. Пруссия вторглась на территорию Саксонии – союзницы России, то Елизавета приняла решение оказать Саксонии помощь. Русские войска сосредоточились в Курляндии, а Фридриху II отправили предупреждение о возможных последствиях агрессии. В 1746г. с Австрией был подписан новый союзный Договор на 25 лет. Кроме того, Россия заключила несколько конвенций с Англией. Это воздействовало на Фридриха II и он временно приостановил агрессию. Однако Англия, имея конвенции с Россией, за её спиной, тайно подписала Договор с Пруссией. Австрия и Франция, ранее воевавшие друг с другом, оказались на одной стороне, а Франция и Пруссия, ранее дружившие, оказались по разные стороны. Расстановка сил в Европе сложилась непредсказуемой. Виной тому была Англия, предавшая Россию. Против Пруссии образовался союз трёх держав – России, Австрии, Франции. В 1750г. Россия прервала дипломатические отношения с Пруссией. Перед Россией стояла задача ослабить Пруссию, вовлечь Австрию в союз против

158 История Швеции / А.С. Кан, Г.А. Некрасов и др. – М., 1974.

Турции. Для этого Австрии нужно было помочь вернуть Силезию. Польше Россия хотела отдать Восточную Пруссию с тем, чтобы та признала навсегда присоединение Курляндии к России.

В августе 1756г. Фридрих II без объявления войны напал на Саксонию, разгромил Дрезден и Лейпциг, австрийская армия капитулировала. В январе 1757г. Россия присоединилась к франко-австрийскому союзу против Пруссии. К союзу присоединилась и Швеция. Военные успехи Фридриха II побудили Австрию просить Россию о помощи. Летом 1757г. русская армия вошла на территорию Восточной Пруссии. 19 августа 1757г. началось первое сражение, спровоцированное прусской армией. Русские одержали победу. Армия Пруссии потеряла 7,5 тысячи убитыми. Для русской армии была открыта дорога в Кенигсберг (Калининград). Но командовавший русской армией Апраксин С.Ф. дал команду не преследовать противника, а отошёл в Литву и Курляндию, ссылаясь на то, что нет продовольствия и началась болезнь солдат. На самом деле, как считают историки, в это время болела Елизавета. Апраксин полагал, что власть может перейти к Петру III, стороннику Фридриха II. Однако Елизавета выздоровела и Апраксина судили. Новому главнокомандующему Фермору было приказано занять Восточную Пруссию. **11 января 1758г. Кенигсберг был взят. Власти и жители города присягнули на верность Елизавете (России).** Но австрийцы и французы, союзники России, несли в это время потери. **Мало того, Франция и Австрия тайно от России** подписали договор, наносящий ущерб России. 21 июня русские под командованием П.С. Салтыкова (Фермора освободили) взяли Франкфурт. Фридрих III принимал все меры у тому, чтобы не допустить русских до Берлина, однако его армия терпела одно поражение за другим и была разгромлена. Дорога на Берлин была открыта. На волне успехов России против Пруссии союзники испугались её (России) усиления. Франция стала «нервничать», организовала закулисную игру против России. В секретной инструкции французскому посланнику в России говорилось: «Надо опасаться последствий чересчур большого влияния или слишком больших успехов России в этой войне ... заставить вернуться Россию в прежние границы ..., задержать, если обстоятельства позволят, действия русских ...»<sup>159</sup>. Однако никакие «козни» не возымели действия. Русские войска вошли в Берлин 28 сентября 1760г. (отряд З.Г. Чернышева). В декабре 1761г. русские заняли Кольберг. Существование Пруссии как государства оказалось под вопросом. Но судьба оказалась к ней благосклонной. 15 декабря 1761г. умерла русская императрица Елизавета Петровна. На престоле оказался Пётр III, преклонявшийся перед Фридрихом II.

---

159 История России с древнейших времен до наших дней ... С. 510.

## 1.9. Русский мир при Екатерине II

Внешняя политика России резко поменялась. Только что умерла императрица, а Пётр III направил Фридриху II письмо с предложением мира и дружбы. Фридрих II расценил это письмо как дар небес. Но даже в этом случае он не рассчитывал на то, что получил. Россия ни на чём не настаивала. По мирному Договору от 24 апреля 1762г. Пруссии вернули все территории, утраченные ею во время войны. Для Петра III тысячи жизней русских солдат оказались пустым звуком. 8 июня 1762г. Пётр III подписал союзный Договор с Пруссией. Русское дворянство возмущено было до предела. Это стало одной из причин его отстранения от власти. 28 июня 1762г. был совершён государственный переворот, и к власти пришла Екатерина II.

По человеческим меркам Пётр III оказался предателем интересов России, но по Промыслу истории, видимо, это не так. Сложившаяся расстановка сил в Европе создала плацдарм для новых направлений, в какой-то мере, даже противоположных тому, что задумывалось ранее. Будущее трудно предугадать, но прошлое можно спокойно проанализировать.

Проанализируем состояние Русского мира в правление Екатерины II, немке по рождению, православной русской по самовоспитанию. Как когда-то в лице Ивана Грозного соединился западно-восточный (русско-татарский) элемент, так в лице Екатерины II соединился европейско-азиатский менталитет. Европейский – по рождению, образованию, образу жизни до определённого возраста, азиатский – по обстоятельствам взрослой, государственной жизни и осознанию российской действительности. То есть, в Иване Грозном слияние было кровным (биологическим), в Екатерине II – приобретённым, осознанным. Если Иван Грозный «шарахался» от жестокости, взбешенности к смирению, раскаянию и оплакиванию, то Екатерина II действовала осознанно, системно.

Екатерина II пришла к власти на фоне боеспособности армии, но ненависти, боязни, подозрительности Европы по отношению к России. Конечно, Европа была не едина в этом, «слабое звено» можно было найти, но ждать любви не приходилось. По-прежнему задачи стояли многосторонние – Запад, Восток, Юг.

### **Начнём с Запада.**

Прежде отметим, что В.О. Ключевский, имя которого, вероятно, знает каждый образованный в историческом плане россиянин, считал, что внешняя политика – самая блестящая сторона государственной деятельности Екатерины II, произведшая наиболее сильное представление на современников и ближайшее потомство<sup>160</sup>.

Действительно, стоит только напомнить о разделе Польши, победах над Турцией, присоединении Крыма. Да и не замолчишь тот факт, что ни один международный вопрос не решался без участия (голоса) Екатерины II, а значит, России. В то же время, вряд ли полностью можно принять утверждения В.О. Ключевского о том, что во внешней политике Екатерине не нужно было ничего придумывать, никакие программы, ни искать возбуждений, задачи были готовы, прямо поставлены вековыми указаниями истории и настойчивее других требовали разрешения<sup>161</sup>.

<sup>160</sup> Ключевский В.О. Русская история ... С. 759.

<sup>161</sup> Там же.

Что касается задач, **определённых** ходом истории, да, но об этом легко говорить с высоты прожитых лет, когда можно остановить время, события, взаимосвязи и т.д., – и анализировать, зная наперёд, что и как произошло. Выявить исторически закономерные задачи, распознать их значимость, установить порядок и формы решения, находясь в процессе всего этого, – не так просто. Это относится как к Екатерине II, так и к любому другому государственному деятелю. И сколько их в истории таких, которые пускали под откос все приобретения своих предшественников. Может быть это тоже входило в замысел Истории, но осознать такое тяжело и благодарно относиться к этому деятелю не хочется. Пётр III с точки зрения Истории, наверняка правильно поступил, когда заключил союз с Пруссией. Однако можно было при этом соблюсти приличие, уважение к памяти солдат, отдавшим свои жизни по приказу Родины. В отношении Победитель – побеждённый всегда найдётся, как это сделать. Однако Пётр III, любя всё немецкое, ненавидя русское, не удосужил себя поисками пригодных форм примирения с Пруссией. Он плюнул в лицо России, за что и поплатился. Хотя, повторюсь, может быть с точки зрения Истории примирение России и Пруссии должно было быть.

Что касается Екатерины II, то она, осознавая ход Истории, ни разу Россию не оскорбила, хотя и уступки, и отступления были.

Западное направление внешней политики России в это время считалось **западно-русским**, поскольку стояла задача национального объединения одного народа в единое целое: нужно было воссоединить оторванную западную часть Руси. Екатерина II последовала действиям, предусмотренным союзом с Пруссией: вывела армию, не стала угрожать Дании и т.д. Однако нейтралитет России в международных делах продержался недолго. Умер король Польши и как всегда Европу стал интересовать вопрос, кто будет королём. Многие европейские страны были втянуты в польский политический процесс. Не осталась в стороне и Екатерина II, которая под нажимом окружения подписала-таки союз с Фридрихом II (31 марта 1764г.), когда шла избирательная кампания в Польше. Екатерина II подумывала о своём кандидате в короли – Понятовском. Фридрих же II, нуждаясь в России, давал ей понять, что он поддержит русскую позицию в Польше. В Петербургском союзном Договоре прямо предусматривалась необходимость противиться всяким переменам политического строя Польши, вплоть до применения вооружённых сил. Участники Договора решили защищать проживавших на территории Речи Посполитой православных христиан и протестантов и добиваться уравнивания их в правах с католиками. Указанный союз с Пруссией 1764г. надолго определил курс внешней политики России<sup>162</sup>.

Имея союз с Пруссией, Россия разработала план создания «Северной системы» (Россия, Дания, Швеция, Пруссия). Однако ни Англия, ни Пруссия не хотели усиления России в Северной Европе. Англия пошла лишь на подписание Торгового соглашения 1766г. Фридриху II достаточно было уже имевшегося Договора с Россией. Он прямо говорил: «Я только нуждаюсь в союзе с Россией ... Других союзов не желаю ...»<sup>163</sup>. **План «Северной системы» не осуществился.**

В августе 1764г. Понятовский (протезе Екатерины II) был избран королём Польши. Однако Франция, Австрия, Испания, Саксония некоторое время его не признавали.

<sup>162</sup> Международные отношения, политика, дипломатия XVI-XXвв. – М., 1964.

<sup>163</sup> История СССР с древнейших времен до наших дней ... Т. III. С. 517-518.

Понятовский устраивал Россию, желавшую видеть Польшу единую, но под влиянием России. Однако такое положение дел не устраивало другие европейские государства, вынашивавшие план деления Польши на части. В этом смысле судьба Польши зависела от степени напряжённости отношений России и Турции.

Между тем Фридрих II не скрывал желания присоединить часть Польши к своей монархии. Как писал Ф. Энгельс, «Фридрих II недаром стремился к союзу с Екатериной II. Это обеспечивало ему не только могущественное покровительство, но и давало надежду на присоединение того куса Польши, который отделял Восточную Пруссию от основной части его монархии и завоевание которого стало теперь главной целью его жизни»<sup>164</sup>.

**С позиции недалёкого** прошлого и сегодняшнего дня, когда отношение Польши к России желает быть лучшим, это, мягко говоря, – отметим, что польские политические круги ведут себя так, будто совершенно не знают истории, виня Россию во всех своих бедах. Почитали бы работы немца, Ф. Энгельса, который не питал любви к России, но был объективен даже к своей стране, хотя мог бы выгораживать её.

Россия, как соседка Польши, тоже не хотела терять своего влияния в Польше. Но Россию можно было понять, памятуя период Смуты, когда практически Москва потеряла суверенитет «благодаря» полякам. Самооборона никогда и нигде не воспрещалась.

Имея Договор с Пруссией, Екатерина II добивалась уравнивания в правах в Польше православных и католиков. Под православными имелись в виду западные русские (будущие украинцы и белорусы). В то же время в Польше считалось законным создание конфедерации диссидентов. В 1767г. были созданы конфедерации православных в Слуцке и протестантов в Торуне.

В Радоме образовалась католическая конфедерация литовцев, поддерживавшая православных и протестантов. В это время на законных основаниях в Польше стояли русские войска. Вопрос о диссидентах обсуждался в Сейме. В 1768г. в Варшаве был оформлен Договор, по которому диссиденты уравнивались в правах с католиками. Но католическая религия признавалась господствующей. Но недовольных тем, как решился вопрос с диссидентами, было много. Тому способствовал и «друг» России Фридрих II. По Договору 1764г. он обязался поддерживать позицию России в Польше. На самом же деле он давал своему послу в Варшаве секретные инструкции совсем другого содержания: направленные на подрыв позиции России, против уравнивания в правах православных и католиков. На этом фоне в г. Баре была создана другая конфедерация, поставившая целью отменить равноправие диссидентов. Началась вооружённая борьба русских войск против конфедератов в г. Баре. Подчеркнём, что союзный Договор с Пруссией позволял вооружённый вид защиты прав религиозных меньшинств. То есть, Россия не нарушала условий Договора. Фридрих II, напротив, тайно провоцировал конфликт между конфедератами.

Конфликтной ситуацией воспользовалась Турция, мечтавшая завладеть южными польскими землями. К войне с Россией Турцию подталкивали Австрия и Франция, терявшие позиции в Польше. Кроме того, в Польше были политические силы, обращавшиеся к Турции за помощью. Поводом для войны Турция сочла инцидент, не имевший к русским никакого отношения. Отряд гайдамаков, преследуя барских конфедератов, перешёл турецкую границу и разорил принадлежавшую Крымскому

164 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Т. 22. С. 23.

хану Балту. А Турция, взвалив ответственность на русских, потребовала от России вывода войск из Польши, отказа от Договора 1768г. о равноправии диссидентов и заключила под стражу русского посла, сотрудников посольства, бросив их в подземелье Семибашенного замка.

Турция объявила войну России, которая никак не была готова к этому. Получалось, что России одновременно надо было вести две войны: с конфедератами в Польше, и с Турцией. «Друзья» России ликовали, уж теперь-то России достанется! Но, как говорят в России, – не рой другому яму, сам в неё и упадёшь. Поскольку военная кампания 1768-1774гг. касается и Крымского ханства, то целесообразно приостановить изложение затронутого вопроса, а вернуться к событиям вокруг Крыма. Ситуацию, связанную с Крымом, мы освещали кратко, начиная с правления Софьи и частично Петра I.

Сейчас изложим подробнее и, возможно, с повторами, которых не избежать в целях логичности и системности.

Как мы уже отмечали, Золотая Орда начала распадаться в XIVв. Из нее выделились Ак-Орда (Средняя Азия), затем Крымское ханство, затем Казанское, Астраханское и Сибирское ханства. В XVв. Золотая Орда вообще перестала существовать. **Считается, что Крымское ханство просуществовало как самостоятельное (суверенное) государство до 1475г.**, после чего попало в вассальную зависимость от Турции. Однако Русскому (Московскому) государству от образования Крымского ханства легче не стало. Напротив, Крым стал «головной болью» Руси, к тому же и зависимость от Казанской орды сохранялась. Дружины татарских ханов либо в одиночку, либо с литовцами и поляками нападали на русские города и селения, особенно в первое время княжения Василия Темного (1425-1462). Видя, что власть русского великого князя не устойчива из-за борьбы с ним родственников за великое княжение, к тому же не боясь малолетнего Василия, Литовский Витовт в 1426г. подступил к Опочке, близ Пскова. В его войске были богемцы, волохи и татары. Будучи предоставленными самим себе, горожанам пришлось обороняться в одиночестве. Хитростью им все-таки удалось отогнать от себя врагов, но заплатить большие деньги Витовту все-таки пришлось. В этом же году татары напали на Рязань, а через три года татарская конница во главе с царевичем опустошила Галич, Кострому, Плесо и Луг. Осенью 1430г. татарский князь Айдар опустошал русские окраины Литовского княжества. Между тем Василий вырос, а родственники его не переставали домогаться великого княжения. Василий предложил оппозиционному дяде ехать к хану Махмету. Молодой Василий и его дядя прибыли в улус Баскака московского, Булата, который состоял в дружеских отношениях с Василием. У дяди же Василия, Юрия был тоже друг Тегин, татарский мурза. Он взял Юрия с собой в Тавриду (Крым) на зиму и обещал ходатайствовать перед Махметом о великом княжении для Юрия. В отсутствие Юрия, опекавший Василия боярин, сумел расположить к себе и Василию татарских вельмож. Булай и Айдар хлопотали перед ханом о Василии. Тот поверил им и по прибытии из Крыма Юрия с Тегинем, созвал суд под своим председательством, чтобы разрешить спор между дядей и племянником о престоле. Василий доказывал свое право, ссылаясь на новые уставы князей московских. Юрий ссылался на летописи и завещание Дмитрия Донского. В процесс вмешался боярин Иоанн на стороне Василия, став перед Махметом, он сказал: «Царь верховный! Молю, да изволишь мне, смиренному холопу, говорить за моего юного князя. Юрий ищет великого княжения по древним правам российским, а го-

сударь наш – по твоей милости, ведая, что оно есть твой улус: отдашь его, кому хочешь. Один требует, другой молит. Что значат летописи и мертвые грамоты, где все зависит от воли царской? Не она ли утвердила завещание Василия Дмитриевича, отдавшего Московское царство сыну? Шесть лет Василий Васильевич на престоле: ты не свергнул его, следственно, сам признавал государем законным»<sup>165</sup>. Конечно, после такой хитрой речи хан объявил государем Василия, которому отец (Василий) завещал великое княжение. Как видим, зависимость Москвы от татарского хана еще ощущалась, но и в Крыму, и в Казани у русских князей были как личные приятели, так и противники. В целом же – существовала вражда. В годы правления Василия Васильевича (1425-1462)<sup>166</sup> и заявила о себе Крымская Орда, возглавленная Эдигеем и составленная из черноморских улусов. Существует два повествования о начале существования Крымского ханства. Первое. Эдигей, заявивший о самостоятельности Крымской Орды, перед смертью заклинал сыновей сохранять единство, но они вступили в междоусобную войну, в которой все погибли. Тогда черноморские татары избрали себе в ханы юношу по имени Ази, выходца из рода Чингисхана. Этого юношу спас от смерти какой-то земледелец и воспитывал его вдали от военно-политической суеи. Этот юноша из благодарности к своему воспитателю, приняв его имя, назвался Ази-Гирей. Поэтому все последующие ханы Крыма именовались Гиреями.

Второе. Ази-Гирей, якобы сын или внук Тохтамыша, родился в литовском городе Траках и Витовт доставил ему господство в Тавриде (Крыму). Как бы там ни было, но факты говорят о том, что Ази-Гирей никогда не враждовал с Литвой, а вот с Московской Русью, где великим князем был Василий (с утверждения Казанского хана) отношения были иными. Продолжив дело Эдигея, Ази-Гирей завоевал (покорил) почти все черноморские улусы и объявил о независимости от Казани Крыма. Он обложил данью генуэзские города, установил сношения с папой Римским и решил наказать Казанских татар, осуществлявших набеги на Литву. «Сие новое гнездо хищников, славных под именем татар Крымских, до самых позднейших времен беспокоило наше отечество»<sup>167</sup>.

В великое княжение Ивана Васильевича (1462-1505) проводилась политика на установление дружбы с Крымским ханом. Когда там воцарился Менгли-Гирей, сообщивший об этом Ивану, то последний сразу же направил туда боярина Ивана Звенца. Посланец с честью выполнил свою миссию, заключив с ханом союз, в соответствии с которым они сообща с Русским государством должны бороться как против Литвы, так и против Казани. В это время в Казани шла междоусобная борьба за ханство. Укрепился Ахмат. Надеясь на дружбу с Крымом, Иван отказался платить дань послам, прибывшим в Москву из Казани. Более того, Иван в присутствии послов сломал изображение хана и растоптал его. Одного из послов он отпустил на волю и велел сообщать об увиденном своему хану. Ахмат, считая Московского великого князя своим рабом, стал собирать войско против Москвы. В этом его поддерживал и даже поощрял Литовский Казимир. Татары двинулись из Казани к Оке, а литовцы – к берегам Угры. Орда была огромна. Ее возглавлял Ахмат, его племянник Касыд, шесть сыновей Ахмата, множество татарских князей. Это происходило в 1480г. Иван предупредил об опасности, исходящей от Ахмата, крымского хана. Сам же Иван оттягивал сражение, вел дипломатические переговоры. У населения

165 Карамзин Н.М. Предания веков / Сост., вступ. ст. Г.П. Макогоненко. М.: Правда, 1987. С. 394.

166 Ломоносов М.В. Записки по русской истории / М.В. Ломоносов. – М.: Эксмо, 2008. С. 138.

167 Карамзин Н. М. Предания веков... С. 421.

Москвы сложилось впечатление, что великий князь Московский не хочет сражаться с Ахматом и «отдаст» Москву татарам. Старец Вассиан писал ему проникновенные письма, побуждая Ивана воевать за отечество. В последнем из писем он писал: «...Предать землю Русскую огню и мечу, церкви разорению, тьмы людей погибели! Чье сердце каменное не изльется в слезах от единой мысли? ... Поревнуй предкам своим: они не только землю Русскую хранили, но и многие иные страны покоряли; вспомни Игоря, Святослава, Владимира, коих данники были цари греческие, и Владимира Мономаха, ужасного для половцев; а прадед твой великий, хвалы достойный Дмитрий, не сих ли неверных татар победил под Доном? ... Неужели скажешь, что ты обязан клятвою своих предков не поднимать руку на ханов? Но Дмитрий поднял оную. Клятва принужденная разрешается митрополитом и нами: **мы все благословляем тебя на Ахмата, не царя, но разбойника и богоборца. Лучше солгать и спасти государство, нежели истинствовать и погубить его!.. Аминь**»<sup>168</sup> (выд. мною – Л.Ф.Б.).

Прочитав это письмо, Иван повеселел, исполнился мужества, крепости, что передалось и войску. Известно, что «стояние на Угре» закончилось бегством хана со своим войском. В злобе он «посетил» Литву и разорил там несколько городов в отместку за то, что Казимир не оказал ему помощи. Но Ахмата постигла участь Мамая. Желая отобрать у него литовскую добычу, князь Тюменских улусов Ивак с шестнадцатью тысячами казаков напал на Ахмата близ Азова и разгромил Орду, убив собственноручно Ахмата. Из Тюмени Ивак сообщил Ивану, что злодей Руси лежит в могиле. Сыновья Ахмата большой угрозы для Москвы уже не составляли. **Как видим, во времена Ивана III Крымский хан способствовал освобождению Москвы от Золотой Орды: интересы были** одни, ведь Крымское ханство отделилось от Золотой орды (1440-е годы)<sup>169</sup> и желало укрепить самостоятельность. Правда, самостоятельность Крыма была под угрозой со стороны Турции, которая захватила южное побережье Крымского полуострова и уже в это время влияла на Крым. В 1491г. Иван III помог Крыму, послав войско против Сеид-Ахмута и Шиг-Ахмета, царей Орды, собравшихся идти войной на Крым. Узнав об этом, Золотоордынское войско удалилось от границ Крыма. Кстати, в русском войске были и татары, причем знатного происхождения. Союзнические отношения с Крымом длились недолго. **В 1507г. крымские татары осуществили свой первый набег на южные области России.** С 1510г. эти набеги, а порой и опустошительные войны, совершались регулярно. В 1512г. они опустошили города Белев, Брянск, Воротинск, Одоев, Путивль, Рязань, Стародуб. В 1512г. сыновья хана осуществили набег на Москву с участием войск Казанского хана. В 1530 г. Крымские татары опустошили Рязанские земли. В 1533г. – опять поход на Москву. В 1535г. – набег на Переяславль Рязанский, в 1541г. – на Москву, в 1542г. – на Рязань, в 1545г. – опять на Рязань. 1560 – 1570-е годы – время «набеговой агрессии» со стороны крымских татар. Южным областям России татары не давали покоя: жгли, убивали, грабили, уводили в плен женщин, детей. В 1564г. разорили Рязань, в 1568г. – опять совершили набег на Рязань. В 1569г. Крым уже вместе с Турцией выступил против России и пошел на Астрахань. В 1571г. крымские татары подступили к Москве и чуть не захватили в плен под Серпуховом Ивана IV, сожгли Москву, увели в плен 50-60 тыс. человек. **Были прямые измены служилых людей. В 1571г. Крымский хан потребо-**

168 Цит. по: Карамзин Н.М. Предания веков. С. 475.

169 Эта дата указана в: Большая Российская энциклопедия: В 30 томах / Предис. научно-ред. совета Ю.С. Осипов. Отв. ред. С.Л. Кравец. Т. 16. М., 2010. С. 165.

**вал признать его наследником статуса Золотой Орды с немедленной уступкой Казани и Астрахани.** Иван IV отказал. Девлет-Гирей I совершил новый набег. Но русские разгромили его в Молодинской битве 1572г. В 1588 – 1593 гг. опять татары совершали набеги во главе с Гази-Гиреем II. В 1591г. крымские татары в последний раз дошли до Москвы. Борис Годунов не допустил их в Москву. С 1593г. набеги прекратились, а в 1594г. был заключен Бахчисарайский мир. В 1598г. готовился поход, но был предотвращен Борисом Годуновым. В 1602г. возобновился Бахчисарайский договор. В 1609 и 1610 гг. опять татары совершали набеги, когда Сигизмунд III был под Смоленском и шел на Москву. С 1611г. по 1612г. крымские татары вообще жили «безвыездно» на русских территориях. Потом вместе с польским Владиславом шли на Москву в 1617г. В 1632г. – разорили окрестности Тулы, Серпухова, Каширы, Москвы. В 1633г. – разграбили 17 уездов, угнали в неволю 5,7 тыс. человек. За первую половину XVIIв. было угнано более 200 тыс. человек. Ситуация изменилась после вхождения в состав России Украины. В 1648г. заключен союз Крымского хана с Б. Хмельницким. Но в 1654г. Крым с Польшей объединились против России. В 1659г. они напали на Русские земли. Настолько царь Алексей Михайлович опасался нападения на Москву, что сам лично работал на строительстве укреплений. Мелкие набеги продолжались и впоследствии, причем в союзе с Турцией, или по ее подсказке. К примеру, Крым и Турция совместно выступили против России в 1710-1713гг.<sup>170</sup> Как видим, Русскому государству, России постоянно приходилось напрягать силы для отпора Крымским татарам. Но сами русские организовывали предупреждающие походы не так часто. К примеру, походы русских войск под командованием боярина В.В. Голицына против Крымского ханства в ходе русско-турецкой войны 1686-1700гг. Согласно статьям «Вечного мира» 1686г. Россия обязалась разорвать Бахчисарайский мир 1681г. с Османской империей, защищать Речь Посполитую от набегов Крымских ханов, а также побудить Донских казаков совершить в 1687г. поход на Крымское ханство. Были и другие походы. Крымские походы предприняты были для прекращения набегов крымских татар на южные окраины России и Речи Посполитой. Указав даты набегов и походов, создав тем самым общую картину «отношений» Крыма и России, вернемся к описательной части исследования.

После Ивана III великое княжение принял его сын Василий (1505-1534). Во-первых, пять городов Рязанской земли он взял под свою юрисдикцию и стал именоваться и Рязанским. Внутри государства он намерен был уничтожить остатки удельной системы. Однако молодой Рязанский князь Иоанн решил не повиноваться Василию и пошел на сговор с Крымским ханом в борьбе с Василием. В подтверждение своих воинственных намерений он решил жениться на дочери Магмет-Гирея. Василий вызвал Иоанна в Москву, тот отказался. Нашлись бояре, которые убедили Иоанна явиться в Москву. Василий обвинил его в измене и арестовал (1517г.). Но верный в дружбе с Иоанном Магмет-Гирей, пошел на Москву. Иоанн, пользуясь обстановкой, сбежал в Литву. Мы видим, что не все русские князья понимали необходимость единства даже в XVIв. и ради собственной власти шли на союз с Крымом. **Одним словом, в XVIв. история Крыма и России стала тесно пересекаться, в основном из-за недоброжелательности Крыма.**

Иван Грозный (1533-1584) ставил задачу освободиться от «татарских проблем» не только посредством взятия Казани и Астрахани, подчинения Сибири, но и путем нейтрализации Крыма. Однако обстановка была сложной, не позволяющей

<sup>170</sup> Даты набегов крымских татар указаны по: Большая Российская энциклопедия... С. 164-165.

успешно действовать во всех внешнеполитических направлениях. Хотя со слов англичан, приезжавших в Россию для торговли, – Иоанн затмил своих предков и могуществом и добродетелью: имеет много врагов и смиряет их. Литва, Польша, Швеция, Дания, Ливония, Крым, Ногаи ужасаются русского имени<sup>171</sup>, – ему всё-таки не удалось решить «крымский вопрос», который еще почти двести лет будет беспокоить Россию. Нейтрализовать Крым оказалось делом более трудным, чем покорить Казань и Астрахань. За Крымом стояли другие заинтересованные страны: Литва, Польша, Турция, появившаяся на арене «международной политики» в конце XII – начале XIV вв. и сразу заявившая свои неограниченные завоевательные аппетиты. К тому же вокруг Ивана IV сложились несколько групп бояр, имевших противоположные взгляды по вопросам внешней политики. Сильвестр, Адашев, Курбский предлагали Ивану IV идти на Крым и тем самым окончательно решить татарский вопрос. Противники этого направления советовали Ивану завладеть Ливонией. В результате царь решил действовать в обоих направлениях, что сказало отрицательно на состоянии вооруженных сил. Между тем, если бы царь сосредоточил силы на Крымском направлении, успех бы был возможен. Турция в то время еще не была сильна и Крым официально пока не находился у нее под вассальной зависимостью. Вассалом Турции Крым официально станет в 1580г. Одновременно отметим, что династия Гиреев там была сохранена, верховная власть находилась в руках хана, но он назначался с согласия Турции (султана). Из потомков ханского рода затем вышли князья Сулешевы, Куликовы и др., – известные и сейчас фамилии как в России, так и в Украине. Вернемся во времена Ивана IV. Итак, Турция пока не была так сильна, и днепровские казаки были в союзе с Москвой. Предводителем у казаков был в то время Вишневецкий, потомок Гедемина, храбрый воин. Он просил русского царя прислать ему войско для похода на Крым. Взамен обещал полностью перейти на службу Москве вместе с казаками и городами Черкасами, Каневом, с Украиной на правом побережье Днепра, которая через столетие составила ядро Малороссии. Однако дело осложнялось тем, что Вишневецкий состоял на службе (был подданным) великого князя Литовского и короля Польского Сигизмунда-Августа. Хотя Вишневецкий не выполнял зачастую указания короля, **но запрет был не воевать с татарами. Об этом знал Иван IV.** И, несмотря на то, что в Крыму в то время была неблагоприятная обстановка: холод, падеж скота, голод и лошадей осталось менее десяти тысяч (бери Крым голыми руками), Иван IV не решил отправить Вишневецкому настоящего войска. В 1557г. из Москвы был отправлен к казакам лишь небольшой отряд во главе с дьяком Ржевским. Разгромив вместе с казаками Ислам – Кермень и Очаков, где были татары с турками, Ржевский с отрядом покинул Вишневецкого. Последний укрепился на острове Хортица, что выше острова Томановка, где через несколько лет возникнет Запорожская Сечь. На Вишневецкого напали татары, около месяца казаки оборонялись и отогнали татар. В 1558г. «партия Крыма» опять убеждала Ивана Грозного двинуть все силы на Крым и самому идти во главе. Однако Иван опять ограничился полумерами: он принял на свою службу Вишневецкого, подарил ему город Белев, но приказал сдать королю Польши Черкасы и Канев, не желая принимать в подданство Украину и ссориться из-за нее с королем. Вишневецкому он отправил отряд в 5 тыс. человек во главе с братом Адашева Даниилом против Крымских татар. Дальнейшая ситуация развивалась опять-таки в пользу разгрома Крыма. Черкесские

171 Карамзин Н.М. Ук. соч. С. 564.

князя, перешедшие на службу Ивану Грозному, стали громить владения Девлет-Гирея с востока. В это время в Крыму начались междоусобные войны. Недовольные Девлет-Гиреем хотели посадить на трон Тохтамыш-Гирея. **Переворот не удался и Тохтамыш бежал в Москву, прося у Ивана помощи. И этим Иван Грозный не воспользовался.** Он направил Адашева на западные берега Крыма, которые и были разорены. Черкесские князья завоевали Таманский полуостров. На этом Русский царь и остановился, хотя у него была возможность нейтрализовать Девлет-Гирея. Удержать Крым в Русском подданстве тогда было легче, чем впоследствии хотя бы из-за того, что население его еще не было полностью омусульманено. Через десятилетия же христиане омусульманились и превратились в крымских татар – врагов России. Крымский вопрос окончательно испортил отношения Ивана Грозного со сторонниками взятия Крыма. Ливонская война шла успешно, но в 1559г. Ливонский орден заключил договор с Сигизмундом-Августом, по которому отдавал ему часть своих владений, прося взамен помощи против Москвы. Это событие поставило российско-польские отношения в другую плоскость: Польша стала защищать Ливонию. Однако русские войска брали город за городом, взяли Феллин и пленили магистра Фирстенберга. Новый же магистр Готгард Кетлер с согласия всех рыцарей и рижского архиепископа отдался в подданство Польского короля. Ливония признала Сигизмунда-Августа своим королем. Орден прекратил свое существование. Кетлер стал наследственным владельцем Курляндии и Семигалии. Ревель с Эстляндией перешли в подданство Швеции. Остров Эзель отдался датскому королю. Сигизмунд-Август стал претендовать на города, завоеванные Русским государством. В этом вопросе он стал использовать Крымского хана, который постепенно окреп. **На притязания Польши Москва отвечала, что Ливония – достояние предков государя, киевских князей, а Литва платила дань сыновьям Мономаха.** Потому, **все Литовское Великое княжество – это вотчина Ивана Грозного.** Началась война. 15 февраля 1563г. Иван Грозный взял Полоцк и объявил себя великим князем полоцким. По поводу Крыма ситуация развивалась иначе. Вишневецкий, прибыв в Москву с надеждой собрать войско и громить Крым, убедился, что у Русского царя другие намерения, перешел на сторону Сигизмунда. Собрав казаков, он двинулся против турок и татар, овладел Молдавией, но позже попал в плен и умер мученической смертью в Константинополе. Между тем, подстрекаемый Польшей, Девлет-Гирей в 1564г. двинулся в южные пределы России. Под Рязанью их остановили. Однако Девлет-Гирей вынашивал планы покорить Москву и постоянно «подзуживал» к этому турецкого султана. В 1569г. Селим послал турецкое войско вместе с Крымскими татарами для завоевания Астрахани. Поход не удался. Тогда Девлет-Гирей стал вынашивать план напасть прямо на Москву. В Москве нашлись изменники: Кудеяр Тишенков, несколько детей боярских из числа этнических татар и сообщили Девлет-Гирею о плачевном состоянии Русского государства (опричнина, разгром Новгорода, бегства в Литву и т.д.). Иван Грозный вел другую политику: умиротворения Турции. Его посол Новосильцов (1570г.) поздравил Селима с воцарением, выразил удивление по поводу вторжения в Русские земли (под Астрахань, где турки почти все были перебиты) и предложил мир и дружбу между Россией и Турцией. Новосильцов от имени Ивана Грозного утверждал, что русские не враги мусульман, что их много в России и они находятся на службе Русского государства: в Касимове, Юрьеве, Сурожики, Романове, в Москве, Кадоме, Мещере. Мусульмане торжественно славят Магомета в своих мечетях и никто их не притес-

няет, а если кто из них и переходит в христианство, так это – добровольно. В 1571г. посольство повторилось, но больших надежд на дружбу с Турцией не было, даже при том, что Иван Грозный в угоду Селиму согласился на его требование уничтожить русскую крепость в Кабарде. **Селим хотел получить Казань и Астрахань, как уже имел Крым, или, по крайней мере, чтобы Москва признала себя данницей Турции.** Одновременно Селим требовал от Польши Киева, чтобы оттуда напасть на Российские земли. Если силы России истощались, то Девлет-Гирей, поддерживаемый Турцией, окреп. В 1571г. он собрал войско из крымцев и ногаев и двинулся в Россию. Земские воеводы не смогли загородить ему путь и он с успехом дошел до Серпухова, где в это время был Иван Грозный с опричниками. Царь бежал в Коломну, оттуда в Слободу, мимо Москвы, из Слободы – к Ярославлю. Москва осталась без войска, а враг стоял в тридцати километрах. 24 мая Девлет-Гирей поджег предместья Москвы. В десяти разных местах вспыхнули деревянные дома. Ни о каком сопротивлении не могло быть и речи. Все было охвачено огнем, люди горели или тонули, бросаясь в реку. В таком огне и татары не могли грабить, они удалились к Коломенскому. Уцелел только Кремль, где сидел в церкви Успения богоматери митрополит Кирилл с казной. Девлет-Гирей с радостью осмотрев с Воробьевых гор такое зрелище, удалился. Получив об этом известие, Иван Грозный велел Воротынскому преследовать хана, но тот успел уйти к себе в Крым, разоряя по пути русские земли и уведа с собой более ста тысяч русских пленных. В Москве, по источникам, погибло около 80 000 человек<sup>172</sup>. 15 июня Иван Грозный возвращался в Москву и остановился в Братовщине. Здесь ему представили двух гонцов от Девлет-Гирея, которые доставили ему письмо. Девлет-Гирей писал: «Жгу и пустошу все за Казань и Астрахань. Будешь помнить. Я богатство сего света применяю к праху, надеюсь на величество божие, на милость для веры ислама. Пришел я в твою землю с войсками, все пожег, людей побил. Пришла весть, что ты в Серпухове, я пошел в Серпухов, а ты из Серпухова убежал. Я думал, что ты в своем государстве в Москве и пошел туда, ты и оттуда убежал. Я в Москве посады сжег и город сжег и опустошил, много людей саблею побил, а других в полон взял, все хотел венца твоего и головы, а ты не пришел и не стал против меня. А еще хвалишься, что ты московский государь! Когда бы у тебя был стыд и способность (дородство), ты бы против нас стоял! Отдай же мне Казань и Астрахань, а не даш, то я в государстве твоём дороги видел и узнал и опять меня в готовности увидишь»<sup>173</sup>. Царь в ответном письме предлагал хану деньги и обещал отдать Астрахань и Казань, но с исполнением обещанного тянул. Девлет-Гирей решил не ждать, а собрав огромное войско, опять пошел на Москву. На этот раз он был отбит на берегу Лопасни князем Михаилом Воротынским недалеко от села Молоди, в 45 км от Москвы. Сражение длилось с 19 по 23 июля. В первый же день татары уничтожили 3-тысячный полк стрельцов, но при этом сами понесли большие потери. Русские сумели сделать удачную вылазку и захватили командующего Дивей-мурзу, которого пленил суздальский дворянин Аталыкин. Пытаясь выручить своего полководца, Девлет-Гирей предпринял общее наступление, но безуспешно. Татары взяли передышку, а 21 июля опять пошли в наступление. Турки и татары предпринимали отчаянные попытки прорваться к Москве, но русским удавалось сдерживать их. Пока враги отдыхали, Воротынский ночью вывел по лощине Большой полк, оставив командо-

172 Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. – М.: Эксмо, 2008. С. 247.

173 Цит. по: Костомаров Н.И. Ук. соч. С. 248-249.

вать другой частью войска Хворостинина. Воспользовавшись удобным случаем, русские с двух сторон набросились на них. Ошеломленные, враги бежали, многие были убиты. В плен попали сын и внук Крымского хана, немало мурз. Преследование продолжалось вплоть до 23 июля, когда на Оке был разгромлен 5-тысячный отряд Девлет-Гирея. В Крым он вернулся с жалким остатком армии<sup>174</sup>.

Эта победа в Москве была воспринята как великий праздник, как день воинской славы. Враг был отомщен и наказан. Честь России была восстановлена, Астрахань и Казань утвердились в юрисдикции России. Нападения Девлет-Гирея подтолкнули Москву к укреплению южных границ государства. Была создана сторожевая и станичная служба: из детей боярских, казаков, стрельцов, из охотников, посадских людей, станичников. Возникли и новые города: Венев, Епифанов, Чернь, Данков, Ряжск, Болхов, Орел. На какое-то время Русское государство обезопасило себя от крымских татар. Более того, в Крыму разгорелась междоусобица (80-е годы XVIв.). Двое крымских царевичей, Сайдей и Мурат, нашли приют в Москве. Это сдерживало хана от военных действий против России, но мурзы набеги совершали.

Новый хан Казы-Гирей избрал объектом своих набегов Польско-Литовские земли. Борис Годунов одаривал его подарками, полагая тем самым умиротворить его. Однако в 1591г. Казы-Гирей совершенно неожиданно с огромным войском бросился на Москву, заведомо зная, что основные военные силы России находятся на севере (оборона от Швеции). Хан быстро оказался на Оке и речь теперь уже шла только о спасении столицы. Оборона Москвы была поручена Федору Мстиславскому. Борис Годунов взял на себя вторую роль. Войско Казы-Гирея было остановлено близ Москвы, затем разбито. Хан сбежал в простой телеге в Бахчисарай. В память спасения Москвы заложен был монастырь, названный Донским, от имени иконы Богородицы, находившейся с Дмитрием на Куликовом поле; она же была и с Борисом Годуновым при защите Москвы от Казы-Гирея. Нашествие Крымского хана заставило заняться строительством новых городов. Были построены Белгород, Оскол, Валуйки. В 1594г. Москва и Крым заключили мирный договор. Казы-Гирей обещал не беспокоить русских земель, правда, он за это обещание получил 10 000 рублей и подарки тканями и мехами. Но слово ханов ничего не стоило в плане выполнений. Они не нападали, пока получали большие барыши. Потом опять брались за свое: набеги, грабежи, пленение. Чтобы обуздать Крымского хана, Б. Годунов отправил посольство в Константинополь с просьбой запретить татарам нападать на русские земли. Годунов уверял султана в дружбе, убеждал его, что Россия, несмотря на подстрекательство со стороны императора, папы, короля польского и короля испанского, не собирается воевать с Турцией. Но турецкий султан заявил, что Турция никого не боится, а если Россия хочет мира, **то пусть отдаст Турции Астрахань и Казань, отступится от грузинского царя, который есть подданный султана и пусть уведет с Дона казаков.** Дружбы не получилось. Набеги продолжались (они указаны выше), а кроме них, крымские татары выступали против России на стороне поляков, Швеции. Затем вместе с Турцией стали воевать за подчинение себе Украины. **Одним словом, во второй половине XVIIв. главным вопросом внешней политики стал вопрос об отношениях России с Крымом и Турцией, а не просто с Крымом.** После того как гетман Правобережной Украины Дорошенко принял турецкое подданство, Турция заявила претензии на всю Украину. Крым был орудием в этой политике. В 1666-1667гг. крымские татары по приказу султана напали на украинские земли, якобы, желая ослабить Польшу.

174 Великие битвы в истории России. М., 2009. С. 74-75.

Но России куда опаснее было усиление Турции. В 1672г. Россия заключила договор с Польшей, по которому обязалась помогать ей в случае турецкой агрессии. Одновременно Россия оповестила об этом Австрию, Англию, Францию, Испанию, Швецию, Голландию, а Турцию прямо предупредила, что заступится за Польшу. Европа промолчала и Турция в 1672г. вместе с татарами напала на Польшу. В результате Польше пришлось заключить невыгодный для себя мир, отдав Турции часть правобережной Украины и заплатив деньги. Однако польский сейм не утвердил этот унижительный договор и война возобновилась. Польский король не захотел воспользоваться помощью России, и война была проиграна. В 1676г. опять был подписан невыгодный для Польши договор. Между тем гетман Дорошенко в этом же году под давлением казаков, недовольных сотрудничеством с татарами и турками, перешел на сторону России. Поскольку Турция нацелилась на Украину (ей мало было Крыма), то война с Россией была неизбежна. Турки не воевали одни, с ними были всегда татары. **В 1677г. нападением турецко-татарских войск на Украину, началась первая в истории война между Турцией и Россией.** Против турок сражались объединенные русско-украинские силы. В упорном бою 28 августа 1677г. турки и татары были побеждены, они потеряли более 20 тыс. убитыми<sup>175</sup>. Летом 1678г. турки и татары в числе 200 тыс. человек двинулись на захват Чигирина. Численность русско-украинских войск составляла 120 тыс. человек. Успеха в войне не достигли обе стороны. России не помогли против татар и турок ни Польша, ни Австрия, к которым обращались русские послы. **Поэтому с Турцией и Крымом был подписан Бахчисарайский договор**, вернее, договор с Крымом, но он был ратифицирован султаном. Это произошло в мае 1681г. Договор устанавливал перемирие на 20 лет. Границей являлся Днепр. На его правом берегу за Россией оставался Киев с небольшим округом и мелкими городками и местечками<sup>176</sup>. Следовательно, переход Левобережной Украины и Киева к России Турция признавала. Под властью Турции оставалась южная Киевщина, Брацлавщина и Подолия, гетманом которых стал Ю. Хмельницкий (сын Богдана Хмельницкого). Не добившись желаемых успехов с Россией, Турция и Крым напали на Австрию, которая едва спаслась. В связи с этим Австрия стала просить Россию, чтобы она взяла на себя обязательство сковать силы Крымского ханства. Россия запросила признания на вечные времена за собой Киева с округом. В 1686г. между Россией и Польшей (под нажимом Австрии на Польшу) был подписан договор, по которому Польша отказалась от Киева на вечные времена, но получила за это денежную компенсацию. Россия обязалась разорвать отношения с Крымом и Турцией. Россия и Польша обязались не заключать сепаратный мир с Крымом и Турцией. Запорожье признавалось владением России<sup>177</sup>.

Выполняя обязательства, Россия в последующие 15 лет основное внимание в своей внешней политике уделяла Крыму и Турции. Уже в 1687г. русское войско в 150 тыс. человек двинулось в поход на Крым. На реке Самаре к русским присоединились полки украинских казаков численностью до 50 тыс. человек. Этот поход не принес ощутимых результатов, также как и поход 1689г. Тем не менее, крымские татары уже не в состоянии были нападать, а думать им приходилось об обороне своих владений. Эти крымские походы под руководством В.В. Голицына осуществлялись по приказу царицы Софьи. Но в 1689г. власть перешла к Петру, о чем выше уже указано. Также от-

<sup>175</sup> История СССР с древнейших времен до наших дней. В двух сериях. В двенадцати томах. Первая серия. Т. III. М., 1967. С. 143.

<sup>176</sup> Полное собрание законов. Т. II. № 863, 864. С. 304-310.

<sup>177</sup> ПСЗ. Т. II. № 1186. С. 770-786.

мечено, что Петр I свою военную деятельность решил начать с Крыма. Он понял, что Черное и Азовское моря жизненно необходимы для России. И решать этот вопрос нужно со взятия Азова. В начале 1695г. был объявлен поход на Крым, главной задачей которого ставилось завладение Азовом. Во многом из-за предательства Якова Янсена, голландца, обласканного Петром I и знавшего секреты похода и перебежавшего к туркам, поход не увенчался успехом, хотя некоторые военно-политические результаты были. Неудача повергла Петра в уныние, он понял, что нужно строить флот. За короткий срок было построено 23 галеры, 2 корабля, 4 брандера и 1300 судов старой конструкции (стругов), 300 морских лодок, 100 плотов. Строительство флота велось и у Воронежа, и в Преображенском на реке Яузе. Воронеж стал основным пунктом сбора военных сил, отправившихся под Азов. В конце апреля 1696г. войско двинулось в поход. Главнокомандующим русской армией был боярин Шеин А.С. Сам Петр I был в звании капитана Петра Алексева и находился на построенной им галере. Ситуация сложилась для турок так, что они запросили у Шеина мира, предложив сдать крепость. Шеин разрешил вывести из крепости женщин, детей с имуществом. Азов стал русским, выход в море был завоеван. Но взятие Азова не завершило дела борьбы с Крымом и Турцией. Уже в следующем году татары в количестве 27 тыс. человек пытались выбить русских из Азова, правда, безуспешно. В Азов правительство переселило несколько тысяч посадских людей с семьями и стрельцов с семьями. Неподалеку от Азова была основана крепость Таганрог. На случай нападения татар и турок в Азове находилось 37 500 человек войска. Кроме Азова были приобретены и ряд городов. Однако результаты победы нужно было закрепить на международном уровне, чему мешали Австрия, Голландия, Англия, практически поддерживая позицию Турции, требовавшей вернуть города Кизи-Кермен, Тавань, Гарсланкермень, Шангирей. Русские не хотели отдавать их, к тому же требовали себе Керчь за тот ущерб, который татары причиняли своими набегами. Когда российский дипломат Возницын понял, что за спиной России «союзники» хотят заключить с Турцией сепаратный договор, он предложил ей заключить перемирие на два года. Такое перемирие было заключено, и каждая сторона сохраняла за собой то, чем она владела на данный момент.

Договор был подписан 3 июля 1700г. на 30 лет.

Как уже указывалось ранее, **впервые Россия заявила о правах христиан в Турции, и русским боголюбцам было разрешено посещать святые места**<sup>178</sup>. Однако не прошло и десяти лет, как Крым и Турция опять вторглись в пределы России. Такие походы повторялись и позже. В XVIIIв. России приходилось решать спорные вопросы с Ираном. По заключенному в 1732г. Рештскому договору Ирану Россия вернула провинции Мазандеран, Гилян и Астрабад. В марте 1735г. Россия подписала Ганджинский договор с Ираном, по которому Баку и Дербент также были возвращены Ирану. Иран обязался никому не передавать эти земли, города и не заключать сепаратного мира с Турцией<sup>179</sup>. Иран, однако, обманул Россию и вышел из состояния войны с Турцией без согласия России. Тем временем Турция организовала поход Крымского хана с многочисленным войском на земли, возвращенные Россией Ирану. Произошло столкновение крымских татар с русскими войсками. Это вынудило Россию объявить войну Турции (1736г.). Русские опять овладели Азовом. Взяли Кинбурн, проникли в Крым, захватили Гезлев (Евпаторию) и столицу Крымского ханства Бахчисарай.

178 ПСЗ. Т IV. № 1804. С. 66-72.

179 ПСЗ. Т. VIII. № 5935. С. 614-618. Т. IX. № 6707. С. 495-496.

Крым, видимо, можно было покорить полностью, но Миних не стал рисковать и отвел войска к Днепру. В 1737г. русские взяли турецкую крепость Очаков и прервали пути сообщения Турции с Крымом по суше. В том же году русские войска вошли в Крым. Хотя хану было нанесено поражение, но основные крымские силы не были разгромлены. Из-за жары и отсутствия фуража русское войско покинуло Крым. В 1737г. Австрия настояла, чтобы Россия попыталась договориться с Турцией. **Россия выдвинула требования: переход к России Кубани, Крыма и всех земель между Дном и Дунаем, независимость Молдавии и Валахии под покровительством России, свободное плавание русских кораблей по Черному морю и замена всех ранее существовавших русско-турецких договоров новым соглашением**<sup>180</sup>. Утверждение России на Черном море и усиление ее влияния на Молдавию и Валахию, не входило в интересы Запада, особенно Франции, которая настаивала, чтобы Турция продолжала войну с Россией. Поэтому война возобновилась и, к несчастью, не в пользу России. Русским пришлось оставить Очаков и Кинбурн. Выход к Черному морю оказался утраченным. С большими жертвами на следующий год русские под командованием Миниха добились успехов, выгнав турок из Молдавии. Явившаяся в русский штаб молдавская делегация, заявила о переходе под власть России. **В сентябре 1739г. был заключен договор с Молдавией о принятии ее в русское подданство с сохранением автономии**<sup>181</sup>. Несмотря на успехи, России пришлось пойти на невыгодный мир с Турцией из-за «предательства» Австрии, которая в одностороннем порядке вышла из войны с Турцией, терпя одно поражение за другим. Одной России было трудно воевать, тем более что на стороне Турции была Франция. Мирный договор был подписан в Белграде 18 сентября 1739г. Турция возвращалась Очаков и Кинбурн. Азов стал нейтральной зоной. Русские получили право построить крепость на Дону, а Турция – в устье Кубани. Россия не имела права держать корабли ни в Черном, ни в Азовском морях, а русская торговля в Черном море должна осуществляться только на турецких кораблях. Большая и Малая Кабарда были объявлены нейтральным барьером. Вдоль среднего течения Днепра русским перешли незначительные территории<sup>182</sup>. Таким образом, война, стоившая России 100 тыс. жизней почти ничего ей не дала, **а главное – ее южные границы были открыты для набегов крымских татар**. Поэтому война между Россией и Турцией была неизбежна.

**Поскольку судьба Крыма** в конце 1760-х – начале 1770-х гг. «решалась в Молдавии», то отметим, что в русско-турецкую войну 1769-1771гг., начавшуюся с нападения Турции, Россия главным направлением военных действий избрала Дунайские княжества – Молдавию и Валахию. Уже в 1769г. большая часть территории этих княжеств была освобождена от турок. На азовском направлении русские взяли Азов и Таганрог. 1770г. оказался для русских еще более удачным. Совет в Петербурге решил в военную **кампанию 1770г. добиваться овладения Крымом** – этим «вечным» источником бед для русских. В июне 1770г. войска под командованием Румянцева разгромили турецко-татарскую армию<sup>183</sup>. 21 июля 1770г. была одержана еще одна победа русскими, хотя их было чуть более 27 тыс. человек, а у турок – 150 тыс. человек. Были взяты Кагул, Измаил, Килия, Аккерман, Браилов, Бендеры. К тому же русский флот полностью уничтожил турецкую эскадру в Чесменской бухте. **После победы русского флота в Архипелаге славянское население некоторых островов приня-**

180 История СССР с древнейших времен до наших дней... Т. III. С. 349.

181 ПСЗ. Т. X. № 7891. С. 890-894.

182 ПСЗ. Т. X. № 7900. С. 899-904.

183 Румянцев П.А. Документы. Т. II. М., 1953. С. 313.

**ло Российское подданство. В кампанию 1771г. был полностью занят Крым.** Таким образом, Турция, начавшая войну с Россией по наущению Франции, с «тихого» согласия Австрии, Англии, Пруссии, – потерпела сокрушительное поражение. Причем, Россия готова была пойти на мирные переговоры еще в 1770г., чтобы не изливать кровь солдат, но Запад толкал Турцию на продолжение войны (а вдруг победит Россию, или хотя бы ослабит). После военного провала на Бухарестском конгрессе турки вели себя не соответственно результатам войны: они возражали против независимости Крыма, что выдвинула Россия, не хотели уступать портов на Черном море и отказывались допускать свободу плавания по Черному морю для русских военных судов. Как будто не русские выиграли войну, а турки. Но за ними стояла Франция. Ситуация была такова, что следовало бы продолжить войну. Но в России в 1773г., как нарочно, вспыхнула Крестьянская война под руководством Емельяна Пугачева. Хотя Румянцеву Екатерина II дала право на мирные переговоры, он решил заставить турок быть уступчивее и возобновил военную кампанию. В 1774г. он, в лице командующих Салтыкова и Суворова одержал победу, подойдя к Шумле, где была ставка великого визиря (вспомним, как татары подошли к Серпухову, где был Иван Грозный). Турки запросили мира. Прибывшим в ставку Румянцева туркам (в дер. Кючу-Кайнарджи), Румянцев заявил, что переговоры должны завершиться в пять дней, к 10 июля (в этот день заканчивался срок Прутского договора). **Договор был подписан и ратифицирован 15 июля 1774г.**<sup>184</sup> **Россия получила выход к Черному морю, приобрела Азов, Керчь, Еникале и Кинбурн. Она могла строить флот на Черном море. Крымское ханство становилось независимым от Турции.** Турция выплачивала 4 млн. руб. России. Молдавия и Валахия формально оставались под властью Турции, но фактически они оказывались в сфере Российского влияния. Россия включила в текст Договора и обязанность Турции обеспечивать права христиан. После подписания Договора русско-украинские помещики стали активно осваивать свободные земли.

Условиями мира был недоволен Запад. Россия усиливалась. Турция не могла «пережить» потерю Крыма. С помощью Запада и Турции в начале 1775г. власть в Крыму захватил Девлет-Гирей. Турция опять стала назначать судей в Крым, таможенных чиновников, перестала выплачивать контрибуцию России. В 1776г. Турция, поддерживаемая Францией, заявила, чтобы Россия отказалась от признания Крыма независимым и вернула бы Турции Кинбурн. В ответ на это, Россия осенью 1775г. ввела свои войска в Крым и поддержала кандидата на пост хана Шагин-Гирея. **Постановлением крымского дивана в марте 1777г. Шагин-Гирей был признан ханом. Татарское правительство обратилось в Петербург с официальной просьбой оставить в Крыму русские войска.** Однако осенью 1777г. против Шагин-Гирея поднялось восстание (не без помощи Турции). Турция уже открыто назначила в Крым нового хана – Селим-Гирея, прибывшего в Крым на турецких кораблях. Шагин-Гирей разгромил их. В 1778г. Екатерина издала Указ о переселении в южные области России христианского населения Крыма (греков и армян). Именно это население составляло производительную силу Крыма. 30 тыс. человек переселилось в Россию. Экономика Крыма была подорвана. Весной 1779г. Турция и Россия подписали конвенцию, по которой турки подтвердили положения Кючук-Кайнарджийского договора по Крыму. Указом от **8 апреля 1783г. Екатерина II, сославшись на то, что Турция нарушает условия Договора, издала Указ о включении Крыма в состав России.** В 1783-1784гг.

184 ПСЗ. Т. XIX. № 14164. С. 957-967.

был построен Севастополь. С 1784г. Крым входил в состав Таврической области. В 1796-1802гг. – Таврической губернии. Присоединением Крыма Россия укрепила свои позиции и на Кавказе. В Крыму исчезли работорговля и рабовладение. Кочевники, занимавшиеся разбоем, стали приобщаться к земледелию. Даже Энгельс отметил, что «господство России играет цивилизаторскую роль для Черного и Каспийского морей и Центральной Азии»<sup>185</sup>.

На этом мы завершим отдельное рассмотрение вопроса о Крыме. В последующем мы будем касаться этого вопроса в общем потоке Российской истории (до Октябрьской 1917г. революции).

Таким образом, раскрывая вопрос о Крыме, мы «поглотили» вопрос о турецко-русской войне 1768-1774гг., начатый выше, и коснулись последующих событий в российско-турецких отношениях, вплоть до присоединения Крыма к России.

Однако напомним, что эти же годы были наполнены и другими событиями, связанными с борьбой России с конфедератами в Польше. Мы уже говорили о лицемерии Фридриха II, состоявшем в союзных отношениях с Россией, а тайно помогавшем её соперникам. Пока Россия воевала с Турцией, о чём рассказано выше в связи с Крымом, Фридрих II вёл переговоры с Австрией о разделе Польши. Австрия хотела заполучить Силезию, а Пруссия – Курляндию и польские земли, прилегающие к Балтийскому побережью. Турция поддержала инициативу о разделе Польши. В 1769г. **Фридрих II сообщил в Петербург о плане раздела Польши. Россия оставила это сообщение без ответа.**

**В середине 1770г.** австрийские войска заняли два староства в Польше, ссылаясь на то, что когда-то эта территория принадлежала Венгрии.

**Выделим:** это был первый шаг к разделу Польши, и совершила его не Россия. Фридрих II (Пруссия) одобрила этот шаг, а России было не до того, ведь шла война с Турцией. Более того, Австрия грозила выступить против России. Фридрих II, понимая сложность положения России, намекал на поддержку Австрии. Находясь в затруднительном положении, Россия вынуждена была согласиться с Пруссией. Узнав об этом, Австрия тут же изменила позицию по отношению к России. Она не только сняла свои угрозы, но заявила Турции, что требования русских в ходе войны с Турцией, справедливы. **Так, в 1772г.** был осуществлён **первый раздел Речи Посполитой.** К России отошли частично латвийские и (в будущем) белорусские земли. **Земель, населённых поляками, Россия не добивалась.** Австрии и Пруссии, напротив, перешли коренные польско-украинские земли.

Тем не менее, Россия поддерживала отношения как с той, так и с другой страной, понимая при этом, что обе они – союзницы ненадёжные. Более того, когда Пруссия и Австрия стали «выяснять» отношения по поводу Баварии, то Россия в качестве посредницы оказала влияние на урегулирование ситуации. 13 мая 1779г. был заключён в г. Тешен (Силезия; современная Чехия) мирный договор между Пруссией и Австрией. Россия выступала в качестве гаранта этого Договора. Австрия получила от Баварии округ Инн в обмен на отказ от Нижней Баварии и Верхнего Пфальца. Подтверждался Вестфальский мир 1648г., а также все заключённые после 1648г. трактаты между Пруссией и Австрией<sup>186</sup>.

Международный авторитет России вырос. Она приобрела возможность влиять на дела в Германии. В 1780г. австрийский император Иосиф II прибыл в Россию. Ека-

185 Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 27. С. 241.

186 Капто А.С. Энциклопедия мира. Т.2. – М., 2013. – С. 467.

терина II встречалась с ним и обсуждала вопрос о Турции. Иосиф II поддерживал намерения Екатерины II относительно Турции. В мае 1781г. завершили переговоры о союзе. Россия и Австрия подтверждали конвенцию 1772г. о разделе Польши и Тешенский договор 1772г. Австрия гарантировала русско-турецкие договоры. В случае войны России с Турцией Австрия тоже объявила бы войну Турции. **Екатерина II продумывала план удаления Турции с европейского континента.** Этот план она обсуждала в переписке с Иосифом II. Предполагалось создание из турецких владений: Бессарабии, Молдавии и Валахии отдельного государства – Дакии с тем, чтобы границы России, Австрии и Турции на Балканах нигде не соприкасались. Австрия в то же время имела свои интересы, она хотела завладеть Венецией. В этом намерении Россия отказалась поддержать Австрию, но союзнические отношения остались. С Пруссией же союз отошёл на второй план.

Учитывая позицию Австрии и в целом международное положение России, Турция не решилась объявлять войну России и по конвенции 28 декабря 1783г. признала присоединение Крыма к России. Однако на этом конфронтация Турции и России не завершилась, о чём будет изложено ниже, а сейчас продолжим вопрос о разделе Польши.

### **Второй и третий разделы Польши.**

Выше было отмечено, что Россия во время войны с Турцией была вынуждена согласиться с Пруссией и Австрией на раздел Польши. Одновременно Екатерина II укрепляла свои позиции в Речи Посполитой. Она не возражала против создания постоянного органа исполнительной власти – Постоянного совета, в период между сеймами. Она также не стала протестовать по поводу ограничения прав диссидентов. Россия гарантировала Польше действие Конституции 1775г. Однако ни Пруссия, ни ряд других европейских государств не хотели усиления влияния России в Польше. Пруссия предпринимала (чаще всего тайно) всё для того, чтобы ухудшить отношения Польши и России, возмутить Россию этим и добиться у неё согласия на последующий раздел Речи Посполитой. Внутри Польши не было единства: народ вообще был равнодушен к иностранному влиянию, ибо ничего от этого не имел, а господствующие круги раздробились, ища поддержки кто у кого. Польский сейм решил упразднить Постоянный совет, созданный по Конституции и гарантированный Россией. Сейм также потребовал от России вывезти провиантские склады с территории Польши и запретил продвижение русских войск через Польшу на балканский театр военных действий. Отношения Польши и России ухудшились, чего и добивалась Пруссия. Сама же Пруссия в 1790г. заключила Договор с Польшей, по содержанию явно направленный против России. Поскольку Россия в это время была в состоянии войны с Турцией и Швецией, о чём будем ещё говорить, то Польша, пользуясь этим, **в одностороннем порядке ликвидировала русские гарантии польского государственного строя.** Пойдя в фарватере интриг Пруссии, Речь Посполитая сама готовила себе исчезновение как государства. Россия справилась с противниками (Швецией и Турцией), и могла обратить внимание на положение дел в Польше. Как известно, революция во Франции изменила направление внешней политики многих европейских стран, в том числе и России. Французская революция содействовала сближению монархий. Пруссия и Россия опять оказались «в одной лодке». Более того, Пруссия в обмен на участие в подавлении французской революции потребовала себе польские земли. Внутри Польши опять не было единства. Хотя на волне революции

во Франции в мае 1791г. была принята Польская Конституция вопреки позиции России, часть шляхты, перешедшая на сторону России, возмутилась, создала Тарговицкую конфедерацию и одержала победу. Летом 1792г. между Россией и Пруссией был подписан договор, секретная часть которого намекала на возможный раздел Речи Посполитой. Через своих послов в Петербурге Пруссия стала настаивать на втором разделе Польши. 12 января 1793г. Договор между Россией и Пруссией был подписан и в нём говорилось, что «в вознаграждение издержек» Пруссия получит ряд польских земель.

**По второму** польскому разделу Россия получила земли будущей Белоруссии, Правобережной Украины.

Пруссия получила коренные польские земли: Гданьск, Торунь и часть Великой Польши. Внутри Польши началось восстание под водительством Тадеуша Костюшко, которое было подавлено. А в 1795г. Польша была поделена в третий раз между Россией, Австрией, Пруссией и прекратила своё существование как суверенное государство. В результате этого раздела к России отошли Западная Белоруссия, Литва, Курляндия, часть Волыни. Собственно польские земли перешли к Австрии и Пруссии.

**Таким образом**, конец XVIIIв. знаменуется тем, что почти все исторические русские земли воссоединились в единое целое.

Однако, как уже говорилось выше, признанием в 1783г. Турцией факта присоединения Крыма к России, дело не ограничилось. План Екатерины II по созданию буферного государства Дакии оказался несбыточным. Турция не могла примириться с Георгиевским трактатом 1783г. в части, касающейся перехода Грузии под протекторат России. Поскольку речь зашла **о Грузии**, считаем необходимым отступить назад и кратко рассмотреть вопрос о продвижении Русского мира в этом направлении.

Начнём с того, что расцвету Грузии помешало татаро-монгольское нашествие. Русско-грузинские отношения начинают восстанавливаться лишь в конце XVв. в условиях усиливающейся феодальной раздробленности и наступления на Кавказ Турции и Ирана, а также постоянных походов на Грузию дагестанских владетелей. В этих условиях **Грузинский царь Александр направил в Москву в 1491г. (Русь освободилась от Золотой Орды) посольство, которое принесло присягу Ивану III. В начале XVIв. между Русским государством и Грузией установились постоянные посольские связи.** Есть такие цифры: в 1586г. – 1605г. – 7 посольств из Грузии в Москву, и 7 ответных посольств из Москвы в Грузию.

В 1564г. Иван IV (Грозный) взял под свое покровительство царя Кахетии Левона II (по его просьбе) и отправил ему русский вспомогательный отряд. В конце XV в. Россия восстановила прерванную на какое-то время связь с Кахетией. В 1585г. туда прибыл Астраханский стрелецкий сотник Данилов с грамотой царя Федора Ивановича. В ответ в Москву приехали кахетинские послы и заключили русско-кахетинский союз<sup>187</sup>.

По окончании Смуты в Москву направляли послов Кахетия, Имеретия, Мегрелия, Картли, горные общества Восточной Грузии – Тушети, Пшави, Хевсурети<sup>188</sup>. Еще в 1586г. при царе Федоре в его подданство по своей инициативе перешел Кахетинский царь Александр. Из Москвы в Кахетию были направлены священники, иконописцы. «Но для Московского государства, – считает Костомаров, – подданство грузинского царя влекло за собою только хлопоты и опасности, втягивало

187 Накашидзе Н.Т. Грузино-русские политические отношения в первой половине XVII века. – Тбилиси, 1968. С.14.

188 Народы России. Энциклопедия. М., 1994. С.141.

Москву в опасное столкновение с Турцией, Персией и горскими народами, так как Александр был тесним со всех сторон и потому искал опоры в Москве»<sup>189</sup>. В то время Москва не стала ссориться с Турцией из-за Грузии. Судьба к Александру была неблагоприятна. Он был убит своим же сыном Константином. Русские люди должны были покинуть Кахетию. Их место заняли турки. Зато в Москве, начиная с 1615г., стала создаваться грузинская колония. Этот факт связан с Кахетинским царем Теймуразом I, искавшим защиты у России от Ирана и Дагестана. Посольства направлялись в Москву в 1615, 1618, 1624, 1635, 1649гг. «Среди нравственно-добропорядочных дел первого царя из династии Романовых, – пишет Власов В.И., – следует отметить принятие Грузии под свою руку, защиту ее от разорения. В 1617г. эта страна была буквально опустошена персидским шахом Аббасом»<sup>190</sup>. Кахетинский царь Теймураз в грамоте 1619г. русскому царю Михаилу Федоровичу сообщал о тех бедах, которые причинены его стране шахом, о тех гонениях, которые устраивались христианам за их веру и просил смилостивиться и оказать помощь<sup>191</sup>. В 1658г. Теймураз I сам прибыл в Москву и прожил здесь несколько месяцев. Это событие описано Костомаровым в связи с патриархом Никоном. «Приехал в Москву грузинский царевич Теймураз; по этому поводу был во дворце большой обед. Никона не пригласили, хотя прежде в подобных случаях ему оказывали первую честь. Патриарх послал своего боярина, князя по имени Дмитрий, за каким-то церковным делом, так он сам говорил, или для того, чтобы рассмотреть, что там делалось, как говорили другие. Окольничий Богдан Матвеевич Хитрово, расчищавший в толпе путь для грузинского царевича, ударил по голове палкою патриаршего боярина...»<sup>192</sup>.

Известно, что Никон обратился с письмом к царю о наказании окольничего Б.М. Хитрово, но ответа не получил (патриарх Никон в то время был в ссоре с царем). Речь, как уже отмечалось, не о Никоне, а о приезде в Москву грузинского царя. В Москве проживал и внук Теймураза I царевич Ираклий (Николай Давидович) с матерью и свитой, состоявшей из 92 человек. Это было в 1653-1660 и 1666-1674 гг. С 1666г. проживали в Москве князья Хохона, Элизбар Давиташвили и др. Они и составили ядро грузинской колонии. При этом грузины «не бездельничали». Они служили при дворе Алексея Михайловича и роднились с московскими боярскими родами. Теймураз – внук воевал с русскими в польско-русской войне. Естественно, что он получал хорошее жалование, отлично знал русский язык, одевался в русскую одежду. Еще одним грузинским царем, проживавшем в Москве, был царь Имерети и Кахетии Арчил II с сыновьями. Он приехал в Москву после того, как потерпел поражение в борьбе с Турцией (1682г.). Его свита состояла из 162 человек. С 1690г. сыновья Арчила II, а с 1699г. и сам Арчил по приглашению Петра I окончательно поселились в Москве, продолжая поддерживать тесные связи с Грузией. Естественно, что их материально также обеспечивали. Петр I приказал организовать грузинское книгопечатание и Арчил, его сыновья занимались литературным переводом, составили историческую записку о Грузии, карту Грузии. Грузинским религиозным центром в Москве был Донской монастырь. Царевич Александр входил в число приближенных Петра I, возглавлял Пушкикарский приказ, сопровождал Петра I в его

189 Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. – М., 2008. С. 280.

190 Власов В.И. История судебной власти. Книга первая (1019-1917). – М., 2003. С. 177.

191 См.: Дело о присылке шахом Аббасом ризы господской царю Михаилу Федоровичу в 1625 г. – М., 1981. С. 3-5.

192 Костомаров Н.И. Ук. соч. С. 474.

поездке по Европе, участвовал в Северной войне 1700-1721гг.

Третья, наиболее крупная по численности волна эмиграции, связана с переселениями в Россию (1724г.) после военного поражения Кахетинского царя Вахтанга VI. С ним в Россию переселилось 1185 человек, представители знатных фамилий. В Москве Вахтангу было предоставлено «Рязанского архиерея подворье, а в Китай-городе была устроена его свита. В Москве была определена церковь, в которой службу вели грузинские священники. В 1731г. Вахтангу VI был пожалован дом на Арбате опального князя В. Долгорукого. Перед этим, в 1729г., Вахтангу VI пожаловали подмосковное село Воскресенское на реке Пресне, которое было резиденцией царя Федора Алексеевича. Здесь на русские деньги была построена грузинская слобода. Грузины проживали не только в Москве, но и в Петербурге, Новгороде, других городах России. Между тем помощь Грузии всегда оборачивалась России «неприятностями» во взаимоотношениях с Турцией и Ираном, поделившими сферы влияния в Грузии: западная – Турции, восточная – Ирана. Попытки объединения Грузии потерпели неудачу. Еще в 1758г. был создан военный союз между грузинскими царствами с целью борьбы за независимость, но успеха не было. В 1783г. в крепости Георгиевск на Северном Кавказе по просьбе царя Ираклия II Картли – Кахетинское царство (Восточная Грузия) по договору приняла покровительство России. То есть, был заключен известный в истории Георгиевский трактат. Ираклий II давал присягу на верность России «на вечные времена»<sup>193</sup>. Этим Договором была недовольна Турция, что послужило одной из причин турецко-русской войны (1787-1791гг.), начавшейся нападением Турции на юг России. Известно, что Турция потерпела поражение в этой войне и по Ясскому договору (1791г.) была вынуждена отказаться от притязаний на Грузию, она подтвердила Кючук-Кайнарджийский мирный договор, который имел колоссальное значение для Западной Грузии и в какой-то мере – для Восточной. После подписания Георгиевского трактата с Ираклием II, предполагалось подписать подобный трактат и с Имеретинским царем Соломоном, но Турция помешала этому. Договоры с Россией не спасли Грузию от Ирана. Иран предъявил ультиматум Ираклию об отказе от союза с Россией. Тот отказался. Тогда Иран вторгся в Грузию. Русская военная помощь запоздала по разным причинам и, несмотря на сопротивление, Ираклий потерпел поражение. Враг занял Тбилиси. Город был разграблен, жители уведены в плен. В целях защиты Закавказья, Россия объявила войну Ирану в 1796г. Русские войска овладели всей территорией от Дербента до Сальяны, а в следующем, 1797г., заняли Баку. Нашествие Ага-Мохаммед-шаха на Грузию показало, что нужно активизировать «Кавказскую» политику, ибо цель поглощения Закавказья империей Каджаров может причинить огромный вред этому региону. Поэтому, когда Кахетинский царь Георгий XII направил в 1800г. в Петербург посольство с просьбой считать, что его царство принадлежит державе Российской, Павел решил включить Восточную Грузию на правах отдельной губернии в состав России. Решение не вступило в силу, ибо Павел был убит, и Георгий умер. Александр I сразу не решился осуществить намерения отца и лишь после длительных обсуждений в Негласном комитете и Непременном совете был подписан Манифест (12 сентября 1801г.) о присоединении к России Восточной Грузии. В 1803-1804 гг. под покровительство России были приняты Мегрельское и Гурийское княжества, а также Имеретинское царство, благодаря главнокоман-

<sup>193</sup> Георгиевский трактат: Договор 1783 г. О вступлении Восточной Грузии под покровительство России. Тбилиси. 1983.

дующему на Кавказе П.Д. Цицианову (грузинский князь, родственник последнего царя Грузии). Иран, подстрекаемый Англией, потребовал вывести русские войска с Кавказа, но получил отказ. В ответ Иран объявил войну России. Военные действия начались 10 июня 1804г. Вначале С.А. Тучков со своим отрядом разбил 8-тысячный отряд персов близ села Гумри, затем Цицианов атаковал главную иранскую армию. Война закончилась миром в октябре 1813г. Персия отказывалась от претензий на Грузию. Но обстановка вокруг Грузии не была безоблачной. Турция, подстрекаемая Наполеоном, решила вернуть Крым и Грузию. 18 декабря 1806г. Турция объявила войну России. В этой войне отличились командующие М.А. Милорадович, Д.Н. Сенявин, П.И. Багратион, Н.М. Каменский, Ф.П. Уваров, Д. Орбелиани, М.И. Голенищев-Кутузов. Война, как известно, закончилась неудачей Турции и 16 мая 1812г. в Бухаресте было подписано Мирное соглашение, по которому Турция признала за Россией Бессарабию, Абхазию и часть Грузии. 11 июня 1812г. Александр I (русский император) ратифицировал Соглашение.

Четвертая волна грузинской эмиграции в Россию связана с присоединением Грузии к России в 1801г. В России оказались члены царского дома, представители княжеских и дворянских фамилий, члены их семей, слуги. Все они расселились в Санкт-Петербурге и в Москве. Со временем менялся их этнокультурный облик: они меняли свои фамилии (Дадиани – Дадиановы, Бараташвили – Баратовы, Шаликашвили – Шаликовы и т.д.). Потомки Ираклия II и Георгия XII стали именоваться светлейшими князьями Грузинскими (в соответствии с официальным решением царского правительства). Имеретинские и Мегрельские князья получили титул светлейшего князя. Известными в России учеными стали сыновья последнего Грузинского царя Георгия XII: Иоанн, Давид, Баграт, Теймураз. Значительная грузинская колония была в Астрахани. Через Астрахань приезжали в Россию грузины. Некоторые там и оседали. Одно время там проживали цари Арчил II, Вахтанг VI (умер в Астрахани), Теймураз II (похоронен в Астрахани). В Астрахани была церковь Рождества Богородицы, где служба велась грузинскими священниками. Значительное количество грузин осело в Тверской области, на Северном Кавказе и других регионах России.

Хотя в связи с изложением материала о Грузии пришлось «вторгнуться» и во времена правления других императоров, вернёмся ко времени Екатерины II и отметим предварительные итоги её внешней политики, по сути, политики продвижения Русского мира во все концы света. Екатерина II решила черноморскую проблему. Турция, правда, не успокоилась, ещё будет докучать России, но в результате побед «был освобождён от владычества Турции Крым и южные украинские земли, что сыграло огромную положительную роль в развитии производительных сил всей страны, получившей ранее недоступный для неё выход к морю»<sup>194</sup>.

Решена была и проблема воссоединения западных русских земель с остальной Россией, тем самым создана основа под формирование украинской и белорусской государственности. О восточной и юго-восточной политике Екатерины II мы ещё будем говорить в контексте развития отношений с Турцией, Ираном, Китаем и т.д. Сейчас коснёмся вопроса о Финляндии (отношения со Швецией).

194 Тезисы о 300-летию воссоединении Украины с Россией (1654-1954). – М., 1954. С. 10-11.

## 1.10. Продвижение Русского мира в XIX веке

Начнём с того, что в сложное для России время (война с Турцией, голод из-за неурожая в ряде губерний) Швеция в июне 1788г. без объявления войны напала на Россию. Балтийская эскадра вместе с войсками, сосредоточенными на северо-западе, должны были обеспечить оборону Петрограда. России пришлось воевать на два фронта. Швеция во главе с королем Густавом III ставила целью вернуть себе всё, что потеряла по Ништадтскому и Абоскому договорам. Мало того, Густав III требовал от России вернуть Турции Крым. Такая «лихая» позиция Швеции не имела под собой почвы. Швеция, потерпев в который уже раз в истории ряд поражений от России, сама же и запросила мира. В августе 1790г. между Швецией и Россией в Вереле был заключён мир. В то время Верель принадлежал Швеции, а ныне – это Финляндия и место называется Вярля. Верельский мир подтвердил условия Абоского мирного трактата 1743г. Шведам было разрешено покупать хлеб в трёх прибалтийских портах России на 50 тысяч рублей без уплаты пошлин, как это и было определено Ништадским миром<sup>195</sup>. Назовём имена талантливых русских полководцев, внёсших вклад в развитие Русского мира: П.А. Румянцев, А.В. Суворов, М.И. Кутузов, Ф.Ф. Ушаков.

Судьба Финляндии в то время зависела во многом от расстановки политических сил в Европе, в частности, от России. В начале XIXв. многое «вращалось» вокруг Франции и её лидера Наполеона. Александр I, пришедший на смену Павлу I, решил не вмешиваться в соперничество других великих держав. В 1801г. он заключил с Францией мирный договор и секретную конвенцию. В то же время Россия, как это ни странно, поддерживала хорошие отношения с Турцией. Это было неслыханно, чтобы Турция добровольно шла на какие-то уступки России, но это было так. Александр I даже сумел добиться облегчения режима в Дунайских княжествах.

Турция не протестовала против присоединения к России Грузии, а Александр I сдерживал военачальников в делах Закавказья, чтобы не злить Турцию. Россия преследовала цель не допустить усиления влияния Англии, Франции, Австрии на Балканах, Молдавию и Валахию, в зону проливов. В конечном же итоге ситуация выкрутила с южных интересов на север. В 1804г. Наполеон был провозглашён императором Франции. В водоворот своих интересов он включил ряд сложившихся европейских государств, что не могло не настораживать Россию. Россия вошла в коалицию против Франции, вступила в войну, но союзные войска были разгромлены 2 декабря 1805г. под Аустерлицем. Не повезло русско-английским войскам и в Италии. Коалиция, куда входила Россия, распалась. Аустерлиц дал повод Наполеону распространить свою агрессию на Балканы. Россия, издавна находившаяся в тесных отношениях с балканскими народами, оказала им помощь. Однако Наполеон предпринял все меры к тому, чтобы создать тройственный союз против России: Франция, Турция, Иран (последний уже был к этому времени в состоянии войны с Россией). Поддерживаемая Францией, Турция самовластно отстранила от должности (1806г.) господарей Молдавии и Валахии, чего по договору с Россией делать не имела права. К тому же России стало известно, что Наполеон добивается от Турции разрешения провести свою армию (25-тысячный корпус) из Далмации на Днестр и на оккупацию Дунай-

<sup>195</sup> Документы русско-шведской войны 1778-1790 годов // Под Андреевским флагом: Век XVIII. – М., 1994.

ских княжеств. В качестве предупредительной меры Россия ввела войска в Дунайские княжества. Турция объявила войну России. Последствия этого шага Турции для России могли оказаться непредсказуемыми, ибо в это время Иран воевал с Россией и Франция не проявляла «чувств дружбы». Поэтому Россия вступила в очередную (четвёртую) коалицию против Франции (Англия, Пруссия, Швеция). Однако Наполеон оккупировал почти всю Пруссию. Война приближалась к границам России, со стороны польских земель. Франция оказывала на поляков психологическое давление, обещая им восстановление государства.

В России опасались, что в Польше может подняться восстание против России, к тому же на стороне Франции. Вместе с тем, Россия, ведя войну против своей воли на Дунайском, Кавказском (о чём будем ещё говорить) и Западном направлении, одержала в 1807г. ряд побед, в том числе и над Францией, и над Турцией, спасая от разгрома Бухарест. Однако «тянуть» одновременно три войны, не получая практически никакой помощи от союзников, Россия не хотела. Свои союзнические обязательства не выполняла прежде всего Англия. Поэтому в июле 1807г. Россия заключила мир с Францией. Переговоры один-на-один вели сами императоры: Александр I и Наполеон. Тильзитский договор 7 июля 1807г. означал для России передышку. По условиям Договора Россия выходила из антифранцузской коалиции и присоединялась к континентальной блокаде, обязалась вывести войска из Молдавии и Валахии, передать Франции бухту Каттаро (Котор) на Адриатическом море, признавала французский суверенитет над Ионическими островами, соглашалась на создание Великого герцогства Варшавского (эти земли на тот момент являлись владениями Пруссии). Белостокский округ переходил к России.

Наряду с Договором о мире был подписан секретный французско-русский трактат о наступательном и оборонительном союзе «против любой европейской державы», если одна из сторон начнёт военные действия<sup>196</sup>. Подписав мир с Францией, Александр I признал произведённый Наполеоном передел Европы. России удалось спасти Пруссию как государство.

Заметим, который уже раз в истории себе во вред Россия спасает Пруссию.

Присоединение к континентальной блокаде отрицательно сказалось на экономике России. Объёмы торговли с Англией упали, рубль подешевел. Александр I решил компенсировать последствия Тильзитского мира **завладением Финляндией**. Наконец-то ход событий привёл нас к тому, о чём выше было заявлено. В 1808г. Россия начала войну со Швецией. Война не была лёгкой, но русские оказались вблизи Стокгольма. Угроза потери Стокгольма вынудила шведов пойти на мирные переговоры. Договор был подписан 5 сентября 1809г. в финском городе Фридрихсгаме. Финляндия из Швеции переходила к России на правах Великого княжества. Она обрела свою Конституцию, Сейм. Швеция вынуждена была расторгнуть союз с Великобританией и присоединиться к континентальной блокаде. Она также заключила союз с Данией и Францией. Восстановилась торговля на условиях беспошлинной закупки Швецией у России зерна<sup>197</sup>. Победа над Швецией обеспечивала безопасность Петербурга и Прибалтики. Состояние войны с Турцией сохранялось, но об этом будет изложено чуть позже, в связи с Молдавией. Сейчас необходимо завершить вопрос об отношениях «**Франция – Россия**» в контексте Русского мира.

Внешняя политика Александра I не находила поддержки внутри страны у зна-

196 Международные отношения, политика, дипломатия XIV-XX вв. – М., 1964.

197 Боевая летопись русского флота: Хроника важнейших событий военной истории русского флота с IXв. по 1917г. – М., 1948.

чительной части дворянства. Императора в дворянских кругах называли «приказчиком Наполеона». Возможно, помня о дворцовом перевороте по отношению к Павлу I, Александр I не стал проявлять щепетильности в соблюдении договорённостей с Наполеоном. Во время встречи с Наполеоном в Эрфурте осенью 1808г. Александр не хотел давать согласия выступить против Австрии в случае новой франко-австрийской войны. Хотя он и пошёл на подписание «Союзной конвенции между Россией и Францией», но добился от Наполеона признания прав России на Молдавию и Валахию, равно как и Финляндию, которую ещё предстояло «взять» у Швеции. Когда Наполеон двинул свои войска на Вену, Александр I ограничился отправкой к русско-австрийской границе «наблюдательного корпуса». И в личных отношениях Александр I вёл себя с Наполеоном сдержанно. Когда Наполеон изъявил желание жениться на Анне Павловне, сестре Александра, последний отказал ему. Когда Наполеон вдруг присоединил к Франции несколько немецких княжеств и городов, среди которых было герцогство Ольденбург, Александр I заявил протест Наполеону и оповестил об этом все европейские правительства. Он дал понять **Европе, что Россия ведёт самостоятельную внешнюю политику**. Наполеон протест отклонил. Перед новым 1811 годом русское правительство повысило таможенный тариф на ввозимые из Франции товары. Ноту протеста заявил Наполеон. В ответ Россия отклонила протест как необоснованный. Отношения накалялись. **Наполеон, мечтавший стать властителем мира**, понимал, что только Россия может в этом помешать. Он говорил в 1811г.: «Через пять лет я буду господином мира; остаётся одна Россия, но я раздавлю её»<sup>198</sup>.

Под «раздавлю её» Наполеон имел в виду не только разгром русской армии, но и расчленение России: Пруссии он обещал Прибалтику, Австрии – юго-западную Украину, Польше – другие украино-белорусские земли и Литву, Турции – Крым и Грузию, Ирану – Восточное Закавказье. Одним словом, Наполеон хотел вернуть Россию в допетровские времена. Хотя на сегодняшний день (2016г.) частично планы по отторжению земель от России реализованы другими поколениями, но во времена Наполеона эти мечты не сбылись. Видимо, у Господа Бога по отношению к России были другие планы. Какие? – нам показывает это опыт 200 лет Истории. А тогда, как мы знаем, надо было ещё довести до конца войну с Турцией. Благодаря победам М.И. Кутузова, 16 мая 1812г. в Бухаресте был подписан мирный Договор между Россией и Турцией. Турция, развязавшая войну с Россией при подстрекательстве Наполеона, вынуждена была согласиться на передачу России Бессарабии, Восточной Молдавии, к России перешли ряд областей Закавказья. Россия получила право покровительствовать христианам в Турции, военного судоходства до устья реки Прут, а торгового – по всему течению реки Дунай. Русско-турецкая граница устанавливалась по реке Прут, до соединения его с Дунаем, затем по Килийскому руслу Дуная до Чёрного моря. Турции возвращались Молдова, Валахия, Анапа. Всего в Договоре было 16 открытых и 2 секретных статей<sup>199</sup>. Наполеон, узнав о Договоре, пришёл в ярость. Расчёт на Швецию провалился, расчёт на Турцию провалился. И там, и там Россия выиграла военно-дипломатические битвы.

Вместе с тем, готовясь к войне с Россией, Наполеон мобилизовал все ресурсы своей империи. Количественно армия, которую удалось «сколотить» Наполеону, намного превосходила российскую армию. С другой стороны, армия Наполеона состояла

198 Цит. по: История СССР с древнейших времен ... Т.IV. С. 113. – М., 1967.

199 Жилин П.А. Разгром турецкой армии в 1811 году. – М., 1952.

из солдат «подчинённых» ему стран и молодых крестьян Франции. Как те, так и другие не понимали смысла войны. Русская армия была действительно русской, она олицетворяла единство нации. Входящие в армию украинцы, белорусы и ряд других национальностей хорошо владели русским языком, считая его родным.

Войну против России Наполеон начал с территории Литвы рано утром 12 (24) июня 1812г. Наполеон предполагал покорить Россию быстро. Он говорил: «Если я возьму Киев, я возьму Россию за ноги, если я овладею Петербургом, я возьму её за голову; заняв Москву, я поражу её в сердце»<sup>200</sup>. Всем известен исход Отечественной войны 1812 года. Эта война по зову сердца стала всенародной войной за свою Родину. Дворянская интеллигенция даже и не подозревала, что простой, «забитый» народ может оказаться таким стойким и мужественным, когда речь идёт о защите Отечества.

Победа России в 1812г. открыла путь к освобождению других народов от наполеоновского владычества. По этому поводу Ф. Энгельс писал: «Уничтожение огромной наполеоновской армии при отступлении из Москвы послужило сигналом к всеобщему восстанию против французского владычества на Западе»<sup>201</sup>. Освободив себя, Россия помогала освободиться другим. В который уже раз в истории, теперь по другому поводу, но русские солдаты опять оказались в Берлине. Каждый русский солдат был встречен торжественно, как избавитель от французского владычества. Наполеон был низвергнут и сослан на остров Эльбу. В октябре 1814г. был созван международный Венский конгресс. Однако участники его не могли выработать общего подхода к вопросу о послевоенном устройстве Европы. Европа не хотела усиления России на континенте, а потому за её спиной тайно велись переговоры между Австрией и Англией, вовлекая в этот процесс и Пруссию. Более того, на переговоры были приглашены и представители побеждённой Франции, которые только усилили разногласия, поссорив победителей.

Австрия и Англия заключили тайный оборонительный союз против России и Пруссии. В секретном порядке союзный договор был подписан 3 января 1815г. Три экземпляра текста этого договора должны были храниться в сейфах Лондона, Вены и Парижа. Официальные переговоры зашли в тупик. Франция торжествовала. Однако «случай» в лице Наполеона всё испортил. Наполеон покинул остров Эльбу и 1 марта 1815г. высадился на южном берегу Франции. За короткое время он дошёл до Парижа, встречаемый народом, который успел возненавидеть Бурбонов. Убегая из дворца, Людовик XVIII забыл в сейфе текст секретного договора, который был обнаружен Наполеоном. Александру I этот текст был передан. Он в свою очередь показал его «союзникам». Испытав моральное унижение, союзники тем не менее ничего не потеряли, ибо враг у них был общий – Наполеон. Бороться нужно было с ним. 9 июня 1815г. был подписан в Вене «Заключительный акт» Венского конгресса, по которому Россия получила большую часть герцогства Варшавского, а Пруссия – две пятых территории Саксонии, Австрия – Восточную Галицию (западно-украинские земли).

Армия Наполеона была разбита у Ватерлоо, сам Наполеон арестован и сослан на остров Святой Елены. Людовик XVIII вернулся на трон. Германия и Италия остались раздробленными. Бельгия была передана под власть голландского короля, Норвегия – присоединена к Швеции, Англии достался остров Мальта.

200 Цит. по: История СССР с древнейших времен ... Т. IV. С. 121.

201 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Т. 22. С. 30.

В целях безопасности Европы от каких-либо потрясений 26 сентября 1815г. Россия, Пруссия, Австрия подписали «Священный союз», к которому позже присоединились все монархи Европейского континента. Турция не захотела присоединиться к этому союзу. По форме и фразеологии этот Союз был как бы религиозный. На самом деле он давал возможность одной стороне вмешиваться во внутреннюю ситуацию другой страны в случае событий, угрожающих режиму, к примеру, революции. Энгельс оценил этот Союз как «заговор всех европейских монархов против их народов под главенством русского царя»<sup>202</sup>.

Одним словом, поход Наполеона на Россию закончился усилением роли России в международных делах, во-первых, во-вторых, косвенно способствовал приросту территории (Финляндия, герцогство Варшавское).

Выше отмечено (изложено) о вхождении Грузии в состав России. Этот факт повлек за собой для России неоднозначные последствия. В частности, сопротивление вольных горцев Северного Кавказа, через земли которых пролегал путь к Тифлису. Но для того, чтобы охарактеризовать процесс продвижения Русского мира на Северный Кавказ, всё Закавказье, необходимо вернуться назад. Ранее мы писали о том, что Пётр I заложил первый камень в фундамент освоения русскими указанной территории и строительства отношений с населяющими её народами. Но начинали просматриваться связи ещё раньше: и при Иване III, и при Иване IV (Грозном).

#### **Начнём с Армении.**

**Иван Грозный предоставлял льготы армянским купцам. Те в свою очередь помогали Ивану Грозному в походах на татар. Более того, армяне, жившие в Казани, в 1552г. во время взятия Иваном Грозным столицы татар, отказались воевать на их стороне и перешли на сторону русского царя.** Когда в честь взятия Казани в Москве строился храм Василия Блаженного, то верхний ярус одного из пределов был посвящен «Григорию Армянскому». В это же время строился гостиный «Армянский двор» в Москве. В 1660г. крупный торговец – армянин привез в подарок русскому царю Алексей Михайловичу из Нор-Джучи (Иран) алмазный трон восточной работы. Торговца звали Ходжа Закар Саградов (Шариманян)<sup>203</sup>.

На армянской земле наряду с армянами проживали курдские и тюркские племена, а также оседлое азербайджанское и турецкое население. **Знать кочевых племен владела лучшими землями, в кормление ей отдавались деревни и города с армянским населением.** Каталикос проживал в Восточной Армении, а значительная часть его паствы – в турецких пределах. Султан препятствовал общению главы церкви с западными армянами. Духовенство, купцы и светские феодалы объединялись в целях борьбы за независимость. Без помощи извне этого достичь было невозможно. **В 1677-1678гг.** состоялось тайное совещание, в котором участвовали каталикос, его «помощники», купцы, светские феодалы. Было решено направить делегацию в Европу и просить о помощи. Во главе делегации поставили католика Акопа Джугайеци. В дороге католикос умер. Один из участников совещания прибыл все-таки во Францию, это был Исраэл Ори. **Долго он «бродил» по домам европейских монархов, но бесполезно. В 1701г. он прибыл в Россию, чтобы просить помощи у Петра I.** Ранее мы уже писали о целях и задачах Петра I, из чего выходило, что у него были иные планы и это вполне объяснимо. Россия не могла в то время, оказать помощь Армении, ибо это означало вступление в войну с Ираном

202 К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Т. 22. С. 32.

203 Народы России. Энциклопедия. М., 1994. С. 90.

и Турцией. Но Пётр I понимал значение для России Востока. Поэтому, решив Северную проблему, в начале 20-х гг. XVIIIв. он предпринял попытку нейтрализовать влияние Турции и Ирана на Закавказье.

Когда Турция захотела «прибрать к рукам» Закавказье и в том числе Армению, Пётр I решил этого не допустить. Благодаря приложенным усилиям, Иран (Персия) уступил России Дербент и Баку. К России перешло и Каспийское побережье. Туда стали переселяться армяне из Турции. Пётр I заложил прочную основу продвижения России на Юго-Восток с целью распространения переработанной на свой лад европейской культуры среди других народов, а также обеспечения безопасности развития России. Названные приобретения России были признаны Турцией в 1724г., но большая часть Армении находилась ещё под её властью. Однако армяне, несмотря на сопротивление Турции, продолжали переселяться в Россию. В дальнейшем какое-то время Ереванская область оказалась под властью грузинского царя Ираклия II. Затем (1795г.) произошло нашествие на Армению иранского хана, и Армения оказалась разорена. В который уже раз армяне обратились за помощью к России. В 1797г. Павел I разрешил нескольким тысячам армян, ушедшим из Закавказья и Ирана, поселиться в России на Кавказской линии. Армяне, жившие в России, поддерживая связь с зарубежными армянами, подготавливали почву для присоединения Армении к России.

Особенно активно трудилось на этой ниве армянское духовенство. Центр армянской церковной епархии для всех российских армян располагался в Астрахани. Здесь было открыто несколько армянских учебных заведений. В Петербург армяне стали переселяться в 1708г. К середине XIXв. их проживало в Петербурге 370 человек.

Однако вопрос о вхождении Армении в состав Российской империи зависел не только от армян России, правительства России, но и от международной обстановки, соотношения сил. России противостояли Иран, Турция, их союзники. Век XIX, его начало, вообще был для России трудным. Собственно, когда у России были легкие времена? – Никогда. В 1801г. грузинский царь Георгий XII отрекся от престола в пользу русского царя. Александр I, чтобы утвердиться на Кавказе, назначил грузинского князя П.Д. Цицианова, родственника последнего грузинского царя, главнокомандующим на Кавказе. Цицианов ранее воевал под началом Румянцева и Суворова. Поскольку антиросийскую политику на Кавказе проводил правитель Ганджи (Азербайджан) Джевад-хан, то против него и был направлен удар. 3 января 1804г. Ганджинская крепость была взята. Ганджа, грузинские области Менгрелия, Имеретия, Гурия вошли в состав России. Этим был не доволен Иран, который объявил войну России, длившуюся в целом до 1813г. В этой войне решался и вопрос об Армении, как впрочем, и всего Закавказья. 10 июня 1804г. русские войска под командованием генерала С.А. Тучкова осуществили наступление на персидскую армию принца Аббаса-Мирзы, сосредоточившуюся в районе Эривани<sup>204</sup>. Персы были разбиты близ села Гумри. Затем персы были разбиты у Канагира. Осада Эривани успеха не принесла. 4 сентября Цицианов снял осаду с Эривани. Штурм Эриванской крепости в 1808г. тоже закончился неудачей. Весной 1813г. полковник Пестель с Тифлисским полком разбил войско Эриванского сардаря. В октябре 1813г. был заключен между Россией и Ираном Гюлистанский мирный договор (Гюлистан – село в Карабахе). Иран – признал приобретение Россией земель к северу от реки Аракс: Карабахского, Ганджинского, Шекинского, Ширванского, Дербентского, Талышского, Ку-

204 Эривань – название г. Еревана до 1936г.

бинского, Бакинского ханств и Ленкорани. Но Иран не успокоился и вынашивал планы вернуть свое влияние в Закавказье. Ему оказывала помощь Англия, и война была неизбежна. В 1826г. военные действия для русских в целом были успешны. Отличились командующие А.П. Ермолов, В.Л. Мадатов, И.Ф. Паскевич – с 1826г. командовавший действиями на Кавказе, а с 1827г. – наместник Кавказа. Во время русско-иранской войны 1826-1828гг. Паскевич получил титул графа Эриванского. Персы отчаянно боролись за Армению, особенно у монастыря Эчмиадзин и за крепость Эривань. Однако и там, и там они потерпели поражение. Шах запросил мира, но переговоры не торопил, надеясь, что Турция вступит в войну с Россией и ослабит ее. Тогда Паскевич возобновил наступление и начал военные действия на территории Ирана, продвигаясь к Тегерану. Это подвигнуло шаха спешно заключить мир в ночь с 9 на 10 февраля 1828г. По Туркманчайскому договору **Россия приобрела Эриванское и Нахичеванское ханства (Восточная Армения) и получила 20 млн. рублей серебром контрибуции** (должна была получить, а получила 10 млн.). Местом заключения Договора было село Туркманчай близ Тебриза (ныне территория Ирана). Названный Договор подвел итоги русско-иранской войны и подтвердил Гюлистанский мир 1813г. относительно прав России держать на Каспийском море свой военный флот и свободы плавания российских торговых судов. Русско-иранская граница устанавливалась на реке Аракс. Устанавливались консульские отношения, стороны обменялись дипломатическими миссиями на уровне посланников. К Договору прилагался трактат, по которому русским и иранским купцам предоставлялось право свободной торговли в Иране и в России. Этот Договор служил основой для русско-иранских отношений вплоть до 1917г. **После подписания этого Договора 140 тыс. армян из Турции переселилось в Восточную Армению, что способствовало консолидации армянской нации в составе Российской империи**<sup>205</sup>.

Из Турции армяне переселялись практически весь XIXв. (после окончания войны с Ираном). Поселялись они не только в Армении, но и в городах: Туапсе, Сочи, Adler, Анапа, Новороссийск, Майкоп, Екатеринодар и др. Особенно увеличился поток армян из Турции в 1894-1895гг. в связи с усилением на них гонений. В 1894г. образовалась колония армян в Екатеринодаре. Особенно много армян расселилось по Черноморью и Северному Кавказу (3800 семей). В 1915-1916гг., в период геноцида, поток переселенцев из Турции в Россию увеличился<sup>206</sup>.

**По поводу Азербайджана** частично материал излагался, когда речь шла о Грузии и Армении. Тем не менее акцентируем внимание конкретно на Азербайджане, подвластном в те времена Ирану. С территории Азербайджана набиралась четверть состава иранской армии. К тяжёлой дани со стороны Ирана присоединялись разорительные набеги с территории Дагестана.

В 1721г. дагестанцами был захвачен и разгромлен г. Шемах, в том числе, и русские купцы. Сухопутные торговые пути с юга России в Азербайджан и Иран закрылись. Это послужило одним из поводов для похода Петра I в прикаспийские области (1722-1723гг.). Об этом уже говорилось ранее. Напомним, что тогда русские заняли все юго-западное побережье Каспия до Астрабада. **Когда Турция захватила Южный Азербайджан и установила террор, объявив шиитов вне закона, русские, напротив, не стесняли свободу вероисповедания и не грабили местных**

205 Капто А.С. Энциклопедия «Мир». В 2 т. М., 2008. Т.2. С. 369; Сборник пограничных договоров, заключенных Россией с соседними государствами. СПб., 1891.

206 Народы России. Энциклопедия. М., 1994. С. 94.

**жителей.** Это стало мотивом обращения азербайджанцев за помощью к России. Во времена Иранского шаха Надира Азербайджану в составе Ирана было более спокойно, но после его смерти государство, как уже говорилось, распалось и Закавказье стало относительно самостоятельным. Во второй половине XVIIIв. жизнь в азербайджанских ханствах восстанавливалась, строились города, увеличивалось население, шел процесс укрупнения (объединения) ханств. Наиболее сильными стали Кубинское и Карабахское (Север), Тебризское и Хойское (Юг). В 60-х годах XVIIIв. вокруг Кубинского ханства образовалось крупное государство в результате объединения Кубинско-Дербентского, Бакинского, Сальянского, Шемахинского, Джавадского ханств и ряда феодальных владений. Во главе этого объединения был Фатали-хан Кубинский (1758-1789гг.). К началу 80-х годов XVIIIв. политическое положение Северо-Восточного Азербайджана упрочилось, ему подчинились Шекинское и Талышское ханства и часть Юго-Восточного Дагестана. Вместе с этим стали развиваться русско-азербайджанские торговые связи. Из Астрахани в Азербайджан и Иран было два пути: сухопутный и морской. Суда были только русские. Сближению Азербайджана с Россией мешала Турция, особенно во время войны (1768-1774гг.). **Весной 1775г. Фатали-хан отправил посольство в Россию** с просьбой принять Северо-Восточный Азербайджан под покровительство России, с предоставлением ему военной помощи и сохранением внутреннего самоуправления. Екатерина II не согласилась на условия, выдвинутые Фатали-ханом, особенно об оказании военной помощи. Ситуация изменилась в связи с подписанием Георгиевского трактата (1783г.) и о переходе Восточной Грузии под протекторат России<sup>207</sup>. Под покровительство России попросились Шекинское, Урмийское, Карабахское и ряд других ханств, правительство Северо-Восточного Азербайджана, карабахские меликства. В 1784г. Россия и Иран подготовили проект о разделе Азербайджана. К России должны были отойти прикаспийские районы Азербайджана, Гиляна, Карабаха, Карадага. Такая позиция устраивала Али-Мурад-хана, ждавшего от России поддержки в его борьбе за престол с его соперниками в Турции. Ситуация изменилась в связи со смертью Али-Мурад-хана. Новый шах Ага-Моххамед-хан Каджар стал угрожать завоеванием Закавказья. После смерти Датали-хана произошел распад Северо-Восточного Азербайджана. Иран дважды вторгнулся в Закавказье, осуществляя грабежи, насилия, разорения. В 1796г. Россия заняла весь восточный берег Каспия от Дербента до Баку, Шемахи и Гянджи. **Войскам был дан наказ не обижать жителей.** Народ благосклонно относился к русским. Однако среди политической элиты единства не было. Одни – за русских, другие – за персов. **В 1801г. вместе с Восточной Грузией в состав России вошли Казахское и Шамшадильское султанства.** К концу 1806г. к России было присоединено уже большинство азербайджанских ханств.

Если войны с Ираном завершились его поражением и подписанием Туркманчайского договора (февраль 1828г.)<sup>208</sup>, то Турция продолжала угрожать безопасности России в связи с Закавказьем. Одновременно Европу беспокоил вопрос о Греции, зависящей от Турции. На этой почве **Россия, Англия, Франция, Австрия** договорились потребовать от Турции предоставить Греции автономию. После отказа со стороны Турции, к берегам Греции **была отправлена соединённая эскадра с участием России**, но под командованием англичанина. Турецкий флот был разбит,

207 См.: Георгиевский трактат: Договор 1783г. о вступлении Восточной Грузии под покровительство России. Тбилиси, 1983.

208 См.: Шефов М.А. Самые значимые войны и битвы России. – М., 1999.

турки потеряли 6-7 тысяч человек. Русских погибло 59, английских – 79, французских 47 моряков.

Однако Турция не успокоилась и продолжала занимать жесткую позицию по отношению и к грекам, и по поводу Кавказа.

Россия заявила, что она вынуждена воевать с Турцией. Европа отнеслась к позиции России с пониманием. Поскольку Россия нейтрализовала Иран, то по отношению к Турции она решила действовать в двух направлениях – Балканы и Кавказ. Турция проиграла войну и в сентябре 1829г. был заключен Адрианопольский мирный договор. Турция кроме всего прочего (автономия Молдавии, Валахии, Сербии, Греции и др. вопросов) признала присоединение к России Грузии, Эриванского и Нахичеванского ханств<sup>209</sup>.

Однако во времена Крымской войны численность турецких войск на Кавказе составляла около 100 тысяч человек. Столкновения в Закавказье начались в 1853г. Обстановка осложнялась тем, что здесь велась борьба с горцами, о чем подробнее будет идти речь в разделе о Северном Кавказе. Тем не менее 30-тысячная турецкая армия Али-паши была разгромлена 7-тысячным отрядом И.М. Андроникова. Потерпело поражение и войско Рейс-Ахемт-паши от русского войска под командованием Бебутова. Затем русский флот под командованием П.С. Нахимова уничтожил турецкий флот, направлявшийся с целью высадить десант в Сухуми и Потю. Европа была ошеломлена русским успехом. Англия и Франция выступили в защиту Турции. В ответ Россия (Николай I) объявила войну Англии и Франции. Видимо, это была ошибка, ибо в изоляции вести такую войну, не заключив мира с Турцией, было невозможно. Военные действия в Крыму принесли успех союзникам, если это можно назвать успехом: 349 дней они уничтожали оборону Севастополя, убив 102 тысячи россиян и понеся свои потери в количестве 73 тысяч убитыми. Последние серьезные сражения Крымской (Восточной) войны развернулись на Кавказе. Здесь русская армия сражалась с турками, советниками которых были англичане и французы. С 1855г. командующим Отдельным Кавказским корпусом и наместником Кавказа был назначен Н.Н. Муравьев-Карский. Титул графа Карского Муравьев получил за взятие Карса, который был сдан турками в лице английского советника генерала Вильямса (ноябрь 1855г.). После сдачи Карса войну против российских войск на Кавказе вели только горцы (о чем будет речь позже). **Отметим, что на Кавказском направлении воевали наряду с русскими, грузины, армяне, азербайджанцы, в том числе, и среди командующего состава.** Война с союзниками Турции продолжалась уже в других регионах. Англия и Франция пытались захватить Петропавловск-Камчатский, Архангельск и даже Петербург. Одним словом, военные действия распространились на Балтику, Белое море, Тихий океан. Война унесла жизни сотен тысяч россиян: военных и мирных жителей. В марте 1856г. был подписан Парижский трактат. Его «подписантами» были Россия, Франция, Великобритания, Турция, Сардиния (воевавшие) и Австрия, Пруссия – участвующие в переговорах. Россия возвращала Турции Карс с крепостью в обмен на Севастополь и другие города в Крыму. Было в Договоре много того, что ущемляло интересы России и, можно сказать, ограничивало ее суверенитет<sup>210</sup>.

**Как видим, дорого обошлась России защита Закавказья, в том числе, Грузии.** Но включение этого региона в российскую цивилизацию благотворно повлияло на

209 См.: Торощев А.П. Мировая история войн. Энциклопедия. – М., 2006.

210 См.: Сборник договоров России с другими государствами, 1856-1917. М., 1952.

судьбу народов Закавказья. Они сохранили свою государственность, свою культуру.

Относительно продвижения русских на **Северный Кавказ** вопрос в той или иной мере затрагивался, продолжим исследование.

Исходя из позиции существования политической ассимиляции, влияния государства на формирование этносов, следует утверждать, что российская жизнь повлияла на Северный Кавказ. Какова мера этого влияния? Могут ли государства создавать этносы? Следовательно, может ли Российское государство создать этносы на Северном Кавказе, как впрочем, и в других местах? Ответ будем искать в историческом процессе, оговорясь при этом, что не исключая роли государства в процессе формирования этносов, **не будем возводить роль государства до создателя этносов.**

Вначале речь пойдет о Северном Кавказе в целом, о его народах в совокупности и только позже – об отдельных этносах, когда каждый из них сам будет выбирать путь взаимодействия с Россией. Общую характеристику Кавказа дает А. Авторханов, чеченец, родившийся на Кавказе, номенклатурный работник ЦК ВКП(б), доктор исторических наук, профессор, а затем (1943г.) эмигрант (Германия, США). Кавказ, – пишет он, – страна древнейших народов мира. Сложна его история, мозаична его культура, изумительны его легенды. Кавказ – страна гор и горы языков, народов, рас. Здесь говорят на 50 языках, из которых 40 чисто кавказских. Кавказ – страна ландшафтных и климатических контрастов, от континентальных до субтропических. Кавказ – страна чарующих равнин и долин, тянущихся к омывающим его двум морям: Черному и Каспийскому. Кавказ – страна вечных снегов его величавых гор, где к скале был прикован ревнитель народной свободы, враг тирании, герой греческой мифологии титан Прометей.

Кавказ – древнейшие и часто использовавшиеся завоевателями геополитические ворота из Азии в Европу и из Европы в Азию. Через эти ворота огнем и мечом проносились всеистребляющие орды великих полководцев Кира Персидского, Александра Македонского, Чингисхана, Тамерлана. Через эти ворота двигались скифы, сарматы, хазары, аланы, монголы, татары, арабы, турки, русские, оставляя за собой не только следы своей культуры, но и кровоточащие раны на теле аборигенов. Кавказ – страна, где представлены все мировые религии – христианство, ислам, иудейство, буддизм; страна, где христианство стало впервые в истории государственной религией еще до Рима (Армения), а магометанство – государственной религией через семь лет после смерти Магомета (Азербайджан). Кавказ – страна, где кавказские народы с феодально-аристократической конституцией (армяне, грузины, азербайджанцы, дагестанцы, осетины, кабардинцы, черкесы) жили по соседству с такими же кавказскими народами с патриархально-родовой демократией (чеченцы, ингуши). Кавказ – страна, по имени которой антропология назвала белую расу – «кавказской расой».

Откуда же произошло слово «Кавказ»? Никто этого не знает. Впервые слово «Кавказ» встречается в трагедии «Прикованный Прометей» у древнегреческого драматурга Эсхила (около 500 лет до христианской эры). В своей «Греческой мифологии» Ранке-Гравес говорит, что название «Кавказ», вероятно, происходит от греческих слов «Кау казос», что означает «Трон богов».

Тяжелой была доля кавказских горцев, оказавшихся волей судьбы на перекрестке стратегических ворот Евро-Азии. Трагедия – или величие – горского народа заключалась еще в том, что он никогда в своей истории не признавал над собой иноземной власти. Отсюда – вечная борьба за самосохранение. Многочисленные войны

против много раз превосходящего завоевателя – иногда безумно наступательные.

**Северокавказцы, несмотря на разные языки и диалекты, составляют единую социально-этническую общность по своей расе, истории, культуре, адатам, психологическому складу, территории, религии (они мусульмане, кроме большей части осетин и малой части кабардинцев). Поэтому до революции их называли и общим именем: в русской литературе – «горцами», а в европейской – «черкесами». По сути дела они – племена одной северокавказской нации.**<sup>211</sup> (Выд. Л.Ф.Б.)

Ученые делают вывод, что племена, населявшие Кавказ в период раннего железного века, находятся в прямой генетической связи с современным коренным населением **Адыгеи, Черкессии, Кабарды, Чечено-Ингушетии, Дагестана**. Местные этнические элементы вошли в состав и современных тюркоязычных народов Северного Кавказа – балкарцев, карачаевцев – при формировании их в народности в XIV в. н.э. **Основы же формирования коренных народностей Северного Кавказа были заложены еще в недрах этнических общностей бронзового века.**

Мы уже отмечали, первые контакты русских с рядом из народов Северного Кавказа установлены были при Иване Грозном. Но союзы горцев с **Россией были ненадежными, зачастую недолговечными**. К примеру, Кабарда приняла русское подданство еще в XVI в., затем неоднократно его меняла, в 1707 г. после разгрома Крымского хана князь Кабарды опять отдался в подданство России, а в 1723 г. перешел под патронат Крымского хана. В 1739 г. Большая и Малая Кабарда были объявлены нейтральным барьером (Белградский мирный договор России с Турцией от 18 сентября 1739 г.)<sup>212</sup>. В XVII в. Россия не предпринимала мер к подчинению Северного Кавказа. Жившие там (по правому берегу Терека) казаки, находились в дружественных отношениях с соседним горским населением (чеченцами, кабардинцами, кумыками). Они даже семьи создавали интернациональные. По приказанию Петра I казаки переселились на левый берег Терека, где создали пять станиц. Укрепляя свои позиции, русские основали крепость св. Креста на р. Сулак. Для усиления гарнизона туда была переведена тысяча семей донских казаков. Приморский Дагестан временно был присоединен к России, но при Анне Иоанновне по договору с Надир-шахом Дагестан был уступлен Ирану. **Была образована Кавказская линия**, которая на протяжении XVIII в. передвигалась на юг и юго-запад. Во второй половине XVIII в. политика России на Кавказе активизировалась в связи с позицией Турции. В борьбе с Россией Турция использовала правящий класс Северного Кавказа, подстрекая к противостоянию русским. Турецкие агенты расселялись по всему Кавказу. Под видом мулл и торговцев они проникали в горы Дагестана, к кабардинским князьям и склоняли их к борьбе против России. В начале русско-турецкой войны 1768-1774 гг. часть Кабардинских князей поддерживала Крымского хана, пришедшего с войском на Северный Кавказ. Отдельные Дагестанские владетели действовали заодно с ханом. Как уже говорилось, грузинские цари Ираклий II и Соломон выступили на стороне русских. К ним присоединились отряды осетин и ингушей. Иначе поступил аварский Умма-хан. Он получал деньги от Турции и совершал набеги на Грузию, не поддерживая ее отношения с Россией. После вхождения Грузии в Россию (1783 г.) в Чечне появился «пророк» Мансур. К этому времени уже были основаны Кизляр (1735 г.), Моздок (1765 г.), Ставрополь (1777 г.), Владикавказ (1784 г.). В следующие два года создается Кавказское намест-

211 Авторханов А. Мемуары. – Посев. Франкфурт, 1983. С. 9-11.

212 См.: ПСЗ. Т.Х. №7900. С. 899-904.

ничество. Построенные по линии Азов – Моздок военные укрепления и крепости составляли Кавказскую линию, которая по плану Г.А. Потемкина (Новороссийский, Азовский, Астраханский генерал-губернатор) являлась защитой южных рубежей России. **В 1770г. к России была присоединена Ингушетия, в 1774 – Осетия, 1781 – Чечня.** Так вот, «пророк» Мансур решил объединить горские племена. Под его знамена стекались кабардинцы, чеченцы, кумыки и др., полагая, что они борются против гнета феодалов. Феодалы же думали, что они боролись за независимость. Во всяком случае, русский гарнизон потерпел от Мансура неудачу. Нападение Мансура на Кизляр не удалось. Потерпев неудачу, он бежал в Турцию. Позднее он пытался поднять против России закубанские этносы, но безуспешно. В 1791г. Мансур попал в плен во время взятия русскими войсками Анапы. **Это восстание и побудило императора создать Кавказское наместничество.** Усилилась идеологически-пропагандистская деятельность. Чеченских, Кабардинских, Дагестанских князей стали принимать на русскую службу, платить жалованье. На Кубань переселили Черноморское казачье войско, сформированное из запорожцев. В 1796г. по просьбе Грузии и Азербайджанских ханов против Ага-Мохаммед-хана (Иран) был направлен отряд Зубова В.А. На стороне русских (заключил союз с Россией) в то время был Шамхал Тарковский – правитель Дагестана. Но в Южном Дагестане правил хан Дербента и Кубы Шейх-Али-хан, который был против России. Его сопротивление оказалось бесполезным. Дербент был взят русскими. Тем не менее, к началу XIXв. вся горская зона Северного Кавказа, простиравшаяся к югу от линии Кубань – Терек, фактически не подчинялась русской военной администрации. Присяги, принесенные в 1806-1812гг. некоторыми Дагестанскими ханами и Кабардинскими князьями на верность России, нарушались. Одним словом, вассальные обязательства нарушались. **А ведь в большинстве своем эти обязательства давались добровольно и России приходилось затем отстаивать интересы «своих вассалов» в борьбе с другими странами.**

Политика России к началу XIXв. по отношению к Северному Кавказу уже сформировалась, определилась, отступать было невозможно. Несмотря на то, что Россия вынуждена была в начале XIXв. чуть ли не одновременно воевать с Турцией (1806-1812), Швецией (1808-1809) и Наполеоном (Франция), еще и Иран начал войну при поддержке Великобритании и Франции, чтобы ослабить влияние нашей страны на Кавказе. Длительная война (1804-1813гг.) завершилась разгромом Ирана. По Договору, заключенному в с. Гюлистан (о нём уже говорилось) от 12 (24) октября 1813г. Дагестан вошел в состав России. Но впоследствии Иран развязал против России новую войну, которая опять закончилась для него плачевно. Туркманчайский мирный договор (1828г.) подтвердил Гюлистанский договор<sup>213</sup>. С внешними обстоятельствами Россия справилась, но её поджидали неожиданности изнутри. Свободолюбивые горцы не хотели подчиняться никому, в том числе, и России. В 1817г. начинается движение – борьба, вошедшее в историю под названием «Кавказская война» (1817-1864гг.). Это была война Чечни, Горного Дагестана и Северо-Западного Кавказа за самостоятельный путь развития, ведшаяся под знаменем газавата.

Религиозную оболочку борьба приобрела в середине 20-х годов XIXв. В 1824г. (примерно) в Чечне и Дагестане стало распространяться религиозное учение – мюридизм. Идея духовного самосовершенствования соединялась с идеей священной вой-

213 См.: Бескровный Л.Г. Русское военное искусство XIXв. М., 1974.

ны против неверных (немусульман). Неверными в данном случае оказались русские. В конце 1820-х годов мулла Гази-Мухаммед был провозглашен имамом Дагестана и Чечни. Во главе с имамом конные отряды горцев стали нападать на казачьи станицы на Тереке, а однажды захватили и опустошили Кизляр. В ответ казаки тоже нанесли удар горцам. В 1832г. Гази-Мухаммед погиб при обороне аула Гимры. Его преемником был провозглашен аварский бек Гамзат. Через два года его убили заговорщики. Третьим имамом в 1834г. стал ученик и зять одного из первых проповедников мюридизма в Дагестане Джемалэддина Казикумухского – Шамиль. Среди горцев Шамиль пользовался огромным успехом. Благодаря поддержке народа, Шамиль развернул настоящую войну против русских военных сил. В 1845г. он нанес сильное поражение наместнику царя на Кавказе М.С. Воронцову, потерявшему в одном лишь походе 3,5 тысяч солдат и офицеров. Конечно, успех Шамиля не был не замечен в Иране, Турции, в других странах, враждебно относившихся к усилению России **на Кавказе. Войну Шамиля они расценивали как составную часть мировой священной войны за торжество ислама.** «Считаем себя слабыми твоими подданными...», писал Шамиль султану Абдул- Меджиду в 1843г. «Мы решили повиноваться великому султану... до последней минуты жизни...», писал он в 1854г.<sup>214</sup> Во время Крымской войны Шамиль дважды пытался прорваться навстречу наступавшей на Грузию с юга турецкой армии. В этом деле Шамиля не поддерживали горцы. Их не привлекала перспектива быть вассалами султана. Отношения горцев и Шамиля стали ухудшаться еще и потому, что он не в состоянии был «урезать аппетиты наибов». Наместники имама, наибы, управлявшие округами, творили произвол, присваивали поступавший от крестьян натуральный сбор, подати за пользование пастбищами. Историограф Шамиля Мухаммед-Тагир писал: «Наибы его оказались наибами порока. Подлинно они были бедствием для народа... Имам называл их верными управителями и поэтому делал вид, что не слышит жалоб тех, кому были причинены обиды...»<sup>215</sup>. После Крымской войны в имамате наступил кризис. Российские войска усилили натиск. Из войны вышла Чечня, что лишило имамат продовольственной базы. В Горном Дагестане начался голод. В 1859г. Шамиль был пленен в ауле Гуниб. Горцы Западного Кавказа продолжали сопротивление. Адыги (черкесы), убыхи нападали на русские береговые укрепления. Сопротивление горцев пытались использовать Англия и Турция. Наибы Шамиля спланировали вокруг себя горцев, а английские контрабандисты привозили им порох, свинец, подстрекая к войне против России. Наиболее известным контрабандистом был Джемс Белл. Среди наибов наиболее известным и влиятельным был Мухаммед-Эмин. Войдя в сношения с турецкими пашами, Мухаммед-Эмин стал получать от них оружие и деньги, пытаясь организовать отряды для участия в Крымской войне на стороне Турции, Англии, Франции. Однако горцы, отстаивая свою независимость от России, не хотели воевать на стороне ее врагов. Становиться рабами падишаха они не помышляли. К.Маркс писал по этому поводу: «Перспектива присоединения к Турции, по-видимому, отнюдь не приводит их (горцев – Л.Ф.Б.) в восторг»<sup>216</sup>. Когда в мае 1855г. англо-французские десанты были высажены в районе Анапы, а в сентябре – на Таманском полуострове, адыги не оказали им поддержки, точно так же как и абхазы. Но против русских адыги боролись. Они сопротивлялись даже тогда, когда Чечня и Дагестан вышли из войны, был взят в плен Шамиль и сам сдался Мухаммед-Эмин. В целях борьбы с российским войском в 1861г. был избран

214 Центральный государственный исторический архив Грузии. Ф. 1087. Д. 353. Л 11У.

215 Хроника Мухаммеда Тагира Аль-Карахи. М., 1941. С. 270-271.

216 Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 11. С. 522.

горцами совет, названный «меджлисом вольности черкесской». Подвластная ему территория была поделена на 12 округов. Для постоянного войска необходимо было от каждых 100 дворов выставить 5 вооруженных всадников. Этот Сочинский меджлис пытался вступить в переговоры с правительством. Император Александр II, будучи на Кавказе, принял его уполномоченных. Переговоры не увенчались успехом, война продолжилась. В мае 1864г. был ликвидирован последний очаг сопротивления кавказских горцев.

Таким образом, во второй половине XIXв. (по историческим меркам недавно) Кавказ вошел в состав Российской империи. Многие обстоятельства повлияли на решимость Лидеров России бороться за Кавказ с другими мировыми державами.

Перейдем к вопросу **о влиянии русских на судьбу Молдавии**. Ранее «обрывки» мы излагали некоторый материал о Молдавии в связи с другими территориями, сейчас изложим процесс более конкретно. Сразу начнем с того, что в 2012г. вышла в свет книга «Русский мир-2012». В ней есть статья о положении Молдавии в составе Османской и Русской империях<sup>217</sup>. Автор настолько последовательно, в то же время кратко и ёмко, проявляя объективность, изложил вопрос, что после этого не хочется что-либо добавлять или убавлять к теме о вхождении Молдавии в состав России и последствия этого. Но как знать, попадет ли этот сборник тем, кто будет (если будет) читать мою книгу. Очень хочется, чтобы эту статью прочитало как можно больше людей, хотя бы в моем изложении. Это важно с позиций сегодняшнего дня (2016г.), когда многие вопросы истории ставятся с ног на голову, в том числе и относительно Молдавии. Полагаю, что автор статьи не обидится за использование материала в целях написания данной книги. Бабилунга Н.В. пишет, что мифы общественного сознания, многократно повторяемые пропагандистской машиной в качестве неких общеизвестных истин, способны со временем действительно превращаться в какое-то подобие истин и заменять собою разнообразие и богатство исторической действительности и составляющих ее исторических фактов. К такого рода мифам, настойчиво навязываемым общественному мнению Молдавии в качестве официальной доктрины, не подлежащей пересмотру, критике или даже сомнению, принадлежит концепция сугубо отрицательной роли Бухарестского мира в исторических судьбах молдаван.

Согласно этой доктрине положение Молдавского княжества в системе Османской империи на протяжении трех сотен лет не было столь уж катастрофическим. Порта ограничивалась главным образом ежегодным сбором дани. При этом султан якобы гарантировал территориальную целостность княжества, его единство и даже независимость в окружении хищных соседей (подразумеваются славяне). Во всяком случае государственность княжества и все связанные с ней атрибуты не были ликвидированы турками.

Положение изменилось, как нам теперь внушают, в начале XIXв., когда стовор двух крупных империй – Османской и Российской – за спиной молдавского народа привел к разделу страны на две части, аннексии Бессарабии Россией и ликвидации государственности на этой части молдавских (или даже румынских) земель. При этом Бессарабия выступила в качестве жертвы, военной добычи русского правительства после ряда поражений ослабленной Османской империи. Аннексия Бессарабии как акт, полностью противоречащий международному праву, рисуется в большинстве своем черными красками в виде глубочайшей трагедии в истории молдавского или румынского народа. «Восстановление исторической справедливости» в данном слу-

217 Бабилунга Н.В. Положение Молдавии в системе двух империй – Османской и Российской // Русский мир-2012: Сб. статей. – М.: Магистр: НИЦ: Инфра-М, 2012. С. 101-110.

чае рассматривается исключительно как воссоединение всех румын в каком-то неведомом «румынском пространстве».

Оставляя за скобками политические цели подобных доктрин, рассмотрим исторические основания и фактологическую часть данного мифотворчества, тем более что по некоторым доктринальным признакам они вроде бы не являются беспочвенными и обладают на первый взгляд даже логической обоснованностью. Никто не спорит с тем, что молдавский народ в 1812г. действительно был разделен; акт сепарации юридически оформили две державы – Турция и Россия; территория Молдавии стала частью двух враждующих между собой империй и т.д. Это очевидно. Но для того чтобы верно оценить четырехвековой путь молдавского народа в составе различных и таких непохожих друг на друга империй, следует очень внимательно изучить особенности положения и развития этой территории в данные периоды. В частности, следует ответить на вопрос, гарантировало ли сохранение формальных признаков государственности Молдавии в составе Оттоманской порты от глобальной перманентной катастрофы национального масштаба? И наоборот, отсутствие государственности Бессарабии в составе Российской империи обязательно ли предполагало деградацию и регресс молдавского этноса, его исчезновение с карты Европы как уникального этнокультурного явления, самостоятельной и неповторимой нации?

Да, действительно, турецкое господство имело в Молдавии, как и в Валахии, ряд особенностей: турки не могли приобретать земли в княжестве, не вмешивались во внутреннее управление государством. Хотя и в этих чисто внешних атрибутах происходили радикальные сдвиги. С середины XVIв. господа утврждались султаном, впоследствии была введена практика назначения господарей, наконец, престол становится предметом купли-продажи. Размеры ежегодных обязательных поставок из Молдавии в Турцию поначалу (1456г.) составляли 2 тыс. золотых венгерских талеров, при Богдане III – 8 тыс., при Петре Рареше – 12 тыс., а в последние десятилетия XVIв. – 60 тыс. золотых талеров. При этом различные экстраординарные поборы и налоги, помимо харача, нередко составляли десятки тысяч золотых, а на покупку престола претендент затрачивал сумму, в 5 раз превышающую официальный харач, к тому же подарки султану и его окружению (пешкеши) и взятки чиновнику (бакшиши) достигали 300 тыс. золотых талеров. Господарь Арон Тиран, например, задолжал при покупке престола кредиторам 1 млн. золотых – сумму, превышающую годовой бюджет Молдавии.

Эти космические суммы господа затем выколачивали из податного населения, так что туркам стала крайне выгодной частая замена господарей (за XVI-XVIIIвв. их побывало на молдавском престоле почти 50 человек), а в народе с тех времен сохранилась поговорка «Смена господина – радость безумцев». Господа в этой системе очень быстро превращались, за редким исключением, в послушных марионеток султана, господарская рада получила название Диван и была наполнена агентами султана, возглавляемыми эфенди, а с XVIIIв. туземные господа вообще перестали появляться на молдавском престоле – султан сдавал трон в аренду нескольким греческим семействам из Фанара – Маврокордатам, Раковицам, Гикам и др.

Они были лишены возможности осуществлять самостоятельную внешнюю политику и даже защищать княжество от нападений. Все важнейшие крепости на Днестре и Дунае, которые окружали Молдавию с востока и юга, были заняты турками и превращены в райи. По указанию султана при Александре Лапушняну почти все крепости внутри страны были разрушены. Турки лишили княжество даже укрепленной защиты: в середине XVIв. вместо Сучавы столицей объявляют Яссы, а великий

визирь Мехмет Соколи определяет статус княжества как «владение султана», господарь которого сесть один из бегов», «подобен остальным бегам».

Однако наиболее глубинные последствия имело турецкое иго для экономического и социального положения княжества. В XVв. с одного крестьянского двора взыскивалось одновременно 20 повинностей, в XVIв. эта цифра выросла до 40, в XVIIв. – до 60, а подчас доходила до 100 различных государственных повинностей, пошлин и сборов. Причем основная масса налогов и повинностей шла не в пользу феодала, а турецкому государству. Во второй половине XVIIв. размер барщины составлял 12 дней в году, что приблизительно равно стоимости 1-2 овец, а величина государственных податей на один двор составляла от 16 до 32 золотых, т.е. стоимость 2-5 быков. Соотношение между сеньориальной рентой местным феодалам и централизованной рентой Османской порте описывается как 1:30; государство так обдирало крестьян, что на долю бояр оставалось очень немного. Феодално-государственная эксплуатация податного населения достигла такого предела, когда частновотчинная эксплуатация не имела возможностей для развития. А это приводило к разорению не только крестьянских хозяйств, но и вотчин, если их владельцы не находились на службе у государства. Бояре разорялись и превращались в крестьян.

Своеобразие молдавского феодализма проявилось и в том, что местные крепостные гораздо более зависели от государства, чем от своего непосредственного владельца. В свою очередь, все доходы, получаемые государством с населения, перекачивались за границу, в Турцию и не использовались в качестве капиталов для наращивания производства и оборота даже в тех сферах (ремесло, торговля, финансы), которые должны были бы естественно способствовать развитию производительных сил. Процесс разорения служилого сословия, о котором упоминал Дмитрий Кантемир (от оружия к сапе – «де ла армэ ля сапэ», привел к ослаблению молдавской армии и окончательному упадку обороноспособности Молдавского государства.

Рост налогового бремени намного перегонял рост производительных сил и приводил к обнищанию и обессиливанию трудоспособного населения страны. Катастрофическое увеличение ставки налогов сопровождалось эпидемиями, неурожаями, частыми войнами и грабительскими набегами, социальными конфликтами и восстаниями. Неудивительно, что в течение 300 лет Молдавия имела крайне низкий уровень прироста населения – в XVв. в Молдавии насчитывалось 215 тыс. жителей, в XVIв. – 310, в XVIIв. – 400, в XVIIIв. – 500 тыс. человек (т.е. примерно 100 тыс. жителей в 100 лет; для сравнения – в XIXв. численность населения Бессарабии выросла в 10 раз – с 250 тыс. до 2 млн. 500 тыс. жителей).

Таким образом, к концу XVIII столетия Молдавское княжество не располагало экономической самостоятельностью, не проводило независимой внутренней и внешней политики, было лишено боеспособной армии и возможности в какой-либо степени защищать свою безопасность. Господарями княжества были чужеземцы, которые получали престол в откуп на небольшой период и раздавали чиновничьи должности привезенным из Стамбула временщикам, имевшим только одну цель – обогатиться в максимально короткие сроки за счет хищнической эксплуатации податных сословий.

Что же стало с государственностью Молдавии, которая была якобы утрачена в 1812 г.? Может быть, существовало территориальное единство княжества? Однако территориальные потери Молдавию преследовали с 1484г., когда турки отторгли Белгород и Килию. В 1538г. на месте захваченного турками поселения Тягинь была построена крепость и создана Бендерская райя. В 1590г. от княжества были отторгнуты земли Измаильской райи, в 1622г. – Ренийской и в 1715г. – Хотинской райи.

Районы Буджака, примыкавшие к райям, были заселены татарами и находились вне юрисдикции яских властей. Кроме того, в 1775г. султан передал Австрии северные территории княжества – Буковину. С XV по XVIIIв. от Молдавии было отторгнуто около 40% ее территории. И в этом контексте у нас нет никаких оснований сожалеть о якобы потерянном территориально-государственном единстве Молдавского княжества в 1812г. Скорее, было бы правильным говорить об объединении в границах России расчлененных и разобщенных земель княжества, оказавшихся в руках поляков, австрийцев, турок, татар и греков-фанариотов, Именно на этих объединенных и освобожденных территориях в дальнейшем происходила консолидация молдавской нации в пределах Российской империи.

В связи с этим возникает другой, не менее важный вопрос, донельзя запутанный румынскими исследователями и современными историками Молдовы: являлся ли Бухарестский мир актом аннексии? Но прежде всего уточним, что такое аннексия с точки зрения международного права, на которое так любят ссылаться наши оппоненты. Это не просто любое присоединение к сильному государству всей или части территории другого государства. Аннексия – это насильственное присоединение без точно, ясно и добровольно выраженного согласия ее жителей; это насильственное присоединение к государству какой-либо территории, вопреки воле ее жителей. Такой акт действительно запрещен современным международным правом.

Но, во-первых, нормы современного международного права не могут быть опрокинуты в историю, другими словами, исторические факты нельзя рассматривать и оценивать с позиций современных представлений о праве, морали, нравственности, этике и т.д. Иначе нам пришлось бы постоянно судить Чингисхана, Александра Македонского, Мехмеда II, Отгона Великого и прочих завоевателей с точки зрения изменяющихся норм современной юриспруденции или морали. Но этим абсурдом никто в мире, кажется, не занимается, кроме некоторых кишиневских писателей и журналистов.

Во-вторых, Бухарестский мир полностью соответствовал представлениям о международном праве начала XIXв. и нисколько не противоречил практике межгосударственных отношений того периода. Россия и Турция делили территории, им не принадлежащие, точно так же, как, как это делали Англия, Испания, Франция, Пруссия, Голландия и другие державы. Поэтому Брестский мир не вызвал ни удивления, ни протестов ни у одного правительства мира. И юридически, и фактически он был признан мировым сообществом – как союзниками, так и противниками той и другой стороны. Можно здесь напомнить и о том, что, если бы Россия не примкнула к континентальной блокаде Англии, Наполеон, согласно тильзитским договоренностям, обязан был вступить в войну против Турции на стороне России и помочь присоединению к Российской империи не только Бессарабии, но и всего Молдавского княжества и всей Валахии тоже.

Этот факт, кстати, также дает хороший повод, чтобы оценить степень развития государственности Молдавского княжества и отношения к ней современных государств. Ни Франция, ни Турция, ни Россия, ни Англия, ни Австрия не рассматривали Молдавию в качестве самостоятельной страны, с суверенитетом и государственностью которой следовало бы считаться даже в малейшей степени.

И, наконец, в-третьих, Бухарестский мир не имел элемента насильственности и не противоречил надеждам и желаниям населения Бессарабии, которое рассматривало акт присоединения к России как долгожданное освобождение от османского многовекового ига. Никаких рейтинговых опросов населения в те времена не производи-

лось, но этот тезис бесспорно доказывается следующими аргументами:

а) начиная с середины XVIIв. правительство, боярство, общественные и церковные деятели Молдавии многократно (свыше двух десятков раз) обращались к правительству России с просьбой принять княжество в российское подданство; причем такие акты были подготовлены, но не были осуществлены по независящим от молдаван причинам;

б) в период русско-турецких войн XVIIIв. десятки тысяч добровольцев-молдаван служили в русской армии, о чем сообщали российские полководцы в период каждой из войн; нам неизвестно ни одного случая, когда молдаване выступили бы с оружием в руках против русских войск в союзе с турками и татарами, даже личная охрана господарей переходила на сторону России, как только приближалась русская армия;

в) если бы Бухарестский мир противоречил коренным интересам жителей Бессарабии, история зафиксировала бы какие-либо протесты – мирные или вооруженные – против «аннексии». Причем, вооруженная борьба молдаван против России имела все шансы на успех в условиях, когда Москва была занята французами, а русская армия несла огромнейшие потери на фронтах Отечественной войны. Но не было никакой борьбы, никаких протестов, если не считать нескольких жалоб бояр Александру I по частным вопросам на русскую администрацию области, которая, кстати, защищая интересы жителей, ограничивала безудержное мздоимство и алчность местной боярской «элиты». Массовые, с позволения сказать, «протесты» против так называемой аннексии появились лишь в наше время усилиями кучки писателей и журналистов, считающих себя колированными румынами. К истории молдавского народа они не имеют никакого отношения.

Таким образом, можно считать неоспоримо доказанным, что Бухарестский мир не уничтожил государственности Молдавии, ибо нельзя уничтожить того, чего в природе не существует. В Бессарабии была ликвидирована лишь турецко-татарская государственность, основанная на шариате, а также юрисдикция фанариотского режима, глубоко чуждого национальным интересам страны. Взамен вводилась европейская автономия, близкая к финляндской модели, просуществовавшая полтора десятилетия. Унификация законодательства и административного устройства Бессарабии в последующие десятилетия по образцу общероссийских никоим образом не затормозила процессов консолидации молдавской феодальной народности в капиталистическую нацию. Потеря затем государственности не являлась фатальной помехой для формирования молдавской нации, поскольку в составе России не имели своей государственности не только молдаване, но и украинцы, и белорусы, и литовцы, и латыши, и все прочие (включая и русских), национальная консолидация которых пока никем под сомнение не ставится. Почему же молдаване должны составлять здесь исключение?

Можно считать неоспоримо доказанным, что Бухарестский мир не разорвал единое княжество на две части. Ибо Молдавия к тому времени уже была разобщенной на гораздо большее число частей. Другое дело – молдавская народность, которая действительно оказалась сепарированной. Бессарабская ее часть в последующее столетие трансформировалась в молдавскую нацию, а запрутская ее часть вместе с валахами – в румынскую нацию, в этом, кстати, одно из важнейших отличий этногенеза румын и этногенеза молдаван. Этническая сепарация, разделение единой молдавской народности имела место. По этому поводу можно горевать, посыпать голову пеплом, можно писать протесты и посылать их хоть в другие галактики, но вернуться в историю и изменить там что-либо по своему желанию, к сожалению или счастью,

никому не удастся. К тому же – будем говорить прямо – это явление не такое уж уникальное в истории человечества. Вспомним, как происходил этногенез исландцев в Исландии, австралийцев в Австралии, американцев в Соединенных Штатах, мексиканцев, канадцев, бразильцев, аргентинцев, народов всех других стран Северной и Южной Америки. Что здесь необычного и кто по большому счету так уж страдает там по поводу происходивших когда-то в глубинах истории этнических сепараций и ассимиляций? Почему в Молдове ее компрадорский политический класс и прорумынская интеллигенция уже два десятилетия подряд без устали исполняют какие-то жалобные плачи по поводу их отрыва от какой-то румынской «Родины-матери»?

Есть и еще один аспект проблемы, который почему-то редко рассматривается, но который очень важен в геополитическом плане. Стратегические интересы Стамбула были традиционно направлены на восток, за Днестр, к объединению с кочевыми народами Северного Причерноморья и Крыма, соединению с мусульманским Кавказом, к превращению Черного моря во внутреннее озеро магометанских народов. После Айналы-Кавакской конвенции 1779г. Порты на несколько лет подчинила буджакской орде земли между Днестром и Южным Бугом (Каушанский пашалык). Молдаванам не было места в этом геополитическом пасьянсе Порты, и призрачная государственность этого православного народа не стала бы защитой от массовой резни и геноцида в случае поражения России в 1812г. Трагическая история армян, связанная с убийствами и бегством по всему миру полутора миллионов человек, дает достаточные основания предполагать высокую степень возможности подобного сценария и на Балканах в целом, и в Молдавии в частности.

Этой трагедии, однако, история Молдавии избежала именно благодаря победам русского оружия и вытеснению турок с Балкан, благодаря заключению Адрианопольского мира, Ункяр-Искелесийского договора, да даже и Балта-Лиманской конвенции 1849г. Принятие органического регламента для Запрутской Молдовы и Валахии, разработанного для этих княжеств русской администрацией, положило фактическое начало их объединению и созданию будущей румынской государственности.

Что же касается населения Бессарабии, то оно не только получило гарантированную защиту от массовой резни и геноцида, но даже было освобождено на долгие десятилетия от службы в армии. Более 100 лет в Бессарабии не велось военных действий, жители были избавлены от грабительских набегов, кровопролитных сражений и конфликтов. Это самый продолжительный период мира в истории Молдавии за все 640 лет существования государства и народа. Даже наиболее динамичный и продуктивный советский период истории Молдавии (1945-1990гг.) более чем в два раза уступает по хронологическим рамкам мирному и стабильному развитию Молдавии в составе России. Кстати, для левобережного Приднестровья аналогичный период мира составил 125 лет и может считаться своеобразным рекордом для истории такого геополитически сложного и взрывоопасного региона.

Можно было бы говорить еще очень много об особенностях развития Молдавии в составе России, о бурном хозяйственном прогрессе, который в считанные десятилетия вывел регион в ряд капиталистически развитых районов торгового земледелия в империи. Можно было бы показать внутриформационные перестройки и межформационные сдвиги в XIXв., социальные последствия экономического прогресса, особую культурную атмосферу в крае. Однако всё это должно стать предметом отдельного разговора.

В данном же случае хотелось обратить внимание на тот урок, который дает нам история Молдавии. Государственность народа является важнейшим элементом его

цивилизированного и полнокровного существования. Но государственность не обязательно сопровождается широким историческим прогрессом нации, а потому она не может и не должна быть самоцелью. Прогресс народа базируется на все более полном использовании производительных сил общества и расширении производительности человеческого труда, раскрепощении личности, условий ее жизни и деятельности. Те или иные формы государственности только тогда успешны и целесообразны, когда они соответствуют этому движению.

Современное поколение стало свидетелем огромного скачка Молдавии назад, застоя и гигантского регресса молдавского народа, который, в 1989г. начал движение к постепенному исчезновению с лица Земли, несмотря на бурно растущие бюрократические структуры любовно взращиваемой этнократической государственности. И в этом – тоже урок истории Молдавии, – считает Бабилунга Н.В.

События 2016г. показывают, что судьба молдавской государственности действительно стоит под вопросом. Но придёт ли России опять спасти её? Будущее покажет.

Наступила пора раскрыть вопрос **о восточном направлении политики России.**

Коротко об этносах Средней Азии, которые имеют в настоящее время государственность и входили в состав Российской империи или находились под её протекторатом, затем имели статус советских социалистических республик.

**Киргизский этнос** формировался на основе двух этнических массивов: южно-сибирских и среднеазиатских: саки, усунь, нушибы, тюргеши-тухси, карлуки, азы, согдийцы, чигили, аргу, туркмены, кыпчаки, кара-китай, найманы, монголы и тюрко-монгольские племена. **Процесс формирования киргизского этноса длился долго, завершившись примерно в XVIв.** Ядром киргизского этноса были Енисейские киргизы, а их прародиной считается Северо-Западная Монголия. Но это было еще до н.э. Тогда же киргизы населяли Минусинскую котловину. Их передвижение к Северу от Саян связано, скорее всего, с гуннами. Поселившись на новой территории, они ассимилировали часть местных племен. Часть же племен сохранили свою самобытность (об этом уже говорилось ранее, когда речь шла о хакасах). В составе Тюркского каганата киргизы сохраняли свою политическую самостоятельность. А в середине VIIв. они становятся данниками уйгуров, ханов. Уйгуров киргизы победили в IXв. **Так сложился Киргизский каганат, распространивший свою власть на племена Алтая, верхнего Енисея, Монголии.** Глава Каганата устанавливает связь с Китаем, с главой императорского дома. Это продолжалось до монгольского завоевания. Уже накануне монгольского завоевания огромное Киргизское государство стало распадаться. Наиболее известными были два княжества: Кыргыз (в Минусинской котловине) и Кем-Кемджиут (на Верхнем Енисее). Оба они были захвачены Чингиз-ханом. Во время появления русских (XVIIв.) киргизы были уже немногочисленной группой, но, как уже отмечалось ранее, власть отдавать не хотели. Но поскольку местные племена (народы) переходили в состав России, киргизские князья терпели поражение и передвинулись туда, где сейчас Киргизия. Те киргизы, которые остались, вошли в состав хакасского народа, а Хакасия вошла в состав России.

**Корни таджикского** народа уходят в глубокую древность: второе тысячелетие до н.э. Прародителями таджиков считаются племена индоиранской общности. Прямыми предками таджиков были: бактрийцы в бассейне верховьев Амударьи, согдийцы в бассейнах Зеравшана и Кашкадарьи, парфяне в Хорасане, маргианцы в Мервском оазисе, хорезмийцы в низовьях Амударьи, парканцы в Ферганской долине и сако-массагетские племена Памиро-Тянь-Шаньских степей. Политической формой таджиков было **Кушанское царство.** С VIв., с образованием Тюркского каганата,

усилилось проникновение тюркских этнических элементов. Затем – завоевание арабов, персов, монголов.

**Туркмены** – тоже результат соединения многих этнических элементов: дахи, массагеты, эфталиты, сармато-аланы, огузы, сельджуки, кыпчаки, джелаиры, монголо-татары и т.д. Завершение процесса формирования туркменского этноса относится к XIV-XV вв.

**Узбекский этнос** формировался в Среднеазиатском междуречье и сопредельных районах. В формировании узбеков приняли участие: согдийцы, бактрийцы, хорезмийцы, ферганцы, сако-массагетские племена, тюркоязычные племена под руководством Караханидов, монгольские племена. **Завершение формирования узбекского этноса относится ко времени Тимура и первых Тимуридов (XIV-XV вв.).** Наименование «узбеки» утвердилось от имени хана Узбека (XIV в.).

Итак, коротко отметим по поводу государственности на территории Средней Азии. Существовало Эфталитское царство (V-VI вв.), которое разрушило прежнее Кушанское государство. Во второй половине VI в. эфталиты были разбиты тюрками. Значительная часть Средней Азии оказалась в Тюркском каганате (VI-VII вв.). В VIII-IX вв. Средняя Азия оказалась в составе Арабского халифата. После падения власти арабов местная династия Саманидов объединила значительную часть среднеазиатских земель, образовав государство Саманидов. После падения государства Саманидов часть территории Средней Азии к югу от Амударьи перешла в состав государства Газневидов. Территория в бассейне рек Амударьи и Сырдарьи принадлежала государству Караханидов (XI-XII вв.). Во второй половине XII в. образуется государство Хорезмшахов. Это государство было завоевано татаро-монголами. Татаро-монголы завоевали и Среднюю Азию, и Казахстан. После смерти Чингиз-хана Средняя Азия досталась **Чагатаю**, при котором улус стал крупнейшим государством. В государство Чагатая и вошла **Средняя Азия** и прилегающие к ней территории. На огромной территории постепенно складывались полусамостоятельные улусы. Всего в государстве Чагатая возникло несколько улусов, возглавляемых эмирами. Потомок Чагатая Кебек пытался централизовать власть и управление, но ему не удалось это осуществить из-за сопротивления эмиров. В середине XIV в. государство Чагатая разделилось на два государства – Монголистан, в которое вошли Кашгария и Семиречье и собственно Чагатайское государство в Мавераннахре. Эти государства постоянно враждовали друг с другом, что привело к их ослаблению. Во второй половине XIV в. из числа Среднеазиатских эмиров выделился представитель крупной нукерской дружины, глава большого Чагатайского племени барласов Тимур. Он и основал новую империю на Востоке. В процессе завоевательных походов он опять подчинил всю Среднюю Азию, Персию, Малую Азию, Закавказье, Золотую Орду (1336-1405 гг.). Столицей его государства был Самарканд. Потомки Тимура правили до XVI в. В конце XV в. государство Тимура распалось на две части: Мавераннахр с центром в Самарканде и южная часть с центром в Герате. Сюда входили Хорезм, Хорасан и часть современного Афганистана. Тимур раздавал земли в управление своим родственникам и богатым бекам. Поэтому после его смерти началась междоусобица. Используя эти усобицы, в конце XV в. на территорию земледельческих районов Средней Азии устремились с севера кочевые племена под руководством узбеков. Они захватили значительную территорию и образовали государство с центром в городе Бухаре (**Бухарское ханство**).

В начале XVIв. образовалось еще одно государство – **Хивинское ханство**, тоже под властью узбекских ханов. В древности Хива называлась Хорезмом. Следовательно, Хивинское ханство включало Хорезм, кочевья туркмен на Мангышлаке, северную часть Хорасана. В этническом отношении ни Бухарское, ни Хивинское ханство не были однородными. Пришлыми в Хорезме были узбеки. Бухара и Хива практически в неизменном виде просуществовали до XVIIIв. В начале XVIIIв. начался распад Бухарского ханства. От него отделились или были отторгнуты ферганские уделы, Ходжент, временами отходили Самарканд, Бадахшан, Балх. В конце XVIIIв. образовалось **Ташкентское ханство**. На севере вся долина низовьев Сырдарьи находилась под властью казахских ханов. Но во главе ханств стояли правители из узбекской династии. Правителями уделов были султаны и эмиры. Бухара и Хива враждовали друг с другом. Во время правления Хивинского хана Абулгази (1643-1663) они нападали на Бухару, о чем свидетельствует источник: «До восемнадцати раз совершив набеги на Бухару, хивинцы довели бухарцев до крайней степени нужды и горя»<sup>218</sup>. Вражду между ханствами заметили и в России, поскольку там находились русские послы. Посол Ф. Беневени в 1723г. сообщал Петру I об этой вражде, причем отмечал, что ханы не столько сами враждуют, сколько стали марионетками в руках враждовавших феодалов. В 1723г. джунгары овладели Туркестаном, Сайрамом, Ташкентом. Затем они захватили Ферганскую долину, Коканд. Что касается Коканда, то в XVIIIв. из состава Бухарского ханства в силу усобиц выделилось **Кокандское ханство**, которое населяли узбеки, казахи, киргизы, кипчаки, таджики и др. народы. Коканд установил тесные экономические связи с Россией. В эти связи втянулись кроме Коканда Андижан, Наманган, Маргилан. В первой четверти XIXв. Кокандское ханство завоевало Ташкент и распространило свою власть на часть Семиречья и кочевья казахов вдоль Сырдарьи. В сороковых годах XVIIIв. Бухару и Хиву завоевывала Персия. В связи с этим завоеванием Бухарское ханство с 1747г. преобразовалось в Бухарский эмират, который просуществовал до 1920г.

С Россией у народов Средней Азии и их государственных образований **к середине XIXв.** сложились тесные экономические и политические отношения. Узбеки, таджики, киргизы, туркмены жили «в своих границах»: **Кокандское ханство, Хивинское ханство, Бухарский эмират**. Но надо отметить, что из 5 млн. жителей Средней Азии более половины находилось тогда в подданстве Бухарского эмира. В Бухаре насчитывалось 70 тыс. жителей, а в Ташкенте – 80 тыс. жителей. И все же назвать существующие государства прочными вряд ли возможно было. В горах, в песках существовали полузависимые владения практически не признававшие «чужой» власти. Хань, эмиры стремились, конечно, централизовать управление, но не всегда это им удавалось. Русские постоянно посещали Среднюю Азию: купцы, дипломаты, географы и т.д. К примеру, русский географ П.И. Небольсин писал в 1850г.: «Владельцы эти, нося громкие названия ханов и эмиров, суть деспоты, которые ничем себя не ограничивают и без всякого зазрения совести самопроизвольно располагают достоянием своих подвластных: там первый богач не может быть уверен, что он без всякой со своей стороны вины, без всякого суда и расправы лишится завтра всего своего имущества и не сделается буквально нищим»<sup>219</sup>. Кроме того, Бухара, Хива и Коканд враждовали между собой, причиняя беды подвластным. Представители народов стали приезжать в Россию, в Петербург, про-

218 Мухаммед Юсуф. Мукимханская история. Перевод А.А. Семенова. Ташкент. 1956 г. С. 103-104.

219 Архив Всероссийского географического общества (Ленинград). Ф.1. Оп.1.Д. 17. Л. 79-80.

сильной защиты, покровительства. Послы ханов, эмиров тоже посещали Петербург, но подписывать какие-либо соглашения не спешили. После присоединения к России казахов Старшего Жуза отношения с Кокандским ханством ухудшились. В целях защиты казахов от набегов Россия возводила там укрепления, размещая войска. С властью отношения были натянутые, а население стремилось к сближению с русскими, особенно купцы Бухары, Хивы, Коканда. **В конечном итоге во второй половине XIXв. Средняя Азия** установила вассальные отношения с Россией (в 1868г. – Бухарский эмират, в 1873г. – Хивинское ханство). Кокандское ханство в 1876г. вошло в состав России в качестве Ферганской области.

Дав характеристику государств Средней Азии, охарактеризуем вопрос **о казахской государственности**. Классовое общество, как полагают историки, на территории Казахстана возникло во II-I тысячелетии до н.э. (Кангюй). В первом тысячелетии н.э. происходили сложные процессы тюркизации, связанные с миграцией хунну и других тюркоязычных племен. С середины I тысячелетия происходит включение Казахстана в зону влияния жуань-жуаней, тюркешей, карлуков и т.д. В IX-XIвв. на политическую арену Казахстана выходят огузы, кимаки, карлуки. В XI-XIIIвв. наступает период влияния кыпчаков, киданей, найманов, кервитов. Далее на этнические процессы в Казахстане оказывают влияние татаро-монголы. В конце XIV – XVвв. большинство тюркоязычных племен Казахстана вошли в состав Узбекского и Ногайского ханств. Во второй половине XVв. возникает Казахское ханство. Произошло это, примерно, в 1454г., когда султаны Джанибек и Гирей – потомки Джучи (сына Чингиз-хана) откочевали с подвластными им племенами из пределов Узбекского ханства на территорию Семиречья и вступили в вассальные отношения с Моголистанским ханством. Так и было положено основание новому Казахскому ханству. В дальнейшем во владении этих султанов и их преемников оказались новые племенные группы кочевников. Вначале на территорию Казахстана распространялась власть моголистанских ханов, а затем казахская государственность окрепла, тем более, что казахам необходимо было отстаивать свою независимость в борьбе с узбеками, от влияния Моголистана (1538-1580). К концу XVI столетия Казахстан стал самостоятельным территориально и от Узбекского ханства, и от Ногайской Орды.

**Этот период можно считать временем завершения формирования этнической общности казахов.** В ее составе сложились три кочевых объединения – жуза, каждый из которых объединял группу племен и занимал определенную территорию: Старший жуз – Семиречье, Средний жуз – Центральный Казахстан, Младший жуз – Западный Казахстан.

В XVIIIв. кочевья Младшего, Среднего и Старшего жузов охватывали обширные степные пространства – от реки Яика (Урал) на западе до рубежей Цинской империи на востоке и от реки Иртыша на севере до среднего течения Сырдарьи на юге. С XVIIв. казахам приходилось отстаивать свою независимость в борьбе с Джунгарией. В 1713г. джунгары нанесли казахам тяжелое поражение, хотя казахи уже тогда просили помощи у России. Россия не отказывалась помогать казахам, но у нее в то время не было таких сил (война со Швецией). Однако Джунгария вела себя агрессивно и по отношению к России. Барабинские татары уже признавали власть России и платили ясака. Джунгары вопреки этому стали взимать с татар дань. Тем временем Маньчжурский император, желая воевать с Джунгарией, попытался заключить союз с Калмыкией. Россия этого не допустила. Обострились отношения с Маньчжурией. Казахстану угрожали и калмыцкие набеги, и Джунгария, особенно Младшему жузу. Волжские калмыки, подданные России, напротив, помогали каза-

хам, принимали у себя тех, кто снимался со своих мест в поисках защиты. В 1729г. на собрании трех жузов вождем казахов был избран Абулхаир. Под его руководством казахи нанесли поражение джунгарам, а поскольку Джунгария была настроена к казахам агрессивно, Абулхаир попросил помощи у России с обещанием перейти в российское подданство. В Младший жуз поехал российский посол А.И. Тевкелев с заданием оформить подданство. **10 октября 1731г.** принесли присягу России Абулхаир и старшины Младшего жуза. **В декабре** российское подданство принял хан Среднего жуза Семеке. Таким образом, Казахстан положил начало вхождения в состав России. Процесс этот для разных территорий растянулся на годы. **Самым последним присоединился Старший жуз**, поскольку он находился под властью Джунгарии (середина XIXв.).

Необходимо коснуться и **вопроса о Русской Америке (Аляска и Алеутские острова)**, которая была открыта русскими моряками-первопроходцами в августе 1732г. В 1799г. была образована «Российско-Американская компания (РАК), которая получила в единоличное управление всю Русскую Америку: Аляску, Алеутские острова и Западное побережье Северной Америки. Центр находился в городе Ново-Архангельск. В 1791-1793гг. была проведена первая перепись населения Русской Америки. Хотя территорией управляла частная компания, но считать это дело частным нельзя.

Устав компании разрабатывался по указанию императора Павла I и им же был утвержден. В соответствии с Уставом, **он взял компанию под свое покровительство**, дал ей название «Российско-Американская компания». 19 октября 1800г. Главное Правление компании было переведено в Санкт-Петербург, а в Иркутске оставили особую контору. В 1802г. император Александр I внес в компанию 10 тыс. руб. за 20 акций. Всего акций было выпущено 7350. В последующем император оказывал всяческое содействие компании. «Она от имени России, – пишет Н.П. Головин, капитан 2-го ранга, – имела право распространять русские владения по северо-западному берегу Северной Америки, а это означало, что Российско-Американская компания была полномочным представителем государства – дипломатическим, политическим, хозяйственным, действовала от имени Русского правительства и исключительно для блага России»<sup>220</sup>. Территориальных споров не было, пока Испания правила Калифорнией и Мексикой. Но как только Мексика и Калифорния отделились от Испании, так Мексика предъявила претензии на селение Росс, потребовав, чтобы русские оттуда уезжали. В 1835г. Компания была вынуждена уступить мексиканцу Суттеру Росс за 42857 руб. 14 коп. серебром<sup>221</sup>. Следует отметить, что эти деньги в Россию так и не попали, они либо не были отданы (часть), либо были расхищены еще в Америке.

Однако Русской Америке «не суждено» было стать «неотъемлемой» частью Российской империи. Все-таки она рассматривалась как «владение» компании. А как владение, ее можно было продать. Так и получилось.

Официальное решение о продаже Аляски было принято 16 декабря 1866г. В обстановке строгой секретности в Министерстве иностранных дел собрались Александр II, великий князь Константин Николаевич, министр иностранных дел А.М. Горчаков, министр финансов М.Х. Рейтерн, управляющий морским министерством Н.К. Краббе и российский посланник в Вашингтоне Э.А. Стебль.

220 Цит. по: Миронов И.Б. Роковая сделка: как продавали Аляску. Все еще можно вернуть. Изд. Алгоритм, 2007. С. 25.

221 Там же. С. 26.

В приглашении на совещание, адресованном Константину Николаевичу, в частности говорилось: «Государю Императору благоугодно было назначить заседание комитета делам, касающимся до отношений наших с Северо-Американскими Штатами, и пригласить к оному Ваше Императорское Высочество. Комитет, под предводительством Государя Императора, соберется в Министерстве Иностранных Дел в Пятницу, 16-го Декабря в час по полудни»<sup>222</sup>.

Особым комитетом было принято единогласное решение о безоговорочной продаже русских владений США. На заседании комитета выдвигались следующие доказательства необходимости беспрецедентной сделки. Здесь сетовали на убыточность Российско-Американской компании, контролировавшей все русские владения в Америке, официально утверждали, что Россия не способна обеспечить защиту колоний от неприятеля в случае войны, а в мирное время от иностранных судов, ведущих незаконный промысел у берегов русских владений. Причем отмечалось, что в связи с утверждением Российской державы в Приамурье и Приморье продаваемые Россией земли представляют для нее наименьшее значение. Но основной причиной территориальной уступки вставлялась внешнеполитическая стратегия Империи.

**Мы уже отмечали, что Северо-Восточная Азия** стала известна русским с XVIIв. Уже в 1649г. был основан Анадырский острог, после чего население стало расти: чукчи, коряки, юкогиры. Однако в XVIIIв. Анадырский округ был ликвидирован и чукчи, нападая на коряков и юкогиров, оттеснили их. К концу XVIIIв. Чукотка простиралась от Омолона до кочевий пенжинских и олюторских коряков. С русскими чукчи часто враждовали, но с конца XVIIIв. стали торговать. В соответствии с Уставом об управлении инородцев 1822г. чукчи не несли повинностей, ясак платили добровольно, за что еще и подарки получали. Наладив отношения с русскими, чукчи стали дружелюбно относиться и к корякам, юкогирам, что позволило расширить территорию Чукотки. В 1897г. численность чукчей достигла 11751 человек<sup>223</sup>. Под воздействием натиска чукчей коряки продвигались вглубь Камчатки, осев на восточном побережье Камчатского полуострова, примыкающем к Чукотке. Первые контакты с русскими зафиксированы в XVIIв. Ко времени прихода на Камчатку русских коряки делились на две группы – береговые и тундровые. Общая численность коряков в конце XVIIв. составляла примерно 10-11 тысяч человек. Отношения русских (казаков) с коряками складывались поначалу сложно. Коряки не хотели подчиняться. К тому же, еще и с чукчами они воевали. Поэтому к середине XVIIIв. число коряков уменьшилось. Когда чукотско-корякские войны прекратились (конец XVIIIв.), отношения и с русскими, и с чукчами улучшились, численность коряков стала возрастать. На территории коряков стали возникать русские поселения – Гижига, Пенжино. Развивается торговля, усваивается русский язык, заключаются смешанные браки. Камчатка как бы обрусевает. Но пенжинские и олюторские береговые коряки сохраняют свою самобытность. По переписи 1897г. коряков насчитывалось более 7 тысяч человек. С эвенками контакты у русских установились с 1606г. К середине XVIIв. в связи с продвижением русских казаков на Восток, построением Якутского острога (1632г.), Баргузинского острога (1648г.), Нерчинского острога (1658г.), эвенки были обложены ясаком. С этого же времени эвенки стали вытесняться якутами, бурятами. Поэтому они появились на нижнем Амуре и Сахалине, часть

222 См: Миронов И.Б. Роковая сделка: как продавали Аляску... С. 25, 26, 37.

223 Народы России. Энциклопедия... С. 408-409.

передвинулись в Китай, Монголию. В XVIIIв. эвенков вместе с эвенками насчитывалось, по разным оценкам, от 80 до 65 тысяч человек.

Практически одновременно стали устанавливаться отношения с **жителями Дальнего Востока**. В 80-х годах XVIIв. на Амур был послан с особой миссией боярский сын Игнатий Милованов – для оценки пригодности земель под заселение и пашни. Он также побывал на месте впадения Зеи в Амур, результатом чего стал проект заселения этой местности. В своем докладе Милованов писал: «Буде великий государь изволит на Амуре быть большим пашням, заводам и городу, то городу пристойно быть в устье Зеи реки, в стрелке»<sup>224</sup>. В XVIII-XIXвв. указанная территория осваивалась. В 1857г. по Амуру прибыли сто забайкальских казачьих семей для постоянного жительства. Следовало документально закрепить территорию за Россией. Это было поручено генерал-губернатору Н.Н. Муравьеву. 5 мая 1858г. он прибыл в Усть-Зейскую станицу. Его сопровождал архиепископ Камчатский, Курильский и Алеутский Иннокентий (о котором мы будем писать в следующей части). Им был заложен здесь храм в честь Благовещения Пресвятой Богородицы. 16 мая 1858г. был подписан Айгунский договор, в соответствии с которым весь левый берег Амура признавался российским. Этот Договор между Россией и Китаем в г. Айгунь вернул России отторгнутую территорию цинским правительством по Нерчинскому договору 1689г. Напомним, что Нерчинский договор был первым договором между Россией и Китаем (маньчжурской Цинской империей). Тогда Россия была вынуждена передать Китаю территорию Албазинского воеводства, а граница была твердо не определена. Новый Договор восстанавливал справедливость. Пекинский договор 1860г. подтвердил Айгунский договор, определил восточную границу и наметил контуры западной русско-китайской границы, регламентировал русско-китайскую торговлю, установил систему консульской юрисдикции и право экстерриториальности для российских купцов в Китае. Возвращаясь к Айгунскому договору, отметим, что после его подписания, 5 июля 1858г. императорским Указом был учрежден город Благовещенск.

Увязывая изложенный материал с «Русской Америкой», можно высказать предположение, что восточная политика русского императора занимала его ум куда больше, чем Северо-Азиатская. Мы уже видим, что Север (Камчатка, Чукотка) был русским, Сахалин с 1855г. – общее владение России и Японии (Россию это не должно было устраивать) и с Приморьем вопрос еще нужно было решать. Если вспомнить, что начало уступки Русской Америки относится ко второй половине 30-х годов XIXв., то становится очевидным, что в вялотекущем процессе на чашу весов становились территории с их значением: рядом с Китаем, или рядом с Америкой. Одновременно закрепить за Россией все, видимо, считали невозможным. К тому же еще и Япония в вопросе о владении Сахалином. Может быть, в обмен на молчание со стороны США в русско-китайских и русско-японских отношениях произошла «уступка» Русской Америки с изложением других официальных причин. Еще напомним, что в начале 60-х годов XIXв. в США велась гражданская война и капиталистическому Северу нужны были победы, прорывы, приобретения. Империя (Россия) проводила реформы (1860-1870-е годы) без войны, но требовались и материальные, и военные «подпорки», гарантии. Хотя 7 млн. 200 тыс. рублей – деньги не великие для Великого государства, но все же – деньги. Продолжая внешнеполитический аспект, напомним, что с 1875г. Сахалином стала владеть только Россия. И уж бездарная политика Николая II позволила Японии

224 Цит. по: Православный календарь. «Русские победы». 2011 / сост. А.Козырева. М., 2010. С. 86.

завладеть Южным Сахалином (1905г.). Но победа СССР (1945г.) вернула эту территорию России. Одним словом, анализировать прошлое, конечно, нужно с учетом настоящего и будущего. В 1867г. императору трудно было разгадать будущее, он действовал с позиций настоящего (для него) и своего понимания будущего. Как бы там ни было, пока Россия не воевала ни с США, ни с Китаем (по большому счету). А Японии «досталось» и от СССР, и от США. Но все это – пока. И все-таки, простому гражданину трудно осознать и принять любой факт «уступки» территории своей страны.

В составе Российской империи, следовательно, Русского мира, уже в XXв. **оказалась Тува**. Как это произошло? Тува расположена в горах Южной Сибири, в верховьях Енисея по границе с Монголией. Считается, что этнические корни тувинцев уходят в VIII-IIIвв. до н.э., когда на территории Тувы обитали сакские племена. В конце I тысячелетия до н.э. сюда вторглись хунну, которые были близки по образу жизни и культуре местным племенам. Позже на этногенез тувинцев оказали влияние тюркские племена в составе Тюркского каганата. В этом каганате тувинцы находились до завоевания его Уйгурским каганатом. В середине VIIIв. тюркоязычные уйгуры создали в Центральной Азии крупный племенной союз – Уйгурский каганат. Этот каганат, завоевав территории Тюркского каганата, включил в свой состав и Туву. В процессе совместного проживания часть уйгурских племен ассимилировалась с местными племенами, оказав влияние на язык. Некоторые группы уйгур-завоевателей жили в Западной Туве вплоть до XXв. В IXв. енисейские кыргызы, населявшие Минусинскую котловину, подчинили уйгуров, позже проникли на территорию Тувы. Здесь они ассимилировались с местным населением и проживали в основном в юго-восточной и в южной части Тувы. В XIII-XIVвв. Тува находится под влиянием монголов. Опять происходит ассимиляция. Поэтому неудивительно, что тувинцы – разные по внешности и диалектам. С конца XVIв. Тува находилась в составе Монгольского государства алтынханов, просуществовавшего до второй половины XVIIв. В XVIIIв. Тува была подчинена маньчжурской династии Китая, управлявшей Тувой до 1912г. Считается<sup>225</sup>, что тувинский этнос к этому времени уже сформировался под воздействием, в результате смешения множества племен. Понятно, что отдельный этнос, как народ, имеет право на самоопределение. В это время в Туве сложилась русская диаспора, там проживали казаки. Тувинцы были втянуты в отношения с Россией. Русские не притесняли тувинцев, те, в свою очередь, не мешали русским. В 1912г. тувинцы свергли маньчжурскую власть, однако обеспечить безопасность самостоятельно они не могли. Поэтому в 1914г. Тува обратилась к России с просьбой о протекторате. Русское название Тувы – Урянхайский край. Так вот, 17 апреля 1914г. Урянхайский край был взят под покровительство России и включен в состав Енисейской губернии с ведением политико-административных дел Иркутским генерал-губернатором. В этом же месяце был заложен Белозарск – столица Тувы. Это русское название города дано в связи с тем, что тувинцы называли российского императора Цаган Хан – Белый Царь. Отсюда город – Белозарск. В сентябре 1920г. Белозарск был переименован в Красный Город (Кызыл)<sup>226</sup>.

На этом завершим рассмотрение вопроса о политико-правовом формировании территории Русского мира.

<sup>225</sup> Народы России. Энциклопедия... С. 338.

<sup>226</sup> Православный календарь. «Русские победы». 2011./ сост. А.Козырева. М., 2010. С.98.

## Выводы

Хотя начало русской государственности коренится в Новгороде, первой формой Русского государства следует считать Киевское княжество.

Понятие «Русская земля» на международном уровне было закреплено в Договоре Руси с Византией 945 года.

«Русскость» земель, территорий напрямую зависела от военно-политической составляющей как формы-функции (у власти были русы) и религиозной (православие) как сущностной, идеологической составляющей.

Владимир, великий Киевский князь, крестив подвластные ему земли, закрепил за ними название «русские земли».

Основа борьбы за Киев со стороны Польши закладывается при великом князе Святополке, который допустил «внешнее управление» в своём родном Киеве – государстве (1015-1019). Великий князь Ярослав вернул захваченные Польшей города (1019-1054).

Русское государство со столицей в Киеве не стало государством русского народа.

Киевская и Ростово-Суздальская Русь политически противопоставляли себя. Северо-Восточная Русь претендовала на первенство, и не без исторических оснований: Рюрик вначале поселился и «княжил» в Новгороде, наместника своего оставил в Ростове.

Русь Днепровская начинает сменяться Русью Верхневолжской с XIII века. Политическая эстафета с берегов Днепра передаётся (переходит) на берега Клязьмы. В это же время Юго-Западная Русь (Галицко-Волынское княжество) в лице Даниила в борьбе с татаро-монголами устанавливает более тесные отношения с Европейскими государствами.

Северо-Восточная Русь в лице князя Ярослава (1238-1247) отказалась от независимости в целях самосохранения, признав над собой власть Батые. В то же время Батый, наделив Ярослава титулом великого князя Руси, отдал ему завоёванный Киев, хотя признавал, что центром Руси является Владимир.

Тенденцию к собиранию русских земель заложил Андрей Боголюбский, а считается в истории собирателем русских земель (реально начал собирать) Иван Калита.

При княжении Дмитрия Донского договорами были охвачены 26 русских земель (городов). Принцип назначения преемников заложил Дмитрий Донской. С него великокняжеский пост на Руси стал наследным.

В XIV в. для Юго-Западной Руси появляется название «Малая Россия». По составу населения она оказалась заселена людьми русского происхождения, потомками тех, кто когда-то бежал (был захвачен) в Литву и Польшу. Живя в Литве и Польше, они тем не менее сохранили свою идентичность.

На дорогу борьбы с Русью Польша вступила в XIV веке, захватив Галицкую землю (1341-1349).

С именем Ивана III связывается процесс централизации на Руси (Московская Русь).

В борьбе Москвы и Великого Новгорода столкнулись два принципа формирования власти: выборность людьми, наследственность (от Бога). Выборность предполагает зависимость от людей. Наследственность – ответственность перед Богом. Тенденцию божественного происхождения власти заложил Андрей Боголюбский. Иван

III утверждал о божественной воле в происхождении власти. Он же заложил церковную независимость Русской земли.

При Иване III установились посольские связи с Европой.

В XVIв. на политическом небосклоне появляется Запорожская Сечь – зародыш национальной государственности украинского народа.

Иван Грозный заложил начало процессу переформатирования Руси в Россию, но начало Общерусскому характеру процесса заложил Иван III.

Смута расчистила почву для дальнейшего взрастания России. Русский народ доказал Западу способность развивать, укреплять свою государственность, право на суверенитет. Смута дала импульс превращения Русского государства в Россию, она отрезала дорогу в прошлое, указав восточный вектор политики.

Начиная со времени правления Ивана Грозного, Польша лелеяла мысль приобрести общего с Москвой царя – короля с тем, чтобы, как говорил Костомаров Н.И. «всосаться в Московскую Русь и мало-помалу приобрести там нравственное господство, как это сделалось в Западной и Южной Руси». И Михаилу Фёдоровичу Романову, и его сыну Алексею, они предлагали «должность короля», но с тем, чтобы они писались царями не «всея Руси», а «своей Руси» (Московской).

К началу XVIIв почти вся территория Западной Сибири стала составной частью России (Русским Миром). Развернулся массовый поток переселенцев с Запада на Восток.

Истоки казачества – поиски воли, свободы, пространства, независимости от государства, помещика, иного хозяина. Казачество возникло и пополнялось такими людьми независимо от этноса. Отсюда и попытки считать казачество отдельным этносом. Отсюда в казачестве – тяга к самоуправлению, самоорганизации и недоверия государству. Имея выгоды, казачество могло служить государству. Имело место и служение «за идею». Казачество – явление сложное и в истории Русского мира оно занимает особое место (разное).

В «назидание» тем, кто считает, что народ в царской России не был политическим субъектом, напомним о функционировании Земских соборов, а также состав одного из них, который должен был решить вопрос о войне. Царь Михаил Романов велел пригласить на Собор:

- стольников;
- Московских дворян;
- стрелецких голов;
- сотенных;
- дворян и детей боярских;
- Владимирских дворян и детей боярских;
- дворян и детей боярских других городов;
- дворян и детей боярских Северных уездов;
- дворян южных городов;
- служилых людей;
- людей низшего чина от всех беглых людей.

Каждой из этих групп было дано задание ответить письменно на поставленный вопрос о войне с Турцией за Азов. В результате – война не состоялась: большинство – против.

Впервые Богдан Хмельницкий обратился с письмом к Русскому царю в 1648г. с просьбой принять его и казачество под свою власть. В последующем просьбы повторялись, даже, я бы сказала, шантаж (Хмельницкий угрожал, что он перейдёт на сторону Крымского хана, если Москва ему не поможет и пусть Русский царь решает, кто ему нужнее: Польша, или казаки во главе с Хмельницким). Против таких «просьб» слож-

но было устоять. Царь обратился к Земскому собору. Всей землёй русские вынесли решение о принятии Запорожской Сечи под власть России. Выбор сделан. За будущую Украину, её существование России ещё не раз предстояло воевать с другими странами.

Казацкая же «верхушка» неоднократно нарушала свои клятвы верности русскому царю и даже Петру I, вступая в тайные переговоры с противниками России. Не случайно Петр I считал всех гетманов изменниками (после случая с Мазепой).

Один из эпизодов взаимоотношений с Крымом и борьбы с Золотой Ордой. Крымский хан находился в дружеских отношениях с Иваном III. Обстановка благоприятствовала идти на войну с ханом Золотой Орды Ахматом. Иван III затягивал поход. Его стали подозревать в нежелании бороться. Старец Вассиан, выражая народное мнение, писал Ивану III: «Клятва принужденная разрешается митрополитом и нами: мы все благословляем тебя на Ахмата, не царя, но разбойника и богоборца. **Лучше солгать и спасти государство** (Л.Ф.Б.), нежели истинствовать и погубить его! ... Аминь!». Известно, что в 1480г. Иван III освободил Русь от постыдной зависимости.

История давала шанс «взять» Крым Ивану Грозному несколько раз. Он был ориентирован на войну на западном направлении. За непонимание исторического момента и гордыню после ряда побед, история наказала Ивана Грозного поражениями, а Россию последующими длительными противостояниями за Крым и бедами со стороны Крыма.

Первая война между Турцией и Россией началась с нападения турецко-татарских войск на Украинские земли (1677).

Польша отказалась от Киева в пользу России на вечные времена в 1686г. Одновременно Запорожье признавалось владением России.

Привлекает внимание торговая политика Петра I. На товары, привозимые из-за границы, но которые начали изготавливать в России, Петр I налагал повышенные пошлины. В.О. Ключевский считал Петра I не должником, а кредитором будущего. Его преемники безбедно жили за его счёт.

11 января 1758г. русские взяли Кёнигсберг. Власти и жители города присягнули на верность императрице Елизавете (России).

Россия никогда не ставила цель делить Польшу. Ей выгодно было иметь самостоятельную Польшу, но под своим влиянием. Этому влиянию опасались другие европейские страны. Они и ставили Россию перед необходимостью соглашаться на разделы Польши.

Турция упорно и настойчиво добивалась от России уплаты дани, Астрахани и Казани, отступления от поддержки Грузии и увода казаков с Дона, признания Крыма в качестве преемника Золотой Орды.

В сентябре 1739г. был заключен Договор с Молдавией о принятии её в русское подданство с сохранением автономии.

Как при Петре Великом Россия получила выход к Балтике, так при Екатерине II Россия получила выход к Черному морю (1774). Указ о включении Крыма в состав России состоялся 8 апреля 1783г.

Только Россия смогла помешать Наполеону стать властителем мира, не дать сбыться его словам: «Через пять лет я буду господином мира; остается одна Россия, но я раздавлю её». Остаётся сказать: мечтать не вредно.

По всем Европейским домам Европы «бродила» армянская делегация, ища защиты от Турции и Персии. Тщетно. Гарантию своей жизни и независимости Армения нашла в лице России. Это относится и к Грузии, и Азербайджану.

По признанию самих «северокавказцев» (к примеру, чеченца Авторханова А.)

северокавказцы, несмотря на разные языки и диалекты, составляют единую социально-этническую общность по своей расе, истории, культуре, адатам, психологическому складу, территории, религии (они мусульмане, кроме большой части осетин и малой части кабардинцев). Поэтому до революции их называли и общим именем: в русской литературе – «горцами», а в европейской – «черкесами». По сути дела они – племена одной северокавказской нации.

Отношения России с Северным Кавказом были сложные, противоречивые, договорные и военно-административные, дружественно-родственные и неприязненно-отчужденные. Слишком привлекателен этот регион в геополитических целях для многих мировых держав. Однако Кавказ в широком смысле этого слова исторически оказался в зоне влияния Русского мира.

Начиная с середины XVIIIв. правительство, боярство, общественные и церковные деятели Молдавии многократно (свыше двух десятков раз) обращались к правительству России с просьбой принять княжество в российское подданство; причем такие акты были подготовлены, но не были осуществлены по независящим от молдаван причинам. В конечном итоге от России Молдавия получила гарантию своего бытия, как Молдавия.

С Россией у народов Средней Азии и их государственных образований к середине XIXв. сложились тесные экономические и политические отношения. Узбеки, таджики, киргизы, туркмены жили «в своих границах»: Кокандское ханство, Хивинское ханство, Бухарский эмират. Во второй половине XIXв. Средняя Азия установила вассальные отношения с Россией.

Три Жуза Казахстана: Младший, Средний, Старший в разные годы, начиная с 1731г., добровольно, по своей инициативе присягнули на верность Русскому императору (России).

Не на государственном уровне, но тем не менее существовала Русская Америка (Аляска и Алеутские острова), открытая русскими моряками – первопроходцами в 1732г. Единоличное управление Русской Америкой и Западным побережьем Северной Америки осуществляла Российско-Американская компания (РАК). Павел I взял компанию под своё покровительство. Полномочным представителем государства (России) была РАК, действовала она от имени Русского правительства и в интересах России. Однако «неотъемлемой» частью Российской империи Русская Америка не стала, ибо считалась владением компании. Владения модно продавать. Русские владения были проданы США.

Северо-Восточная Азия стала известна русским с XVIIIв. Уже в 1649г. был основан Анадырский острог. В конце XVIIIв. стали устанавливаться отношения между русскими и жителями Дальнего Востока (в соперничестве с Китаем).

Уже в XXв. в пространстве Русского мира оказалась (добровольно) Тува, в которой издавна формировалась русская диаспора, мирно соседствовавшая с тувинцами.

«В чистом виде» результатом межгосударственной войны и победы (Россия – Швеция при Александре I) в составе Империи оказалась Финляндия. Но именно в результате этого мир сегодня знает о существовании такого государства.

В завершение приведу слова английского исследователя Д. Макензи Уолласа, который на основе анализа фактов пришёл к выводу, что «русская земля по необходимости расширялась в том или другом направлении, что, не произвол государей или политических деятелей, а «сила вещей» определяла «движение государственных территорий»<sup>227</sup>.

227 Капустин М. Территориальное расширение России, Д. Макензи-Уоллас. – СПб., 1877. С. 1.

## Список использованных источников и литературы

1. Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть твоего бытия? М.: «Республика», 1994.
2. Авторханов А. Мемуары. – Посев. Франкфурт, 1983.
3. Анисимов Е. История России от Рюрика до Путина. Люди. События. Даты. 4-е изд., доп. – СПб.: Питер, 2014.
4. Архив Всероссийского географического общества (Ленинград). Ф.1. Оп.1.Д. 17. Л. 79-80.
5. Архив К. Маркса и Ф. Энгельса. Госполитиздат, 1976. Т.VIII. С. 154.
6. Асташин В.В. История международных отношений и внешней политики России. Ростов на-Дону, 2010.
7. Бабилунга Н.В. Положение Молдавии в системе двух империй – Османской и Российской // Русский мир-2012: Сб. статей. – М.: Магистр: НИЦ: Инфра-М, 2012.
8. Базилевич К.В. Городские восстания в Московском государстве XVII в. Сборник документов. М-Л., 1936.
9. Балашов Д.М. Формирование русской нации и проблемы национального бытия. // Русская нация. М., 1990.
10. Бардах Ю., Леснодорский Б., Пиетрчак М. История государства и права Польши. М. 1980.
11. Бердяев Н.А. Русская идея. Судьба России. М., 2000.
12. Бескровный Л.Г. Русское военное искусство XIXв. М., 1974.
13. Богоявленский С.К. Приказные судьи XVII века. М-Л., 1946.
14. Боевая летопись русского флота: Хроника важнейших событий военной истории русского флота с IXв. по 1917г. – М., 1948.
15. Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VIв. – настоящее время). В 5 кн. Кн.1. – М.: «Этносоциум», 2011.
16. Большая Российская энциклопедия: В 30 томах / Предис. научно-ред. совета Ю.С. Осипов. Отв. ред. С.Л. Кравец. Т. 16. М., 2010.
17. Борисов Н.С. Русская церковь в политической борьбе XIV-XV вв. М., 1986.
18. Бояршинова З.Я. Население Западной Сибири до начала русской колонизации. Томск, 1960.
19. В.И. Греков. Очерки из истории русских географических исследований в 1725 – 1765гг. – М., 1960.
20. В.Ф. Гнучева. Материалы для истории экспедиции Академии наук в XVIII и XIXвв. – М.-Л., 1940.
21. Вдовина Л.Н. Что есть «мы»? (Русское национальное самосознание в контексте истории от Средневековья к новому времени // Русский народ: историческая судьба в XX в. – М., 1993.
22. Ведомости времени Петра Великого, вып. II (1708-1719гг.). Под ред. и с предисл. А. Покровского. М., 1906.
23. Великие битвы в истории России. М., 2009.
24. Власов В.И. История судебной власти. Книга первая (1019-1917). – М., 2003.
25. Володихин Д.М. Митрополит Филипп. М., 2009.
26. Вопросы экономики и классовых отношений в русском государстве XII-XVII вв. Сборник. Л., 1960.
27. Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы в трех томах. Т.III.М., 1953.
28. Г.Ф. Миллер. История Сибири. Т.1. М., 1937.
29. Галактионов И.В. Из истории русско-польского сближения. Андрусовский договор 1667г. Саратов, 1960.

30. Георгиевский трактат: Договор 1783 г. О вступлении Восточной Грузии под покровительство России. Тбилиси. 1983.
31. Греков Б.Д. Киевская Русь. М., 1953.
32. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. М., 1989.
33. Дело о присылке шахом Аббасом ризы господской царю Михаилу Федоровичу в 1625 г. – М., 1981.
34. Деникин А.И. Очерки русской смуты. В 2-х томах. М., 1991.
35. Документы Земского собора и «Лист Б. Хмельницкого» см.: Под стягом России: Сборник архивных документов. – М., 1992.
36. Документы русского флота периода русско-турецкой войны 1735-1739 годов // Под Андреевским флагом. Век XVIII. – М., 1994.
37. Документы русско-шведской войны 1778-1790 годов // Под Андреевским флагом: Век XVIII. – М., 1994.
38. Древнерусские княжества X-XIII вв. М.: «Наука», 1975.
39. Древние славяне в отрывках греко-римских и византийских писателей по VII в. н.э. – ВДИ, 1941. №1.
40. Жарников А.Е. Теория этногенеза Льва Николаевича Гумилева. – М., 2002.
41. Жизнеописания достопамятных людей земли русской. X-XX вв. М., 1992.
42. Жилин П.А. Разгром турецкой армии в 1811 году. – М., 1952.
43. Златкин И.Я. История Джунгарского ханства (1635-1758). М., 1964.
44. Зутис Я. Русско-эстонские отношения в IX-XIV вв. / Историк-марксист. 1990. №3.
45. История войн. В 3 т. Т.2: XVII – первая четверть XX века. – Ростов-на-Дону; М., 1997.
46. История государства и права СССР. Ч 1. Под ред. Г.С.Калинина, А.Ф.Гончарова. М., «Юрид. лит.», 1972.
47. История государства и права СССР. Ч.1. / Под ред. О.И. Чистякова, И.Д. Мартысевича. М., 1985.
48. История государства и права СССР: Учебник. Ч.1 / Под ред. Ю.П. Титова. – М.: Юрид. лит., 1988.
49. История Китая с древнейших времен до наших дней / М.В. Крюков, Л.С. Переломов и др. – М.. 1974.
50. История Москвы / Под ред. С.В. Вахрушина и др. Т.1-2. М., 1952-1954.
51. История отечественного государства и права. Ч.1.: Учебник. – 2-е изд., перераб. // Под ред. О.И. Чистякова. М.: Изд. МГУ, 1992.
52. История Сибири с древнейших времен до наших дней. В пяти томах. Т.2: Сибирь в составе феодальной России. – М.: «Наука», 1968.
53. История СССР с древнейших времен до наших дней в двух сериях в двенадцати томах. Первая серия. Т.II. М., 1966.
54. История СССР с древнейших времен до наших дней. В двух сериях. В двенадцати томах. Первая серия. Т. 1. М., 1966.
55. История СССР с древнейших времен до наших дней. В двух сериях. В двенадцати томах. Т.III. – М., 1967.
56. История Хакасии с древнейших времен до 1917 года. – М.: Наука, 1993.
57. История Швеции / А.С. Кан, Г.А. Некрасов и др. – М., 1974.
58. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Т.10.
59. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Т.22.
60. Капто А.С. Энциклопедия мира. Т.2. – М., 2013.
61. Капустин М. Территориальное расширение России, Д. Макензи-Уоллас. – СПб., 1877.
62. Карамзин Н.М. История государства Российского. Репринтное воспроизведение издания 1842-1844 гг. в трех книгах с приложениями. Книга I. М., 1988.
63. Карамзин Н.М. Предания веков / Сост. вступ. статья Г.П. Макогоненко. – М., 1987.
64. Ключевский В.О. Исторические портреты. – М., 1990.
65. Ключевский В.О. Русская история /В.О.Ключевский. – М.: Эксмо, 2009.
66. Козлов В.И. О сущности русского вопроса и его основных аспектах // Русский народ: историческая судьба в XX веке. М.: ТОО «Анко», 1993.
67. Колесников А.Д. Заселение русскими лесостепи Прииртышья в XVIIIв. – Омск, 1964.

68. Копкоев К.Г. Добровольное присоединение Хакассии к России – 250 лет вместе с великим русским народом. – Абакан, 1959.
69. Костомаров Н. Севернорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада (история Новгорода, Пскова и Вятки) / Т.1. СПб, 1886.
70. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. – М., 2008.
71. Крылова Т.К. Русско-турецкие отношения во время Северной войны // Исторические записки. Т. 10.
72. Кузьмин А.Г. Истоки русского национального характера // Русский народ: историческая судьба в XX веке. М.: ТОО «Анко», 1993.
73. Кузьмин А.Г. Мародеры на дорогах истории. / Предисл. С.В. Перевезенцева. М.: «Русская панорама», 2005.
74. Кызласов Л.Р. История Южной Сибири в средние века. – М., 1984.
75. Л.С. Берг. Открытие Камчатки и экспедиции Беринга. М.-Л., 1946.
76. Латкин В. Земские соборы в древней Руси. СПб, 1884.
77. Лебедев Д.М. География в России XVII века. – М.-Л., 1949.
78. Литаврин Г.Г. Византийское общество и государство в X-XI вв. проблемы истории одного столетия: 976-1081 гг. М., 1977.
79. Ловмянский Х. Русь и норманны. М., 1985.
80. Ломоносов М.В. Записки по русской истории. М.: Эксмо, 2008.
81. Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 11.
82. Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 27.
83. Материалы по истории русско-монгольских отношений. 1607-1636 гг. М., изд. Вост. лит., 1959.
84. Материалы по истории СССР. Документы по истории XV-XVII вв. Редколлегия: А.А. Новосельский, Л.В. Черепнин, Л.Н. Пушкарев. М., 1955.
85. Международные отношения, политика, дипломатия XVI-XXвв. – М., 1964.
86. Миронов И.Б. Роковая сделка: как продавали Аляску. Все еще можно вернуть. Изд. Алгоритм, 2007.
87. Молчанов И.Н. Дипломатия Петра I. – М., 1984.
88. Мухаммед Юсуф. Мукимханская история. Перевод А.А. Семенова. Ташкент. 1956 г.
89. Накашидзе Н.Т. Грузино-русские политические отношения в первой половине XVII века. – Тбилиси, 1968.
90. Народы России. Энциклопедия. М., 1994.
91. Насонов А.Н. «Русская земля» и образование территории Древнерусского государства. М., 1951.
92. Начальные этапы древнерусского летописания. М., 1977.
93. Новосельцев А.П. Восточные источники о восточных славянах и Руси VI-IX вв. // Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965.
94. Об этнической природе варягов // Вопросы истории. 1974. №11.
95. Откуда есть пошла Русская земля. М., 1986. Т.1-2.
96. Очерки военной историографии России. М., 1962.
97. Очерки истории СССР. Период феодализма. XVII в. / Под ред. А.А. Новосельского, Н.В. Устюгова. М., 1955.
98. Павлов П.Н. Промысловая колонизация Сибири в XVIIв. Красноярск, 1974.
99. Павлов П.Н. Пушной промысел в Сибири XVIIв. Красноярск, 1972.
100. Падалка Л.П. Происхождение и значение имени «Русь». Полтава, 1913.
101. Памятники литературы Древней Руси. Начало русской литературы. XI – начало XII века. М., 1978.
102. Памятники русского права. Вып. 1. Госюриздат, 1952.
103. Памятники Сибирской Истории XVIII века. Кн. 1. Типография МВД, СПб, 1882.
104. Петросян Ю.А. Османская империя: могущество и гибель. – М., 1990.
105. Петрушевский Н.Ф. Рассказы про старое время на Руси от начала Русской земли до Петра Великого. Ярославль, 1994. (напечатано по одноименному изданию, СПб., 1875).
106. Повесть временных лет. М., 1950. Ч.1.

107. Покровский С.А. Древнерусское государство и право (IX – XII вв.) // История государства и права СССР. Ч.1. Под ред, Г.С. Калинина, А.Ф. Гончарова. М. Юриздат, 1972.
108. Полевой Н.А. История русского народа. М.: Вече, 2006.
109. Полное собрание законов. Т. II № 863, 864. С. 304 – 310.
110. Православный календарь. «Русские победы». 2011 / сост. А.Козырева. М., 2010.
111. Прокопий из Кесари. Война с готами. М., 1950.
112. ПСЗ. Т. IV. № 1804. С. 66-72.
113. ПСЗ. Т. II. № 1186. С. 770-786.
114. ПСЗ. Т. VI. № 3819. С.420-431.
115. ПСЗ. Т. VIII. № 5935. С. 614-618. Т. IX. № 6707. С. 495-496.
116. ПСЗ. Т. X. № 7891. С. 890-894.
117. ПСЗ. Т. X. № 7900. С. 899-904.
118. ПСЗ. Т. XIX. № 14164. С. 957-967.
119. Рождение Новороссии. От Екатерины II до Александра I. События. Воспоминания, документы. / Авт.-сост. Виктор Артёмов, Юрий Лубченков. – М.: Вече, 2015. – 320с.
120. Российская газета. 2015. 18 сентября.
121. Российское законодательство X – XX веков. М., 1986. Т. 4.
122. Россия и Романовы. Очерки о русской истории за время с 1613 по 1913 год. – М., 1992.
123. Румянцев П.А. Документы. Т. II. М., 1953.
124. Русский мир – 2012: Сборник статей. – М., 2012.
125. Русско-китайские отношения в XVII веке: Материалы и документы. М., 1972. Т.2.
126. Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII –XIII вв. М., 1982.
127. Рыбаков Б. А. Поляне и северяне (К вопросу о размещении летописных племен на Среднем Днепре). СЭ, VI-VII. 1947.
128. С.В.Бахрушин. Русское продвижение за Урал. Научные труды. Т.III.Ч.1. М. 1955.
129. С.П. Крашенинников. Описание земли Камчатки. М.-Л., 1949.
130. Сборник договоров России с другими государствами, 1856-1917. М., 1952.
131. Сборник пограничных договоров, заключенных Россией с соседними государствами. СПб., 1891.
132. Седов В.В. Происхождение и ранняя история славян. М., 1979.
133. Скрынников Р.Г. Сибирская экспедиция Ермака. Новосибирск, 1982.
134. Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной Коллегии иностранных дел. Ч.3. М., 1822.
135. Советский энциклопедический словарь. М., 1983.
136. Соловьев С.М. История России с древнейших времён. В 15 книгах. Кн. IV-V. М., 1960-1961.
137. Сыроечковский В.Е. Гости – сурожане. М. – 1935.
138. Тезисы о 300-летию воссоединения Украины с Россией (1654-1954). – М., 1954.
139. Торопцев А.П. Мировая история войн. Энциклопедия. – М., 2006.
140. Третьяков П.Н. Финно-угры, балты и славяне на Днепре и Волге. М.-Л., 1965.
141. Хрестоматия по истории СССР. XVI-XVII вв. / Под ред. А.А. Зимина. Сост. В.А. Александров и В.И. Калецкий. М., 1962.
142. Хроника Мухаммеда Тагира Аль-Карахи. М., 1941.
143. ЦГАДА, СП, стлб. 885, лл. 54-74.
144. Центральный государственный исторический архив Грузии. Ф. 1087. Д. 353. Л 11У.
145. Челобитные дворян и детей боярских всех городов в первой половине XVII века / Под ред. П. Смирнова. – «Чтения ОИДР», 1915, кн. 3. Отд.1.
146. Шефов М.А. Самые значимые войны и битвы России. – М., 1999.
147. Янин В.Л. Новгородские посадники. М., 1962.

## Часть II. Институт лидерства и судьба Русского мира (до падения империи)

### Введение

Слово «лидер» имеет не одно значение. В нашем случае – это тот, кто и официально занимает главенствующее место во властной иерархии, и по факту, по своим действиям, является тем, кто ведёт за собой массы, поднимает, включает их в политические и духовные процессы и добивается значительных результатов может быть даже и со знаком минус для своей страны с позиций конкретного исторического периода.

В истории России Лидерами с официальной точки зрения были великие князья, цари, императоры, генсеки, президенты (были и являются). По факту не все из них «тянули» на роль Лидера. Являясь же им, не всегда с пользой для Русского мира работали. Во всяком случае, с точки зрения конкретного исторического периода.

Лидер, каков бы он ни был, даже самый гениальный, один не действует. Опираясь на уже существующие институты, создавая новые, Лидер, как правило, опирается не только на них. У него есть, если нет, то должна быть своя команда, или, как говорит Переслегин С., домен. Кратко по поводу домена. Переслегин считает, что российским характерным явлением был и есть домен, который представляет собой группу людей 10-20 человек, идущих по жизни как единое целое. Домен всегда имеет лидера (неформального) и вся структура домена выстраивается через взаимодействие с лидером. Эти связи внутри домена не носят национальной, религиозной, родовой, групповой, семейной окраски – каждый человек связан с лидером по-разному. Для всего домена единого правила не существует. В отличие от кланов домены динамически неустойчивы: они живут ровно одно поколение. Идентичность домена является скрытой, поэтому его существование можно установить только косвенными тонкими исследованиями. Похоже, что доменной структуре русский этнос обязан своей эластичностью («Ванька – встанька», как известно, один из общепризнанных символов русского народа), а также высочайшим потенциалом социокультурной переработки<sup>228</sup>.

В данном случае домен – группа людей, команда и с этой точки зрения недолговечна (пока жив и работает Лидер). Но команда (домен) не работает без идеи, хоть как-то структурированного плана. Во всяком случае, у кандидата в Лидеры имеется своя идея, которую он вынашивает, возможно, до поры до времени не раскрывает. Приходит время и он либо, начиная подбирать команду, либо уже имея её, мало-помалу раскрывает свою идею. То есть, идея становится образующей частью домена. Её волны расходятся вширь настолько, насколько эффективно действует домен. Прежде всего эти волны захватывают (покрывают) официальные институты. Однако надеяться только на эти институты Лидеру нельзя. Практика показывает, что зачастую они подводят, дают сбой. Поэтому у Лидера с его доменом (командой) должны быть (наверняка есть) связующие нити (ремни) его с обществом, народом.

Мы не будем сейчас распространяться по поводу теории домена, идеи, поскольку данная тематика в литературе рассматривалась, в том числе, автором этих строк<sup>229</sup>.

---

228 Переслегин С. Послесловие // Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. С. 599-600.

229 Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российской империи как общего Дома разных

Проанализируем на основе исторического процесса институт лидерства в контексте формирования и продвижения Русского мира.

Первым Лидером, упоминаемым в нашей истории, является Гостомысл. Однако, следует оговориться, что далеко не во всех источниках относительно возникновения русской государственности есть его имя. Если же его имя упоминается в ряде источников, то в форме легенды. К сожалению, даже в таком объёмном исследовании Костомарова Н.И. как «Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей» изложение начинается с «князя Владимира Великого». Обходит молчанием этот вопрос (о Гостомысле) известный русский историк В.О. Ключевский в своей «Русской истории» (М., 2009). Он пишет о том, что первая форма Русского государства – это Киевское княжество, а первый русский князь – Аскольд, затем – Олег. Из Киева, а не из Новгорода пошло политическое объединение русского славянства<sup>230</sup>.

Иначе начальную историю Русского государства излагает М.В. Ломоносов. Часть первая его труда «Записки по русской истории» (М., 2008) называется «О России прежде Рюрика». Исследование М.В. Ломоносов начинает с эпохи до рождения Христа и показывает, где расселены были славяне, чем занимались, как управлялись (политический строй). Так же он исследует вопрос о варягах – россах, пришедших к славянам. По Ломоносову, в Киеве лидерами были Кий, Щек и Хонив, а в Новгороде – Гостомысл. Это имена первых славянских лидеров, зафиксированных письменно. В частности, М.В. Ломоносов пишет: «На севере новгородцы, по разорении от угров и по великой моровой язве собравшись, **предводительством и правлением** (выд. мною – Л.Ф.Б.) благоразумного старейшины Гостомысла приведены были в цветущее состояние»<sup>231</sup>.

При этом Ломоносов делает сноску на «Новгородский летописец», где речь идёт о совете Гостомысла пригласить варяжских князей, после его смерти. Новгородцы не торопились приглашать варягов, а когда те пришли за данью, то отказались её платить. Жили и управлялись самостоятельно, по правилам демократии, избирая вождей. Однако, известно, что демократия предполагает сознательное соблюдение процедуры политической борьбы, иначе она превращается в анархию и борьбу на уничтожение. Так получилось и у новгородцев с дружественными им соседями: чудью и кривичами. Борьба за власть угрожала распадом того союза, который давно сложился.

Вспомнив о завещании **Гостомысла**, предводители союза словен, кривичей, чуди решили следовать ему и поехали приглашать на княжение «чужаков», чтобы никому не обидно было. Этими чужаками оказались варяги-россы, которые и раньше навещали к славянам за данью, у которых военное дело было хорошо поставлено. Язык, традиции, обычаи славян им были также известны, поскольку обитали они недалеко друг от друга. М.В. Ломоносов цитирует рассуждения Претория из «Свет Готический, кн.2, гл.2»: «Конечно, они не из Дании или из Швеции были приняты, затем что языка, обычаев и обрядов различие и места расстояние сему не позволяет верить, но призваны из соседей: думаю, из Пруссии и с ними сообщенных народов, которые соединением составили великое государство»<sup>232</sup>. Приглашены были три брата: Рюрик, Трувор, Синеус (по количеству приглашавших этносов, находившихся в союзе).

---

этносов – М., Этносоциум, 2011; Переслегин С. Послесловие // Хантингтон С. Столкновение цивилизаций; Егоров В.К. Философия русской культуры: Монография. – М.: Изд-во РАГС, 2006; Соловьев С.М. Собр. соч. СПб.: Изд-во «Польза». Б.г.; Балашов Д.М. Формирование русской нации и проблемы национального бытия // Русская нация. М., 1990 и др.

230 Ключевский В.О. Ук. соч. С. 35.

231 Ломоносов М.В. Записки по русской истории. – М.: ЭКСМО, 2008. С. 41.

232 Ломоносов М.В. Ук. соч. С. 41.

## II.1. Лидеры Русского мира периода Рюриковичей

Из сказанного в контексте нашего вопроса следует вывод, что в основание русской государственности надо брать имя **Гостомысла** – Лидера трёх этносов: словен (новгородцев), кривичей, чуди. Ему принадлежала идея приглашения россов. При нём Новгород уже процветал. Видимо, Гостомysl понимал, что демократия (выборы Лидера) до добра не доведёт, нужен князь – управленец, как бы на оплачиваемой основе. Таким князем для новгородцев и стал Рюрик, князем – управленцем на основе найма, с определённым кругом полномочий.

Вся последующая история Новгорода свидетельствует, что с демократией они не расстались, с князьями они заключали договора и то нанимали их, то изгоняли. По отношению к Новгороду сложно сказать, что у них был Лидер в лице князя с его командой (доменом). Вече – народное собрание, вот их Лидер. Все представители власти избирались. Получается, что русскость в Новгороде корней не оставила. Рюрик умер и Олег с его несовершеннолетним сыном Игорем покинул Новгород. В.О. Ключевский прав, утверждая, что первой формой российской государственности было Киевское княжество. Но, утверждая это, нельзя забывать, что новгородцы, имея начальную стадию государственности, пригласили в целях управления россов, заложив тем самым основы русо-славянского слияния. На политическом уровне это произошло в Киеве.

Но и Киевскую историю, если стремиться к истине, нужно начинать не с Олега, пришедшего с Игорем из Новгорода, а с Аскольда и Дира. «Аскольд и Дир в полянах самодержавство начали, которое потом Ольгой укрепилось ...», – пишет М.В. Ломоносов<sup>233</sup>. Если исходить из того, что пишет Ломоносов, то Аскольд, вероятно, был первым Киевским князем, кто принял христианство в Греции. Употребляя вслед за Ломоносовым слово «самодержавство», надо иметь в виду, что на самом деле такой формы правления в её научном понимании тогда не было. Речь идёт лишь о формировании раннефеодальной монархии, когда институты власти ещё не сложились.

Итак, первыми управителями в истории России были Гостомysl – Рюрик – Аскольд – Олег. Гостомysl и Рюрик правили в Новгороде. Аскольд и Олег – в Киеве. Причём, Аскольд правил в Киеве тогда, когда Рюрик находился в Новгороде (фактически жил не в самом Новгороде, а в Ладоге). Вряд ли с уверенностью можно сказать, что Рюрик был Лидером словен, кривичей и чуди. Формально, по договору, он являлся управленцем, но Лидера в нём не признавали. Известно, что против него часть новгородцев восставали. Рюрик расправился с восставшими как с мятежниками. Уверенно он себя в Новгороде не чувствовал. Видимо, Олег и более того, иначе зачем бы ему покидать Новгород вместе с несовершеннолетним сыном Рюрика Игорем. Властью в Киеве Олег, как известно, завладел коварством с применением силы. Лидерством это тоже не назовёшь. **Лидером** скорее всего, был **Гостомysl**. Он мог позволить себе давать советы трём этносам, как им управляться без него. Значит, его признавали и в Новгороде, и в Изборске, и в Белоозере. В дальнейшем поступили согласно его завещанию. Но, пригласив варягов-россов, они тем не менее, предан-

233 Ломоносов М.В. Ук. соч. С. 40.

но охраняли свой уклад жизни. И так продолжалось, пока их не подчинили силой Московскому княжеству. Надо полагать, что поведение новгородцев стало обстоятельством, способствовавшим исходу варягов-росов из Новгорода. Волею судеб они оказались в Киеве. Нельзя исключать и желания Олега «освоить» новые земли. Вначале он покорил Смоленск, где жили кривичи, затем – Любеч. И там, и там, оставил своих воевод. Завладев Киевом, объявил его столицей городов, обладаемых россами. Надо полагать, что имелись в виду Новгород, Белоозеро, Изборск, Ростов, Смоленск, Любеч. Началось строительство новых городов, теперь уже собственно русских, поскольку до этого Олег подчинил себе уже существующие и обжитые города. За годы правления Олег собрал большое войско из представителей разных этносов: варяг, словен (новгородцев), кривичей, древлян, радимичей, полян, северян, вятичей, хорватов, дулебов, тиверцев, чуди. Оставив Киев повзрослевшему Игорю, Олег с войском отправился в Царьград. Поход был успешным. Греки – побеждены. Греческие цари, Лев и Александр, подписали мирный Договор. Цари утвердили Договор крестным целованием, а Олег клялся по русскому закону: оружием и богами Перуном и Волосом. Это был 907 год. Русь вышла на международную политическую арену. В Киев Олег вернулся героем с великолепием, богатством. В народе его прозвали чародеем. В 911 году прежний Договор был подтверждён (по некоторым источникам - 912 год). Правил Олег Киевской Русью 34 года (879-913).

**Полагаю**, что его можно считать **Лидером государства**, которое он, по существу и создал (Киевскую Русь, или Древнерусское государство), хотя начало этому процессу заложили Аскольд и Дир, земляки Олега.

В составе Древнерусского государства числился и Новгород, хотя присылаемым из Киева князьям, там, как правило, не везло.

В 913 году (есть источники – 912) Олег умер. Правителем Древнерусского государства стал Игорь – сын Рюрика. В связи с обновлением власти некоторые славянские княжества попытались освободиться от русской власти, вернуть себе самобытность. Первыми решили это сделать древляне, но Игорь усмирил их, а в назидание удвоил дань. Впервые на русскую землю вступили печенеги. Игорю удалось с ними заключить мир. В 941 году Игорь с войском пошёл на Царьград. По пути он разорил и разграбил ряд греческих областей, но Царьград взять не удалось. В 944г. он решил поход повторить, взяв в своё войско печенегов.

Греческие цари – Роман, Константин, Стефан предложили мир с откупом. Игорь советовался со своей командой и решил не воевать. Без кровопролития получив богатые дары, заключив Договор (944-945гг.), Игорь вернулся в свою землю. Отметим обстоятельство, необходимое с точки зрения лидерства. Исходя из исторических материалов, у Игоря была своя команда (домен), которой он доверял. Среди приближённых был Свендельд, которому он отдал во владения Древлянскую землю. Свендельд брал двойную дань, чем обогатился. Дружина Игоря по возвращении из похода возмущалась богатством Свендельда. Игорь решил с дружиной посетить древлян и получить у них дань повторно. Древляне во главе со своим князем Малом восстали и убили Игоря, а также его дружину. Похоронили их под Коростенем, главным своим городом.

Зададимся вопросом: можно ли считать Игоря Лидером? Однозначный ответ дать сложно. Официально он – великий Киевский князь. Имеет свою команду, советуется с ней, прислушивается, можно сказать, идёт на поводу. Однако не все хотят его признавать, восстают и в конце концов убивают. Наверное с Лидерами так не поступают. Но пространство Русского мира Игорь пытался расширить.

После Игоря великой Киевской княгиней стала жена его Ольга (945-964), поскольку единственный её сын Святослав был несовершеннолетним. Древляне, избавившись от Игоря, посчитали, что женив своего князя Мала на Ольге, сделают его великим Киевским князем и тем самым возьмут верх над росами (русами), которым не хотели подчиняться. Следовательно, какой-то момент русская политическая надстройка над славянским населением находилась в опасности. Однако Ольга, как представительница русской политической прослойки, превзошла своих противников по способам военно-политической борьбы. Когда депутация древлян из 20 человек объявила Ольге, что муж её убит за жадность, за отягчение безмерной данью, но что они своим земледельческим трудом способны обогатить землю и ей приличествовало бы выйти замуж за их князя Мала, то Ольга, затаив месть против древлян, тем не менее ласково отвечала, что ей «люба их речь». Сама же дала указание сбросить всех древлян в заранее подготовленную большую яму и закопать их живых. Затем она, якобы, на свадьбу вызвала 50 достойных людей из древлян в Киев. Предложила им с дороги баню. Пока древляне находились в бане, её обложили хворостом и подожгли. Остался пепел вместо древлян. Поскольку народ древлянский не знал об Ольгиных злодеяниях по отношению к их вождям, то она послала к ним своих людей с предложением готовиться к встрече с ней. Древляне по её просьбе должны были на могиле Игоря заготовить разные меды (спиртное), пицци, чтобы она могла бы прежде второго замужества почтить память первого мужа.

Древляне так и поступили. Ольга, оплакав мужа, стала переодеваться в светлые одежды, якобы, для свадьбы. Древляне обрадовались, начали пить меды и веселиться. Киевляне пили мало, скорее, для вида. Когда древляне «упились», Ольга дала знак своей дружине к действиям. Все 5 тысяч древлян, пришедших встретить свою княгиню, были убиты. Смерть Игоря была отмщена. Однако Ольга решила подчинить древлян Киеву навсегда. Вернувшись в Киев, она собрала войско, руководить которым в своём присутствии поручила сыну Святославу. Вновь прибыли к древлянам. Сражение не увенчалось полным успехом, но древляне, разбежавшись по своим городам, заперлись накрепко, готовясь к осаде. Долгая осада главного города древлян Искоростеня не имела успеха. Тогда Ольга пошла на ещё одно коварство. Она сообщила древлянам Искоростеня, что другие города ей сдались, дань уплатили и спокойно пашут свои поля. Если искоростенцы уплатят дань, то её войско завтра же отойдёт в Киев. Поскольку же искоростенцы теперь не богаты, то она удовлетворится малой данью: с дыма (двора) по три воробья и три голубя, как свидетельства признания Ольгиной власти. Искоростенцы с радостью согласились. Ольга приказала своим воинам вечером выпустить птиц на волю с привязанными к ним факелами. Птицы полетели к своим гнёздам, местам обитания и разнесли огонь по всему городу. Уже спавшие жители города были застигнуты врасплох пожаром. Убегая из города, они встречали на пути Ольгиных воинов, которые их и убивали. Так был сожжён Искоростень и перебиты его жители. Узнав об этом, другие города древлян сдались Ольге.

Древляне были покорены Киеву. В качестве отступления обратимся к недавней истории (май 2014г.), когда в Одессе в Доме профсоюзов были заживо сожжены оппоненты Киевской власти. Что касается Ольги, то, расправившись с древлянами, она в течение года «отдыхала». Затем устроила поездку по землям, платившим дань Киеву, в том числе, в Псков, откуда, якобы, была родом. По мере продвижения по территории государства, она давала указания строить погосты (в то время – административные центры), переселять людей на пустые земли, устанавливала налоги. Одним словом, провела реформу, укрепила государственность. К этому времени повзрослел

её сын Святослав. Ольга решила передать ему власть, а сама – съездить в Царьград, где были её предшественники, начиная с Аскольда и Дира.

В 955г. она позволила себе поездку в Константинополь с целью развития и упрочения отношений, установившихся ранее при активном участии ее предшественников. Во времена Ольги Русь выполняла свои союзнические обязательства по отношению к Византии. Русы участвовали в экспедиции греческого флота; русские гарнизоны размещались в пограничных с халифатом крепостях.

О визите Ольги в Константинополь сохранилось известие в книге «О церемониях византийского двора», написанной в основном императором Константином VII Багрянородным, который и принимал Ольгу в своем дворце. Крещение Ольги, ее дипломатические усилия подняли государственный престиж Древней Руси.

После Ольги великим Киевским князем становится Святослав Игоревич. Русская летопись таким образом отзывается о нем: «Когда Святослав вырос и возмужал, стал он собирать много воинов храбрых. И легко ходил в походах, как барс, и много воевал. В походах же не возил за собою ни возов, ни котлов, не варил мяса, но, тонко нарезав конину, или зверину, или говядину и зажарив на углях, так ел. Не имел он и шатра, но спал подотслаив потник, с седлом в головах. Такими же были и все прочие его воины»<sup>234</sup>. В исторической же науке Святославу дается противоречивая характеристика. С одной стороны, его считают умным, блистательным полководцем, с другой – безрассудным авантюристом, искавшим приключений. Святослав часто отлучался из Киева в походы. В это время киевляне страдали от набегов печенегов. Однажды они ему и сказали: «Ты, княже, чужая земли ищещи и блюдеши, а своя ся охабыв»<sup>235</sup>. Вот так, по словам киевлян, Святославу чужая земля была дороже своей, он блюл не своей земли интересы, а чужой. Святослав побывал везде: между Окой и Доном, в Болгарии, на Волге, на Северном Кавказе, далеко за Дунаем, в горных теснинах Балкан и Родоп. Более тысячи лет прошло с тех пор (Святослав княжил с 965 по 972г.), и теперь мы можем объективно оценить поведение великого князя. Он был проводником русского влияния в мире и неутомимо трудился во имя будущей великой России. Осознавал ли он сам смысл своей деятельности? Кто знает. А то, что киевляне не осознавали, – это факт.

Святослав после нескольких побед даже столицу своего государства хотел перенести далеко на юг, в Преславец. Поступок свой он объяснял так: Преславец должен стать сердцевиной его земли, поскольку там сходятся блага из разных сторон – из Византии шелковые ткани, золотая утварь, вино, фрукты; из Чехии и Венгрии – серебряные изделия и кони-скакуны; из Руси – дорогие меха, воск, мед, пленные рабы. Похоже, что Святослав замыслил создать какое-то более обширное государство, если Русь иметь в виду наряду с другими странами, откуда бы он получал товары. Для Древнерусского государства походы Святослава сыграли положительную роль, Русь получила возможность вести широкую торговлю с Востоком. Византийцы восхищались мужеством и умом Святослава. Они приводили речи, обращенные им к своим воинам. Когда Византийский император хотел удивить русского великого князя пышностью и великолепием своего двора, то сам был не менее удивлен простотой и скромностью внешнего облика Святослава. Будучи однажды окружен стотысячным греческим войском, Святослав не сдался, а обратился к воинам с речью: «Да не посрамят земле Русские, но ляжем костями, мертвыи бо срама не имам

234 История СССР с древнейших времен до наших дней. М., 1966. Т. 1. С. 496.

235 Цит. по: Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть твоего бытия? М.: Республика, 1994. С. 24.

... Станем крепко, аз же пред вами поиду: аще моя глава ляжетъ, то промыслите собою»<sup>236</sup>. Голова его не легла. Он смог сохранить войско в неравном бою и уйти на Русь, а в 971г. заключил договор с императором о ненападении. Это был четвертый договор Руси с Византией.

Погиб Святослав в бою с печенегами в 972г, не без помощи Свенельда, оставившего великого князя еще до битвы.

После гибели Святослава Киевское великое княжение принял его старший сын Ярополк (972-980). Брат его, Олег, княжил в Древлянской земле. В Новгороде находился Владимир – сводный брат Ярополка. Научаемый варягом Ярополк решил подчинить себе Древлянскую землю, поэтому вступил в сражение с братом. Олег был побежден и сам погиб вместе со своими воинами. Узнав об этом, в целях безопасности, Владимир из Новгорода уехал к варягам. Ярополк отправил в Новгород своего наместника. То есть, Ярополк реализовывал идею единой державы, а не деления власти между братьями. С точки зрения внешней, Ярополку «повезло». Он одержал победу над печенегами, князь которых Алдей перешел на русскую службу, получив во владение волости и города. При Ярополке произошло и еще одно событие, свидетельствовавшее о росте влияния Руси на международной арене: Папа Римский направил посла к Ярополку, пытаясь обратить Киев в католичество, зная о том, что в Киеве уже многие приняли православную веру. Это посольство не имело последствий. Тем временем Владимир собрал большое войско из варяг, вернулся в Новгород и выгнал наместника Ярополка. Ему же послал предупреждение, чтобы готовился к честному сражению.

В это время в Полоцке княжил половецкий князь Рогвольд. Владимир послал к нему сватов, желая жениться на его дочери Рогнеде. Рогнеда сказала, что выйдет замуж за Ярополка, поскольку Владимир родился от рабыни (Ольгина ключница). Получив такое сообщение, Владимир решил взять Полоцк военной силой и Рогнеду – тоже. Полоцкая земля была покорена, Рогвольд и два его сына – убиты, Рогнеда силой была взята в жены. Ярополк, не имея достаточно военной силы, сбежал в другой город, оставив Киев на волю судьбы. Жители открыли ворота Владимиру. Выманив обманном путем в Киев Ярополка, дружинники Владимира убили его.

Так, с помощью варягов Владимир добыл Киевское княжение. Наиболее умным и видным варягам он отдал города и волости в управление. Других отпустил, предвидя, что они пойдут к грекам обогатиться. При этом Владимир сообщил греческим царям, что придут варяги и лучше было бы их рассредоточить по разным местам на службу. Освободившись таким образом от варягов, Владимир осуществил ряд удачных походов, расширив и упрочив Древнерусское государство. В целях обороны от печенежских племен он стал строить города-крепости вокруг Киева. В эти новые города были набраны дружинники в землях словен, кривичей, чуди, вятичей. Одним словом, борьбу с набегами печенегов Владимир сделал общегосударственным делом, делом всех земель, входивших в единое государство. Примерно в 988г. Владимир принял христианство сам и повелел крестить всех русских. Это было величайшее событие в духовном становлении России и русских.

Древнерусским государством Владимир управлял с помощью своих сыновей, которых он разослал в центры бывших племенных союзов. В Новгороде княжил его старший сын Вышеслав, в Полоцке – Изяслав, в Турове – Святополк, во Владимире – Всеволод, у древлян – Святослав, у муромы – Глеб, в Ростове (у мери) – Борис, в Тмутаракани – Мстислав.

236 Там же. С. 24.

С точки зрения внешней политики необходимо отметить стремление Владимира обезопасить государство от разного рода притязаний, прежде всего от поляков (в то время – ляхов). Поляки под руководством Мячислава Первого претендовали на Киев. Тогда Владимир первый предпринял поход на владения Мячислава и имел успех. К Киеву отошли Перемышль, Червень и другие города. Обеспечив безопасность с запада, имея дружеские отношения со шведами, Владимир воевал с вятичами, ятвигами и другими племенами. Часть из них он покорил силой, часть – сами покорились его власти. Таким путём Владимир распространил свою власть на юг от реки Буга, в другую сторону – до Балтийского моря. Как пишет Ломоносов М.В., «Ливония и Естония ... в государственование Владимирово ему дань платили, что из многих обстоятельств, и особливо из странствования норвежского короля Олава, Тригвонова сына, в России, неоспоримо явствует»<sup>237</sup>.

С целью безопасности от печенегов Владимир дал указание строить города по Десне, Выстри, Трубежу, Суле и Стучне и заселить их словенами, кривичами, вятичами, чудью. На Клязьме был выстроен город Владимир (992) и устроена церковь Успения Богоматери. При Владимире митрополит Леонтий поставил по городам епископов (в Новгороде, Пскове, Чернигове, Ростове). Так, после троекратного начинания (благовестие Андрея Первозванного; крещение Аскольда, крещение Ольги) в четвёртый раз крестилась вся Русь и православие укрепилось на Русской земле в том числе, северо-востоке (Владимир-на-Клязьме, Ростов). На месте сражения и победы над печенегами был выстроен город Переяславль.

В 991г. был выстроен г. Белгород, но когда Владимир уехал в Новгород, печенеги напали на этот город. Хитростью и смекалистостью, жителям удалось спастись. Владимир выстроил если не союзнические, то во всяком случае мирные отношения с Болеславом польским, Стефаном венгерским, с Генрихом чешским. Поскольку он состоял в супружестве с греческой царевной, то его тоже именовали царём. Не обошлось правление Владимира и без проблем с сыновьями. Как уже было сказано, Владимир поделил государство на уделы, раздав их сыновьям, обязанным платить Киеву дань. Однако Ярослав, находясь в Новгороде и побуждаемый свободолюбивыми новгородцами к неуплате дани, отказался её платить. Владимир стал готовиться к войне. Узнав об этом, Ярослав тоже обратился к варягам за помощью. Но войне между отцом и сыном не суждено было быть. В это время опять появились печенеги и Владимир отправил войско под руководством сына Бориса против них. В его отсутствие Владимир умер по одним данным в 1014г., по другим, в 1015г.

Святополк, находившийся всё время рядом с отцом, желая завладеть властью, не сообщив братьям о смерти Владимира, разослал гонцов с вестью, что отец заболел и требует их к себе. Борис, Глеб, повинувшись, якобы, воле отца, не зная, что он умер, отправились в путь. Каждый из них по приказу Святополка был убит. Святослав, княживший в Древлянской земле, узнал об убийстве братьев и бежал в Венгрию к родственникам (по жене). Однако дорогой он был настигнут и по приказанию Святополка убит. Итак, Святополк в целях получения Киевской власти убил трёх своих братьев, которые и не помышляли противиться ему (на этот счёт имеются доказательства). В это время Ярослав находился в Новгороде. Между ним и новгородцами произошёл конфликт, стоивший жизни как варягам, так и новгородцам. Жители Новгорода увидели, что Ярослав собрал войско и подумали, что против них. Ночью они поубивали варягов. Ярослав, затаив месть, как когда-то Ольга, ласково созвал к себе взбунтовавшихся, а когда те пришли, он приказал своей дружине расправиться

237 Ломоносов М.В. Ук. соч. С. 78.

с ними. На том и помирились. Тем временем сестра Ярослава Предслава, жившая в Киеве, сообщила Ярославу с гонцом, что брат их Святополк занимается братоубийством, когда отец их Владимир уже мёртвый лежит в церкви. Предслава предупреждает, что Ярославу грозит опасность. Ярослав, теперь уже искренне покаясь перед новгородцами за «вчерашнюю» крутость, просил их о помощи. Новгородцы, понимая общую беду, к 30 тысячам варягов присоединили свои 40 тысяч и пошли с Ярославом на Киев. Святополк, узнав о походе Ярослава, тоже собрал войско, куда пригласил и печенегов. В конечном итоге Ярослав одержал победу, вошёл в Киев, а Святополк убежал в Польшу.

**Заметим, что Венгрия и Польша становятся местом приюта врагов великих киевских князей, которые оставили свой след в истории России.**

Прежде чем изложить материалы о правлении Ярослава Первого (Мудрого), укажем, что и княгиня Ольга, и великий князь Владимир были причислены к лику святых (канонизированы Церковью). Не имея ни малейшего намерения ставить под сомнение святость Ольги и Владимира, хотелось бы заметить, что мирское восприятие способов достижения цели, к примеру, у Ольги, побуждает к раздумьям о том, что государства создаются, держатся и крепнут не без пролития крови «собственных» граждан, подданных. Тогда почему жертвы одних освящаются, а жертвы других считаются результатом преступных действий. По прошествии многих столетий действия Ольги по убиению, можно сказать, истреблению древлян, расцениваются как необходимый факт на пути формирования русской государственности. Но всем ведь ясно, что ею руководила личная месть. И какими изошрёнными были её формы мести. Скажут, что она в то время была язычницей, а после крещения уже не мстила и вела другой образ политической жизни. То, что Бог всемогущ, милостив, в Его власти помиловать, простить грехи – это понятно. Предположим, что Ольга, приняв крещение, молила Бога о прощении ей уничтожение древлян. Но как знать об этом живущим на земле после неё и канонизировавшим её? Как подданным, гражданам относиться к руководителям государства, уничтожающим какую-то их часть с точки зрения своего права на жизнь, защиту своего имущества, нажитого трудом (муж Ольги, Киевский князь Игорь, повторно пришёл собрать дань к древлянам не из государственной необходимости, а с целью обогащения своей дружины, подвергая древлян опасности голода).

Вряд ли действия подданных можно назвать мятежом против власти. А даже если и так, то достаточно было наказать однажды и открыто, как мятежников, не придумывая изошрённых способов истребления людей, не имевших прямого отношения к убийству Игоря и доверившихся сладким увещаниям Ольги. Её действия, скорее, воспринимаются как преступление, во всяком случае, второе – третье и т.д. Неужели факт принятия крещения может покрыть такие действия? Вопрос ставится с точки зрения земного человека, изучающего Историю. С этой точки зрения понятно, что государство – это всегда возможность принуждения, насилия, и руководитель государства должен обладать способностью послать людей (солдат) на применение силы. Разница в том: во имя чего? Ответ, как правило, однозначным никогда не бывает. Историю изучают, пишут и переписывают, оценивают и переоценивают. Для одних какая-то историческая личность – герой, для других эта же личность – преступник кровавадный. В мирской жизни это всё воспринимается естественно, как чьё-то субъективное мнение. Существует и государственная оценка: герой России, герой Труда и т.д. Как правило, эта оценка совпадает с восприятием большинства населения, или профессиональной среды. Но святость ... Это же другая категория,

это так высоко и недостижимо, это такое беззаветное служение Богу, что под силу малому количеству людей. Является ли служением Богу истребление части этноса? В данном случае речь идёт о Киевской княгине Ольге. Играет ли какую-то роль факт, что Ольга не была крещена? Во-первых, Бог существует независимо от того, признаёт Его кто-то или не признаёт. Он видит и знает деяния каждого: и атеиста, и верующего, и мусульманина, и христианина. Не будучи крещёной, Ольга тем не менее, как человек, понимала, что она уничтожает тысячи людей из чувства мести. Чтобы этого не делать, необязательно знать «Не убий». Как юристы говорят: незнание закона не освобождает от ответственности. В конце концов Суд Божий состоится. Каким он будет над каждым, никто не знает. Каждый должен думать о своём спасении. Но канонизация-то состоится здесь, на Земле, как когда-то Ольги, так и сейчас, живших недавно. Факт канонизации субъекта – это сигнал к поведению другим. Миру – нам надо знать, в чём состоит **святость**. И здесь возникает мысль. **Может быть учебник по истории Отечества, что касается канонизированных государственных деятелей**, писать светским учёным с богословами совместно? Надо разъяснить деяния с точки зрения человеческой истории, и с точки зрения Промысла Божия. Хотя, как мне кажется, здесь не должно быть расхождений. Но существует же изречение «Богу Богово», «Кесарю Кесарево».

Что касается канонизации Владимира, то каких-то неясностей здесь не возникает. Анализируя его действия как государственного руководителя, приходишь к выводу, что «зря кровь не проливал». Все его походы, битвы, нападения находят обоснование «в целях строительства государства». Что касается личной жизни, то потому она и называется личной. Приняв крещение сам, он крестил Русь. К примеру, Ольга даже своего сына не крестила. К тому же, приняв крещение, Владимир и личную жизнь изменил. Так случилось, что Владимир в государственных интересах чуть было не вступил в войну с сыном Ярославом, но Бог не допустил этого: призвал Владимира к себе. Последующие события покажут, что у Бога относительно Ярослава были свои планы – он «сделал» его великим Киевским князем, народ которого прозвал «Ярослав Мудрый».

В 2015г. принято решение воздвигнуть в Москве памятник Владимиру – крестителю Руси. Правильное решение, бесспорное решение и принято с участием граждан. **Князь Владимир Святой – тот Лидер, в отношении которого двух мнений не встречается.**

Княжение Ярослава считается продолжением княжения Владимира во всех смыслах: укрепления имиджа Руси, православия, государственности.

Как гласит предание, Ярослав не был единоутробным братом всех остальных сыновей Владимира, ибо у него было много жён до Крещения. По легенде, от христианского брака с греческой царевной у Владимира имелось двое сыновей – Борис и Глеб, которые были убиты, как говорилось выше, Святополком. Позднее они были признаны святыми (что не вызывает возражений, судя по их образу жизни, мученической смерти, тем чудесам, которые они совершали после смерти).

Ярослав «вокняжился» в 1016г. Правил 38 лет. Умер в возрасте 76 лет. Ярославу пришлось выяснять отношения с Мстиславом, княжившим в Тмутаракани (Крым). Между ними даже состоялось сражение, в котором победил Мстислав. Будучи разумным, Мстислав не покусился на Киевский престол, а согласился обосноваться в Чернигове. Между братьями установилась дружба, Ярослав мог заниматься обустройством Русской земли. В 1031г. Ярослав вернул занятые Польшей Червенские города (Галичину), привёл из Польши много пленников и поселил их по берегам Руси.

Много польских пленников Мстислав поселил у себя. **Отметим эти факты**, ибо в становлении этносов имеет значение «смешение кровей». В данном случае происходит взаимодействие западного элемента славян с русами.

После гибели на охоте Мстислава его княжество в 1036г. переходит во владение Ярослава, поскольку у Мстислава не было детей. Так Ярослав сделался единственным властителем всей Руси, кроме Полоцкой, где его не любили, более того, враждовали с ним из-за родственных распрей. В Новгород «по старой памяти» Ярослав часто наезжал, а в своё отсутствие он оставлял там своих сыновей (по очереди), но с согласия и по выбору новгородцев, которые ни за что не уступали своей демократии никому, даже Ярославу.

**Н.И. Костомаров** об этом князе пишет: «Ярослав расширял область русского мира подчинением новых земель»<sup>238</sup>. О приобретении им городов из Польши уже указывалось. Ярослав также воевал успешно с чудью, в 1030г. основал в Чудской земле город Юрьев в честь своего имени по крещении. В 1038 и 1040гг. он предпринимал походы на ятвягов и Литву и заставил их платить себе дань, что для тех времён означало относительную юрисдикцию. С польским князем Казимиром Ярослав не просто помирился, но и породнился, выдав за него замуж свою сестру. А в качестве вена (плата женихом за невесту) Ярослав вернул в своё отечество 800 русских пленных, взятых когда-то Болеславом. Этот факт и много других свидетельствует о том, что Ярослав дорожил жизнью каждого русского человека.

Ещё один пример из этого рода. Когда греки и русские купцы поссорились и во время драки был убит один русский купец, Ярослав пошёл войной на греков, отправив во главе войска своего сына Владимира (1043г.). Правда, поход оказался неудачным в силу непредвиденных обстоятельств: поднялась буря и разбитые русские суда выбросило на берег прямо «в руки» византийцев. Это была часть войска во главе с воеводой Вышатой. Все они попали в плен, многих ослепили, в том числе и Вышату. Владимир же, сын Ярослава, сумевший сохранить суда, на море отбил нападение греческих судов, разгромил их и вернулся в Киев с победой. В течение трёх лет Ярослав вёл переговоры с Византией. Дипломатия увенчалась успехом. Был заключён мир, пленных отпустили домой. В подтверждение мира греческий император Константин Мономах отдал дочь свою замуж за сына Ярослава, Всеволода. **Подчеркнём, что это не первое родство русских с императорским домом Византии.** Как родство Владимира Святого, отца Ярослава, так и родство Ярослава через своего сына Всеволода, – неоспоримые исторические факты. В качестве легенды существует родство Рюрика с Римским императором Августом. Собственно, для одних это легенда, для других – правда. Кстати, что миф, что легенда могут содержать правду, просто её трудно доказать, но объективно она может существовать.

Поскольку мы коснулись вопроса о распространении Русского мира путём браков, то укажем на ряд других брачных союзов, устроенных Ярославом. Дочь Ярослава, Елизавета выдана была замуж за норвежского короля Гаральда. Дочь Ярослава Анна вышла замуж за французского короля Генриха I (к сожалению, приняла католическую веру). Два сына Ярослава (предположительно, Вячеслав и Святослав) были женаты на немецких княжнах.

Ярослав успешно воевал с печенегами. В 1037г. он совместно с новгородцами и варягами разгромил под Киевом полчища печенегов, после чего войн с ними, практически, уже не было. Более того, значительная часть печенегов изъявила желание поселиться и мирно жить на Русской земле. Ярослав не возражал. Печенеги смеща-

238 Костомаров Н.И. Ук. соч. С. 15.

лись со временем с местным населением. Таким образом ещё «одна кровь» влилась в будущий этнос (скорее всего, украинский, ибо великоросы сформируются на северо-востоке). Факт битвы с печенегами и победы зафиксирован строительством на том самом месте Ярославом церкви св. Софии в Киеве. Строили храм греки, художественно украшали – они же. Сын Ярослава, Владимир, воздвиг в 1045г. в Новгороде по образцу Киевской церкви, Новгородскую церковь св. Софии. Хотя размером она была поменьше, но имела статус главной святыни Новгорода. Ярослав, в продолжение дела, начатого отцом, много внимания **уделял образованию**. Лучше всего с этим обстояло дело в демократическом Новгороде, где богатые люди не скупались на приобретение книг и на обучение не только своих детей, но и детей простых людей. Только Ярослав лично отобрал 300 детей у старост и попов и отдал их учиться. Ярослав сам разъезжал по Русской земле и заключал договоры с удельными князьями, как бы сейчас сказали, встречался с народом, проповедовал православную веру. Например, после его посещения Суздаля народ меря крестился добровольно.

Ярослав сам, суверенно, без влияния Византии, назначил Киевского митрополита в лице Илариона, русского по происхождению. Этот учёный, талантливый человек оставил нам в наследство сочинение «О благодати и законе». Ярослав создал огромную библиотеку, не жалел денег на переводы книг. Конечно же, нельзя не отметить, что Ярослав создал первый русский «свод законов» – Русскую правду. Как и отец, Ярослав разместил по землям своих сыновей: Новгород – Владимиру, Туров – Изяславу, Чернигов – Святославу, Переяславль – Всеволоду, Владимир-Волынский – Игорю, Смоленск – Вячеславу.

После смерти Ярослава в 1054г. Киевское княжение перешло к его сыну Изяславу (1054-1078). Его правление нельзя назвать прочным или удачным: пришлось бороться за титул, его дважды изгоняли, возвращали, в конце – концов, был убит, в полном смысле слова ударом в спину. Нас интересует состояние Русского мира при Изяславе и состояние его лидерства.

Если отец Изяслава, **Ярослав**, по народному прозвищу, Мудрый, безусловно принадлежит к **числу Лидеров своего Отечества**, то, как показывает анализ деятельности Изяслава, его ставить в этот ряд, видимо, невозможно. Но и такого позора как за Святополком, прозванного «окаянным», за Изяславом не числилось.

При жизни Изяслава, по его изгнанию, наступила пора в Древнерусском государстве, когда среди управителей сложно кого-либо выделить с точки зрения лидерства. Официально, или по факту, великие Киевские князья, конечно, были. Имена их известны, также как и деяния. Но чего-то знаменитого не происходило. Напротив, тенденция к распаду набирала силу. Всё же назовём имена великих князей. Всеслав Брючславич находился у власти в течение года (1068-1069). Затем вернулся Изяслав. По его изгнанию, великим Киевским князем был Святослав Ярославич (1073-1076). Затем опять вернулся Изяслав (1076-1078).

Что касается недолгого правления Святослава, то, как считает М.В. Ломоносов, правил он славно, был известен за пределами Руси, к нему наезжали зарубежные гости, послы. Его правление прервалось в связи со смертью от тяжкой болезни. На какое-то время, как уже говорилось, вернулся Изяслав. И вот уже после Изяслава вступает в правление Всеволод I Ярославич (1078-1093). Примечательно с точки зрения будущего Киева отметить, что Всеволод распорядился отдать в правление Чернигов Владимиру (позже – Владимир Мономах). На этот город претендовали многие, но Всеволод отстоял силой (войной) правление в Чернигове Владимира. Владимиру Всеволод доверял, поручая разного рода походы по усмирению непокорных, по борь-

бе с половцами. Некоторые походы, предпринятые Владимиром по поручению великого Киевского князя, отметим с позиций укрепления Русского мира. Славянский народ – вятичи до сих пор не хотели покориться русскому правлению. Владимиру пришлось дважды организовывать военные походы. Первый раз на Ходоту, князя вятичей. По поручению великого Киевского князя Владимир наводил порядок и в Волыни, пытавшейся обособиться.

Всеволод умер в 1093г. По праву, великим Киевским князем мог бы стать Владимир, сын его. Однако, осознавая, что начнётся борьба за власть, устранился от принятия Киева и позвал Святополка II Изяславича (1093-1113). Поскольку в Киеве Святополка II знали, то приняли без протестов, но любили киевляне Владимира, сына умершего Всеволода. Святополк, прибывший из Турова, привёл с собой дружину (команду). С ней он и советовался. Половцы, узнав, что Святополк в Киеве, послали к нему послов с миром. Однако советники из команды посоветовали Святополку засадить послов в погреб, что князь и сделал. Узнав об этом, половцы пошли войной и заняли пригород Киева, Торцкий. Святополку пришлось советоваться с киевлянами. Голоса разделились: за войну, за мир. Несмотря на то, что послов выпустили из погреба, половцы мира уже не хотели. Пришлось и Святополку, и киевлянам просить помощь у Владимира Черниговского.

Владимир Черниговский, по чьей инициативе Святополк стал великим Киевским князем, чтит союзнические, прочные отношения со Святополком, поэтому откликнулся на призыв о помощи, пригласив ещё и брата своего Ростислава. Втроём они собрались обсуждать вопрос о половцах. Владимир был за мировую, поскольку считал, что половцы сильны, их много. Однако киевляне горячились, им хотелось биться. Им уступили. Битва, конечно, была проиграна, Ростислав погиб. В следующей битве русские опять были побеждены половцами. Целыми толпами их гнали в плен, рассеиваясь по русской земле. Святополк, желая мира, женился на дочери половецкого хана Тугоркана. Однако это не спасло русскую землю от половцев. На их стороне оказался ещё и князь Олег, кочевавший из одного города в другой, воюя со своими родственниками. Сыну Владимира, Мстиславу, удалось разбить войско Олега. Мстислав уговорил отца не наказывать Олега, простить его, поскольку он крестник Мстислава. Владимир простил Олега за раздоры, войны и ждал ответа. Олег согласился на мир. Именно тогда в 1096г. и состоялся съезд князей в Любече, хорошо известный в истории. На съезд собрались Святополк, Владимир, Олег, Давид, Ярослав, Давид из Волыни, Володарь и Василько. Каждый привёл с собой дружину (команду) и видных бояр. Цель съезда – вопрос об управлении Русской землёй, борьба с половцами. Инициатором, **идеологическим Лидером** съезда был Владимир (будущий Мономах). Решение, принятое на съезде: каждый князь владеет своей землёй (уделом отца своего). Святополк – Киевом; Владимир – Переяславлем, Суздалем и Ростовом; Олег, Давид и Ярослав – Северскою землёю и Рязанскою; Давид Игоревич – Волынью; Василько и Володарь – Теревовлем и Перемышлем с их землями (впоследствии Галичина). Все князья целовали крест, говоря, что если кто нарушит клятву, на него ополчатся все остальные.

Как показала жизнь, клятву эту нарушили Давид и Святополк почти сразу. Борьба длилась долго с переменным успехом, пока опять не наступили половцы. Против них объединились с Владимиром во главе. Владимир, Святополк, Давид, Ярослав одержали три победы над половцами: 1107, 1109, 1111гг. Об этих победах узнали греки, ляхи (поляки), чехи и даже в Риме.

В 1113г. Святополк умер. Киевляне призвали на великое княжение Владимира.

С 1113 по 1125гг. он был великим Киевским князем. Сразу скажем, что **Владимира Мономаха отношу к числу Лидеров** в истории России. Его лидерская роль начала проявляться, как видно из изложенного ранее, ещё при Святополке и даже до него. Киевляне, новгородцы его любили и считали за честь пригласить на княжение.

Время правления Владимира Мономаха многие историки считают самым лучшим в истории Киевской Руси. Он одолел половцев, а его сын Ярополк даже три города половецкие на Дону завоевал и женился на дочери Ясского князя. Его сын Мстислав с новгородцами нанёс поражение чуди на Балтийском побережье. Сын Юрий победил на волге болгар (булгар). Удельные князья чувствовали его сильную руку и не смели сопротивляться. Свою дочь Владимир выдал замуж за Леона, сына Византийского императора Диогена. За одного из последующих императоров он выдал замуж свою внучку. То есть, Владимир Мономах расширял русскость за пределами Киевской Руси.

Сам Владимир по рождению тоже принадлежал к «императорской крови». Родился он в 1053г., как предполагают, в Киеве. Его отец, Всеволод, был женат на принцессе Марии, дочери императора Константина IX Мономаха. От этого брака и родился Владимир Мономах. То есть, с одной стороны, он – внук Ярослава Мудрого, с другой стороны – Византийского императора Константина Мономаха. Первой женой Владимира Мономаха являлась дочь англосаксонского короля Харольда, Гита, родившая ему нескольких сыновей, в том числе, Мстислава, ставшего после смерти отца великим Киевским князем. То есть, у сыновей Владимира Мономаха текла византийско-англосаксонская кровь. Известный в российской истории князь Юрий Долгорукий был шестым из восьми сыновей Владимира Мономаха и родился от второй его жены, происходившей из Византийского императорского рода. Существует легенда, что на венчание Византийский император прислал Владимиру Мономаху знаки царского достоинства – венец и бармы. Этим венцом (шапкой Мономаха) стали впоследствии венчаться Московские (российские) государи.

При Владимире Мономахе Русский мир продвинулся, укрепился и на северо-востоке. В 1108г. он построил город Владимир на Клязьме и отдал его во владение семнадцатилетнему сыну Андрею. Город вошёл в состав Ростово-Суздальского княжества, великокняжеский престол которого занимал старший брат Андрея – Юрий Долгорукий.

Княжеский род Мономаховичей В.О. Ключевский считает самым талантливым из всех княжеских линий. Именно этот род станет основным «поставщиком» политических лидеров Москвы. Говоря современным языком, технологии распространения и формирования имиджа русскости извлекаем из «Поучения» Владимира Мономаха. Это произведение широко известно, оно изучается, анализируется в рамках многих учебных дисциплин и отраслей науки. Прочитав лишь несколько предложений: «И более же всего чтите гостя, откуда бы он к вам не пришел, простолюдин ли, зело знатный или посол; если не можете почтить его дарами, то пищей и питьём, ибо они, по пути, прославят человека по всем землям или добрым, или злым»<sup>239</sup>. Зная российскую историю, наблюдая современную политико-экономическую жизнь, можно с уверенностью констатировать, что гостеприимство, стремление оказать помощь ближнему и дальнему у русского человека (россиянина – в крови. Его от этого свойства «не вылечить».

Владимир Мономах крепил единство русских земель своей личностью, своим та-

239 Цит. по: Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть твоего бытия? – М.: Республика, 19994. С. 28.

лантом, своей преданностью Отечеству. Завещал он это в «Поучении» своим сыновьям. Но не получилось. После его смерти в 1125г. по старшинству сыновей великим Киевским князем стал Мстислав. Правил он семь лет (1125-1132). Великокняжеский трон оставил в связи со смертью. Ничем значительным этот семилетний период жизни государства не отмечен, разве что способ избавления от соперников запомнился. Мстислав собрал пленённых полоцких князей с их родственниками, усадил на ладьи и отправил в Византию навсегда. В бытность правления отца – Владимира Мономаха, Мстислав осуществлял мужественные походы на половцев. После его смерти, как отмечает летописец, «разъдрася вся Русская земля», то есть начался распад Древнерусского государства.

**Русский мир** передвинулся на северо-восток, территориально. Политическое же лидерство принадлежало всё тому же роду Рюриковичей и в частности, линии Мономаха.

Московское направление Русского мира и его политических лидеров начнём рассматривать с Юрия Долгорукого, одного из младших сыновей Владимира Мономаха от второй жены. **Именно Юрий считается первым**, кто заложил тенденцию первенства, главенства Северо-Восточной Руси над Киевской Русью. Но оставлять Киев совсем Юрий не помышлял, напротив, он упорно добивался Киевского престола, опираясь на суздальцев, своих «подданных». Об этом уже говорилось мною ранее. Юрий Долгорукий ещё при отце, Владимире Мономахе, начал строить новые города, заселяя их людьми разных национальностей. При нём Суздальская земля стала густонаселённой территорией: русские, болгары, мордва, венгры и др. Татищев считает, что венгры появились благодаря борьбе Юрия Долгорукого с волынским князем, своим племянником, на стороне которого воевал венгерский король. Беря в плен венгров, Юрий отправлял их на поселение в Суздальскую землю. Юрий вообще-то, в целях заселения края давал немалую ссуду колонистам и даже пленным, в том числе и венграм. Другим источником заселения была новгородская земля. Оттуда к Юрию тоже стекались люди из-за его способа «приёма»: платить деньги, давать займы.

Так, кроме Ростова и Суздаля на северо-востоке Руси возникли города Ярославль, Муром, Владимир, Пенятин, Юрьев, Переяславль-Залесский, Дмитров, Боголюб, Городец на Волге, Кострома, Стародуб на Клязьме, Галич, Звенигород, Вышгород, наконец, Москва и др. Ряд из этих городов строились при жизни Владимира Мономаха и по его инициативе (Владимир на Клязьме), некоторые – по инициативе сына Юрия Долгорукого, Андрея Боголюбском.

Киевский элемент запечатлён на северо-востоке в именах городов, сёл, речушек, озёр. Образовались они в связи с тем, что с Южной Руси сюда тоже стекалась масса переселенцев. Ассимилируя коренное население, славяно-русские люди обретали новые антропологические черты. Процесс освоения новых территорий хорошо охарактеризован в книге «Русские». Дадим фрагмент книги: «...а при всей стихийности переселенческого движения славяне несли с собой не только свою культуру, но и общественные отношения, свойственные феодализирующемуся обществу. Вполне очевидно, что этот колониционный процесс нельзя рассматривать исключительно как результат княжеской инициативы. Принимая во внимание, что наиболее интенсивно он проходил в XI-XII вв., когда существование феодализма в Древнерусском государстве было бесспорным, миграции славянского населения следует рассматривать в органической связи с распространением ранне-феодальных отношений вширь, включением Волго-Окского междуречья в государственно-политическую структуру Киевской Руси и систему межкняжеских отношений, а местной зарождавшейся зна-

ти – в состав ее правящей элиты. Осваиваемое междуречье в конце X- начале XIв. определенно вошло в политическую структуру Древнерусского государства. Ростов рассматривался как главный город обширной области, на которой возникли города Суздаль, Белоозеро, Ярославль. Реальные границы Владимирского княжества в эпоху его расцвета в конце XII-первой части XIIIв. далеко выходили за естественные контуры Волго-Окского междуречья. Его политический вес был весьма значительным. Еще в XIIв. эту территорию изредка обозначали как «Залескую Русь», подчеркивая ее связи с центром Древней Руси. С конца XIв. Ростово-Суздальская земля попадает в орбиту влияния княжеской линии Мономаховичей, что было официально подтверждено в 1097г. на Любечском съезде князей.

XII век уже не оставляет сомнений в значимости Северо-Восточной Руси как важнейшей части Древнерусского государства и в существовании там княжеских феодальных центров-княжений, все более и более проявлявших свою политическую мощь. Показательно, что если во времена расцвета Киева понятия Русь, Русская земля распространялись, прежде всего на Киевскую и Черниговскую земли, то с XIII-XIVвв. она ассоциировалась с Северо-Восточным регионом. Показательно также, что Владимир Мономах и его сын Юрий Долгорукий в борьбе за киевский княжеский стол постоянно опирались на Северо-Восточную Русь, вели там активное градостроительство, укрепляли и защищали ее от опасности угроз и нападений со стороны Волжской Болгарии. Оборонительные сооружения было возможно создать при определенной плотности местного населения; они защищали основное богатство края – обширное Владимиро-Суздальское ополье, а также ряд аналогичных районов (Юрьевское, Переяславское ополье), основу земледельческого хозяйства. Возникновение новых городов – важнейшее свидетельство роста торгово-ремесленного населения, характерного для всего Древнерусского государства в XIIв. Если в XIв., по известным данным, в нем насчитывалось более 90 городов, то в XIIв. их было 224, причем этот рост в дальнейшем продолжался несмотря на татаро-монгольское нашествие в 30-х годах XIIIв.

Перемещение населения как явление этнически-демографическое и политико-экономическое, обособление феодальных центров вели к распаду Древнерусского государства, которое окончательно погибло под страшным ударом Батюга, и региональному обособлению отдельных групп восточных славян, что в свою очередь способствовало в исторической перспективе сложению трех славянских народов – русского, белорусского, украинского – с их культурой и особенностями языка, в котором прочно сохранялись диалектные особенности, восходящие к племенному строю и развивающиеся местные говоры в условиях феодального обособления»<sup>240</sup>.

Выстроенная Юрием Долгоруким, Москва стала центром самостоятельного княжества (Московского) при младшем сыне Александра Невского, Данииле (70-е годы XIIIв.). Но сейчас речь идёт о Юрии Долгоруком. Он и прозвище это получил в связи с расширением своей вотчины до огромных размеров. Одним из способов этого процесса было изъятие земель у местных бояр либо за деньги, либо под каким-нибудь предлогом (сопротивление, «государственная необходимость»).

Столицу княжества из Ростова в Суздаль тоже он перенёс, хотя Ростов, как известно, стал русским именно при Рюрике, который «посадил» туда своего наместника. Н.М. Карамзин считает, что Юрий Долгорукий знаменит в нашей истории образованием восточного края Древней Руси, где провёл все цветущие годы своей жизни.

Этот князь распространил на восточный край христианскую веру, строил церк-

240 Русские. М.: Наука, 1997. С. 15-16.

ви, умножил число духовных пастырей, которые рассматривались им как наставники благонравия, просветители разума. Юрий Долгорукий проложил дороги в дремучих лесах. Но в его бытность Москва еще не играла сколько-нибудь важной роли в жизни княжества.

Спустя десять лет после смерти Юрия Долгорукого (1167г.) Ростово-Суздальским князем стал его старший сын Андрей Боголюбский. Он продолжил линию отца на расширение княжества, подчинил себе соседних князей, повел борьбу с ростовским боярством, сопротивлявшимся централизации власти. После удачных попыток укрепить власть он присвоил себе титул «великий князь всея Руси». Под «всея Руси» подразумевал и Новгород, и Киев, которые пытался покорить, как и его отец. Столицей княжества Андрей Боголюбский сделал город Владимир. Понимая, к каким раздорам приводит система уделов, Андрей Боголюбский отменил ее и не давал городов ни братьям, ни сыновьям. Княжил единовластно. Бояре были недовольны такими правилами, ибо в городах, где «сидели» по традиции юные дети великих князей, фактически правили они и грабили народ кто как мог. Они же внушали родственникам Андрея мысль о сопротивлении новому порядку. Зная об этом, Андрей Боголюбский пошел на жесткие меры. Он изгнал своих братьев и племянников за пределы княжества, но не стал искать причины убивать их, как это делали до него и после него другие князья. Некоторые из изгнанных удалились в Константинополь, где их приютил император Мануил.

Андрей Боголюбский самовластно управлял будущими (на первую четверть XIXв.) губерниями: Ярославской, Костромской, Владимирской, Московской, Новгородской (частью), Тверской, Нижегородской, Тульской, Калужской. В Киев он посадил своего брата Глеба, ибо не любил этот южный край «всея Руси». Андрей Боголюбский повелевал князьями: рязанскими, муромскими, смоленскими, волынскими. Со времени основания Андреем столицы во Владимире Киев и в сознании великих князей перестал быть центром русских земель. Но и Владимиру не суждено было стать центром единого Русского государства. Андрей Боголюбский, решивший создать на северо-востоке Руси новое государство и с этой целью укреплявший свою власть, вызывал ненависть со стороны боярства, в частности, родственников жены. Возник заговор. В число заговорщиков вошли двадцать человек, из которых ни одному лично великий князь не причинил зла. Более того, многих поднял и вывел «в люди». Даже слуг Андрея Боголюбского подкупили, а стражу перебили. Князь был убит безоружным у себя во дворце в Боголюбове (11 км от Владимира) ночью. Заговорщики разграбили дворец, а вслед за тем по всему княжеству прокатилась волна убийств чиновников, грабежей их домов, поджогов.

После смерти Андрея Боголюбского собрались во Владимире бояре ростовские, суздальские, переяславские, дружины всех городов на вече, чтобы избрать нового великого князя. Поскольку единственный сын Андрея Боголюбского правил в Новгороде, то великим князем стал родственник его Михаил из южных краев Руси. Хотя Михаила считали современники хорошим государем, но прожил он в великом княжении только год и умер. После него лишь Всеволод (1176-1212 гг.) проявлял заботу о единении земель русских. При нем княжество стало называться не Ростово-Суздальским, а Владимирским и достигло наивысшего расцвета.

Всеволода ростовчане (бояре) ненавидели и подыскивали различные поводы для борьбы с ним. Однако простой люд был на стороне Всеволода. С помощью жителей Ростова ему удалось подчинить бояр. Держал первенство он и по отношению к Новгороду, но соблюдал меру. Если в чём-то новгородцы настаивали, Всеволод уступал

им. Но в уступках тоже был предел, ибо иногда дружина Всеволода (команда) настаивала на непопулярных, мягко говоря, мерах. Всеволоду приходилось поступать так, как того требовала дружина (команда), хотя он и был Лидером. Поэтому новгородцы ненавидели суздальцев больше, чем их князей. Держался первенства Всеволод и в Рязанской земле, направив туда на княжение своего сына Ярослава. Против Ярослава рязанцы не выступали, но поскольку суздальцы всё управление сосредоточили в своих руках, то рязанцы восстали против них, пленили и покидали в подвалы. Многие там и задохнулись.

Всеволод пользовался уважением и в Южной Руси. К его советам прислушивались враждовавшие князья. Поведение и авторитет Всеволода были неслучайны. У него сложилась нелёгкая жизнь. В юном возрасте в течение 8 лет Всеволод с матерью – дочерью Византийского императора, а также с двумя братьями жил в Византии, поскольку туда их отправил Юрий Долгорукий (отец и муж). На родину, Русь, Всеволод вернулся по приглашению брата, Андрея Боголюбского, после смерти Юрия Долгорукого, их отца, став в 1176г. Великим князем. В течение 36 лет его правления длилась благословенная тишина на Руси. Продолжая политику Андрея Боголюбского, действовал он тем не менее осторожно, в согласии с дружиной (командой), не раздражая бояр, не притесняя зазря народ. В ответ его любил народ, бояре слушались. Всеволод был хорошим семьянином. Имея 10 сыновей, он их всех «пристроил» в разные уделы, где они впоследствии создали княжеские династии. Отсюда его прозвище «Большое гнездо». Своё «гнездо», Владимир, Всеволод отстраивал, не жалея сил и средств. Часто уходя с дружиной в походы, Всеволод всегда возвращался с удачей. Ему удалось расширить территорию Владимиро-Суздальского княжества на север и северо-восток. Ему принадлежит основание Вятки и Твери.

Подводя итог правлению **Всеволода**, отметим, **что его вполне можно считать Лидером** своей команды и «своего народа».

После Всеволода наиболее запечатлён в истории сын его Юрий, пребывавший у власти 25 лет. Ломоносов отмечает, что при Юрии было несчастливое сражение с татарами на реке Калке, нашествие Батыя, разорение и порабощение Руси<sup>241</sup>. Н.И. Костомаров же считает, что время правления Юрия (1212-1238) является периодом значительного **расширения Руси на северо-восток**. Он построил город Устюг. Русские вошли в землю Мордовскую, при слиянии Оки с Волгой основали Нижний Новгород. Эти события ускорили процесс колонизации русских на восток. Костомаров пишет: «Восточнорусская народная стихия, расширяясь далее на восток, вместе с тем принимала в себя иноплеменную кровь и таким образом, сохраняя основание славянской народности, являлась всё более и более смешанною с другими. Так развивался и устанавливался тип великорусского народа»<sup>242</sup>.

Является ли Юрий Лидером в том смысле, в котором вопрос рассматривается? Видимо, да. 25 лет управлять государством, расширив пространство своей юрисдикции (Русский мир) – это дело, достойное Лидера. К тому же возведённый им город Нижний Новгород, в начале XVIIв. спасёт Россию как государство. Однако могут и возразить по поводу лидерства, напомнив, что Юрий, проиграв сражение при Липице (1216г.), бежал во Владимир, и затем сдался на милость победителей. На это можно возразить, что то была «гражданская война» и не Юрием начатая, а его старшим братом Константином. Вначале он отнял власть у Юрия с помощью Мстислава Удалого, князя Новгородского, а перед смертью, осознав вину за пролитие крови, вернул эту

241 Ломоносов М.В. Ук. соч. С. 133.

242 Костомаров Н.И. Ук. соч. С. 61.

власть Юрию. При этом надо подчеркнуть, что Константин, вступая в сговор с новгородцами ради своих корыстных интересов, проявил пренебрежение к исторически закономерной тенденции: вовлечь Новгород в общерусское пространство, что и делали предыдущие князья. Новгородцы же упорно оберегали свою независимость и как покажет будущее, даже вступали в союзы с врагами Руси. Да, и Мстислав Удалой, и особенно его отец, Мстислав Храбрый, пользовались любовью, уважением у новгородцев, но они защищали их единичные интересы вопреки общерусским интересам. Правды ради, нужно отметить, что объективно окажется деятельность Мстислава в интересах Новгорода на пользу будущей России: он подчинил Новгороду всю Чудскую землю вплоть до моря. Он участвовал в разрешении конфликтов между князьями Южной Руси, он выгнал из Галича правившего там венгерского королевича Коломана и сам стал князем Галицкой земли, показав тем самым связь русских земель и права русских на Галич. Вместе с тем войско под командованием Мстислава потерпело жестокое поражение в битве с татарами на Калке в 1224г. Речь сейчас идёт не о вине Мстислава в этом сражении, просто дана краткая характеристика Мстислава как человека, участвовавшего в борьбе против Юрия, законно находившегося у власти, как человека, к помощи которого прибег брат Юрий Константин.

Обратим внимание: в сражении на Калке Юрий участия не принимал, хотя приглашение от Мстислава получил. Видимо, он не забыл того, что Мстислав помог Константину отнять у него власть.

Видим и другое: во времена Юрия татаро-монголы уже пришли на Русь. Вины Юрия здесь нет, он их не призывал, но объективно так совпало, что при нём состоялось, как говорит Ломоносов, несчастливое сражение с татарами на Калке.

Рассматривать вопрос об институте лидерства в период подчинения Золотой Орде вроде бы нелогично. О каком лидерстве вести речь, если самостоятельно никто из русских князей не занимал пост (место) великого князя. Тем не менее, Московская Русь выжила, выстояла, состоялась. А вот Киевская Русь, каковой она начиналась, исчезла. Ряд её составляющих «перекочевали» в Северо-Восточную Русь, в основном же всё рассыпалось, развеялось на «просторах» Европы и только через столетия благодаря тем элементам Киевской Руси, которые сохранились на просторе и в лоне Северо-Восточной Руси, произошло формирование новой (не Киевской) государственности. Тогда и появились у малоросов свои лидеры.

Пока будем говорить о русских лидерах – правителях и не лидерах, но правителях.

Следующим правителем был Ярослав II Всеволодович (1238-1246). Когда Батый (Бату) напал на Русь, а это была Рязанская земля, Ярослав управлял Новгородом. Рязанцы сопротивлялись до конца, шёл 1237 год, декабрь месяц. 21 декабря татары вошли в город, уничтожив всё живое жесточайшим образом. Спрятавшихся в храме женщин подожгли заживо. Город был стёрт с лица земли. Его потом построили на новом месте. Затем враги заняли (истребили жителей) Козельск, в 1238г. пала Коломна, хотя спасать её прибыли и новгородцы. После Коломны пала Москва. Дорога к Владимиру была открыта, враг устремился туда. Чтобы испугать жителей Владимира, татаро-монголы привели к стенам тысячи пленных, обнажили их и стали избивать плетью. Владимир тоже пал, а семья Юрия, о котором речь шла выше, была сожжена в Успенском Соборе. Затем подверглись разгрому Ростов, Углич, Ярославль, Юрьев-Польский, Переяславль, Тверь, Кашин, Дмитров и др. В марте 1238г. в сражении погиб Юрий Всеволодович. Его голова послужила трофеем для победной чаши. В марте 1238г. Бату отправился на Новгород, но за 100 км от него повернул назад. Существует предание, что его остановило видение Креста Господня.

Оставив Северо-Восточную Русь разорённой, Бату отправился на Южную Русь. Весной 1239г. Ярослав прибыл в опустошённый Владимир, затем посетил Батю (в низовьях Волги был основан город Сарай-Бату), который признал Ярослава великим князем Владимирским. Ярослав признал себя данником Батю. **Этот факт следует считать потерей Русью суверенитета.** Ярослав получил от Батю ярлык на великое княжение. Надо сказать, что ханы распорядились ярлыком как хотели, отнимали их у одного русского князя, отдавая другому. Тем самым, создавая ситуацию соперничества между русскими князьями. Будучи великим князем, Ярослав успешно воевал с литовцами и немцами, защищая Русскую землю. В Новгород Ярослав отправил сына своего – Александра (впоследствии – Александр Невский). В 1246г. Ярослав был вызван в ставку хана. Подтвердил свой ярлык на правление, но на обратном пути умер. Следует обратить внимание, что в бытность Ярослава II татаро-монголы не нападали на Русь. Это достойно Лидера, находящегося в тяжелейших условиях иностранного подчинения.

Вслед за Ярославом II Всеволодовичем история выдвигает его сына, Александра Невского, князя Великого Новгорода. М.В. Ломоносов считает, что Александр Невский находится в одиннадцатой степени родства с Рюриком. Поскольку личность Александра Ярославича в России широко известна, почитаема, то охарактеризуем его подробнее. Великим Владимирским князем Александр стал не сразу после смерти отца. Вначале им был старший сын Ярослава, Святослав (2 года), затем – Михаил, вскоре погибший в битве с литовцами. И только тогда хан Бату пригласил его вместе с братом Андреем в Монголию, к ханше Огул Гамиш. Но ханше больше понравился Андрей, который и стал великим Владимирским князем, а Александр был «назначен» в Киев. Напрашивается вывод, что татаро-монголы рассматривали Киев, Владимир в качестве главных городов Руси, но Владимир «главнее», коль Владимирский князь считался и у них великим, а Киевский – «просто» князем. Это, с одной стороны. С другой стороны, завоеватели, как считает Е.В. Анисимов, замыслили создать на территории «Русского улуса» два великих княжества – Владимирское и Киевское. Как покажет последующая действительность, которая теперь в прошлом и её можно анализировать, «судьба» всячески сопротивлялась **возрождению самостоятельности Киева.** На тот момент Киев был в сфере влияния галицко-волыньских князей, но и от их влияния этот величественный когда-то город будет отстранён волею судеб. Видимо, Александр Невский что-то чувствовал, предвидел, раз уж он решил послушаться ханшу всех монголов и самовольно уехал в Великий Новгород, где его любили и ждали.

Новгородцам было за что любить Александра Ярославича. Как известно, к 1228г. значительная часть Прибалтики оказалась под властью меченосцев, вышедших на границы Новгородской земли. До этого новгородцы совместно с эстонцами сражались за Пярну, Юрьев (Тарту), но отстоять города им не удалось. В 1234г. русские под руководством Ярослава Всеволодовича разгромили большую армию меченосцев. Терпя поражения от литовцев и земгалов, меченосцы пошли на союз с Тевтонским орденом, подчинившим к этому времени земли пруссов. В результате этого объединения возник Ливонский орден (1237г.), объявивший своей целью окатоличивание славян. Ливонский орден, Швеция и Дания угрожали безопасности прежде всего Новгороду и Пскову. Воспользовавшись нашествием на Русь монголов, шведы решили завладеть землями на Неве и Ладогой. В Новгороде в это время (1240г.) княжил Александр Ярославович (Невский), которому было всего 20 лет. Он принял заранее меры к охране границ. На побережье Финского залива и в устье Невы была выставлена «морская стража» во главе с племенным старейшиной **Пелгусием (Пелконе-**

ном) – выходцем из одного из финских племен. В июле 1240г. Пелгусий известил новгородцев о появлении близ побережья большого шведского флота численностью около 100 шнеков. В распоряжении Александра была небольшая дружина – около 300 всадников. 500 конных воинов выставила новгородская знать, 150 – ладожане. Битва предстояла неравная, но, как известно, Александр победил. Вот как описывается это событие в книге Тальберга<sup>243</sup>.

«1240г. Юный князь Новгородский, Александр Ярославич, готовясь отражать вторгнувшихся в Русскую землю шведов, горячо молится с дружиной в храме святой Софии: «Боже хвальный, Боже праведный, Боже великий и крепкий, Боже превеликий! Сотворивший небо и землю и поставивший пределы языкам, и житии повелевый, не преступая в чужие части...И ныне, Владыко прещедрый! слыши словеса гордого варвара сего, похваляющегося разорити святую веру православную и пролитии хоща кровь христианскую. Призри с небес и виждь и посети нас винограда своего и суди обидящих мя, и возбрани борющихся со мною, и прими оружие и щит и стани в помощь мне, да не рекут врази наши, где есть Бог их? Ты бо еси Бог наш и на тя уповаем». Произнеся эту молитву и получив благословение архиепископа Спиридона, князь вдохновляет войска свои.

Молитва его услышана. Старшина финского языческого племени водь, Пелгусий, в крещении Филипп, ночью на 15 июля, следя при впадении Невы в море шведами, видит на восходе солнца на море «насад» (ладью) с гребцами. Посреди насада стоят в алых одеждах, положивши на рамена друг друга руки, святые Борис и Глеб. Гребцы были «яко мглою одеяны». И говорит Борис: «Брат Глеб! Вели грести, да поможем сроднику своему, великому князю Александру Ярославичу». На следующий день – 15 июля – Александр разбивает Биргера.

Память святого благоверного князя Александра Невского чтится 23 ноября (6 декабря) и 30 августа (12 сентября) (перенесение мощей)».

Кроме шведов Александр Невский в 1242г. разбил Ливонское войско на льду Чудского озера (Ледовое побоище). С Норвегией он заключил мирное соглашение (1251г.). Сын Александра Невского Дмитрий Переяславский разгромил немецко-датскую армию в 1268г. Несколько раз отбивал Псков от немцев Литовский князь Довмонт. Уже будучи престарелым, Довмонт разбил немцев в 1299г., не дав им завладеть Псковом. В 1323г. новгородцы выстроили у истока Невы из Ладожского озера крепость Ореховец, что заставило Швецию пойти на заключение мирного соглашения с Новгородом, определявшего границы. Это было первое соглашение Руси и Швеции. Тем не менее шведы не переставали «донимать» новгородцев. В 1348-1349 гг. они опять напали на Новгород. Им удалось захватить крепость. Новгородцам удалось отбить крепость у шведов лишь на следующий год. Новгород также отразил нападение шведов на Корелу. В 1351г. было заключено перемирие и после этого более 100 лет Русь не знала тяжелых поражений с запада.

Военным путём немцам не удалось покорить Александра Невского. Тогда был избран путь посольств и убеждений. Иннокентий IV, Римский папа прислал к Александру двух кардиналов, Гальда и Гемонта. В письме он уверял Александра, что его отец обещал подчиниться римскому престолу, но не успел выполнить обещание в связи со смертью. Папа обещал помощь Руси от татар и прочие выгоды. Кстати, папе удалось-таки уговорить, **перетянуть на свою сторону галицко-волынских князей**, что углубило исторический разлом Руси. Но Александра Невского убедить **не уда-**

243 Тальберг Н.Д. Святая Русь. Париж 1929. С. 13-14. На русском языке издана: СПб. Изд-во им. А.С. Суворина. 1992.

лось. Обезопасив Северо-Восточную Русь с запада, Александр обратил взоры на восток, откуда пришла другая беда для его Отечества в лице татаро-монголов. **Страшно произносить эти слова, но, видимо, в такой форме Руси был предназначен другой путь, вторая её суть. Кровавой, жертвенной оказалась это дорога, но Русь её прошла. Она испила эту чашу восточного вектора своего развития.** А немцы, как известно, не «угомонились» до тех пор, пока не наступило 9 мая 1945г. Начало этой Победы было заложено Александром Невским. Однако Запад плохо изучает историю России и постоянно натывается на одни и те же грабли. Россия же в этом противостоянии только цементируется, крепнет духом.

Александр Невский понял, «почуял» необходимость новой политики, новых идей. Побывав среди завоевателей, узнав их характер, обычаи, Александр сумел выработать и соответствующую линию поведения. Хань любили раболепство, поклонения, подношения. Воины же их были выносливыми, безгласными, в полной покорности. Русские в то время не были едины, сплочены, хотя храбрости им не занимать. Понятие «Отечество» в их мозгах ещё не сформировалось, а безропотное, неосознанное подчинение им не было присуще. Завоеватели, как понял Александр Невский, веру русских разрушать не собирались, традиции ломать не пытались. Им нужны были материальные богатства (жить за чужой счёт) и поклонение. Получив это, они предоставят русским князьям управлять своим населением. Возникает новая политическая ситуация: раньше на Руси власть зависела от народа, вечевой строй не позволял «расправить крылья» князьям, нужно было ладить, угождать «избирателям». Теперь можно было съездить в Орду, заполучить ярлык на княжение и управлять по своим принципам, понятиям.

Поскольку «сам хан» признал главенство какого-то князя, то другие уже боялись его послушаться (должны были бояться, по логике). Возникла слабая надежда на централизацию. Но тогда великим князем был признан Андрей, а не Александр. Видимо, у Андрея не было такого политического чутья, как у Александра. Он следовал старине. Женился на дочери Данила Галицкого, кланяться ханам не захотел, чем вызвал неудовольствие победителей. Зато Александр Невский съездил ещё раз в Орду, угодив хану, получил ярлык на великое княжение. Узнав об этом, Андрей со своими людьми решил бежать из Владимира. Однако ордынцы догнали его и разбили. Андрей остался жив, бежал в Новгород, но там его не приняли. Через Псков и Колывань (Ревель) он с женой убежал в Швецию. За вину Андрея перед ордынцами пришлось отвечать жителям тех мест, где он побывал. Их грабили, убивали. Разорён был и Владимир ещё раньше, чем туда вернулся Александр. Прибыв во Владимир, он начал его восстанавливать, возводил церкви, строил жилища для людей. Своего сына Василия Невский «назначил» в Новгород, именно назначил, чувствуя за собой поддержку Орды. Для новгородцев такое назначение оказалось невиданным делом. Они привыкли к демократии и самого Александра когда-то либо миловали, либо выгоняли.

В 1255г. они возмутились против Василия, готовясь вооружённым путём отстаивать своё право призвать себе князя. Александр, как великий князь, готов был тоже вооружённым путём отстаивать своё право **назначения князя** в Новгород. Войско Александра остановилось близ Новгорода, но в битву с новгородцами Александр не спешил вступать. Он начал дипломатические переговоры. Спустя продолжительное время, ему удалось убедить новгородцев в «своей правде». Они открыли ворота, встретили Александра и его сына Василия дружелюбно.

**Вывод.** Для Новгорода, вообще для политической жизни Руси Северо-Востока данный факт был ошеломляющим. Без войны (а обе стороны были готовы) великий

Владимирский князь показал свою власть по отношению к Новгороду. Способствовала этому «крыша» Орды, как ни прискорбно это признавать.

Но какова бы ни была слава Александра Невского, отношения с Ордой испортились после смерти Бату (Батыея). Великий князь не успел предотвратить набеги другого хана, Улагчи, требовавшего переписи населения и дани. Даже в Новгород ему самому пришлось войти с ордынцами. Гордые новгородцы ласково приняли послов, одарили их и отправили, не разрешив при этом переписи. Великий князь за это разжаловал своего сына, сняв его с должности князя Новгородского, а бояр-зачинщиков непослушания жестоко наказал: обрезал носы, выколол глаза и т.д.

Таким образом, в такой форме пришлось прививать навыки послушания властям, во имя строящегося Государства. Новгородцы согласились платить дань хану через великого князя. Казалось бы, плохо для Новгорода. Но, с другой стороны, Новгород тем самым политически входил в общерусское пространство, находился во взаимосвязи с Владимиром и другими землями русскими. В плане уплаты дани – на равных. Следовательно, что плохо Новгороду, то **оказалось хорошо для процесса централизации русской власти.**

В бытность Александра Невского начинается ещё одно новое явление. Некоторые ордынцы, принимая православие, женятся на русских девушках уже под новыми именами. К примеру, некий Буга Устюге стал Иоанном и взял в жёны Марию<sup>244</sup>.

Александр Невскому удалось уговорить хана Берке не отправлять пленённых русских людей на войну со своим войском. Для этого ему понадобилось прожить в Орде всю зиму и лето. На обратном пути он заболел и, не доехав до Владимира, умер в Городце 14 ноября 1263 года.

После изложенного нет надобности ещё раз доказывать, что **Александр Невский является Лидером** во всех смыслах: духовном, политическом, военном, государственном. Он сумел использовать минусы завоевания Орды для превращения их в плюсы с точки зрения исторического процесса.

Ярослав III стал великим князем после брата своего, Александра Невского (1263-1272). М.В. Ломоносов отмечает его поход против немцев, закончившийся победой, а также княжение Новгородское и Тверское.

И в его правление, и после на Руси не было покоя из-за постоянной борьбы за власть и хождений к ханам Орды за ярлыком. Им же нужны были почести да деньги. Зачастую русские князья прибегали к помощи татар в войнах друг против друга. Так поступил сын Александра Невского, Андрей, первый из которых добился ярлыка с помощью самих же татар, в предательстве своих братьев. Андрей сверг с престола своего брата Дмитрия с помощью «Дюденовой рати», которая сожгла и разграбила 14 русских городов. Когда Дмитрий умер (1294г.), Андрей уже без оглядки управлял делами Руси. Так продолжалось до его смерти (1304г.).

Самый младший сын Александра Невского Даниил в тяжбу братьев не вмешивался. Ему в удел досталась Москва, ею он и занимался. Повзрослев, он стал втягиваться в противостояние братьев. Однажды ему удалось взять в плен Рязанского князя Константина хитростью. Мяч оказался на его стороне. Спустя какое-то время племянник Даниила, умирая бездетным, завещал ему Переяславль. Даниил быстро занял его, не отдав ни в чьи руки.

Так появилось Московское княжество, то есть, **Даниил стал родоначальником Московского княжеского дома**, а приобретение Переяславля содействовало этому. Переяславская земля считалась важной для Владимиро-Суздальского княжества, как

244 См.: Костомаров Н.И. Ук. соч. С. 88.

и всей Руси. Оно было многонаселенным. В нем имелось значительное число бояр, военных людей. Это приобретение возвеличивало Московского удельного князя. Он становился более самостоятельным по отношению к великому князю всея Руси. Следовательно, с 1302г. Даниил (князь Московский) стал более независим от Андрея, чем другие удельные князья. К тому же незадолго до столь важного приобретения Даниил взял в плен Рязанского князя и при этом уничтожил множество татар. **С Даниилом в народе стала связываться надежда на возвышение Москвы и начало борьбы против монголо-татарского ига.** Однако этот князь еще при жизни Андрея скоропостижно скончался, успев перед смертью принять схиму, как это делали тогда глубоковерующие в Бога люди. Он первым из московских князей был погребен в церкви св. Михаила, что свидетельствовало о растущем авторитете Москвы.

Вроде бы и немного был у власти в Москве Даниил, а вот запомнился людям и остался в истории **как первый князь Московский.** Андрей же вошёл в историю как самый худший из рода Мономахова, на нём лежит печать позора и предательства. После смерти Даниила остались его сыновья: Юрий, Иван, Александр, Борис, Афанасий. Костомаров Н.И. считает, что видными деятелями Руси XIVв. были Юрий и Иван. **Они подняли значение Москвы** и поставили те задачи, которые следовало решать преемникам. С приходом Орды на Русь изменился подход к столице (главному городу) Руси. Поскольку великим князем мог стать любой из князей, то став им, он управлял населением из того места, где жил. Эта земля и была главной. Таким образом утрачивал своё значение город Владимир.

Обстановка в Орде тоже была шаткая: распад на ханства, одно убийство за другим ханов и т.д. Появись на Руси личность, можно было бы закрепить великое княжение за каким-то одним княжеским родом и городом с помощью жадных до денег и лести ордынцев. «Начало XIV века, – пишет Костомаров Н.И., – было той роковой эпохой, когда был поставлен к разрешению вопрос: какая из княжеских линий выдвинется выше всех и какая русская земля с своим главным городом сделается средоточием Русского мира и будет стягивать к себе разрозненные его части?»<sup>245</sup> Состязаться начали князья-родственники Москвы и Твери. Ханом был утверждён Михаил, князь Твери (1304-1317). Тем временем Юрий не бездействовал. Он захватил Можайск, взяв в плен князя Святослава. Присоединил к Москве Коломну. Задушил Рязанского князя Константина, которого когда-то пленил Даниил. В 1315г., когда Михаил «укрошал» Новгород, хан Узбек вызвал к себе Юрия Московского. Прожил он там 2 года, женился на сестре хана Кончаке, которая приняла православие. Однако ярлык на великое княжение достался Юрию большой ценой: они воевали, враждовали с Михаилом, втянув в эту войну многие княжества. Михаил был побеждён с помощью ордынцев и жестоко умерщвлён. Став великим князем, Юрий оставил Москву Ивану, а сам уехал в Новгород.

В который уже раз в истории показывается поступками князей, что Новгород – русская земля, во взаимосвязи с Москвой и другими русскими землями. Новгородцы любили Юрия. Он успешно оборонял их от шведов. Построил город Орешек (Шлиссельбург), побеждал Литву, умирал Устюг, но был вызван к хану в Орду для выяснения правды. Дмитрий обвинял его в том, что Юрий, собрав дань с Твери, не отдал её хану, а поехал к новгородцам. По прибытии в Орду Юрий был убит Дмитрием. Признание и авторитет Юрия видны из того, что тело его доставили в Москву и предали земле по распоряжению митрополита Петра. Службу проводил сам митрополит Петр и Новгородский архиепископ Моисей. Более того, узнав всё-таки правду (невиновность Юрия) хан казнил Дмитрия.

<sup>245</sup> Костомаров Н.И. Ук. соч. С. 93.

Мне представляется, **что Юрий является Лидером**, внесшим вклад в Российскую историю.

Брат Юрия, Иван, как уже говорилось выше, находился и управлял Москвой. В истории он хорошо известен под именем «Иван Калита». К его характеристике и перейдём, хотя после казни Дмитрия великим князем хан Узбек признал его брата Александра. Несколько слов об Александре, который в «чине» великого князя прибыл в Тверь. Спустя некоторое время, в Тверь прибыли послы хана, родственники его, купцы, чиновники и воины. Истинных целей их прибытия не знали, но прошел слух, что они хотят вырезать весь род Михаила и установить свою прямую власть над Тверью. Александр призвал всех жителей Твери к сопротивлению. В бою были убиты все монголо-татары. Это известие возмутило Узбека. Он решил наказать русских руками русских. Призвал к себе князя Московского Иоанна Данииловича, обещал сделать его великим князем, дал ему 50 000 воинов и велел идти на Тверь. К нему присоединились суздальцы. Узнав об этом, сыновья казненного Узбеком Михаила Александр (великий князь), Константин и Василий бежали, оставив город и жителей на произвол судьбы. Тверь и города Тверской земли были опустошены, люди перебиты или взяты в плен ордынцами. Новгороду удалось откупиться дарами.

Верность Московского князя Иоанна Узбеку позволила ему стать великим князем всея Руси.

Великий князь Иван обосновался ещё раньше в Москве, здесь он и остался. Москва стала строиться невиданными доселе темпами. Вокруг Москвы стали возникать сёла. Бояре добровольно, уходя от своих князей, переходили к Московскому князю. **Они получали землю под условием службы.** Этот факт выделяется, поскольку боярин уже становится служилым человеком, как бы государственным служащим, хотя ещё землевладельцем, то есть, не отрывается от земли, которая превращается в заработную плату. За боярами следовали вольные люди, годные к оружию (военной службе). **Соседние князья слабели, их ресурсы истощались, они должны были заискивать перед Московским великим князем,** то есть, перед Иваном Калитой Данииловичем. Иван Калита оказался достойным продолжателем дела своего отца Даниила. В Москву стали переселяться и иноземцы, и даже татары из слабеющей Орды, при этом принимали православие, становясь «русскими». К примеру, мурза Чет, родоначальник фамилии Годуновых, предок Бориса Годунова. **Как-то незаметно, «само по себе» складывалось, что менялась форма участия в жизни Руси Орды, её людей. Не с гонором, не с враждой переселялись татары в Москву, а с уважением и желанием служить, быть «русскими», православными.**

Одним словом, при Иване Калите возникла тенденция подчинённого характера взаимоотношений татар с русскими. Татары из господ, повелителей превращались если не в подчинённых, то **в сослужителей.**

**Иван Калита** образовал Моложскую ярмарку, куда стекались как ручейки в реку купцы из разных мест (стран). Великому князю шли немалые доходы с этой ярмарки.

**Иван Калита** перевёл митрополичью кафедру из Владимира в Москву, придав ей статус духовного центра.

К собственно Московской земле при начале правления Ивана Калиты принадлежали Можайск, Коломна, Руза, Звенигород, Серпухов, Переяславль с волостью. **Первыми подручниками** Ивана Калиты стали Ростово-Суздальские князья. После смерти Александра Иван Калита оставил за собой Владимир. Рязанцы боялись Ивана, ибо он был в чести у хана, а путь из Москвы в Орду лежал через Рязань. **Углич, Галич, Белозерск Иван Калита выкупил у князей.** Великий князь скупал сёла, деревушки

у других княжеств, практически, оставляя их ни с чем. **Даже в Новгородской земле** он своей волей возводил **слободы** и **заселял** их своими людьми, хотя по Договору без ведома новгородцев делать этого не должен был, не вправе.

Съездив в очередной раз в Орду, поистратившись на подкупы и подарки, Иван решил восполнить свои денежные запасы за счёт Новгорода, владевшего северо-востоком, называвшемся: Заволчья, Печора, Пермь и азиатской частью под названием Югра. С этих мест Новгород получал серебро, частью торговлей, частью данью.

Иван, как великий князь, потребовал этой статьи дохода себе, а в залог захватил новгородский Торжок и Бежецкий верх. В то же время внутри Новгорода он с помощью новгородцев, служивших ему, провоцировал смуту, выступления в свою пользу. Дело дошло чуть ли не до войны, но дипломатия всё же взяла верх, хотя в новых обстоятельствах. Дело в том, что новгородцы пошли на союз с Литвой, завоевавшей почти всю Русь. Литовский Гедимин отправил в 1333г. в Новгород своего сына Наримонта. Он принял крещение, женился на местной девушке. Под именем Глеба он был избран на вече князем, а за службу получил Ладогу, Ореховский город, Корельск и половину Копорья.

Как видим, в целях неподчинения Москве политическая элита Новгорода могла пойти так далеко, что можно назвать предательством. Между Москвой и Новгородом установилась обстановка, которую можно назвать ни войны, ни мира.

Съездив в очередной раз в Орду, Иван Калита изменил поведение по непонятным для историков причинам. Побуждаемый к тому же митрополитом Феогностом к миру, он вдруг встретился с Новгородскими послами, дружелюбно с ними беседовал и затем приехал (1334г.) в Новгород сам. Простые новгородцы ликовали, ибо им претило родниться с Литвой. Да и большинство элиты спокойно отнеслось к визиту Ивана Калиты. Он, видя настроение новгородцев, пригласил в Москву Новгородского владыку, посадника, тысяцкого, бояр и оказывал им знаки внимания.

Дружественные отношения продолжались три года. Затем Иван Калита, нарушив Договор, решил отнять у Новгорода Двинскую землю, но войско потерпело поражение. Несколько раз возвращался Иван Калита к мысли о подчинении Новгорода Москве, но обстоятельства складывались иначе. При Иване Калите Новгород оставался независимым, насколько это было возможно в тех условиях. Но и в целом Русская земля при нём менее страдала от Орды, чем раньше. Иван Калита, считающийся первым (Иван I), заложил династию Московских великих князей и царей. Он установил прочные отношения с митрополитом Петром и убедил его поселиться в Кремле. Это стало началом духовного возвышения Москвы. Преемник Петра Феогност окончательно перенёс митрополичью кафедру в Москву. **За 12 лет правления (1328-1340) Иван I Данилович «Калита» сделал для Российской государственности столько, сколько некоторые правители не сделали за десятки лет. Это, несомненно, Лидер.**

Семён Иванович «Гордый» 1316 года рождения, сын Ивана I Калиты, прокняжил с 1340 по 1353г. О Семёне (Симеоне) позаботился его отец ещё до своей кончины. Он в поездках в Орду, брал его, как и некоторых других детей, с собой. Они известны были в Орде. Став великим князем, Семён продолжал политику отца. Хана он превозносил, но «знал себе цену» в отношениях с русскими князьями, за что и получил прозвище «Гордый». За 13 лет правления Семён шесть раз ездил в Орду, месяцами ожидая приёма у хана. Зато он обладал «бесценным даром» – ярлыком на великое княжение. Будучи великим князем, он заботился о Москве, которая при нём ещё больше разрослась. Строились храмы, отливались колокола.

Симеон изготовил печать, на которой появились слова: **«Князь великий всея**

**Руси».** Запомним это: «**Всея Руси».** Ведь отец Симеона тоже именовался великим князем, но закрепить печатью да ещё со словами «всея Руси» – это новая черта глобальной для того времени политики.

Симеон состоял в родственных отношениях с Литвой – он был женат на Литовской княжне Августе (Анастасии). Поэтому, может быть дела в этом направлении шли неплохо.

В начале 1353г. в Москве разразилась чума, от которой вначале умер Феогност, потом сыновья великого князя Семёна – Иван и Семён. 26 апреля 1353г. чума отняла жизнь и у самого великого князя. Из всей семьи Ивана Калиты остался самый младший сын Иван Иванович. Похоронив остальных, он фактически стал великим князем и поехал «утверждаться» в Орду. В 1354г. он получил ярлык на великое княжение от хана Бедирбека. Правил он недолго, до 1359г., в связи с ранней смертью. Его правление отмечено «тишиной», спокойствием. Иван II получил прозвище «Красный» за свою красоту. При нём произошло событие, внесшее изменение в систему управления. Раньше параллельно с властью князя существовало городское самоуправление. Горожане избирали себе тысяцкого. Случилось, что в один из дней на площади в Москве нашли тело убитого московского тысяцкого Алексея Хвоста, который ранее ссорился с великим князем, братом Ивана, Симеоном. Убийство осталось нераскрытым, а затем традиция избирать тысяцкого исчезла, вначале в Москве, потом в других городах, кроме Новгорода.

С помощью мудрого митрополита Алексия Ивану II удалось предотвратить очередное нашествие Орды по причине малой дани. Перед смертью Иван II отдал на попечение митрополита свою жену и 9-летнего сына Дмитрия. О лидерских качествах Ивана сложно говорить, ибо за несколько лет правления их трудно проявить при отсутствии каких-либо чрезвычайных событий. А может быть то и хорошо, что этих событий не было.

После смерти Ивана II над Москвой нависла угроза потерять первенство среди русских княжеств, которое держалось не без участия ханов Орды, выдававших ярлык Московским князьям. За девятилетнего Дмитрия выступали те москвичи, которые прибыли в Москву исторически недавно со всех сторон, со всех земель. Именно этот фактор их объединил и, как ни странно, превратился в политическое обстоятельство. Коренные же москвичи имели другое представление о будущем великом княжении.

В это время в Орде углублялся раскол, сопровождавшийся убийствами ханов. К моменту смерти Ивана II Красного ханом был полководец Наврус, убивший хана Бердибека. У Навруса, не очень-то знавшего ситуацию в русских землях, ярлык на великое княжение получил Суздальский князь Дмитрий Константинович, опередивший посещением Орды москвичей. Этот великий князь поселился во Владимире, дав понять, что хочет вернуть первенствующее место данному городу. Однако его повелителя Навруса убил другой полководец, Хидырь, и стал ханом. Здесь уже поспешили в Орду сторонники Московского Дмитрия и представили Хидырю десятилетнего Дмитрия. Хан Хидырь, конечно, наперекор своему предшественнику выдал ярлык на великое княжение Дмитрию Ивановичу. Подчеркнём одну немаловажную **политическую деталь**: хан Орды признал первенство Москвы, как таковой, как русского города. Раньше признавалось первенство личности, а жить великий князь мог где захочется. Теперь **москвичи** представили хану малолетнего Дмитрия и **Москва была признана главной** среди русских городов. Именно так это и было воспринято современниками. Но заслуги в этой политической новизне Дмитрия не было.

Однако раскол Орды продолжался. Хидырь был убит своим сыном, которого тоже убили. Орда разделилась надвое. Москвичи обращались в поддержку Дмитрия то к одному, то к другому хану. Оба хана, пока были ханами, выдали ярлык Дмитрию Ивановичу. Вышло так, что он имел три ярлыка от разных ханов. В такой обстановке Дмитрий Константинович помирился с Москвой, с помощью которой стал князем Нижнего Новгорода, выдал свою дочь Евдокию замуж за 15-летнего Дмитрия Ивановича. **Таким образом, Дмитрий Константинович признал главенство Москвы.** Её главенство признал и двоюродный брат Дмитрия Ивановича, Владимир, при этом не без участия **митрополита Алексия подписавший Договор** с Дмитрием Ивановичем. Этот Договор как бы распределял полномочия между князьями.

Соперником Москвы, как и прежде, оставалась Тверь во главе с её князем Михаилом. Не вдаваясь в подробности, скажем, что между Москвой и Тверью развязалась настоящая война, причём Михаил призвал на помощь Литву, Ольгерда, женатого на сестре Михаила. Ольгерд со своей ратью по призыву Михаила дважды нападал на Русь, приближаясь к Московскому Кремлю, где укрывались москвичи. На своём пути литовцы уничтожали, сжигали, убивали, грабили и разоряли. Там, где они прошли, оставалась пустошь. Живыми оставались только те, кто успел сбежать в леса. Историки сравнивают походы Литвы против Москвы с нашествием Батыя (Бату).

Дмитрию удалось отомстить Твери. В процессе его наступления на Тверь тоже никого не жалели. Тверь была побеждена. В августе 1375г. Дмитрий со своими союзниками (русскими князьями) вошёл в Тверь. Тверская земля в лице побеждённого Михаила заключила Договор с Москвой в лице Дмитрия, по которому Тверское княжество делилось на две части, и власть Михаила простиралась только на одну из них. В дела Кашинской земли он обязался по Договору не вмешиваться. Старейшинство Москвы Михаилу пришлось признать. Содержание Договора свидетельствует, что он был унижительным для Твери (Михаила). В то же время в Орде произошли изменения, и к власти пришёл Мамай, которому доложили, что Дмитрий его не почитает и повиноваться ему не собирается. Так оно и было. Дмитрий понял, что ханы в Орде «меняются как перчатки», тогда зачем перед ними заискивать. У него три ярлыка, во-первых, во-вторых, он усмирил Новгород, Тверь. Ряд других русских княжеств признали его старейшинство добровольно. Однако Мамай тоже не сидел сложа руки. Он разорял русские земли, разграбил Нижний Новгород и намерился идти на Москву. Великий князь Дмитрий совместно с сыном Ольгерда, который к этому времени умер, Андреем, вступили в Рязанскую землю и на берегах Вожи разгромили татар. Следует отметить, что два сына бывшего ненавистного врага Московской Руси Ольгерда, Андрей и Димитрий, служили Москве верой и правдой. Оба они получили во владение города с волостями: Андрей – Псков, Димитрий – Переяславль-Залесский. С их помощью Дмитрий, великий князь Московский вернули от Литвы города Трубчевск, Стародуб в Северской земле. В ответ Литовский князь Ягелла вступил в союз с Мамаем против Москвы. Оба они договорились дать бой Москве. **Летом 1380г.** Мамай со своей ратью при устье реки Воронежа ждал Ягеллу с войском. Об этом узнал Дмитрий. Он оповестил подручных себе русских князей о готовности к наступлению на Мамаю. Князья откликнулись, ибо многие уже осознали необходимость освободиться от татарской зависимости. Совместно с Дмитрием оказались: Владимирская, Суздальская, Ростовская, Нижегородская, Белозерская, Муромская, Псковская земли (150 000 воинов). Как видим, не было Твери и Рязани. **Русское войско битву выиграло.** Мамай бежал в степи, но столкнулся там со своим новым врагом, Тохтамышем, потомком Батыя. Ягелло на помощь ему так и не пришёл. Мамай был разбит на

берегах Калки, бежал в Кафу (Феодосия), но там он был убит генуэзцами. Тохтамыш отправил мирное посольство в Москву, объявить, что у них теперь нет общего врага и владыкой Кипчакской Орды теперь является он. Дмитрий принял этих послов и одарил, но не изъявил признаков покорности. Через год Тохтамыш отправил своего посла объявить всем русским князьям, что они должны ему покориться и платить дань. Однако посол чего-то испугался и дальше Нижнего Новгорода не тронулся. В 1382г. Тохтамыш решил наказать Русь.

Здесь необходимо сделать небольшое отступление.

**После Куликовской битвы, – как считают многие ученые, – можно говорить о создании Российского государства и русского этноса (великорусской народности)<sup>246</sup>. Нам сложно прийти к такому выводу после анализа последовавших за Куликовской битвой событий.**

Об этих событиях красочно-жутко повествовал Костомаров Н.И. Сознательно изложим объемный фрагмент его повествования.

В следующем, 1382 году Тохтамыш двинулся наказывать Русь за попытку освободиться от татар. Он начал с того, что послал слуг своих в Болгары, приказал ограбить там русских купцов и задержать, чтобы они не дали вести в Москву, а суда их привести к себе на перевоз. Переправившись через Волгу, Тохтамыш намеревался сделать такой быстрый набег, чтобы захватить Москву врасплох; по всему видно, он принял в соображение оплошность русских, слишком возгордившихся своими победами. Путь татар шел к Рязанской земле; князь суздальский, чтобы избавить свою Нижегородскую землю от разорения, отправил к Тохтамышу двух сыновей своих, Василия и Семена, изъявить покорность, но Тохтамыш не позволял своим татарам тратить время на обычные разорения по пути и так спешил, что нижегородские князья с трудом успели догнать его. На границах Рязанской земли встретил Тохтамыша рязанский князь Олег, бил ему челом и изъявлял готовность вести татарское войско, указывать ему пути и переправы. Он уверял, что есть полная возможность взять Москву и захватить в ней Дмитрия. Ставши проводником у татар, Олег намеренно повел их так, чтобы миновать Рязанскую землю; он навел их на Серпухов, который был истреблен.

Весть о походе Тохтамыша хотя поздно, но все-таки дошла к Дмитрию прежде, чем татары приблизились к Москве. Дмитрий с воеводами и ратью, выехав из столицы, соединился с некоторыми князьями и совещался, как им отражать врага.

Внезапность нашествия произвела такое впечатление, что князья, воеводы и бояре совсем потеряли голову. Между ними началась рознь, взаимное недоверие; великий князь убоился идти навстречу хану, поворотил назад и, покинув Москву на произвол судьбы, бежал в Переяславль, оттуда в Ростов, а оттуда в Кострому.

Отправленный Дмитрием в Цареград для посвящения в митрополиты, Митяй утонул на пути, а один из его спутников, Пимен, составив подложную грамоту от имени великого князя, был посвящен цареградским патриархом, но по прибытии в Москву подвергся гневу Дмитрия и был сослан в Чухлому. Тогда великий князь пригласил в Москву Киприана и признал его первосвященником. Это было в 1381 году. Теперь, во время нашествия татар, этот митрополит оставался в Москве. Киприан был чужеземец, не мог иметь на народ такого влияния, какое оказал бы митрополит, русский по происхождению, да и сам Киприан был чужд национальных русских интересов и думал прежде всего о себе. Когда дошла весть в Москву, что великий князь убежал, народ пришел в ужас и смятение. Грозный враг не сегодня завтра должен по-

246 См.: Великие битвы в истории России. – М.: ООО «Дом Славянской книги», 2009. С. 47; Жарников А.Е. Теория этногенеза Льва Николаевича Гумилева. – М., 2002. С. 52.

явиться, а в столице не было ни князя, ни воевод. Одни кричали, что надобно затвориться в Кремле, другие хотели бежать. Зазвонили во все колокола на вече. Поднялся вопль. Народ кричал: затворять ворота и не пускать никого из города. Митрополит и бояре бросились первые из города; их выпустили, но ограбили, а когда за ними стали убегать другие, то ворота затворили; одни стали у ворот с рогатинами и обнаженными саблями, угрожали бить бегущих, а другие метали на них камни со стен. Наконец это смятение несколько утишил приехавший в Москву князь Остей, Ольгердов внук. Он убедил москвичей выпустить часть народа и затворился в Кремле с теми, которые решились остаться; бояре, купцы-суконники и сурожане сносили в Кремль свои товары. Кроме москвичей в город набежал народ из окрестностей: все надеялись на крепость каменных стен и спешили в Кремль с своими пожитками; женщины с детьми толпами бежали туда же. По позднейшим спискам летописи, сами москвичи сожгли тогда посад около Кремля.

23 августа, в понедельник, подъехали передовые татарские конники к кремлевским стенам. Москвичи смотрели на них со стен.

– Здесь ли великий князь Димитрий? – спрашивали татары.

Им отвечали:

– Нет.

Татары объехали кругом Кремля, осматривали рвы, стены, бойницы, заборолы, ворота. В городе благочестивые люди молились Богу, наложили на себя пост, калялись во грехах, причащались Святых Тайн, а удалые молодцы вытаскивали из боярских погребов меды, доставали из боярских кладовых дорогие сосуды и напивались из них для бодрости. «Что нам татары? – говорили они во хмелю. – Не боимся поганых; у нас город крепок, стены каменные, ворота железные. Недолго простоят под городом! Страх на них найдет с двух сторон, из города мы их будем бить, а сзади князья наши на них устрелятся».

Пьяные взлезали на стены, кричали на татар, ругали, плевали и всячески оскорбляли их и их царя, а раздраженные татары махали на них саблями, показывая вид, как будут рубить их. Москвичи расхрабрились так, думая, что татар всего столько и пришло, сколько они их видели под стенами. Но к вечеру появилась вся ордынская громада с их царем, и тут многие храбрецы пришли в ужас. Началась перестрелка; стрелы изобильно летали с обеих сторон, словно дождь. Татарские стрелки были искуснее русских; наездники на своих легких конях скакали взад и вперед, то приближались к стенам, то удалялись от них, на всем скаку пускали стрелы в стоявших на стенах москвичей и не делали промаха; много русских на заборолах попадало от стрел татарских. Другие татары тащили лестницы, приставляли к стенам и лезли на стены. Москвичи обдавали их кипятком, бросали на них камни, бревна, поражали самострелами. Один москвич-суконник по имени Адам, заметив татарина, знатного по виду, ударил его из самострела стрелой прямо в сердце. Этот татарин был сын одного мурзы, любимец хана. Смерть его нанесла большую скорбь Тохтамышу. Три дня повторяли татары свои приступы; граждане упорно отбивали их. Наконец Тохтамыш сообразил, что не взять Кремля ему силою, он порешил взять его коварством. На четвертый день в полдень подъехали к стенам знатнейшие мурзы и просили слова. С ними стояли двое сыновей суздальского князя, шурья великого князя. Мурзы сказали:

**– Царь наш пришел показнить своего холопа Димитрия, а он убежал; приказал вам царь сказать, что он не пришел разорять своего улуса, а хочет соблюсти его и ничего от вас не требует, только выйдите к нему с честью и дарами. Отворите город: царь вас пожалует!**

**Суздальские князья говорили:**

**– Нам поверьте – мы ваши христианские князья; мы ручаемся за то, что это правда (выд. Л.Ф.Б.).**

Москвичи положились на слово русских князей, отворили ворота и вышли мирным ходом; впереди князь Остей, за ним несли дары, потом шли духовные в облачении с иконами и крестами, а за ними бояре и народ. Татары, давши москвичам выйти из ворот, бросились на них и начали рубить саблями без разбора. Прежде всех пал Остей. Духовные, умирая, выпускали из рук кресты и иконы, татары топтали их ногами. Истребляя кого попало направо и налево, ворвались они в средину Кремля: одни через ворота, другие по лестницам через стены. Несчастные москвичи – мужчины, женщины, дети метались в беспамятстве туда и сюда; напрасно думали они избавиться от смерти; множество их искало спасения в церквах, но татары разбивали церковные двери, врывались в храм и истребляли всех от мала до велика. По известию летописца, резня продолжалась до тех пор, пока у татар не утомились плечи, не иступились сабли. Все церковные сокровища, великокняжеская казна, боярское имущество, купеческие товары – все было ограблено. Тогда было истреблено множество книг, снесенных со всего города в соборные церкви. Вероятно, в это время погибло безвозвратно много памятников древней литературы, которые представили бы нам в гораздо более ясном свете нашу прошедшую духовную жизнь, если бы уцелели до нашего времени. Наконец, город был зажжен. Огонь истреблял тех немногих, которые успели избежать татарского меча. Так покаравши Москву, татары отступили от нее.

Страшное зрелище представляла теперь русская столица, недавно еще многолюдная и богатая. Не было в ней ни одной живой души; кучи трупов лежали повсюду на улицах среди обгорелых бревен и пепла, и растворенные церкви были завалены телами убитых.

Некому было ни отпевать мертвых, ни оплакивать их, ни звонить по ним.

Татары рассеялись и по другим городам. Одни разоряли волости Звенигорода, Юрьева, другие шли к Дмитрову, иные – к Волоку и Можайску; полчище татарское сожгло Переяславль; жители, покинув свой город, спаслись в судах посреди озера. Повсюду татары убивали людей или гнали их толпами в плен. Припомнились давно забытые времена Батыея, с тою разницею, что в батыевщину русские князья умирали с своим народом, а теперь глава Руси сидел, запершись в Костроме с своею семьею. Другие князья или также прятались, или спешили раболепством получить пощаду у разгневанного владыки. Только один Владимир Андреевич не изменил себе: выехавши из Волока, ударил он на татарский отряд, разбил его наголову и взял много пленников. Этот подвиг так подействовал на хана, что он начал отступать назад к Рязанской земле, опасаясь, чтобы русские, собравшись с силами, не ударили на него. Вот доказательство, что это нашествие не имело бы такого печального исхода для Москвы и всей Руси, если бы русские не были так оплошны и великий князь своим постыдным бегством не предал своего народа на растерзание варварам. Татары, возвращаясь в Орду через Рязанскую землю, не пощадили владений своего союзника, разорили их и увели из Рязанской земли много пленных. Олег бежал.

Димитрий вместе с Владимиром Андреевичем, прибывши в Москву, тотчас занялся погребением мертвых, чтобы предупредить заразу. Он давал от восьмидесяти погребенных тел по рублю, и пришлось ему заплатить 300 рублей. Этот счет показывает, что в Кремле погибло от татарского меча 24 000 человек, не считая сгоревших и утонувших. Потом мало-помалу начали собираться остатки населения и отстраивать сожженный город. Тогда, за невозможностью мстить татарам, Димитрий обратил

мщение на Рязанскую землю; московская рать вступила в эту землю и вконец разорила ее без всякого милосердия, хуже татар. Олега в ней не было»<sup>247</sup>.

Материал, данный в качестве отступления из работы Костомарова Н.И., свидетельствует о зыбкости, аморфности складывающейся общности. Тем не менее, шаг в этом направлении был сделан.

С другими русскими князьями Дмитрий решил действовать осторожно, по-доброму, ибо сил у русских земель уже не оставалось. Дмитрий с помощью духовенства добивается заключения договоров с русскими князьями. Даже с рязанским изменником Олегом, вернувшимся из изгнания, он заключил договор, а затем подкрепил его браком между своей дочерью и сыном Олега. На основе согласия Дмитрию удалось соединить ратников двадцати шести русских земель под великокняжеским знаменем: Москва, Коломна, Звенигород, Можайск, Волок Ламский, Ржев, Серпухов, Боровск, Дмитров, Переславль, Владимир, Юрьев, Муром, Мещера, Стародуб, Суздаль, Городея, Нижний Новгород, Кострома, Углич, Ростов, Ярославль, Молога, Рамега, Белозерск, Устюг. Кроме того, сторону Дмитрия заняли жители (кроме знатнейших) Новгорода, Вологды, Бежецка, Торжка. Дмитрий готовился к новому сражению за независимость великого Московского княжества и всяя Руси. Но неожиданно он тяжело заболел. Ему только что исполнилось 40 лет. Пред смертью он пригласил бояр, духовенство и в их присутствии наказал: служите верно моей супруге и юным сыновьям (старшему, Василию, было 17 лет). Дмитрий представил Василия им как будущего государя, благословил его на великокняжеский престол, сам назначил ему девять советников.

**Таким образом, впервые после установления татаро-монгольского ига великий князь всея Руси сам назначил своего наследника без согласия и утверждения хана. Московская Русь в борьбе за бытие обрела силу.**

Похоже, что разорительно-жестокый поход Тохтамыша спровоцировал русских князей на единение, заставил их задуматься над тем, что в одиночку им не выжить. Трагедия, пережитая Дмитрием, и его заставила изменить тактику поведения. **Но государства Российского пока не видно, точно также, как и русского (великорусского этноса). Таков наш вывод.** Да, Москва возвысилась, обрела авторитет. Да, Василий I стал великим князем по «назначению» отца. Но независимость еще нужно было отстоять, и не одной Москве, а сообща. Политическая независимость должна была стать делом всех русских князей и их «подданных». Только такое состояние в тех исторических условиях можно признать фактом образования Русского государства и русского народа (этноса). Этот исторический момент был близок, но при Дмитрии Донском он еще не наступил.

Вполне возможно, что эти выводы будут поставлены под сомнение и учёными, и политиками, особенно политиками, поскольку именно из их уст мы слышим слова Гумилёва Л.Н. о русском народе (этносе) и о его оценке Куликовской битвы. Конечно, в истории народа, государства, надо выбирать какой-то исторический факт и официально придавать ему главенствующее значение. В сознании людей должны запечатлеваться определённые даты, события. Но всё же оценка фактов должна быть более или менее безупречна с позиций результата, дальнейшего процесса. В случае с Дмитрием Донским процессы, следовавшие за Куликовской битвой, «идейно чистыми» не назовёшь.

**Дмитрий Донской, безусловно, Лидер,** внесший огромный вклад в становление

<sup>247</sup> Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. – М.: Эксмо, 2008, С. 130-132.

Российской государственности, но и претензий к нему достаточно. Приведу слова Е.В. Анисимова: «Поэтому победа над монголо-татарами на поле Куликовом имела в основном огромное моральное значение, но не позволила освободиться от ига. И даже, наоборот, с политической и военной точек зрения победа эта оказалась пирровой: в итоге Орда усилилась, а Русь оказалась ослабленной потерями. Поэтому понятно, почему после гибели Москвы князь Дмитрий вновь смирился с игом и в 1383г. послал к хану своего сына Василия с огромным двухгодовым «выходом» в 8 тысяч рублей»<sup>248</sup>. Может быть, это слишком суровые слова по отношению к Дмитрию Донскому, но время его правления и в самом деле считается тяжёлым для Руси, даже по природно-климатическим условиям, событиям, в чём он, конечно, неповинен.

Василий I Дмитриевич, как считает М.В. Ломоносов, стал княжить с 1389г. в течение 36 лет, прожил 54 года. Н.И. Костомаров называет другие цифры: 1385-1425, то есть, управлял государством Василий 40 лет. Это был, как мы уже отмечали, **наследный великий князь**, хотя ещё ребёнком побывавший в Орде «на смотреинах». Историки считают, что Василий по уму превосходил своего отца, Дмитрия Донского. Но политику он продолжал отцовскую, что касается укрепления власти Москвы, расширения Московского княжества. В его бытность Москва приобрела земли: Суздальскую и Нижегородскую, Городец, Мещеру, Тарусу, Муром. Как и его предшественники, Василий I притеснял Новгород, пытался его подчинить, но ему это не удалось. Даже покушение на Двинскую землю новгородцы отстояли, заплатив, правда, большие деньги.

Новгородские сёла, пригороды, не раз подвергались опустошению. Но есть одна деталь, которую необходимо отметить: **и в Новгороде, и в его колониях формируются «партии», группы людей – сторонников великого князя**. Да и новгородцам приходилось обращаться к Василию за помощью против Литвы, пытавшейся захватить Новгород. Василий I полагал, что Орда так ослабла, что ей не стоит выплачивать дань. Действительно, несколько лет он эту дань и не платил, считая себя независимым. Но он ошибался. В Орде Русь по-прежнему считали своей данницей. Для укрощения Москвы в 1408г. татарский князь Эдиги напал на Москву. Василий был к этому не готов. Как и его отец, он переселился с семьёй в Кострому, правда, не бросив москвичей на произвол судьбы, а поручив защиту города Серпуховскому князю Владимиру. Москвичи сами сожгли свой посад, чтобы врагу ничего не досталось, а укрывшись в Кремле, защищались. Эдиги не взял Кремль. Зато опустошил другие города и сёла. **Вывод:** Русь осознала, что дань она может и не платить, зато разовых набегов Орды ей не избежать, поэтому всё равно необходимо вырабатывать стратегию взаимоотношений с Ордой. **В 1412г. Василий поехал в Орду** на поклон к новому хану Джелаледдину, везя ему «выход» (дань). Таким образом, хоть иго и висело на волоске, но всё ещё сохранялось. Более того, осколки Золотой Орды сами по себе совершали набеги на русские земли с заведомо неизвестных сторон, что требовало сооружения оборонительных линий. Для этого нужны были **общие усилия**.

На западе Руси Московской досаждала Литва, разросшаяся за счёт русских территорий. Хотя Василий и был женат на дочери польского наместника в Литве Витовта, но это не спасало Москву от нападения. Василий не ссорился с тестем, но и больших уступок не совершал. Он, к примеру, не помешал Витовту завладеть Смоленском, поскольку князь там был злодей, которого не любили горожане. Но когда Витовт решил завладеть Псковом и Новгородом, Василий открыто объявил о вооружении и готовности воевать. Войны удалось избежать. В 1407г. был подписан Договор, по

248 Анисимов Е.В. Ук. соч. С. 97-98.

которому река Угра стала границей между Московскими и Литовскими владениями.

**Заметим:** Московскому великому князю приходилось оборонять Новгород и Псков, тогда как подчиниться Москве ни те, ни другие не хотели.

Ситуация складывалась так, что Москва и Литва боролись за Русь, за обладание **всей Русью**. Политический строй в Московском княжестве был таков, что великому князю подчинялись только те князья, которые стали его подручниками. Но были ещё княжества, где сохранились свои великие князья, которым подчинялись их подручники. К примеру, существовали великие князья Тверской и Рязанской земель. У них были свои подчинённые князья. Натянутые отношения между всеми великими князьями сохранялись. Это – **одна проблема для Москвы**. Набеги татар – **вторая проблема**. Литва, претендовавшая на всю Русь – **третья**. Четвёртая проблема, свалившаяся на голову Москве – Тамерлан (Тимур), Среднеазиатский завоеватель, создавший огромную империю и решивший взять Москву. Остановившись недалеко от Москвы, Тимур простоял две недели и повернул назад (на юг). Подробно об этом факте мною уже изложено в первой книге, поэтому повторяться не буду. Бытует взгляд, что Пресвятая Богородица в лице иконы, привезённой Андреем Боголюбским во Владимир, спасла Москву от очередного уничтожения.

Подводя итог правлению Василия I, скажем, что его можно отнести к числу **Лидеров России**.

После его смерти великим Московским князем стал сын, Василий II с некоторыми перерывами во времени. Но следует оговориться, что в силу несовершеннолетия он был фактически опекаем своей матерью, Софьей (1425-1432). Юридически же (по предсмертному распоряжению отца), последовавшему принца назначения наследника, опекунство он возложил на тестя, Витовта и братьев. Тем самым Василий I хотел обезопасить Москву от нападений со стороны Литвы и междоусобных войн между братьями. Замыслы его не сбылись полностью. Василий II был великим князем, но соперничество между братьями, родственниками продолжалось. Литва тоже не оставляла своих замыслов покорить Москву. Василий II вошёл в историю как Василий Тёмный. Борьбу за великокняжеский стол начал дядя Василия II, Юрий из Галича, брат умершего Василия I. Спор пришлось разрешать в Орде. Ярлык достался Василию II. **Таким образом была решена задача – передачи по наследству власти своим сыновьям, а не по традиции – младшим братьям**. Но, как видим, с утверждения хана. А это уже был 1432 год. Вспомним, что есть сторонники точки зрения о формировании единой русской общности в 1380 году! Между тем 1432 год оказался только началом жестокой борьбы Юрия, его сыновей и некоторых бояр за великокняжеский стол в Москве. Началось с предательства боярина, служившего Василию II. За измену он был арестован и ослеплён (второй случай в истории Российской власти, первый был в период Древней Руси). В 1433г. сошлись два войска – Василия II и его дяди Юрия Галицкого на берегу Клязьмы. Победил Юрий. Василий II бежал в Кострому. В 1434г. война повторилась. Опять победил Юрий. Москвичи после второй победы признали Юрия своим правителем. Но через два месяца он умер. Чем запомнился в истории Юрий? Двумя факторами: 1) в его титуле появились слова «Божией милостью», что послужило началом обоснования божественного происхождения власти; 2) при Юрии на московской монете появилось изображение Георгия Победоносца, поражающего змея копьём, а также герб Москвы, включённый впоследствии в герб России.

Как оценить короткое по времени правление Юрия? Тем более, что досталось ему оно войной с племянником, которого назначил отец (брат Юрия) и который имел

ярлык от хана. Два фактора, названные выше, вошли в историю России не с плохой стороны. Моральное право, исходя из традиции, он на великокняжеский стол имел. Также существовала традиция решать спорные вопросы войной. То есть, в поступках Юрия виделись основания. Но его поступки не вписывались в новые тенденции (имеется в виду форма борьбы за власть). Видимо, поэтому судьба и не дала ему шанс проявиться более полно. **Но то, что он успел сделать – лидерские качества.**

Перед смертью Юрий завещал власть своему старшему сыну Василию Косому. **Интересная деталь:** не последовал традиции отдать власть брату, на чём настаивал для себя, а завещал, как и Василий II, сыну. Василий Косой заключил мир с Василием II, но вскоре Договор нарушил, напал на него, но был побеждён и ослеплён (пошла чередой ослеплений, ибо считалось, что слепой не вправе быть великим князем, поскольку люди не могут видеть очи государя). Это произошло в 1435 году.

**В Орде произошло событие,** важное для становления Российской государственности. Хан Улу-Махмет лишился престола и искал помощи великого Московского князя. Великий князь не только не оказал помощи, но и прогнал его с Московской земли. Улу-Махмет со своими приближёнными уехал на берега Волги, обосновался в Казани, **тем самым положив начало татарскому Казанскому ханству (царству).**

**Два фактора** обращают на себя внимание: 1) просьба татар о помощи Москвы в борьбе за власть и 2) основание татарского Казанского ханства. Укрепившись, Улу-Махмет стал мстить Василию II, победил его в битве и взял в плен, но освободил за огромный выкуп. Вернувшись домой, он обложил население данью, из-за чего народ зароптал. **Вторая причина недовольства – заселение татар.** Василий не только не мешал их приезду на Московскую землю, но инициировал процесс. Переселенцам давалась земля под условием службы. Брат Василия Косого, Галицкий князь Дмитрий Шемяка возглавил «сопротивление», взял Василия II в плен и ослепил. Шемяка обрёл власть, Василия заключили в монастырь. Рязанский епископ Иова заступился за Василия, его отпустили, взяв с него клятву, что он не будет помогать великому княжению. Клятву он, конечно, нарушил и с помощью своих приверженцев власть в 1447 году себе вернул.

Оказалось, что незрячим тоже можно быть великим князем. Более того, исследователи заметили, что политика Василия зрячего и ослеплённого в корне различалась. Дальнейшее его правление отличается твёрдостью, решительностью, умом. Сам ли он изменился, или хорошую команду себе подобрал, трудно сказать.

Н.И. Костомаров считает, что рядом с Василием Темным оказались умные бояре: Патрикеевы, Ряполовские, Кошкины, Плещеевы, Морозовы. Воеводы Стрига-Оболенский и Феодор Басенок. Особо отличается митрополит Иона (бывший рязанский епископ). Кроме того, Василий II назначил своего сына Ивана как бы в помощники себе. И судя по грамотам, он как и отец его, назывался великим князем. Шемяка продолжал «мутить воду». В Галич было отправлено войско под командованием Ивана, и оно победило. Галич был присоединён к Москве. Шемяка укрылся в Новгороде (новгородцам то хорошо, что плохо Москве). С помощью новгородцев Шемяка взял Устюг, но молодой Иван выгнал его и оттуда. Шемяка опять укрылся в Новгороде. Тогда митрополит Иона отлучил Шемяку от церкви, а новгородцам поставил на вид, что они укрывают Шемяку у себя. Поскольку Шемяка искал пути борьбы, было решено его убить. Его повар Иван Котов приправил курицу ядом. Это произошло в 1453г. В 1454г., узнав, что в Можайск идёт войско Ивана, сбежал в Литву союзник Шемяки князь Иван Андреевич.

Два великих князя – Тверской и Рязанский, не дождавшись помощи у Литвы, пе-

решили на сторону Москвы добровольно. Иван женился на дочери Тверского князя, а сам князь подписал Договор о единстве с Москвой (1454г.). Перед смертью Тверской князь отдал на попечение Ивана своего восьмилетнего сына. В Рязань Иван отправил своего наместника. При Василии Темном, но руками его сына Ивана, продолжалось подчинение Новгорода. Московский великий князь объявил Новгороду войну за укрывательство Шемяки и неуплату налогов, за скупку земель в Ростовской и Белоозерской землях. Войско Новгорода было разбито. Новгородцы вынуждены были подписать Договор (1456г.). В 1460г. Псков согласился брать к себе в князья Московских наместников. В 1459г. в результате войны была подчинена Вятская земля. Так «собиралась» Русь Московская (в отличие от Руси Литовской) при Василии Темном.

Что касается внешней обстановки, то следует отметить падение Константинополя в 1453г. Это событие произвело ошеломляющее впечатление в Москве. Московская Русь осталась единственным оплотом православия. Не случайно, что Василий II стал именоваться в «Житиях», «Повестях» защитником православия с добавлением слов «белый царь», «великодержавный царь Русский», «благоразумный царь». Умер Василий Темный в 1462г. от тяжёлой болезни. Ему удалось пробыть у власти более 30 лет, отчаянно за неё борясь.

Как личность, Василий II не выделялся среди других. Результатом же правления являются события, важные в истории России. Могут сказать, что дела осуществлялись другими людьми (советниками, приближёнными и т.д.). Но от кого зависит, что рядом оказываются именно эти люди? Наверное, отчасти, и от самой личности. **В итоге, на мой взгляд, Василий II (Темный) – Лидер.**

Следующий великий князь, Иван III Васильевич, в самом деле вошёл в Историю России как Великий. Выше уже отмечено, что он ещё при жизни отца, Василия II Темного, управлял государством, именуясь великим князем. С юных лет он понял опасность политических «разборок», являвшихся результатом, как считалось, вечевых свобод: вечевыми решениями Государства не построишь. Поэтому Иван III был сторонником единодержавия. Суровый характером, рассудительный умом, властолюбивый, неуклонный в преследовании цели, скрытный, чрезвычайно осторожный – так характеризуют Ивана III историки. Отвагой, храбростью он не отличался, но пользоваться обстоятельствами умел превосходно. **Его заветная политическая цель – забирание земель и включение их в Московское княжество. С именем этого великого князя связывается процесс централизации, а следовательно, и единства Русского государства.**

Иван III находился на великокняжеском посту с 1462 по 1505г. Именно это время многие историки считают началом образования Русского единого государства.

Все, что рассматривалось выше, относится к складыванию и возвышению Московского княжества, пытавшегося вобрать в себя другие русские княжества и действовать от имени всея Руси. Единого же Русского государства, как мы могли убедиться, пока не сложилось. Однако большинство московских князей видели цель своей жизни и призвание Москвы именно в «собрании» русских земель, обретении независимости от постоянно покушавшихся на княжество внешних противников. Деятельность Ивана III в этом направлении считается решающей вехой. Но не следует забывать, что почву под его успехи заложили предшественники. Если обратиться к мировой истории, то увидим, что Иван III не одинок. Такие же личности появились и в других странах и проводили ту же линию на централизацию, ибо процесс создания централизованных государств – явление не русское, а мировое, всеобщее. Главное, какое государство сложится, чье, какого народа, под чьей эгидой будет про-

исходить дальнейшее развитие. На территорию, занимаемую великим Московским княжеством, претендовали многие. Здесь и Литва, здесь и Золотая Орда. По-разному могло пойти историческое развитие Русских земель, поскольку имелись предпосылки для разных путей. Развитие пошло по тому пути, который завершился созданием огромного государства под именем «Россия», хотя вряд ли русские князья осознавали будущие масштабы своего творения. Каждый из них трудился над воплощением в жизнь своей задачи, внося свой вклад в исторический прогресс. Когда Иван III направлял свои усилия на создание Русского единого государства, в Западной Европе правили Людовик XI, Генрих Тюдор VII, Фердинанд Арагонский и Изабелла Кастильская. При них образовались централизованные государства во Франции, в Англии и Испании. К этому времени образовалась централизованная монархия в Швеции. Процессы государственной централизации наблюдались в XVв. и в странах Азии. Много общего было во всех этих процессах. Но в каждой стране имелось и особенное. Так, на Руси феодальный способ производства, разлагавшийся в других странах, еще только набирал силу.

Возможно, это происходило за счет расширения границ складывавшегося государства, а также за счет долгого монголо-татарского ига, требовавшего огромного напряжения сил народных, а следовательно, жесткого социально-экономического строя. Как бы там ни было, но остается историческим фактом отличие русского экономического уклада от западноевропейского. Пока что речь идет о времени формирования Русского единого централизованного государства.

Продолжая рассматривать процесс присоединения к Московскому княжеству конкретных городов, княжеств, отметим, что больше всего объединению сопротивлялись боярство, удельные князья, или, как они себя именовали, «великие князья».

Конечно, внешняя зависимость русских княжеств тяготила и прогрессивно мыслящих великих князей этих княжеств, и часть боярства. Однако здесь не было того единства, которое наблюдалось в среде дворян, купечества, ремесленников относительно необходимости централизации власти. Удельные князья, бояре теряли свою власть, влияние, самостоятельность. Поэтому они боролись против централизации. В борьбе против единства русских земель для бояр «все средства были хороши». В ответ на это московские князья тоже не останавливались перед применением силы.

Особенно проявилась негативная роль боярства по отношению к централизации государственной власти в Новгороде. По сравнению с другими феодальными землями, вошедшими в состав Русского государства, перестройка управления в Новгороде для московского правительства оказалась особенно трудной. Новгородские бояре оказывали ожесточенное сопротивление, опираясь при этом на материальную основу – крупные земельные владения. Поэтому, чтобы прочно утвердить свою власть в Новгороде, московскому правительству нужно было ликвидировать крупное боярское и монастырское землевладение, создав на этой основе фонд дворцовых земель для раздачи владений дворянам при условии их службы. Сила сопротивления боярства вызывала или определяла силу и темпы наступления московских князей.

Поскольку Иван III первоначально показывал миролюбие, доброжелательность, новгородцы приняли это за слабость и нерешительность, осмелились нарушить ранее подписанные договоренности и стали захватывать многие доходы, земли и воды княжеские. У жителей взяли присягу Новгороду. Когда Иван направлял послов, наместников, новгородские бояре властью веча арестовывали их. На «запросы» великого князя не отвечали. Наконец, по каким-то делам новгородский посадник Василий Ананьин прибыл в Москву, но отвечать Ивану III о взаимоотношениях Новгорода и

Москвы отказался, сославшись на то, что не уполномочен это делать. Великий князь его напутствовал: «Скажи новгородцам, моей отчине, чтобы они, признав вину свою, исправились; в земли и воды мои не вступались, имя мое держали честно и грозно по стороне, исполняя обет крестный, если хотят от меня покровительства и милости; скажи, что терпению бывает конец и что мое не продолжится»<sup>249</sup>.

Однако новгородцы наперекор великому князю искали тесного союза с Литвой. Они приняли литовского воеводу, как на Руси принимали князей древнего рода Владимирова. В это время в Новгороде дела управления вела жена умершего (до окончания срока службы) посадника Исаака Борецкого – Марфа. Она была настолько богата, что раздавала дары направо и налево, устраивала пиры, меняла возлюбленных. К ней во дворец сходилась все знатное новгородское чиновничество пировать и одновременно обсуждать государственные дела. Марфа имела двух взрослых сыновей, одного из которых, Дмитрия, Иван III пожаловал чином боярина московского. Этот факт возмутил Марфу, и она решила навсегда освободить Новгород от власти Москвы. С этой целью Борецкая стала агитировать новгородцев заключить договор с Литвой. Сама же хотела выйти замуж за знатного литовца и от имени короля Казимира править Новгородом. Вопрос о взаимоотношениях с Москвой был вынесен на вече, предварительно подготовленное Марфой. Подкупленные знатные бояре выступили с речами, из которых явствовало, что новгородцы – люди-свободные, не отчина великого князя. Новгороду не нужна власть Москвы, а нужен просто покровитель. Таким покровителем должен стать Казимир. Архиепископа в Новгород должен дать Киев. Раздалось несколько голосов: «Да здравствует Казимир!» Но были и другие речи: «Братья! Что замышляете? Изменить Руси? Православию? Поддаться королю иноплеменному и требовать святителя от еретика латинского?» Нанятые Марфой люди бегали по улицам и кричали: «Короля Казимира!», кидали в патриотов камнями.

Несколько дней город бушевал. В конечном итоге Борецкие победили и новгородские послы поехали в Литву с подарками и с поклонами к Казимиру. Они просили его стать во главе Новгородской державы. Казимир принял все условия и дал новгородцам грамоту:

«Честный король польский и князь Великий литовский заключил дружественный союз с нареченным владыкою Феофилом, с посадниками, тысячскими новгородскими, с боярами, людьми житьми, купцами и со всем великим Новымгородом; а для договора были в Литве посадник Афанасий Евстафиевич, посадник Димитрий Исакович (Борецкий)... от людей житьх Панфил Селифонтович, Кирилл Иванович... Ведать тебе, честному королю, Великий Новгород по сей крестной грамоте и держать на Городище своего наместника греческой веры, вместе с дворецким и тиуном, коим иметь при себе не более пятидесяти человек. Наместнику судить с посадником на дворе архиепископском...»<sup>250</sup> По содержанию договор объемный. Он регулирует вопросы собственности, финансов, религии, военные.

Заключение такого договора с Литвой, конечно, было незаконным с точки зрения великого Московского княжества. И в самом деле, Новгород является исконно русской территорией. Действия бояр новгородских Иван III справедливо расценил как государственную измену. Тем не менее великий князь проявил терпение и направил в Новгород послов с письмом: **«Люди новгородские! Рюрик, св. Владимир и Вели-**

249 Цит. по Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть твоего бытия? С. 47.

250 Цит. по: Карамзин Н.М. Предания веков. М., 1987. С. 448.

**кий Всеволод Юрьевич, мои предки, повелевали вами; я наследовал сие право**<sup>251</sup>: жалуя вас, храню, но могу и казнить за дерзкое ослушание. Когда вы бывали подданными Литвы? Ныне же раболепствуете иноверным, преступая священные обеты. Я ничем не отяготил вас и требовал единственно древней законной дани. Вы изменили мне: казнь божия над вами! Но еще медлю, не любя кровопролития, и готов миловать, если с раскаянием возвратитесь под сень отечества»<sup>252</sup>. Послы московские, побывав в Новгороде, вернулись ни с чем. Иван III собрал боярский совет, чтобы решить, как поступить с Новгородом. В этот совет входили мать великого князя, митрополит, братья, епископы, князья (бывшие удельные), бояре, воеводы. Все они высказались за решение вопроса вооруженным путем. Иван твердо сказал: «Да будет война!»

Иван III через некоторое время (1471г.) отправил в Новгород грамоту с объявлением войны и перечислением всех ее причин (провинностей Новгорода перед Русским государством). Война унесла тысячи жизней новгородцев и москвичей. Закончилась в конечном итоге вхождением Новгорода в состав Русского государства. **При этом великий князь не стал обязывать себя каким-либо договором, как это привыкли делать новгородцы. Он считал, что Новгород должен повиноваться его воле в силу естественного права.**

Процесс фактического ослабления оппозиции в лице боярства затянулся на долгие годы. Эта цель достигалась в основном путем конфискации боярских земель.

В 1476г. были предприняты шаги с целью расправы со строптивыми боярами. Иван III арестовал и сослал шестерых бояр, конфисковал их земли. В 1478г. Иван III продолжил конфискацию части земель, и не только у бояр, но и у церкви. Отстранение бояр от политической власти находилось в прямой связи с лишением их права землевладения. Меру эту он предпринял после вооруженного похода (1477г.), организованного по постановлению боярского совета (Боярской думы). То есть этому походу была придана правовая основа и особый политический смысл. В качестве причины войны с Новгородом московское правительство указывало на нарушение новгородцами присяги, на их отказ от сделанного ранее признания Ивана III государем. Особо подчеркивалось, что новгородцы ранее добровольно вошли в Русское государство, а теперь вздумали отозвать свое решение назад. Это преступно, считали московские правители.

Великий князь опять отправил в Новгород грамоту с объявлением войны. Войско собралось большое. Интересно отметить, что в него вошли воины не только из Москвы, но и из Радонежа, Коломны, Звенигорода, Можайска, Волоколамска, Дмитрова, Рузы, Серпухова, Хотуни, Калуги, Алексина, Переславля (Переяславля), Углича, Ярославля, Ростова, Владимира, Суздаля, Юрьева, Костромы, Кашина, Бежецкого Верха, Торжка и других мест государства. **Похоже, что подчинение Новгорода считалось делом общерусским, общегосударственным.** Уже недалеко от Новгорода к Ивану III присоединились тверские полки. Однако новгородцы опять упорствовали. Через послов они утверждали, что верховная власть принадлежит великому князю, но самостоятельность политическую Новгород должен сохранить. Новгородцы перечисляли вопросы, по которым власть принадлежала Новгороду. Иван III в отношениях с послами соблюдал все правила процедуры, дал обед в их честь. Отправив их в Новгород, двинулся к городу. В это время (конец ноября 1477г.) на помощь Ивану III подошли псковские полки. Новгород был окружен со всех сторон. В декабре к нему

251 Выделено мною – Л.Ф.Б. Эти слова Ивана III важны как доказательство факта правления Рюрика и преемственности власти Москвой.

252 Цит. по: Карамзин Н.М. Предания веков. М., 1987. С. 449.

зачастили новгородские послы. Иван III говорил им, что в Новгороде должно быть установлено такое же административное устройство, как и во всем государстве. «... Мы, великий князь, хотим государства своего, как есмы на Москве, так хотим быта на отчине своей, Великом Новгороде»<sup>253</sup>. Тогда новгородцы снарядили к Ивану III представителей всех слоев населения и духовенства. Они настаивали на сохранении существующего положения и просили не расселять жителей по другим местам государства, не конфисковывать землю у бояр. Великий князь настаивал на своих условиях и прямо сказал, что речь идет о ликвидации политической независимости Новгорода, об упразднении всех органов управления. Подлежали упразднению и вече, и выборные им должности.

Одним словом, столкнулись две формы правления: монархия и республика. Последняя подлежала упразднению.

10 января 1478г. великий князь потребовал от послов, чтобы ему «очистили» в Новгороде Ярославов двор, и направил в Новгород для предъявления на вече список тех условий, на которых он соглашался принять присягу новгородцев. 13 января Иван III, находившийся в селе Паозерье, близ Новгорода, вызвал к себе новгородского архиепископа, бояр, житых людей, купцов. Архиепископ подписал и заверил своей печатью крестоцеловальную запись. К ней были приложены также печати пяти новгородских концов. Затем состоялась процедура крестоцелования.

15 января Иван III направил в Новгород своих бояр, чтобы привести новгородцев к присяге. Заметим, не сам поехал, а бояр направил. 22 января в Новгороде появились великокняжеские наместники.

Заточен был в монастырь и архиепископ Феофил, его земельные владения конфискованы. 150 бояр казнены, а 100 семей боярских (пониже чином) и купцов сосланы. Их имущество также было конфисковано. Еще через год Москва распорядилась арестовать крупнейших руководителей литовской группировки бояр: Василия Казимира, брата его Ивана Короба, Михаила Береденева, Луку Федорова. Великий Новгород безропотно исполнил распоряжение Москвы. Земельные владения этих бояр переходили к Ивану III. Борьба на этом не закончилась. В 1484г. сами новгородцы донесли московскому государю о заговоре. После учиненных розысков виновные были схвачены, а земли их конфискованы. В 1485г. расправа повторилась, В 1488г. появилась новая оппозиция Москве. На этот раз привели из Новгорода в Москву 7 тысяч человек. Руководители были казнены, а остальные поселены в московских владениях. В 1489г. из Новгорода вывели до тысячи семейств новгородских бояр и житых людей. Их расселили в Москве, Владимире, Нижнем, Переяславле, Муроме, Юрьеве, Костроме, других городах. В целом же конфискации прибавили к московским владениям до 1 миллиона десятин обрабатываемых земель. Так, к концу XV – началу XVI в. было сломлено сопротивление новгородского боярства, отстаивавшего свою «вольницу» и землю. На его месте возникал новый класс людей – служилое дворянство – социальная опора будущего самодержавия.

Как видим, то, что по прошествии столетий называется прогрессом, шагом вперед по пути исторического развития, для конкретных людей оборачивалось в свое время трагедией. Организация жизни, власти в новгородской республике вызывала зависть у современников. Однако, когда пришла пора объединиться всем русским землям, новгородцы не поняли этой исторической необходимости и оказали сопротивление. Это стоило им тысячи жизней. Новгород был присоединен к московскому

<sup>253</sup> Черепнин А.В. Образование Русского централизованного государства в XIV-XV веках. М., 1960. С. 872.

(Русскому) государству, удвоив его территорию.

В период своего правления Иван III присоединил к Московскому великому княжеству Ярославль (1463г.), Тверь (1485г.), Вятку, Пермь. Как уже указывалось, и Новгород (1478г.). При нем было свергнуто татаро-монгольское иго (1480г.).

Некоторые из указанных дат оспариваются рядом историков, поскольку их трудно увязать с конкретным фактом. Например, не все историки считают, что Ярославль вошел в состав Русского государства в 1463г. В договорных княжеских грамотах якобы Ярославль начинает упоминаться в составе великого княжения с 1473г. Как бы там ни было, но во второй половине XVв. произошло это событие. В 1463г. Иван III направил в Ярославль своего наместника князя Ивана Васильевича Стриго-Оболенского. Местного князя Александра Федоровича он не смещал. Князь умер в 1471г. Но при его жизни там было двоевластие с перевесом власти московского наместника. Об этом свидетельствует грамота Ивана III своему наместнику с предписанием не разрешать никому «отказывать» крестьян Троице-Сергиева монастыря в неурочное время, кроме установленного в году срока. В грамоте Ярославль называется отчиной великого князя.

С Псковом Иван III то ссорился, то мирился. Первоначально он решил закрепить свои позиции хотя бы тем, чтобы утверждать кандидатуру князя, намеченную псковским вече (народным собранием). Так, например, в марте 1463г. псковский гоноец приехал из Москвы и сообщил, что великий князь жаловал псковичей князем Иваном Звенигородским. Именно эту кандидатуру народное собрание и выдвигало для утверждения. Взаимоотношения Пскова и Москвы пока строились к взаимному удовлетворению. Псковская республика сохранила самостоятельность, но признавала верховную власть великого князя.

**Москва со своей стороны оказывала Пскову военную помощь и контролировала внешнюю политику псковской республики. Так, были разграничены полномочия между двумя государствами. Сейчас бы мы сказали, что они состояли в конфедеративных отношениях.**

О падении политической независимости Тверского княжества имеются в исторических источниках и литературе противоречивые сведения. Первоначально Тверь находилась в союзе с Москвой. Тверские войска участвовали в походах общерусских вооруженных сил, тверской князь признавал верховную власть великого Московского князя. Но по непонятным причинам отношения испортились в 1483г., когда Тверской князь неожиданно выпроводил послов Ивановых с их подарками. Внешне поступок необъясним. Но в летописных источниках сообщается, что московские вотчинники проникали в глубь тверских земель, постепенно оставляя тверские земли за собой.

Иван III якобы знал об этом, но своим молчанием поощрял бояр. Между тем у него **имелся договор** с Тверским князем о соблюдении межи. Если возникали порубежные споры по земельным вопросам, то они должны были решаться общим судом, состоявшим из старейших людей обоих княжеств (так значилось в договоре). Применительно к сегодняшнему дню, это **считается совместным ведением целого и части. Иван же III похоже присвоил себе функции общего суда, и не случайно. Он умышленно отходил от договорной основы государственных отношений, считал, что Русское государство должно быть одно, едино.**

Тверской князь Михаил Борисович не мог согласиться с такой постановкой вопроса и, как в свое время новгородцы, решил искать защиты извне. Он заключил договор о союзе с польским королем и великим литовским князем Казимиром IV

(1483г.) и вступил в связь с русскими князьями-эмигрантами, находившимися в Литве. Свои поступки он рассматривал как вполне естественные, ибо был женат на дочери мелкого литовского князя, а когда она умерла, то хотел жениться на внучке Казимира. Эти действия князя Тверского Иван III счел государственной изменой и стал готовить вооруженный поход на Тверь (зима 1484/85 г.).

Псковская вторая летопись таким образом рассказывает о походе: «Тоя же зимы князь великий Иван Васильевич разгневался на князя тферского Михаила Борисовича, что начат дружбу держати с литовскимъ королемъ Андреемъ и съветы с ним творити о всем, и испроси в короля за себе внукою. И того ради князь великий посла на него воеводы своя с множеством вой. И плениша всю землю их, и взяша 2 города и сожгоша. И тако владыка тферским з бояры добиша голом и смиришася»<sup>254</sup>. Но, как указывает А.В. Черепнин, по другим источникам история подчинения князя Тверского выглядит несколько иначе. Якобы достаточно было войску Ивана III перейти границу княжества, как Михаил Борисович согласился повиноваться, то есть воины государевы не разоряли тверскую землю. Как бы там ни было, но в начале 1485г. Иван III и Михаил Борисович **заключили договор**, по которому Тверской князь **должен именоваться младшим братом**, участвовать в походах государевых, отдать в собственность приграничные земли, которые фактически уже были во владении Москвы, разорвать дружественные отношения с Литвой и **согласовывать внешнюю политику с интересами Москвы**. Однако вскоре Михаил нарушил договор и опять вступил в переговоры с Литвой. Иван III собрался в вооруженный поход на Тверь (1485г.). Город был окружен, а посады подожжены. Многие бояре не выдержали и пошли к великому князю «на службу». Михаил, собрав свою казну, в ночь на 12 сентября бежал в Литву. Оставшиеся правители княжества открыли ворота города Ивану III. Он отправил своих бояр принять присягу у жителей Твери, а 15 сентября и сам с сыном вошел в город. Иван III назначил сына – Ивана Ивановича Молодого князем Твери и тут же определил своего наместника. Тверская земля была объявлена отчиной Ивана III. Тверские князья и бояре были «свезены» в Москву, под контроль великого князя.

С именем Ивана III связывается и освобождение Руси от «монголо-татарского ига» (1480г.). Это событие хорошо известно каждому, кто знаком с историей России, и в литературе оно освещено достаточно полно. Этот год был очень тяжелым для великого князя. Опять взбунтовалось новгородское боярство, «началась внутренняя феодальная борьба между князьями. Войну Ивану III объявили его братья, удельные князья. Прослышав про тяжелое положение Ивана III, решил напасть на Русь Ахмед-хан.

Весной 1480г. один монголо-татарский отряд вторгся на территорию Руси и произвел разведку по правому берегу Оки. В августе орден возобновил агрессию против Пскова, чуть позже и Ахмед-хан начал свое выступление на Русское государство. Тем временем братья Ивана III решили примириться с ним.

Посоветовавшись с Боярской думой, он пошел на примирение. Была организована оборона Москвы. В ней осталась мать великого князя Марфа Ярославна. Жену с казной Иван III отправил в Белоозеро. Сам великий князь выехал руководить войском. Добравшись до Воротынска, Ахмед-хан стал ждать помощи от Казимира, но так и не дождался, ибо на Литву в то время напал крымский хан Менгли-Гирей, а в самой Литве поднялось восстание православного населения, возглавленное русскими князьями. Перейти реку Угру Ахмед-хану не удалось, русские войска

254 Цит. по: Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Ук. соч. С.52.

отбросили татар. Когда начались морозы: река покрылась льдом, Иван III предположил, что татары могут переправиться через нее, поэтому собрал все войско в Кременец и двинулся к Боровску. Оба войска не знали намерения друг друга. Татары считали, что русские специально дают возможность им переправиться, чтобы навязать бой на своем берегу.

Русские думали, что татары начнут преследовать их. «Стояние» закончилось тем, что Ахмед-хан ушел через Литву; ограбил ее в отместку Казимиру, а в Орде был убит ногайским Мурзой.

К 1480-м гг. формально сохранили самостоятельность Рязань и Псков, но фактически они находились в зависимости от Москвы. Попытавшись возобновить в 1480г. феодальную войну, удельные князья вынуждены были перейти на положение князей «служебных».

Иван III вывел Русское государство на высокий уровень международных отношений. Германский император решил даже пожаловать Ивану III титул короля. Его посол Николай Поппель на аудиенции у великого князя сказал: «Ежели неприятели твои, ляхи и богемцы, узнают, о чем я говорить намерен; то жизнь моя будет в опасности. Мы слышали, что ты, Государь, требовал себе от Папы королевского достоинства; но знай, что не папа, а только император жалует в короли, в принцы и в рыцари. Если желаешь быть королем, то предлагаю тебе свои услуги. Надлежит единственно скрыть сие дело от монарха польского, который боится, чтобы ты, сделавшись ему равным государем, не отнял у него древних земель Российских». В ответ бояре передали послу слова Ивана III: «Государь, Великий князь, божиею милостию наследовал державу русскую от своих предков, и постановление имеет от бога, и молит бога, да сохранит оную ему и его детям его вовеки; а поставления от иной власти никогда не хотел и не хочет<sup>255</sup>.

Иван III с конца 80-х гг. XVв. официально именовал себя государем всея Руси. В его руках была сосредоточена гражданская, судебная и военная власть и управление. Но осуществлял он ее не как неограниченный монарх, а наряду с Боярской думой.

При Иване III был впервые принят общерусский правовой источник – Судебник 1497г.

Необходимо отметить ещё одну деталь из жизни и правления Ивана III – женитьбу на Софье Палеолог. В 1467г. умерла его жена Мария. В 1469г. Рим, где воспитывалась племянница Византийского императора Константина Палеолога Зоя (Софья) решил через женитьбу Ивана III на православной христианке подчинить своему влиянию Москву. Софья была рекомендована Ивану III в невесты. Он долго размышлял и дал согласие.

Для Москвы было важно породниться хоть и с бывшим, но императором Византии. Попытка Рима подчинить Москву не удалась, но на Софье Палеолог Иван III женился, породнившись таким образом с Византийским императорским домом. Кстати сказать, это же не первый случай был такого родства. Вспомним Владимира Святого, Владимира Мономаха из истории Древней (Киевской) Руси. Тенденция родства продолжилась вплоть до падения Византии. **Символично. Москва стала как бы преемницей оплота православия, получив наследственное право потомства Палеологов русскому великокняжескому дому.**

После победного 1480 года отношения Москвы и Казани изменились. В 1487г. казанская элита обратилась к Ивану III за помощью в цели возвести на ханский престол своего ставленника Махмет-Аминя. Войско Ивана III в течение полуторамесячной осады вошло в Казань. Махмет-Аминь сделался ханом. Прежних вельмож кого

255 Карамзин Н.М. Предания веков. М., 1987. С.484.

заточили в тюрьмы, кого убили, кого сослали в северные земли.

Дружил в это время Иван III и с Крымским ханом.

Нельзя не отметить дипломатические успехи Ивана III. Он впервые установил дипломатические отношения с Немецкой империей. В Германии не предполагали даже, что существует Московская Русь, как самостоятельное государство. Считая Ивана III «простачком», через своих послов император Максимилиан сделал ему предложение даровать королевский титул и выдать замуж за своего племянника дочь Ивана III. На оба предложения он получил отказ. Однако послов к Максимилиану Иван III послал в лице грека, приехавшего с Софьей, и двух русских.

**В 1490г. Чагатайский царь**, владевший Хивой и Бухарой, заключил с Иваном III дружественный союз. В 1492г. к Ивану III обратился грузинский царь Александр с просьбой о покровительстве. Это было первое обращение будущей Грузии, вошедшей в состав Российской империи. В этом же году Москва установила дипломатические отношения с Данией. Было положено по инициативе Москвы начало отношениям Москвы с Турцией. Удача сопутствовала Ивану III в борьбе с Литвой, продолжавшей покушаться на русские земли. Войско Ивана в лице воеводы взяли Мещовск, Серпейск, Вязьму. Их князья перешли на русскую службу. В 1495г. Иван III выдал дочь Елену замуж за Литовского князя Александра под условием гарантии православной веры. При этом Иван III требовал от Александра, чтобы тот именовал **его государем всея Руси**. Александр этого не делал, ибо сам владел частью Руси.

В 1499г. Московские войска ходили на отдалённую Югру и восточный край Архангельской земли. На Печоре была построена крепость, что послужило началом освоения Сибири.

В 1500г. началась война с Литовско-Польским государством. Литва не могла простить Москве постоянный переход литовских князей на русскую службу. Иван III по Договору не должен был их принимать, но он принимал перебежчиков. Против Литвы наряду с русским войском сражалось и войско татарское под руководством бывшего Казанского хана Махмет-Амина, которого Иван III сам же и сместил с ханства, поставив другого в угоду, из уважения к мнению казанцев. Война шла успешно, Литва сдавала один город за другим, князья, вельможи переходили на сторону Ивана III. Не помогло Александру и то, что он был избран королем Польши и заключил союз с Ливонским орденом против Москвы. Ливонцы напали на Псков, но были гонимы русскими вплоть до их земель. Интересно то, что Крымский хан Менгли-Гирей всё это время был на стороне Ивана III. В двойственном положении оказалась дочь Ивана III, Елена, ставшая женой великого князя Литовского, Александра. Когда он стал ещё и королем Польским, а её отец Иван III не откликнулся на просьбы Александра заключить мир, то и поляки, и литовцы смотрели на Елену как на источник своих неудач. Она слёзно просила отца заключить мир с Александром, своим мужем, но Иван III отчитал дочь за непонимание его политики. Вернуть занятые Москвой земли Александру просили Ивана III Римский папа и король Венгрии, брат Александра, но тщетно. Иван III удерживал земли перешедших к нему на службу литовских князей, вельмож. Он всем дал **понять, что Москва, как средоточие Русского мира, будет добиваться присоединения древних русских земель, завоёванных Литвой.**

Иван III писал: «Отчина королевская – земля Польская и Литовская, а Русская земля – наша отчина. Киев, Смоленск и многие другие города – давнее наше достояние, мы их будем добывать ... Когда хотите вечного мира, отдайте Киев и Смоленск»<sup>256</sup>.

Иван III не жалел денег на строительство и украшение храмов, развивал «про-

256 Цит.по: Костомаров Н.И. Ук. соч. С. 178.

мышленность». Однако торговля при нём заглохла, особенно Новгорода, не развивалось просвещение.

Досоветские историки (ряд из них) предъявляют Ивану III претензии по многим направлениям. Мы этого делать не будем, поскольку нет идеальных людей, в том числе и руководителей государств. Оценивать нужно в целом, а не частности. В целом же Иван III создал Государство и был признан в мире. **Он – Лидер.** И даже команда, которая бы «на него работала» или с кем бы он доверительно советовался, не выявлены, разве что жена и ближайшие родственники.

В этом отношении ещё дальше пошёл Василий III, его сын, великий князь (1505-1533). Он вообще перестал с кем-либо советоваться. При нём сложилась пословица: «Об этом ведаёт Бог да государь». Даже братьев своих он не выделял среди других, они также подчинялись ему. В принципе же, он продолжал дело отца. Как и тот, Василий любил строительство, воздвиг множество церквей. По его указанию деревянные стены в городах были заменены на каменные: в Нижнем Новгороде, Туле, Коломне, Зарайске.

С Литвой Василий III продолжал также линию отца. Уже с новым королем Сигизмундом Василий III повоевал недолго, а затем подписал мир. По Договору Сигизмунд признал за Москвой право на земли перешедших на русскую службу ещё при Иване III, а также не препятствовал переезду Михаила Глинского с семьёй в Москву. В последующем отношения с Литвой испортились. Василий III несколько раз водил войско на взятие Смоленска и только на третий раз, применив пушки, ему удалось войти в Смоленск.

Василий III продолжил дипломатические сношения, начатые Иваном III: с императором Максимилианом, с магистром Тевтонского ордена Альбрехтом. В Казань он назначил своим наместником Шиг-Алея. Отношения с Крымским ханством были испорчены. Махмет-Гирей подошёл к Москве и потребовал согласия платить дань. Ему такая грамота была представлена от имени Василия III. Поскольку его с семьёй в Москве не было, неизвестно, подписывал ли он её. Получив грамоту, татары удалились в Рязань. Там они получили бой, грамота ими была утеряна. Но факт остаётся: Москва при Василии III давала согласие Крымскому хану на уплату дани.

С Литвой Василий III заключал перемирие трижды: 1522, 1526, 1533гг. Смоленск он при этом **не отдал.**

Вместе с тем, Василий III терял власть над Казанью, потом восстанавливал.

Папа Римский Климент VII, как и его предшественник Лев X пытался перетянуть Москву на свою сторону, предложил Василию III заключить дружественный союз с Римским двором, воевать вместе против неверных и т.д. Василий отвечал, что готов вместе воевать против врагов христианства, но по поводу веры молчал.

25 августа 1530г. от Елены Глинской, второй жены Василия III, родился сын (будущий Иван Грозный). Предвидя близкую смерть, Василий III созвал бояр, братьев и объявил им о новой духовной грамоте, в соответствии с которой они должны верно, надёжно служить великой княгине Елене и их малолетнему сыну Ивану. Об этом же он просил и митрополита Даниила. Ивана он при этом благословил «государством и великим княжением» крестом Петра Чудотворца. Второго сына, Юрия, благословил он Пансиевским крестом и отписал ему вотчину. Василий настоял на пострижении в монахи и ушёл в вечность, когда процесс заканчивался.

К крестному целованию на верность Ивану IV братьев Василия III, бояр приводил митрополит Даниил.

**Оценивая Василия III** с точки зрения лидерства, видимо, следует сказать, что он как великий князь всея Руси, состоялся. Русский мир при нём не сузился простран-

ственно, не сжался духовно. Фундамент российской государственности не подточился. Он оставил наследие, которое нужно было дальше развивать, реализовывать. В то же время и идеологическое. Имеется в виду широко известное и уже упоминаемое нами послание старца Псковского Елизариева монастыря Филофея о том, что центром мира был Великий (Старый) Рим, затем Новый Рим – Константинополь. Третьим Римом стала Москва. Четвёртому не бывать.

Но судьбе было угодно оставлять во главе Русского государства малолетнего Ивана IV. Данный фактор привнёс коррективы в намечавшуюся было тенденцию развития. Прежде всего, имеется в виду механизм власти. Исторически совсем мало прошло времени с упразднения вечевой системы. Формировалась тенденция единодержавия, которая ярко проявлялась и в характерах великих князей, их поведении. И вот малолетство великого князя всея Руси Ивана IV возвело на вершину власти его мать, Елену Глинскую, «некоренную москвичку», к тому же наполовину татарку, да ещё воспитанную в западных традициях, противоречащих православным традициям.

Прежде чем Елена укрепилась, реализовала свою необходимость Боярская дума – орган, заставлявший великих князей советоваться с боярами. Однако считать Боярскую думу командой великих князей вряд ли правильно. Боярская дума – функциональный государственный орган, его можно любить или ненавидеть, но избавиться от него непросто. Система заставляет мириться. Но возможно и такое, что в Думу входят люди, доверенные великого князя. Они – члены команды. При Елене Глинской в Думу также входили и ненавистные ей люди, и её ставленники, даже фавориты. Объективно этот орган возвысился. Особенную роль в ней играл любовник Елены И.Ф. Овчина-Оболенский. Дядя Елены Михаил Глинский (пришелец из Литвы), возненавидел Овчину-Оболенского, который «позорит имя Василия III, ушедшего из жизни». В 1534г. он был заключён в тюрьму за, якобы, отравление Василия III, где в 1536г. умер.

С того времени Елена показала свой характер. Она жестоко расправилась с братьями мужа (Василия III) и их сторонниками: дорога в Новгород была уставлена виселицами с их телами.

Взяв власть в свои руки, опираясь всё-таки на Боярскую думу, Глинская в чём-то продолжила политику мужа, Василия III: строительство («Китай-город»), установила **единую** систему мер и весов, установила на территории Московской Руси единую монетную систему, взяв за образец новгородскую серебряную деньгу, получившую название «копейка». Успешно закончилась война с Литвой подписанием нового перемирия на 5 лет с уступкой Москве двух крепостей: Себежа и Заволочья, построенных в Литве. Нападения татар тоже были отражены. Неизвестно, чем бы продолжилось правление Елены Глинской, но, как считает Н.И. Костомаров, её отравили и она умерла 3 апреля 1538г. **Лидерские качества в ней явно проявлялись.**

На какое-то время власть слабела, не было единства, пошла череда убийств, отравлений, оговоров, предательств и т.д. Наконец, в 1544г. уже повзрослевший Иван IV проявил свой характер. По наущению своих дядей (братьев Глинских) он арестовал одного из соперников, Шуйского, и велел бросить его псарям. Он тут же был растерзан. Другие враги были сосланы подальше от Москвы. Укрепились власть Глинских при Иване IV. Для формирующегося характера молодого властелина это оказалось трагедией, поскольку Глинские, а вслед за ними и другие всячески потворствовали диким нравам Ивана IV. Будучи ребёнком, наблюдая за казнями взрослых, он также расправлялся с животными: кидал их с высоты, топтал, бил и т.д.

Подростком он сколотил вокруг себя «шайку» бездельников из боярских сынков и мотался по улицам верхом на лошадях, топча уже людей, размахивая плетью по сторонам. Взрослея, много ездил по Руси, посещал монастыри, храмы. В то же время организовывал пьяные «посиделки», драки и т.д.

В таком времяпровождении прошло 17 лет и 16 января 1547г. он венчался царским венцом в Успенском соборе. Ясно, что все эти годы государство на месте не стояло, дела шли своим чередом с большим или меньшим успехом. Правительство функционировало в лице Боярской думы, набравшей силу. Но совершив венчание, Иван IV вёл себя уже как властелин государства и подданных. Он был уверен, что митрополит Макарий возложил ему на голову именно ту шапку, которую Владимир Мономах, якобы, передал своему сыну Юрию Долгорукому для хранения, «пока на Руси не появится самодержец». Во время венчания использовались и бармы, цепь Мономаховы.

И.Н. Костомаров считает, что митрополит Макарий убедил Ивана IV в истинности сказания о том, что род прадеда Владимира Святого (крестившего Русь), Рюрика, произошёл от Цезаря Августа, брат которого переселился в Прибалтику. Три брата – Рюрик, Трувор, Синеус – потомки этого брата Августа. Написавший историю древней России М.В. Ломоносов, данное сказание не опровергает и не подтверждает, как он сам пишет, – за неимением доказательств. Эти доказательства, видимо, будут искать современники, так как в одном из интервью наш (РФ) министр культуры В. Мединский сообщил, что тема о происхождении Рюрика и его братьев будет исследована. Костомаров же к сказанию относится весьма скептически, полагая это фантазией митрополита Макария. Как бы там ни было, но образ поведения Ивана IV говорит о том, что он верил в данную версию.

О правлении Ивана IV, его деятельности написано много книг, ещё больше научных статей. Этот вопрос в определённой мере раскрывался и автором данных строк<sup>257</sup>. Поэтому сейчас материал будет изложен не столько фактологически, сколько оценочно.

Относительно происхождения Ивана IV. Известно, что Елена Глинская, мать Ивана IV, – потомок Мамаю. Следовательно, Иван Грозный – тоже, по матери. По отцу (Василий III), Иван IV (Грозный) – потомок Дмитрия Донского, разбившего Мамаю. Василий III воспитывался в старорусских традициях, Глинская – в западно-католических, хотя и была православная. В их сыне Иване «сошлись Запад и Восток».

К этому природному обстоятельству следует добавить, что в трёхлетнем возрасте он лишился отца, в восьмилетнем – матери. Формирование личности происходило под разными влияниями, но все «воспитатели» потакали произволу, вседозволенности.

Объективно, в это время государству нужны были централизация, единодержавие. Малолетство же правителя привело к безвластию, противоречиям, борьбе «партий», течений, взглядов, что способствовало установлению сословного представительства. Предшественники Ивана IV пролили немало крови, чтобы истребить вечевую демократию, а она опять «вылезла» наружу в лице Земского собора. Так Иван IV и метался между единодержавием и сословным представительством. Двойственность, импульсивность природные наслаивались на двойственность политическую, идеологическую. Вспомним существовавшие в то время политические, правовые, религиозные учения (Максим Грек, И.С. Пересветов, А.М. Курбский, И. Тимофеев и др.). В конечном итоге такова была и практическая деятельность Ивана Грозного.

257 См.: Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие ... Кн.1. С. 206-212.

В феврале 1547г. Иван IV женился. Его женой стала Анастасия Романовна Захарьина. Вместе они прожили 13 лет, имея шестерых детей. Пожалуй, этот период жизни и у Ивана IV, и у государства был самым благополучным. Со смертью жены изменился и сам царь, и суть правления. Его жестокость и непредсказуемость торжествовали.

Среди реформ, проведенных при Иване Грозном, отметим: состав и полномочия Боярской думы; приказная система управления; деление территории государства на уезды, станы, волости; создание военных округов (разрядов); создание судебных округов (губы); введение системы кормления (наместники получали корм от населения); введены должности городских приказчиков; созван Земский собор, состоящий из представителей сословий; образованы органы местного самоуправления. Иван IV создал стрелецкое войско, вооружённое огнестрельным оружием. Дипломатия получила государственный статус: создан в 1547г. Посольский приказ, который ведал внешнеполитическими вопросами. Интересно, что Иван IV назначил руководителем Приказа подъячего Висковатого, то есть не дьяка, родовитого боярина, а «простого» человека, не знающего дело. Царь возложил на Посольский приказ функцию контроля за сношениями русских бояр и духовенства с литовскими панями и духовенством. Иван IV ввёл должность воеводы, получающего жалование из казны.

**Расширение пространства Русского мира** при Иване IV Грозном продолжилось, при этом Русское государство переформатировалось в Россию с присоединением: Казанского ханства (1552), Астраханского ханства (1556), Сибирского ханства (1598, уже после смерти Ивана IV).

Хотя слово «Россия» можно встретить в источниках второй половины XVв., но все же оно не отражает той сути, о которой у нас идет речь. Во второй половине XVIв. оно вполне правомерно входит в официальные документы, в титул московских царей «на всех Российских государствах»<sup>258</sup>.

Параллельно этому шел процесс формирования и русского (великорусского) народа (этноса). Иван III подвел итог этому процессу. Дальше шло уже развитие, хотя отголоски разрозненности еще в XVIв. встречаются. К примеру, на протяжении всего XVIв. купцы из разных городов не назывались русскими, а назывались по именам городов. Так, среди купцов, торговавших на юге, в документах часто встречаются слова «тверичи», «москвичи», «коломничи», «новгородцы», «можаичи» и так далее<sup>259</sup>. По названию городов и земель называются купцы и во внутренней торговле: из Ямы, из Корелы, из Русы, из Торжку, из Двины и так далее.

Существовало множество внутренних таможенных пошлин, то есть единого таможенного пространства в XVIв. еще не было. Но, это, как указывалось нами, одна из особенностей развития, «отголоски» прошлой обособленности, удельной системы. **Взятием Казани (1552г.) Иван IV Грозный положил начало превращения Русского государства в Россию. Даже само его этническое происхождение свидетельствует о соединении в одном теле, организме, по крайней мере, двух «кровей», двух культур, двух цивилизаций – русско-славянской и татаро-монгольской.** Когда-то Мамай разорял Русь, затем потерпел поражение от Дмитрия Донского на Куликовом поле, а их потомок – Иван Грозный завоевывал Казань. Вначале природа соединила в одном человеке две цивилизации, затем человек со своей командой (Лидер Домена) объединил эти цивилизации на государственно-политическом уровне. **С Ивана Грозного начался процесс формирования российской нации и Российского го-**

258 Вдовина Л.Н. Что есть «мы»? (Русское национальное самосознание в контексте истории от Средневековья к новому времени // Русский народ: историческая судьба в XX в. – М., 1993. С. 11.

259 См.: Сыроечковский В.Е. Гости – сурожане. М. – 1935. С. 42.

**сударства движением на Восток.** Тот, кто делает в политическом развитии России ставку только на Запад, противоречит, на мой взгляд, исторической закономерности, историческому пути, предназначению России.

Присоединение к Русскому государству вышеназванных территорий состоялось как факт. Но оценить правление Ивана IV, не сказав о его политике по отношению к Крыму, Прибалтике, другим странам, невозможно.

**Относительно Крыма.** Со взятием Казани, Астрахани открывалась возможность решить вопрос с Крымом. Иван IV раздумывал: куда направить усилия – на Крым или на Ливонию. Группа людей во главе с Сильверстом настаивала идти на Крым. Этому благоприятствовали многие обстоятельства.

Днепровские казаки в то время находились в союзе с Москвой, предлагали свою помощь (Вишневецкий). Хотя казаки и являлись формально подданными великого князя Литовского и короля Польского Сигизмунда-Августа, но они ему не подчинялись, приказов его не выполняли не воевать с татарами Крыма. Они хотели воевать и обратились за помощью к Москве. Уже тогда зарождалась Запорожская Сечь. Иван IV войско не направил, а только один отряд. Даже такие силы дважды дали сражение татарам и победили. Но это были локальные победы. Нужно было дать более глобальное сражение. Русский царь бездействовал. Даже тогда, когда в Крыму началась борьба за власть и один из претендентов, Тохтамыш-Гирей, бежал в Москву, просил помощи у Ивана IV. Тот отказал. Момент, когда с татарами можно было «разделаться» руками самих же татар, был упущен. Между тем, в то время население Крыма ещё не было только мусульманским. Там проживало много христиан, которые ждали русских. Нежелание Ивана IV «брать» Крым поссорило его с Сильвестром и Курбским. Иван IV ожесточился.

Свои военные усилия он направил на Ливонию. Однако многие в Москве этой войны не хотели, но по долгу службы воевали. Война велась успешно, ибо Ливония и без того была готова к распаду. Теряя город за городом, Ливония заключила Договор о помощи с Сигизмундом-Августом, что означало вступление в войну Польши. Сигизмунд предупредил Москву о возможности войны, Иван ответил, что накажет ливонцев за измену. Неприязненные действия начались в 1561г., но до войны дело не дошло. Сигизмунд стал натравливать Крымского хана на Москву, а сам обращался к Ивану IV, чтобы тот отдал Польше Ливонию, поскольку её элита перешла в подданство Сигизмунду. Тогда Москва напомнила Польше, что все русские земли, находящиеся во власти Сигизмунда-Августа, были достоянием предков Русского государя, киевских князей, а Литва платила дань сыновьям Мономаха, следовательно, всё Литовское Великое княжество – вотчина Русского государя. Такова была позиция Ивана Грозного. Он её стал реализовывать на деле, двинув войска на Полоцк. Поскольку русские люди Полоцка перешли на сторону Москвы, то и поляки во главе с воеводой Довойной тоже вынуждены были сдаться. Воевода и епископ были отправлены вместе с пленными литовцами в Москву, а простое население было отпущено на свободу, да ещё и с подарками от царя. В Полоцк был назначен русский воевода – Петр Шуйский. Литовские послы запросили перемирия, однако Иван IV требовал возврата **Киева, Галича, Волини**. Некоторые историки считают позицию Ивана IV ошибочной, следовало бы закрепить за собой отвоёванное и заключить перемирие. Тогда как он продолжил войну, усиливая репрессии против своих же, подзревая их в измене. Если поначалу измен не было, то потом и в самом деле люди, в прошлом преданные Ивану, стали уезжать в Литовско-Польское государство. Так поступил Вишневецкий, который приехал в Москву, чтобы воевать с Крымским ха-

ном, а ничего не получилось, уехали Черкасские, Курбский и др. В Литву бежали не только бояре, но и люди менее знатные. Отъезды стали массовым явлением, что ещё более ожесточило царя. «Диссиденты» не бездействовали, они подстрекали и Сигизмунда-Августа, и Крымского хана к борьбе против Ивана IV.

В состоянии войны Иван IV бросил Москву на произвол судьбы, уехал в Александровскую слободу через послов к митрополиту Афанасию (Макарий умер 31 декабря 1563г.) сообщив, что не хочет больше терпеть измен и пусть Господь Бог его наставит. При этом одних он миловал, а других корил в изменах. Народ был расколот надвое (сторонники и противники Ивана IV). Сторонники, снарядив делегацию, отправили её к царю просить вернуться, взять власть в свои руки. Иван согласился с условием, что будет свободен в выборе форм и методов наказания изменников и непокорных. Одним словом, царь подготовил почву под опричнину. В результате опричнины погибло много неповинных людей. В то же время был создан новый класс (слой) людей, служивших государю «верой и правдой».

Однако этот новый класс не смог обеспечить успешный ход Ливонской войны и тем более ответить Крымскому хану, который затаил злобу против Ивана IV за его отказ давнишний о сотрудничестве. Ход событий наступил совершенно обратный. Если Москва была успешной, а Крымское ханство слабело, то теперь наоборот, Русское государство расстроилось, раскололось политически, беднело материально, а в Крымском ханстве дела шли благополучно.

В такой ситуации Девлет-Гирей в 1571г. напал на Русские земли, дойдя до Серпухова (1571г.), где находился Иван Грозный с опричниками. Вместо того, чтобы обороняться, Иван IV бежал, предав столицу на произвол судьбы. Татары пустили огонь на слободы. За три – четыре часа деревянная Москва сгорела. Уцелел один Кремль, но туда народ не пускали. Погибли разным способом: сгорели, утонули, задохнулись, были убиты десятки тысяч людей. Хан Девлет-Гирей написал Ивану IV унижительное письмо за его неспособность защищать Отечество и трусость. Для государя, претендующего быть самодержцем, это был удар чувствительный. В ответном письме Иван IV обещал отдать Астрахань и Казань, но на самом деле тянул время. Через год Девлет-Гирей повторил поход, но на берегу Лопасни был отбит князем Михаилом Воротыньским. Эта победа не изгладила из памяти людей поражение 1571г., унесшее многочисленные жизни и причинившее огромный имущественный вред.

Как говорят, нет худа без добра. Иван IV стал принимать меры к безопасности границ, учредил сторожевую и станичную службы. На юге были возведены новые города: Венев, Епифань, Чернь, Данков, Рязск, Болхов, Орёл.

В 1572г. после смерти Сигизмунда-Августа, не оставившего наследников, литовско-польские паны обратились к Ивану IV с просьбой «отдать» своего сына Фёдора им в короли. Иван IV предложил себя, сказав при этом «тогда и Ливония, и Новгород, и Псков, и Москва – всё будет едино». Русская часть литовско-польской элиты не имела ничего против. Поляки решили подумать. В 1573г. в Москву прибыло посольство с предложением, что пусть Русский царь сам решает, кого выбирать в польские короли: его самого, или сына Фёдора, но при условии, что Литве отдадут Смоленск, Полоцк, Усвет, Озорище. Иван же требовал Ливонии, отдавая Полоцк, просил Киева, говорил, что в титуле Москва должна быть выше Польши и Литвы, чтобы венчал его на королевство православный митрополит. При этом Иван IV угрожал, что если поляки выберут французского принца, то он пойдёт войной на Польшу. Но поляки как раз-таки французом себе избрали в короли. Пробыв четыре месяца в Польше, француз сбежал. Королём избрали Стефана Батория на условиях, враждебных Москве. Мо-

сква возобновила действия по завладению Ливонией, отдавшей часть Польше, частью – Швеции. Одним словом, Иван IV противопоставил себя двум государствам. В Польской Ливонии русским сдавались город за городом. Стефан Баторий письменно предупредил Ивана Грозного о возможной войне. Тот ответил требованием отдать Киев, Витебск, Канев и т.д. – русские города. Иван IV напомнил Баторию, что и Великое княжество Литовское, и Польское королевство являются наследием его рода, поскольку дом Ягеллонов происходит от полоцких князей Рогволодовичей. Стефану Баторию он также заявил, что не считает его братом своим, поскольку он недостойн этого великого сана. Война была неизбежна. Поляки наняли венгров и немцев. Швеция тоже оказалась на стороне Польши. В 1579г. войска Батория подошли к Полоцку, когда Иван Грозный был в Новгороде. Вначале был взят Полоцк, затем Сокол, затем города в Северной земле, была опустошена Смоленская земля, а шведы заняли Карелию и Ижорскую земли. В 1580г. противники взяли Велиж, Великие Луки, Невель, Озерище, Заволочье, Торопец. Швеция отняла у русских Везенберг. Литовцы взяли Холм и Старую Руссу, а запорожские казаки врывались в южные земли Московской территории и грабили их. Иван Грозный униженно запросил мира, называя Стефана Батория братом. Баторий отвергал просьбы Грозного. Ему пришлось обращаться к папе Римскому за помощью. Тот обрадовался, надеясь заполучить Москву в католичество. Тем временем Баторий решил взять Псков. Москве же пришлось противостоять одновременно против шведов, поляков и татар. Шведы одерживали одну победу за другой, взяв Нарву, часть Новгородской земли, овладели Карелией, берегами Ижоры, городами Ямою и Копорьем. У русских были отняты почти все ливонские города. Только Псков отчаянно защищался во главе с Иваном Петровичем Шуйским. Упорство Пскова, нехватка денег заставили и Батория пойти на переговоры. **При посредничестве Рима** 6 ноября 1582г. было заключено перемирие на 10 лет. Москве пришлось отказаться от Ливонии, уступить Полоцк и Велиж. Баторий вернул взятые им Псковские пригороды. С Швецией перемирие было подписано на 3 года в 1583г., в мае месяце.

Здесь следует отметить одну деталь: Рим в лице папы Григория XIII не столько старался о выгодах Москвы в деле перемирия, сколько использовал случай для обращения её (Москвы) в католичество. Посол папы Антоний Поссевин всячески убеждал Ивана IV в выгодах хотя бы союза с Римом. В таком случае Москва приобретёт не только сторонника в лице Католической церкви, но и **получит царствующий град Константинополь, оставаясь государём и на прародительской вотчине – Киеве**. Надо отдать должное, что дискуссия между Антонием и Иваном IV ни к чему не привела. Русский царь был, как говорят сейчас, упёрт. Даже разрешение строить для католиков костёлы на Руси Антоний не получил. Приезжать в Москву в качестве гостей священники Римско-католической церкви разрешение получили.

Территориально западные пределы государства «молодой» формирующейся России суживались. Швеция оставила за собой Эстонию и русские города Яму, Копорье с их землями. Иван IV растерял приобретенное с большими усилиями.

17 марта 1584г. царь Иван IV Грозный скончался.

Выше уже дана предварительная оценка его деятельности с точки зрения Лидерства и расширения Русского мира. С учётом внешней политики и военных действий к этому можно добавить, что внутренняя противоречивость царя проявилась и в данном направлении. В начале царской карьеры ему сопутствовал успех, о Русском государстве заговорили в Европе, поляки чуть было не избрали его своим королём, Крымский хан напрашивался к нему в союзники. Постепенно всё растра-

чивалось, обращаясь в свою противоположность. Западная политика Ивана IV была для Москвы проиграна. Единственное, в чём он не отступил – от православной веры. Отношение к Ивану IV у исследователей разное и, главным образом, из-за его чудовищной жестокости, гордыни, не знавшей границ, противоречивости, подверженности крайностям.

Известные в России историки, политологи в дискуссиях о России, её лидерах иногда ссылаются на то, что Иван IV пролил крови не больше, а даже меньше, чем некоторые из европейских лидеров. Утешение, прямо скажем, не убедительное. Крови может быть пролито и много, но во имя чего? Какова цель, каковы результаты? Чем больше Иван IV проливал крови, тем дела в государстве шли хуже. Сотни, тысячи его казней ничем не оправданы, кроме его подозрительности. Читая про казни, убийства, складывается впечатление, что царь изощрялся в поисках наиболее мучительных форм. В этом смысле он оставил «хорошее» наследие. Если ему было можно, то почему другим нельзя. Его опыт казней «пригодился» и последующим государям. Ещё раз возвращаюсь к природному началу в Иване IV: русско-славянско-татарская кровь.

Жестокость, чванливость, гордыня, подозрительность, в то же время способность унижаться, где это выгодно – азиатщина в худшем смысле этого слова, которой обладал Иван IV.

Молитва, раскаяние, щедрость, преданность Государству, его истокам, хотя и по-своему понимаемая, – христианско-православные ценности в Иване IV. Всё это вмещалось в одном организме, в одной внешней оболочке, как взрывная смесь в сосуде, которая его и разрывала.

Откровенно говоря, душа не в восторге от всех деяний Ивана IV. Тем не менее, обращаясь к XVIв. с высоты XXIв., полагаю, что ему место в Лидерах, не весь опыт которого нужно и можно перенимать.

Преемником Ивана IV Грозного стал его сын от первой жены Анастасии, Федор. Поскольку его считали слабоумным, то сам отец, Иван IV, завещал создать при нём регентский совет, в который вошёл Борис Годунов, брат жены Федора, Ирины. Неся в себе, также как и Иван IV азиатскую кровь, Борис тем не менее, был более сдержан, изворотлив, прозорлив, но менее подозрительный, гордый, и не чванлив. Будучи через сестру Ирину приближен к Федору, он постепенно сосредоточил в своих руках власть, расправившись с соперниками: кого казнил, кого сослал в Сибирь, в другие места, подальше от Москвы.

Отметим дела Бориса Годунова вначале от имени Федора, а затем от своего собственного имени как царя.

При жизни Федора был подписан мир с Швецией в 1595г., по которому России вернули Иван-город, Копорье, Корелу. За Швецией осталась Нарва. В 1589г. в России произошло событие огромного по тем временам значения для укрепления Русского мира, имиджа страны. До этого Русская Православная Церковь находилась в подчинении Константинопольского патриархата, хотя его патриархи сами нуждались в помощи России, которую и получали. Когда в очередной раз «за помощью» в Москву приехал патриарх (Иеремия), то Годунов уговорил его дать согласие на избрание русского патриарха в Москве. Согласие было получено. Первым русским патриархом стал митрополит Иов.

В 1591г. было последнее нашествие крымских татар на Москву. Хан Казы-Гирей расположился на Воробьёвых горах. Москва, однако, была так укреплена, что Казы-Гирей не решился наступать, хотя у него была стотысячная армия. Легенда гласит,

что царь Фёдор так горячо и слёзно молился перед иконой Донской Богородицы, что она спасла Москву от несчастья. Более того, всполошившиеся ночью от случайного шума татары, в страхе побежали, давили друг друга, многие утонули в реке.

При Фёдоре было успешно отбито нападение норвежцев. Грузинские цари, горские и другие князья отдали себя под покровительство России. На берегах Волги возводились города: Цивильск, Уржум, Царёво-Кокшайск, Царёво-Сангурск, Саратов, Переволка, Царицын. Астрахань была обнесена каменной стеной. На севере в 1584г. был построен Архангельск, ставший важнейшим торговым пунктом. На юге в 1586г. были заново построены Ливны, существовавшие с 988г., возобновлены Курск и Воронеж. Между городами отстраивались станицы, поселения, в которых расселялись малороссияне, переходившие на царскую службу. При Фёдоре окрепло материальное положение духовенства, получившего земли. Развивались дипломатические отношения, в том числе с Польшей. Польский сенат через своих послов сделал России странное предложение: если умрёт прежде их король Стефан Баторий, то его место пусть займёт Фёдор, а если вперёд умрёт бездетным Фёдор, то его место займёт Баторий. Как видим, в Польше никак не могли оставить мысли соединиться с Москвой, поглотив её затем. Русские бояре ответили уклончиво: не годится при живых государях рассуждать о том, что будет после их смерти. Однако в 1586г. умер Стефан Баторий и в Москве вспомнили о предложении поляков. В Польшу поехали послы с согласием на избрание Фёдора королём. В самой Польше сложилось три партии: за австрийского принца, за шведского королевича и за русского царя. **На одном из этапов кандидатура Фёдора прошла. Поляки, однако же, предложили Москве приступить к соединению с Римской церковью, прибыть Фёдору в Варшаву через десять недель, венчаться от Гнезпенского епископа, а в титуле писать Польское королевство выше Московского.** Русские послы отвергли такое предложение, точно так же, как не согласились на свободный выезд людей из России в Польшу, хотя право приезда литовцев и поляков в Россию одобрили. Наконец, не сложилось с деньгами. Поляки требовали 100 000 рублей за поддержку кандидатуры Фёдора на сейме. У русских послов таких денег не было. В конечном итоге королём Польши стал сын шведского короля Сигизмунд. Зато русские послы заключили **перемирие с Польшей на 15 лет.**

При жизни Фёдора был восстановлен город Терек, когда-то покинутый казаками, заселён ратными людьми и управлялся воеводой. В 1587г. Москва заключила Договор с Англией, предоставив её купцам привилегии в торговле. В то же время другим иноземцам тоже разрешалась торговля в русских землях, чего Англия не хотела.

Одним словом, при жизни царя Фёдора при всём его слабоумии, но его именем Борис Годунов «обустроивает» Россию. Не будем акцентировать внимание на том, что со всеми, кто мог оказаться на его пути к власти, Борис расправлялся. Убийства происходили не так наглядно и массово, как при Иване Грозном, но имели место. 15 мая 1591г. в Угличе нашли во дворе мёртвым с перерезанным горлом царевича Дмитрия, сводного брата царя Фёдора. Историки до сих пор спорят: сам ли Дмитрий в припадке эпилепсии смертельно ранил себя ножом, либо был убит кем-то умышленно. Официальная версия Василия Шуйского – Дмитрий сам наткнулся на нож в припадке эпилепсии. Правда, возникает вопрос, зачем ребёнку, страдающему эпилепсией, слуги дали для игры нож.

И без того болезненный Фёдор, под бременем власти, оставаясь бездетным, умер в 1598г.

## II.2. Лидеры переходного периода (1598-1613гг.)

Дорога для царства Борису была открыта. Будучи любимцем ещё Ивана Грозного, он более десяти лет фактически управлял государством при царе Фёдоре. Это знали и внутри страны, и за рубежом.

Поскольку у Фёдора не осталось ни родных братьев, ни детей, то бояре присягнули его жене Ирине. Однако через 9 дней она отреклась от власти и постриглась в Новодевичьем монастыре, видимо, не без участия брата Бориса.

Борис тем временем, устроив «народный» спектакль по призыванию себя в цари, дал согласие венчаться. После коронации (1598г.) он в течение недели угощал народ пивом и мёдом, одарив тысячи людей, выпустив заключённых из тюрем. Богатства у него хватало, ибо по указанию царя Фёдора добрая часть страны была передана в его владение. Ему же были переданы некоторые отрасли хозяйства для сбора налога для своих нужд. Борис мог содержать на «свои» деньги стотысячную армию. С семьёй Романовых, претендовавшей на царский трон, он расправился (напомним, что царь Фёдор завещал власть своему двоюродному брату Фёдору Романову).

Став официально «по избранию» царём, Борис Годунов продолжил проводимую им ранее политику, направленную на сохранение мира. То есть, он со всеми странами стремился поддерживать ровные отношения, хотя при случае давал отпор. У него было особое отношение к иностранцам, которых он приглашал в Россию «пачками». Ему служили ливонские немцы, люди из Германии, Швеции, Франции, иностранцам предоставлялись льготы. Из них он составил отдельный полк в войске. В Немецкой слободе разрешил построить протестантскую церковь, но костелы строить не разрешал. У него работали иностранные врачи, аптекари, хотел пригласить учёных и завести высшую школу, но духовенство воспротивилось. Тем не менее, он отправил русских дворян учиться в Англию. Интересно то, что в Россию они уже не вернулись. Тогда он направил других людей в Германию. Таким образом, Борис Годунов, думая об установлении своей династии в России (в этом никто из специалистов-историков не сомневается), объективно сделал много полезного для страны. Но всё это было пока не пошёл слух, что Дмитрий жив остался, а не был похоронен. Когда слух дошёл до Бориса Годунова, он резко изменился. Подозрительность, коварство, жестокость, лицемерие взяли верх. Он стал искать врагов везде, где только можно. Прежде всего он направил удар на род Романовых. Четырёх братьев сослали в разные места, создав тяжёлые условия, а пятого – Фёдора постригли под именем Филарета. Именно этому двоюродному брату царь Фёдор завещал власть. Сложилась обстановка подозрительности, доносов, лжи, одним словом, вышло наружу всё, что скрывалось, копилось.

Н.И. Костомаров так охарактеризовал эту обстановку: «Все пустились на доносы, потому что это было выгодно. Доносили друг на друга: попы, дьяконы, чернецы, черницы, жёны на мужей, отцы на детей; бояре и боярыни доносили один на других: первые – царю, вторые – царице. У холопов вошло в обычай составлять на господ доносы ... Холопам давали свободу, записывали в число

служилых, наделяли поместьями ...»<sup>260</sup>. В этот период в государстве было казненно много невинных людей, ещё больше подверглось пыткам. Как говорят, если Господь хочет наказать людей, он найдёт способ. Два года подряд: 1601 и 1602 страна частично была поражена неурожаем. Голод косил десятки тысяч людей, тогда как по свидетельству иностранцев, находившихся в России, были места, где хозяева хранили зерно, продовольствие, приберегая для продажи по высокой цене. Борис Годунов, надо отдать ему должное, лично от себя помогал как мог голодным, нищим. Тех, кто скрывал припасы, он преследовал, велел отбирать у них эти припасы и отдавать нищим, а владельцам возмещать убыток по умеренной цене. Здесь хочется провести аналогию с продразвёрсткой и продналогом, которую яростно критикуют либералы от истории. Свои житницы Годунов отворил настежь, хлеб продавал дешевле ходячей, как бы сейчас сказали, рыночной цены. Нищим деньги велел просто раздавать. Но и здесь нашлись чиновники, которые раздавали деньги своим родным и знакомым, которые не очень-то в них и нуждались. Борис Годунов об этом узнал и запретил раздачу милостыни. В народе стало формироваться мнение, что небеса наказывают страну и Бориса за несправедливый приход к власти. Народ опасался, если род Годуновых утвердится у власти, то Русской земле не видать счастья. Значительная часть боярства была недовольна и тем, что царём Руси является потомок татарины. Вот на таком фоне появился Лжедмитрий.

Нам нет необходимости в ракурсе своей темы излагать историю Лжедмитриев. Укажем на то, что касается Бориса Годунова и тех, кто организовывал Сопротивление. Годунов после окончания голода продолжил поиски врагов, а поскольку в народе уверовали, что царевич Дмитрий жив, то Борису становилось всё труднее искать сторонников. Пытки и казни продолжались ежедневно. Борис окружил себя колдунами, ворожеями, предсказателями, а сына заставлял ходить по церквям и молиться. Тем не менее, первое сражение с войском Лжедмитрия Борис Годунов выдержал, даже одержал победу (21 января 1605г.). Но беда в том, что на сторону Лжедмитрия переходили окраинные города. 13 апреля 1605г. Борис Годунов скончался. Буквально полумёртвого его причастили, постригли под именем Боголепа. Патриарх объявил, что Борис завещал власть жене и сыну. Предводителем войска был назначен **П.Ф. Басманов**, но он признал Лжедмитрия, о чём ему и сообщил. Более того, он собрал всех воевод: братьев Голицыных, Салтыковых и сказал им, что царём считает Дмитрия. С их согласия он объявил войску, что считает Дмитрия законным наследником престола. **Священники начали приводить к присяге Дмитрию войско.** Тех, кто противился, прогнали. Представители Москвы снарядились в Путивль к Дмитрию и пригласили его на престол. С семьёй Годуновых «народ» расправился (в живых осталась дочь Ксения), а десятки боярских семей, поддерживавших Бориса Годунова, были сосланы в разные места. Патриарха Иова тоже заточили в монастырь. Дмитрий назначил патриархом Рязанского архиепископа Игнатия. 20 июня 1605г. «новый царь» прибыл в Москву. 30 июня 1605г. «патриарх» Игнатий венчал царским венцом Дмитрия (Самозванца).

**Можно подвести** черту под правлением Бориса Годунова с позиций Лидерства. По факту, Борис прилагал усилия, и это у него получалось, делать для государства полезные дела. Назвать его законным государем, видимо, несправедливо, хотя обряд был соблюден. Однако ложь была в основе обряда. Не были свободны от лжи и

260 Костомаров Н.И. Ук. соч. С. 296.

многие его поступки, хотя внешне они выглядели благочестиво. **Борис верно служил своей цели:** учредить в России династию Годуновых. Лидером в истории России его не называю не потому, что он ничего не сделал для неё, сделал. Мотивация действий, представляется, неискренней, корыстной. Сама История запротестовала против такого поворота судьбы России. Убрав с дороги Годуновых с помощью «призрака» убиенного Дмитрия, История «покончила» ис династией Рюриковичей с помощью Смуты.

**Относительно Лжедмитрия I** Самозванца. Он тоже по-своему «любил» Россию. Пытался ввести свободу совести. Намеревался воевать с Турцией и Крымским ханом, серьёзно к этому готовился. Хотел заключить союз с немецким императором, с Венецией, с французским королём Генрихом IV. Папским уловкам о соединении Церквей он не поддавался, о чём свидетельствуют его письма. Он рассуждал о союзе с Папой против турок, но не о католичестве на Русской земле. Более того, Дмитрий отсылал деньги Львовскому братству на охрану русской веры в польско-русских областях. Не собирался он отдавать Польше Смоленск и Северскую область. Во внешних отношениях он требовал называть себя цезарем. За полгода свободы торговли в Москве всё подешевело.

Одним словом, Лжедмитрий I вёл себя, как подобает настоящим государям своего государства. Искренне ли он хотел добра России, питал ли иллюзии по поводу своего царствования – знает только Господь Бог. Но с прибытием в Москву Марии Мнишек, на которой он обещал жениться, много изменилось. Марина прибыла не как невеста, а как завоеватель, оккупант. Её сопровождало польское войско, закованное в латы и в полном вооружении. С ними прибыли и десятки польских панов со своими свитами. Марину короновали в царицу, а затем уже, 8 мая, они обвенчались. Пирыв следовали один за другим. Поведение поляков было вызывающим по отношению к русским традициям. Дмитрий и сам веселился со всеми. Возникло недовольство, которое всячески «подогревал» **Василий Шуйский**. К нему присоединились князь Василий Голицын, князь Куракин, Михаил Татищев, Казанский митрополит Гермоген и другие. Организованный заговор удался и Дмитрий был убит, как считают многие историки.

Следует заметить, что вопрос о том, был ли Дмитрий настоящим сыном Ивана Грозного или Лжедмитрием, специально подготовленными поляками для похода в Москву, остаётся до сих пор открытым. Доныне некоторые авторы утверждают, что Дмитрий (Лжедмитрий I) не был убит, поскольку он, будучи предупрежденным о заговоре, благополучно сбежал, оставив вместо себя другого человека. Отсюда и последующие события. Относительно того, что Дмитрий (Лжедмитрий I) – настоящий сын Ивана Грозного, пишет Жак Маржерет, живший в Москве во времена этих событий<sup>261</sup>. Указанный автор, изложив доказательства, заключает: «Я заключаю, что он был истинный Дмитрий Иванович, сын императора Ивана Васильевича, прозванного Грозным» (С. 286).

После убийства Дмитрия (Лжедмитрия I) царём «всей Руси» стал Василий Шуйский, потомок Владимира Святого. Терпение, стойкость и изворотливость – качества, которые его отличали. Для избрания его на царство народ был созван на площадь звоном колокола. Бояре повели Василия Шуйского в церковь, где он

<sup>261</sup> Жак Маржерет. Состояние Российской империи и великого княжества Московии // Россия XV-XVII вв. глазами иностранцев / Подготовка текстов, вступ. статья и коммент. Ю.А. Мумонова. – М.: Лениздат, 1986. С. 225-286.

дал присягу управлять **совместно** с боярами. Бояре дали присягу ему. Затем о состоявшемся «избрании» оповестили все города Руси, напомнив, что прародителями Шуйского являются Александр Невский и суздальские князья. Шуйский и в самом деле был ярким сторонником старины, русских традиций. 1 июня 1606г. Василий Шуйский венчался на царство. Вместо Игнатия патриархом был поставлен упоминаемый выше Гермоген. Спокойно управлять государством Шуйскому удалось недолго. Месяца через два поползли слухи, что Дмитрий жив, вместо него убит другой человек. Опять город за городом стали признавать царём Дмитрия (Лжедмитрия II). Оставались два островка (Нижний Новгород и Казань) в качестве опоры Шуйского и Гермогена. Но сам Дмитрий нигде не показывался, всё происходило на уровне слухов. Слухи же эти распускал, как видно из источников, Болотников, большую часть жизни проведший за границей и Дмитрия никогда не видевший. Его убедили, что Дмитрий – царский сын и что он жив, другие люди. Не видя самого Дмитрия, народ стекался к Болотникову. Собрав «ополчение», он двинул на Москву. Был отбит Скопиным – Шуйским и ушёл в Калугу, затем был казнён.

Весной 1608г. появился Дмитрий, о котором упорно продолжали ходить слухи. Опять города и земли стали ему сдаваться один за одним, хотя Дмитрий был с польским войском и казаками. Остановился «новый Самозванец» в Тушине. Сюда и стекались полчища людей.

Василий Шуйский вёл активную дипломатию с Польшей. Ему удалось заключить перемирие почти на четыре года. Польша обязалась не поддерживать «Тушинского вора», Марина обязалась не называть себя русской царицей, а Мнишек, её отец обязался не называть «нового Самозванца» своим зятем. Фактически дела пошли иначе. И Марина признала Лжедмитрия II своим мужем Дмитрием, и Мнишек счёл его своим зятем. Таким образом, история самозванцев продолжалась. Однако наступлений не было ни с той, ни с другой стороны. Существовало как бы две столицы. Люди, в том числе и бояре, перебегали то туда, то сюда. Купцы прятали товар «про чёрный день». Наступали голодные дни. В марте 1610г. Тушино опустело и Василию Шуйскому стало не лучше, поскольку Сигизмунд стоял под Смоленском. Русские бояре, узнав об этом, выступили с идеей позвать на царство сына Сигизмунда, Владислава. Поляки тем временем занимали один город за другим: Стародуб, Попеч, Чернигов. Новгород-Северский и Рославль целовали крест Владиславу. По смерти военачальника Скопина – Шуйского в войске началось брожение. Многие признавали Владислава, как будущего русского царя. Сигизмунд решил пойти на Москву. 23 июня 1610г. враги встретились между Москвой и Можайском (дер. Клушино). Командовавший поляками Жолкевский привёл к присяге Владиславу присоединившихся к нему 5 тысяч русских. Русское войско разбежалось и прежде всех его предводители: Дмитрий Шуйский, Голицын, Мезецкий. Враги заняли почти беспрепятственно Можайск. Добровольно сдались Волок-Ламский, Ржев, Погорелое Городище, Иосифов монастырь. В Калуге сидел «Тушинский вор» и готов был выступить против Москвы. Недовольство Василием Шуйским дошло до предела. В стране считали «его приход к власти незаконным, не по выбору всей земли». Группа бояр упростила Шуйского оставить царский трон добровольно, что он и сделал, удалившись в свой княжеский дом.

**Управление перешло в руки бояр (июль 1610г.).** Василий Шуйский был послед-

ним кровным представителем из рода Святого Владимира. Судьба его на этом не закончилась, но мы подведём итог его правления с точки зрения Лидерства. Надо отметить, что перипетии власти не прекратили жизнь Государства, особенно в восточной его части. Лидером, конечно, Шуйского не назовёшь, но продержаться несколько лет у власти роду Рюриковичей он помог.

После низложения Шуйского в Москву въехал Жолкевский. Он предложил боярам заключить Договор об избрании русским царём Владислава, польского королевича. Бояре согласились. Патриарх Гермоген воспротивился. Когда же он понял, что ситуацию не переломить, согласился на условия, что Владислав примет православие.

Право на подписание Договора взяли на себя князья Фёдор Иванович Мстиславский, Василий Васильевич Голицын, Даниил Иванович Мезецкий, думные дьяки Телепнёв и Луговский. Русские города стали присягать Владиславу. Польша могла торжествовать: она добилась того, чего добивалась столетиями. Но Сигизмунд не торжествовал, поскольку он сам хотел стать русским царём вместо сына. Тогда бы он мог присоединить Россию к Польше.

А Договор, инициированный Жолкевским, ограничивал польское влияние на Москву. Прибывшему в Польшу Жолкевскому Сигизмунд выразил недоверие и пошёл войском на Смоленск, перед этим присягнувшему Владиславу как русскому царю. С Сигизмундом, желавшим присоединить Смоленск к Польше, город стал бороться, но силы были неравные и город был взят поляками. Находившийся там Василий Шуйский, его жена и родственники были увезены в Польшу.

**Успехи Польши** над Русью произвели радость во всём **католическом мире**. Считалось, что **Русский мир повержен**. Рим праздновал не один день. В это время по улицам Варшавы везли пленных русских во главе с бывшим царём, Василием Шуйским (29 октября 1611г.). В сенаторскую «избу», куда собрался весь Сенат, двор, знатнейшие паны Речи Посполитой, а на троне сидел король Сигизмунд и королева, ввели пленных. Василия Шуйского с братьями поставили перед троном, Жолкевский, прощённый королём, произнёс латинскую речь. Дадим фрагмент этой речи, чтобы лучше понять, осознать позор, к которому привело Россию боярское предательство, раболепство перед Западом: «Вот он, – указывал Жолкевский на Шуйского, – великий царь Московский, наследник Московских царей, которые столько времени своим могуществом были страшны и грозны польской короне и её королям, турецкому императору и всем соседним государствам. Вот брат его, Дмитрий, предводитель 60-тысячного войска, мужественного, храброго и сильного. Недавно они ещё повелевали царствами, княжествами, областями, множеством подданных, городами, замками, неисчислимыми сокровищами и доходами, но по воле и благословию Господа Бога над вашим величеством, мужеством и доблестью польского войска ныне стоят они жалкими пленниками, всего лишённые, обнищавшие, поверженные к стопам вашего величества и, падая на землю, молят о пощаде и милосердии ...»<sup>262</sup>.

Надо отдать должное Шуйскому – царю: он не падал на землю и ничего не просил, молча чуть поклонился. На следующий год в неволе Шуйский умер. Только через 23 года Михаил Романов щедро одарив поляков, испросил у них разрешение привезти в Москву гробы Шуйского и его родных. Король Владислав согласился. 11 июня 1635 года тело царя Василия Шуйского было захоронено в Архангельском

<sup>262</sup> Цит. по: Костомаров Н.И. Ук. соч. С. 247.

соборе, в ряду других потомков святого Владимира, управлявших Русью – Россией. Напомним, что в плен он попал летом 1611 года при взятии Сигизмундом Смоленска, речь Жолкевский произносил 29 октября 1611 г., умер Шуйский в 1612 году.

В этом же году, в феврале месяце, умер в заточении 80-летний патриарх Гермоген, сподвигнувший нижегородцев на организацию народного Ополчения. К Ополчению Минина и Пожарского присоединились Ярославль, Рязань. Силы были неравные, приходилось отступать, к тому же находились предатели. К примеру, боярин М.Г. Салтыков посоветовал полякам поджечь Москву вблизи местоположения Ополчения. Кроме пожара сами поляки опустошали дома, снимали драгоценности с икон, пьянствовали, насиловали женщин, проигрывали в карты детей знатных бояр и т.д. Они ещё и зарплату требовали от «правительства». И бояре (Семибоярщина) отдали в виде залога полякам драгоценности русских князей, которые, как пишет Е.В. Анисимов, так никогда и не вернулись в Россию<sup>263</sup>.

**В качестве отступления.** Если это известно, то почему по дипломатическим каналам не ставится вопрос о возврате ценностей? Понятно, в Советские времена считалось неприличным. Но Польша давно ведёт себя по отношению к России не лучшим образом, выдвигая претензии одну за другой. Как говорят, существует правило встречных исков. Не пора ли пользоваться этим правилом более настойчиво? Кстати, у нас не видно и слабых попыток «поставить на место» исторических «друзей».

Перелом в борьбе наступил летом 1612 года, когда Ополчение и казаки совместно выступили против поляков, принудив их осадой выйти из Кремля. Начало «новой», или возрождённой, государственности находилось (проявлялось) в действиях, организационных мерах военачальников: Д.М. Пожарского, К.А. Минина, Д.Т. Трубецкого. Пленных посадили в тюрьмы по разным городам: Нижний Новгород, Ярославль, Галич, Вологда, Белоозеро. Польский король Сигизмунд не мог смириться с поражением и потерей русской власти, организовал поход на Москву. Однако при попытке взять Волок-Ламский он был разбит и вернулся в Польшу.

**21 декабря 1612 года** по всей Руси были разосланы грамоты с извещением об освобождении Москвы от поляков и предложением направлять выбранных представителей для избрания «всей землей» царя из русских людей. Кандидатов было много, в том числе и Д.Т. Трубецкой. Находясь в Москве, они устраивали дебаты, встречи с «избирателями», гуляния, подарки.

Победил на выборах **не** находившийся в Москве скромный молодой Михаил Романов, выходец из рода первой жены Ивана Грозного, Анастасии. Венчался на царство Михаил Романов 11 июля 1613г. В выборах царя участвовали представители 50 городов и духовенство.

**Таким образом,** в период Смуты Лидерами Отечества оказались патриарх Гермоген, Минин, Пожарский, Трубецкой. Героем Отечества стал **народ**, в его подлинном понимании (независимо от классов, социальных групп, этнической принадлежности, вероисповедания). Именно в это время и сложилось **сообщество** (народ – суверен, источник власти). И пусть после этого говорят, что в России нет традиции демократии.

263 Анисимов Е.В. Ук. соч. С. 187.

## II.3 Лидеры Русского мира периода династии Романовых

Михаил Фёдорович Романов «Кроткий», родился в 1596г.; ушёл из жизни в 1645г., правил Россией с 1613г. по 1645г. Он являлся племянником царя Фёдора Ивановича, сына Ивана Грозного и сыном боярина Фёдора Никитича Романова. Несколько слов об отце Михаила Романова Фёдоре Никитиче. Родоначальником дома Романовых стал выходец из Прусской земли (Опять Пруссия! Вспомним Рюрика) Андрей Иванович Кобыла с родным братом Фёдором Шевлягой. У Андрея Ивановича было пять сыновей, от которых, за исключением третьего, бездетного, произошло многочисленное потомство: Шереметевы, Колычевы, Неплюевы, Кокоревы, Беззубцевы, Лодыгины, Коновницыны. Пятым сыном Андрея Кобылы был Фёдор Кошка, боярин. У него осталось четыре сына. У одного из них, Ивана, было тоже четыре сына. Последний из этих сыновей, Захарий, дал своему потомству имя Захарьиных. Из трёх его сыновей, Юрий дал имя потомству «Захарьевы – Юрьевы». Один из сыновей этого рода, Роман был отцом царицы Анастасии (первой жены Ивана Грозного), о чём уже говорилось. У Анастасии был брат Никита. Вот с этого Никиты Романовича род стал называться «Романовы». Борис Годунов боялся этого рода и низвёл его, кого до нищеты, кого до могилы. Более всего замечен был Фёдор Никитич. По указанию Бориса Годунова его постригли в монахи под именем Филарета. Жену его тоже постригли и отправили в другой монастырь под именем Марфы. Малолетних детей, Михаила и сестру, сослали в Белоозеро с тёткой их. Где бы они не находились, их любили простые люди, крестьяне и даже охранники. Некоторые из них сообщали матери и отцу о детях, а детям – о родителях. Так они друг о друге хоть что-то узнавали. Есть сведения, что когда Михаил стал царём, то самих крестьян, слуг и всё их потомство он сделал свободными в знак благодарности.

Как ни странно, но приход к власти Лжедмитрия привёл к избавлению от заточения Романовых. Филарет стал Ростовским митрополитом. Во времена Смуты Филарет был на стороне Шуйского. Однажды люди из стана «Тушинского вора» насильно привезли его в Тушино. Самозванец провозгласил его патриархом. В это время в Москве был патриархом Гермоген. Филарет ни с кем не спорил, а проводил службы как следует. Гермоген его не осуждал, напротив, защищал, говоря, что Филарет действует не по своей воле, а по принуждению силы. Затем Филарет поддерживал идею о призвании в цари польского королевича Владислава. Гермоген назначил его во главе делегации, полагая, что Владислав примет православие. Однако поляки стали требовать, чтобы русские сдали Смоленск. Филарет наотрез отказался, сославшись на то, что не имеет на это от патриарха Гермогена полномочий и что в Договоре бояр с Жолкевским о сдаче Смоленска речь не идёт. Поляки решили взять Смоленск силой. Послов арестовали, имущество их ограбили, слуг перебили. В апреле 1611г. их отправили в Польшу. Гермоген тоже в это время был в темнице. Шло время. Сына Филарета, Михаила, избрали царём, Гермоген умер в заточении, а поляки не отпускали в Россию пленного. Более того, Сигизмунд снарядил войско во главе с сыном Владиславом, чтобы оружием добыть себе царский престол. В 1617г. Владислав захватил Дорогобуж и Вязьму. В 1618г. Владислав вступил в сговор с казаками. Соединившись с ними, он от Смоленска подошёл к Москве. Опять некоторые бояре готовы были

перейти на сторону Владислава. Однако Московское войско нанесло удар польскому войску и Владислав запросил переговоров. В селе Деулине 1 декабря 1618г. было заключено перемирие на 14 лет 6 месяцев. По условиям перемирия произошёл обмен пленными и Филарет, наконец, был отпущен в Москву. Это произошло в июне 1619г. Царь Михаил встретил отца перед въездом в город. В Москве в это время гостил патриарх Иерусалимский Феофан. По просьбе Михаила Романова он посвятил Филарета 24 июля 1619г. в сан Московского патриарха.

**В лице Филарета** Россия обрела настоящего **Лидера**, не только духовного, но и светского, политического. Фактически государством до самой смерти (1633г.) управлял Филарет.

Что касается правления Михаила Романова и фактической обстановки в стране. Историки считают, что Михаилу пришлось править едва ли не в самое трудное время: Россия находилась в состоянии войны с Польшей и Швецией (последняя в период Смуты захватила северные земли); на престол претендовали и поляки, и шведы, и от казачества малолетний сын Марины, жены Лжедмитрия. Была идея пригласить на русский престол и императора Германии Максимилиана. С этой целью в Москву даже приезжал императорский посланник уже после избрания Михаила Романова, но ещё до возвращения Филарета.

Вопросы с претендентами на власть постепенно были решены (о Владиславе уже речь шла). Но самое главное на первых порах состояло в том, чтобы сформировать и заставить работать государственный аппарат, развалившийся в период Смуты. Аппарату нужно было платить деньги. Поэтому с опорой на Земский собор начали решать эту проблему. По всей стране провели ревизию состояния городов, сёл, по возможности, переписали население. Установили подати, другие виды дохода в казну. Обращались к народу с воззванием давать пожертвования в пользу ратных людей, одалживать государству кто что может: деньги, драгоценности, другое имущество.

На этом фоне, как отмечают досоветские историки, странно смотрелись монастыри, постоянно просившие для себя привилегии, освобождения от тягла, в том числе, права на беспошлинную торговлю солью, другими предметами. Досаждали обществу разного рода шайки, группы разбойников, бродяги. Среди чиновничества процветало казнокрадство и взяточничество. В такой обстановке Собор работал, почти не разъезжаясь по местам. Михаил Романов обращался к Собору, к богатым людям с призывом не жалеть «живота своего во имя Отечества, ибо не будет Отечества, не будет и «живота» (имущества) у вас». Известно, что царь писал такое письмо и Строгановым, которые откликнулись на его призыв о помощи.

Новгород, северные земли, занятые Швецией, постоянно обращались к царю с просьбой о защите. По дипломатическим каналам месяцами шли переговоры, в том числе с помощью посредников из Англии и Голландии. Россия была слаба, чтобы военным путём быстро решить вопрос о возврате своих земель. Наконец, 27 февраля 1617г. был подписан Договор Вечного мира, по которому шведы возвращали России Новгород, Порхов, Старую Руссу, Ладогу, Гдов и Сумерскую волость, а русские уступали Швеции Иван-город, Ям, Копорье, Орешек и Корелу с уездами и обязались заплатить 20 000 рублей. По вступлении русских в Новгород им открылась ужасающая картина запустения, нищеты, развала, безлюдья. Столбовский мир не дал России выхода к морю, но всё же это был мир, позволявший правительству заняться восстановлением страны.

В данное время огромное значение для страны имела Сибирь, как источник дохо-

дов. В этом направлении правительство Михаила Романова конкурировало с частными торговцами, это, во-первых. Во-вторых, предпринимались меры к заселению Сибири русскими людьми.

В основном это были пашенные крестьяне, служилые люди и казаки. **Патриарх Филарет в 1621г. посвятил в Сибирь первого архиерея, архиепископа Киприана.**

Приволжский край тоже нуждался в заселении русскими людьми. Здесь поощрялась торговля.

Что касается Польши, то, как уже в первой части книги указывалось, в 1634г. был подписан Поляновский мир, по которому Владислав, теперь уже Польский король, навсегда отказывался от русского престола. Смоленск оставался за Польшей.

Несмотря на то, что крымские татары, турки досаждали южным рубежам страны, сил воевать с Турцией у России не было.

При Михаиле Романове, после подписания мира с Польшей, в Россию стали приезжать иноземцы из Европы. Они укоренялись в разных местах, занимаясь кто торговлей, кто ремеслом, кто врачеванием, кто строительством и т.д. Их «понаехало» тысячи семей.

В 1640г. было принято решение запрещать служилым людям, дворянам, детям боярским вступать в холопы посредством женитьбы на крепостной женщине, то есть была отменена традиция: «Женишься на рабе, сам станешь рабом». Это решение было вызвано необходимостью укрепить государственную службу, ибо зачастую люди не выносили тяготы службы, и путём женитьбы на крепостной девушке, освобождались от этой «ноши».

Такова, вкратце, картина правления Михаила Романова, который умер 12 июня 1645г., не дожив до 50 лет. Наследником он назначил юного сына Алексея, при отеческой опеке боярина Морозова.

Следует сказать, что Михаилу Романову с помощью «всей земли» (он, как отмечалось ранее, часто созывал Соборы), удалось наладить государственный механизм и заставить его работать. Россия сохранилась, готова была к развитию.

**Выдающейся личностью Михаила Романова не назовёшь, но с поставленной (имевшейся) задачей он справился.**

Алексей Михайлович, сын Михаила Романова, отец Петра I, взошёл на престол в 1645г. и правил 31 год, то есть, на два года меньше отца. Время его правления было насыщено событиями как трагическими, так и благодатными.

Отметим основные события.

Во-первых, как и его отец, он был избран (провозглашён) царём на Земском соборе, то есть, демократично.

Во-вторых, он глубоко, по-настоящему, а не формы ради верил в Бога. При этом (а может быть поэтому) был весёлым, живым, остроумным, общительным. Друзей не предавал. Старших почитал. В-третьих, Алексей Михайлович, вроде бы и традиций не ломал, не трогал «старины», и реформы провёл. Народ, в настоящем смысле этого слова (от простого человека до боярина) любил Алексея Михайловича.

При нём в России основали кораблестроение по голландскому образцу. Первый русский корабль «Орёл» был спущен на воду под трёхцветным флагом: внизу красный цвет (кровь, мир физический), выше синий (небесный), над ним белый (божественный мир). Эти цвета отвечали традициям русского народа.

При нём соблюдалась традиция, обряд: «Накормить Христа в образе голодных, нищих». Алексей Михайлович в неделю мясопустную приглашал толпу нищих в Столовую палату и кормил их, обедая сам с ними. С него брали пример и бояре, и

монастырские люди. Как пишет Костомаров, «надменный боярин, богатый гость, разжившийся посулами дьяк, ожиревший от монастырских доходов игумен – все заискивали в нищем»<sup>264</sup>.

С одной стороны, царь укрепил вертикаль власти, с другой стороны, не ликвидировал самоуправление. Однако, с укреплением власти не всё так гладко было. Обширными полномочиями были наделены приказные чиновники и ниже по ступенькам. Иногда дело доходило до чиновного беспредела, народ бунтовал. Недовольны были торговцы привилегиями для иностранцев, особенно для англичан, которые торговали беспошлинно, выстроили в Москве и других городах России свои дворы, рассылали своих агентов покупать товары из первых рук, а русским купцам ничего не оставалось, как разоряться. Особенно возмутила народ новая пошлина на соль. К этому негодованию прибавилось другое – родственниками жены царя (женился 16 января 1648г.) Милославскими, Плещеевым и Траханиотовым. Последние два, возглавляя приказы, брали такие взятки, от которых страдали даже богатые люди. Самым приближённым к царю человеком был боярин Морозов, по чьему приказу назначались на должность, устанавливались налоги и т.д. Летом 1648г. народ взбунтовался, разгромил дома Морозова, Плещеева, Траханиотова, Одоевского, Львова, Чистова (думный дьяк). Во время бунта были убиты Траханиотов, Плещеев, Чистов и другие. Такая же участь ждала Морозова, но царю удалось его защитить большими усилиями. Он сам вышел к народу и обратился с речью, не жалея ласковых слов для людей, обещаний навести порядок, установить правосудие. Народ простил Морозова, который и в самом деле впоследствии изменил своё поведение до неузнаваемости.

Бунт стал причиной разработки нового нормативно-правового акта – Соборного Уложения. Была назначена Комиссия во главе с князем Н.И. Одоевским. По воле народа прекратили торговлю табаком, а запасы табака сожгли.

Через несколько месяцев подготовки и длительного обсуждения на Земском соборе Уложение было утверждено и вошло в историю права России как Соборное Уложение 1649г. Оно просуществовало и действовало более 200 лет. В результате восстания англичан выслали из России, торговать разрешили только в Архангельске и **своими** товарами, платя пошлины.

По примеру Москвы мятежи прокатились по всей стране. Особенно ощутимы для власти они были в Новгороде и Пскове. После усмирения народа был создан Приказ тайных дел, то есть заложены основы тайной полиции. В крупные города: Новгород, Казань, Псков и т.д. были назначены наместники. В то же время с целью обеспечения «равенство всех перед судом» в судах было обязательно участие выборных людей.

Во взаимоотношениях с церковью у царя сложились доверительные отношения. Здесь нужно коротко охарактеризовать ситуацию с патриархом Никоном. О нем известно гораздо больше, чем о Гермогене<sup>265</sup>. Костомаров Н.И. считает Патриарха Ни-

264 Костомаров Н.И. Ук. соч. С. 423.

265 См.: Румянцева В.С. Патриарх Никон в отечественной историографии периода ее становления: конец XVIII – середине XIX веков // Вопросы истории. 2005, № 10; Флад К. Политическая мифология. Теоретическое исследование. М. 2004; Полосин В.С. Миф. Религия. Государство. Исследование политической мифологии. М., 1999; Патриарх Никон: история и современность: Материалы всероссийской научно-практической конференции (Саранск, 27-28 октября 2005 г.) // Отв. Ред. В.А. Юрченков. Саранск. 2007; Шмидт В. Патриарх Никон и его эпоха: историко-философские аспекты государственной идеологии // Власть. 2008. № 2; Янускина В.В. Политические воззрения Патриарха Никона в контексте развития российской государственности // Вопросы национальных и федеративных отношений: сборник научных статей под. общ. ред. В.А. Михайлова, К.В. Калининой, В.Н. Дахина. М. 2011. С.307-318 и др.

кона одним из «самых крупных, могучих деятелей русской истории»<sup>266</sup> хотя он был мордвин и родился в мае 1605г. от крестьянина Мины в селе Вельяманове близ Нижнего Новгорода. В крещении ребенок был назван Никитой. В 30 лет он постригся в Анзерском ските под именем Никона. «Командовал» в ските старец Елеазар. Спустя некоторое время, Елеазар взяв с собой Никона, отправился в Москву собирать милостыню на строительство церкви. Собрать удалось большое количество денег. Елеазар и Никон поссорились на обратном пути из-за способа хранения денег в дороге. Никон покинул Елеазара и, чуть не погибнув на пути от бури, добрался до Кожеозерской пустыни. Чтобы войти в монастырь на жительство, нужно было сделать вклад. Никон отдал последнее, что у него было: две богослужebные книги. Поселившись один на маленьком острове, он занимался рыбной ловлей и молитвами. По кончине местного игумена, братия избрала его на место игумена. В 1646г., на третий год своего игуменства, Никон отправился в Москву и явился с поклоном к молодому царю Алексею Михайловичу. Царю так понравился Никон, что он велел ему остаться в Москве. Его посвятили в сан архимандрита Новоспасского монастыря, где была родовая усыпальница царского рода (Романовых). Царь туда часто ездил молиться об усопших родственниках и давал щедрое жалованье на содержание монастыря. Царь подолгу беседовал с Никоном и убеждался всякий раз в его уме, эрудиции. Он приказал ему быть во дворе каждую пятницу. Пользуясь моментом, Никон обращался к царю о заступничестве бедных, обездоленных, несправедливо обиженных. Так за ним сложилась слава защитника справедливости. В 1648г. скончался Новгородский митрополит Афанасий и Никон был назначен на этот пост. Сан Новгородского митрополита был вторым по значению в русской церковной иерархии. Но положение Никона было особенным: **ему царь доверил не только церковные дела, но и мирские, государственные.** Фактически он стал заниматься управлением, многое решал сам, о чем-то докладывал царю, в чем-то ему советуя. Когда Новгородскую землю постиг голод (что бывало часто на этой земле), то Никон на своем владычном дворе открыл «погребную» палату, куда собирались нищие, голодные и их кормили. По его указанию ходил блаженный по улицам и раздавал по куску хлеба каждому нуждающемуся. Кроме того, он велел от имени митрополита каждому старому давать по две деньги, взрослым – по одной, детям – по пол-деньги. Повсюду он устраивал богадельни, испрашивая средства у царя. Одним словом, народ Никона боготворил, а «элита» ненавидела. К тому же, в своих письмах царь его величал «великим солнцем сияющим», «наставником душ и телес» и т.п. величественными словами. Царь также доверял Никону свое мнение о боярах, советовался с ним по государственным делам. Новгородские бояре в пылу ненависти говорили, что лучше бы им погибнуть в Новой Земле за Сибирью, чем подчиняться «выскачке» Никону. Он вводил новшества в богослужение, чем противопоставил себя духовным людям. Его строгость начала не нравиться и обычным людям (не нищим). В 1650г. в Новгороде вспыхнул бунт, и Никон наложил проклятие на всех, без разбора. Это возмутило новгородцев, но царь продолжал слушать советы Никона. Более того, после смерти патриарха Иосифа, царь предпринял все меры к тому, чтобы патриархом стал Никон. Поскольку он долго отказывался, то царь прилюдно, кланяясь Никону в ноги, со слезами просил его принять патриарший сан. 25 июля 1652г. Никон стал патриархом. Он дал указание построить иверский монастырь, перенес туда типографию, в которой печатались труды священников, его самого. Новый патриарх продолжил реформы богослужения. На Соборе 1653г. он высказал мысль о равенстве церковной власти со светской.

<sup>266</sup> Костомаров Н.И. Ук. соч.

По Никону, священство служит божественным делам, царство – владеет человеческими делами, печется о них, но оба они происходят от одного и то же начала. Между обеими властями должно быть согласие.

Никон благословил царя на войну за Малороссию, будучи дружным с киевскими духовными лицами, которые стремились сблизиться с Москвой и просили защиты. В это время, в отсутствие Алексея Михайловича, Никон стал подписывать грамоты, именуя себя «великим государем», как частенько его называл царь. Кроме того, иногда он подписывался под документами как верховный правитель государства. На этой почве и на этой ниве церковных реформ количество людей, несогласных с Никоном возрастало как снежный ком, причем, из всех сословий: царя завалили жалобами на Никона и не всегда безосновательными. Никон был строг на грани жестокости. Это проявлялось и в деле управления церковью, в строительстве «Нового Иерусалима», во вмешательстве в дела гражданские и государственные. Появились бояре, которые умело объяснили царю, что одновременно не может быть двух великих государей, двух верховных правителей. Царь стал отдаляться от Никона. Он это почувствовал, но «переделать» себя уже не смог. Никон стал делать всё для того, чтобы вначале церковная власть стала независимой от светской: царю надоели эти «соствязания» и он дважды не пришел в церковь, где Никон проводил службу. Поступок царя так разгневал Никона, что он разоблачился, написал царю письмо, взял посох, надел мантию и ушел на подворье Воскресенского монастыря. Там он занялся строительством, сельским хозяйством, писательством, поругивал бояр, царя. Перепетии, ссоры, взаимные обвинения и поиски механизмов избрания нового патриарха при том, что Никон не отрекся от патриаршества, заняли долгие годы. Службу проводили блюстители патриаршего престола. Осенью 1666г. Никона судили вселенским собором и лишили его чинов, оставив «простым» монахом. Келья его постоянно охранялась стрельцами. Но «добрый» царь не забывал Никона, посылал ему деньги, продукты. После Никона патриархами были Иосиф, Питирим, Иоаким (все – при жизни Никона). 1676г. умер царь Алексей Михайлович и его преемник хотел помириться с Никоном. Ему в этом помогли сестра покойного царя Татьяна Михайловна, учитель царя Федора – Симеон Полоцкий. Несколько раз царь обращался к Собору, но там упорствовали. И только незадолго до смерти, Никон был прощен, а царю дано благословение освободить Никона из заточения. В 1681г. он по дороге в Воскресенский монастырь скончался. По указанию царя, Никона помянули патриархом, а не монахом. При этом царь целовал покойному руку. Похоронили его в церкви св. Иоанна Предтечи, на том месте, где он когда-то и просил его похоронить. Действующий же патриарх Иоаким не соглашался поминать Никона патриархом. Тогда царь Федор обратился ко вселенским патриархам и те дали разрешение причислить Никона к лику прочих московских патриархов и поминать его вечно под этим званием. Грамоты с таким сообщением пришли уже после смерти царя Федора. Патриарх Иоаким нехотя должен был подчиниться воли вселенских патриархов. Отметим, что раскол, возникший в Церкви при Никоне, еще долго продолжался. Что касается «соствязания» двух властей, то Петр I положил этому конец.

В целом же Церковь в рассматриваемый период внесла огромный вклад в формирование России. Это признается не только досоветскими исследователями, но и учеными советского времени (правда, не без налета критики, порой необоснованной). Вот к примеру, что говорится о Церкви в XVIIв. в одном из советских изданий 1989г.: «Отношение к церкви массы православного населения в XVIIв. определялось и тем, что православная вера сохраняла в то время и некоторое про-

грессивное значение. Для русских, украинцев и белорусов она была главной формой осознания их национального единства и формой осознания духовного родства между названными народами. Наглядно это выявили события начала XVIII в., особенно события 1610-1612 гг., когда под угрозу было поставлено само существование российской государственности. В эти годы борьба за сохранение православной веры и призыв к ее спасению приобрели значение главных лозунгов борьбы против интервентов-иноверцев. С таким призывом активно выступили различные общественные силы, в том числе патриарх Гермоген и власти Троице-Сергиева монастыря<sup>267</sup>. Православная церковь сыграла роль одной из организующих сил в борьбе народа против польской и шведской интервенции, что подняло ее авторитет. Здесь можно отметить также, что религиозное единоверие было важным фактором, который способствовал воссоединению Украины с Россией в середине XVIII в.

Наряду с Соборным Уложением 1649г. при Алексее Михайловиче был принят ещё один правовой акт большой значимости – Новоторговый устав (1667г.). Наконец-то, для русских купцов были предусмотрены льготы.

В то же время бунт в Москве 1648г. имел продолжение впоследствии в лице Степана Разина (1670г.). Правительство Алексея Михайловича знало о походах в земли Персидские, о его вооружённой группе и любви к нему людей Астрахани, Дона. В 1670г. царь направил к нему посла Герасима Евдокимова для мирных переговоров. Но Разин убил его и пошёл на Царицын, то есть, объявил войну правительству. Царицын пал. Разин пошёл на Астрахань. Было убито 500 человек, в том числе, воевода, его сын. Разин двинулся вверх по Волге, осадил Симбирск. Осада успехом не завершилась. Разин ушёл на Дон. Но 14 апреля 1671г. казаки-сообщники выдали его властям. 6 июня 1671г. он в Москве был казнён. Большое количество казаков было повешено и плоты с виселицами пущены вниз по Волге.

Событие исторического значения произошло при царе Алексее Михайловиче – воссоединение Украины (Малороссии) с Россией в 1654г. Коротко об этом процессе. Поворотным событием в судьбе Хмельницкого и казачества оказался случай в личной жизни. Шляхтич Чаплинский в отсутствие Хмельницкого совершил «наезд» на владение Хмельницкого Субботово, силой взял себе в жены жену Хмельницкого, а десятилетнего сына, пытавшегося защитить мать, избили так, что на следующий день он умер. Не получив поддержки в суде, Хмельницкий решил сам восстановить справедливость. Он собрал сотни казаков, «сделал клич» и стал собирать под свое руководство отовсюду беглецов от панов. Заручившись поддержкой Крымского хана, Хмельницкий выступил против поляков и имел успех в сражении (1648г.). Польские власти решили пойти на переговоры с Хмельницким. Не доверяя полякам, **Хмельницкий обратился с письмом к русскому царю Алексею Михайловичу с просьбой принять его и казачество под свою власть.** Это было первое обращение Хмельницкого. Алексей Михайлович не воспользовался предложением Хмельницкого, понимая, что Россия не готова вступать в войну с Польшей из-за казаков, хотя и малорусских. Историки по-разному оценивают поступок русского царя, некоторые, упрекая его за отказ в помощи. На наш взгляд, Алексей Михайлович поступил правильно, если учитывать обстановку, в которой все это происходило. Вместе с тем, победа Хмельницкого всколыхнула народное движение и люди стихийно сплывались в отряды, группы, осуществляли нападения, поджоги. Особенно доставалось евреям на белорусских землях, куда распространилось протестное движение. Обстановка была

<sup>267</sup> См.: Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией императорской Академии наук (далее – ААЭ). СПб., 1836, т. 2, № 169, 176, 190, 201, 202 и др.

такой, что при желании Хмельницкий мог бы идти на Варшаву, тем более, что в это время там были заняты избранием нового короля, но не решился. Напротив, он отправил свою делегацию участвовать в выборах короля. Сам уехал в Переяславль, где женился. Его стали посещать чужестранные послы, в том числе, из Турции. Турецкий посол подталкивал Хмельницкого к войне с Польшей. Посетили Хмельницкого господа молдавский и валахский с предложением дружбы. Прибыл посланник и царя из Москвы, привез подарки, но не обещание войны с Польшей. Комиссары нового польского короля тоже приехали в Переяславль, привезли грамоту на гетманство, булаву, обсыпанную сапфирами и красное знамя с изображением орла. Хмельницкий созвал казацкую Раду, которая категорически восстала против принятия привилегий от Речи Посполитой. Хмельницкий составил проект договора с Польшей о частичной автономии Украины, который был отвергнут сенатом. Поляки объявили казакам войну. На эту войну поднялось не только казачество, но весь народ: пустели хутора, села, города – все шли на войну. Хмельницкий часть «войска» оставил себе, часть отправил в Литву на помощь белорусам. В конечном итоге война закончилась договором Польши с Крымским ханом и Хмельницким (Зборовский договор 8 августа 1649г.)<sup>268</sup>. Хан, как это часто бывало в истории, сыграл предательскую роль по отношению к Хмельницкому, извлекая для себя пользу. Польша обязалась выплатить Крыму огромную сумму. **Зборовский договор закрепил определенный статус самостоятельности казаков** и в Украине, и в Белоруссии. Но главные вопросы не были решены. Это вопросы свободы православной веры и политической самостоятельности. Условия, содержание договора вызвали недовольство «низов», с одной стороны, и недовольство панов, с другой стороны, из-за «лишних уступок». Война была неизбежна. В 1651г. Польша возобновила военные действия на территории Украины и Белоруссии. В июне под Берестечком встретились главные военные силы обеих сторон. Опять из-за предательства крымских татар украинцы потерпели поражение. Поляки, «наведя порядок» на территории Белоруссии, двинулись на помощь тем, кто воевал в Украине. Встретились под Белой Церквью. Не одержав победы, обе стороны опять заключили Договор 18 сентября 1651г. Договор был невыгодным Украине.

Важно отметить одно обстоятельство. Русские власти разрешили украино- белорусским крестьянам переселяться с территорий военных действий на русские земли, граничащие с Речью Посполитой.

То население, что находилось на оккупированной польскими силами, вело, по сути, партизанскую войну. Весной 1652г. Украина возобновила войну с Польшей. В сражении под Батогом (на реке южный Буг) поляки были наголову разбиты. Тем не менее, поляки продолжали нападать на украинские земли, не прекращали своих набегов и крымские татары. Украина была изнурена борьбой за самостоятельность. Богдан Хмельницкий неоднократно обращался к Москве за помощью, но Москва тянула вопрос о вступлении в войну с Польшей, зато украинским крестьянам разрешалось переселяться в Московские земли. Поляки пытались вооруженными отрядами мешать, но украинцы с помощью оружия пробивались, уничтожив перед этим свои хутора и села. Так возникали новые слободы, села, города, часть из которых стали украинскими, часть – российскими. К 1652-1653гг. вся территория Украины представляла «военный лагерь», даже против воли Хмельницкого, якобы, предавшего ляхам Украину. Хмельницкий, действительно, уступая требованиям польского короля, велел казнить руководителей восставших: Гладкого, Хмелецкого, Мозыря. Уступчи-

268 Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной Коллегии иностранных дел. Ч.3. М., 1822. С. 450-454.

вость Хмельницкого, однако, не помогла. Поляки сами нарушили условия последнего Договора. Весной 1653г. польские войска под предводительством Чарнецкого ворвавшись в Брацлавщину по берегу Буга, начали уничтожать население: людей резали без разбора, не щадя ни девушек, ни беременных женщин, ни детей. Винницкий полковник Богун сумел остановить побоище. Богдан Хмельницкий опять обратился к Алексею Михайловичу с просьбой принять Украину под свою власть, чтобы избежать полного уничтожения населения. Не дав согласия «взять под свою руку», тем не менее царь обещал выступить посредником между королем и Хмельницким. В Польшу были отправлены послы, напомнившие давние требования Москвы о наказании виновных лиц, допускаящих «ошибки» при писании титула Русского царя. Царь обещал простить виновных, если поляки помирятся с Богданом Хмельницким на условиях Зборовского мира и уничтожат унию. Поляки на это не согласились и ответили, что они не пойдут на мир с Хмельницким ни по какому договору, а поставят казаков в такое положение, в каком они были до междоусобия (в подчинение – Л.Ф.Б.). Послы Алексея Михайловича объявили, что Русский царь уведомит все соседние государства о недоброжелательстве Польши и о готовности отстаивать православную веру. Пока в Москве шло обсуждение вопроса, Хмельницкий воевал с поляками, как мог. Успех, кажется, был на его стороне, однако, в который уже раз полякам помог Крымский хан и, поняв тяжелое положение Хмельницкого, предложил ему пойти «под руку» Крымского хана. Хмельницкий сообщил об этом в Москву, дав понять, что лучше сговориться с ханом, нежели вернуться к полякам. Если Москва не поможет, то Хмельницкий так и поступит. Алексей Михайлович созвал 1 октября 1653г. Земский собор, на котором после разъяснения дела, был задан вопрос: принимать ли гетмана Богдана Хмельницкого со всем войском Запорожским под царскую руку? Ответ был положительным<sup>269</sup>. Более того, купцы обещали деньгами помочь в случае войны с Польшей, служилые люди – пойти в войско, духовенство, благословив царя, заявило, что будет молить Бога о благополучном исходе дела. Имея такую поддержку, царь направил в Переяславль к Хмельницкому делегацию во главе с Бутурлиным. 31 декабря 1653г. они прибыли в Переяславль. 6 января 1654г. прибыл Богдан Хмельницкий. 8 января 1654г. на площади открылась Рада. В ней участвовали представители всех украинских полков и украинских земель, освобожденных от польской шляхты. Хмельницкий выступил с речью, поставив вопрос о судьбе Украины: С Польшей оставаться, к Турции и Крыму примыкать, либо воссоединиться с Россией. Ответ был однозначным и единственным: с Россией. Все участники Рады вместе с Хмельницким принесли присягу на верность Русскому царю, России<sup>270</sup>. Условия, на которых Украина вошла в состав России, были изложены в «Статьях» Б.Хмельницкого. Сохранялась власть выборного гетмана, количество казачьих войск устанавливалось в 60 тысяч, действовало местное право. **Одним словом, были созданы условия для укрепления той украинской государственности, которая начала складываться в процессе национально-освободительной борьбы<sup>271</sup>. Украинский этнос, как отдельная ветвь Древнерусского этноса, состоялся.** О нации пока говорить рано. Но и вместо слова «этнос» лучше говорить «народ». Свое право на существование этот народ отстаивал в тяжелой борьбе против польско-литовского государства и против татар (хотя иногда

269 Документы Земского собора и «Лист Б. Хмельницкого» см.: Под стягом России: Сборник архивных документов. – М., 1992. С.31-49.

270 Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы в трех томах. Т.III.М., 1953. С.466.

271 Об организации власти см.: История отечественного государства и права. Ч.1.: Учебник / Под ред. О.И. Чистякова. М., 1992. С.148-152.

в союзе с последними). Украина состояла в территории, оговоренной (приблизительно) Зборовским договором. Это более поздние губернии: Полтавская, Киевская, Черниговская, Волынская и Подольская – все под названием «Малая Россия». Воссоединение «двух Россий» еще нужно было отстоять от внешней угрозы. Москва формально объявила состояние войны с Польшей. Польское войско не стало ожидать Московского наступления и вступило в Подол. Город Немиров был вместе с жителями истреблен полностью. Двинувшись дальше, они уничтожают все на своем пути: хутора, местечки, села. На первый день Пасхи поляки вырезали 5000 человек в местечке Мушировке. Казаки, организовавшись, отбили поляков от городов Брацлавля и Умани. Польское войско вынуждено было покинуть Украину. Тем временем царские войска вошли на территорию Литвы. Царь разослал грамоту к православному населению Польши и Литвы покинуть Речь Посполитую, и чтобы военные знали кого не трогать – постричь на головах хохлы, которые носили по польскому обычаю. **Чувство единой веры, сознание принадлежности к одной народной общности проявило себя и город за городом, село за селом стали переходить на сторону России.** Русским отворили ворота Могилев, Полоцк, Витебск и др. Смоленск был взят с боем князем Трубецким и казацким полковником Золоторенко. Алексей Михайлович приказал обратить костелы в православные церкви, ибо поляки, захватив Смоленск, церкви обратили в костелы. Там, где русского войска не было, поляки свирепствовали. Они опять ворвались в Подол и стали уничтожать местечки. К примеру, местечко Буша насчитывало 12 тыс. жителей. Несмотря на отчаянное сопротивление, все были перебиты, утоплены, сожжены вместе с грудными детьми. В местечке Демовке погибло 14 тыс. населения. На помощь полякам прибыли крымские татары. Вместе они двинулись вглубь Украины, уничтожая все на своем пути. Под Белой Церковью их ждал Хмельницкий с Бутурлиным и Шереметевым. Поскольку поляков и татар было в несколько раз больше, русско-украинское войско отступило. В Литве у русских был полный успех: взят Минск, Ковно, Вильно. Алексей Михайлович, войдя в Вильно, объявил себя великим князем Литовским. Вся Литва оказалась в руках Москвы. В 1655г. на территорию Польши вторгся Шведский король за то, что Польский король присвоил себе титул Шведского короля. Используя это обстоятельство, Богдан Хмельницкий уже несколько лет пытался склонить Швецию к войне с Польшей. И вот это произошло (1655г.). Познань, а затем Варшава сдались без боя. Краков после боев сдался через несколько месяцев. Король Польши сбежал в Силезию.

В это время Хмельницкий с Бутурлиным разбили польское войско под Гроденом. Подошли ко Львову. Однако Львов никак не хотел присягать Русскому царю, а Богдан Хмельницкий никак не хотел его штурмовать. Русские ему не противились. Хмельницкий взял с жителей Львова 60 000 злотых и оставил город в покое. В 1656г. Москва заключила Договор с Польшей, которого не хотел Хмельницкий, но его воля была проигнорирована. По Договору после смерти польского короля Яна-Казимира на польский престол будет избран Алексей Михайлович. Хмельницкий был недоволен мирным договором Москвы с поляками и стал вести свою тайную дипломатию. Он не отвечал на угрозы Немецкого императора, крымских татар, стоявших в это время за Польшу. Хмельницкий, положивший столько сил в борьбе против польского засилья, не мог себе представить, что опять может оказаться у нее «под пятой». В 1657г. он заключил тайный договор со шведским королем Карлом X и седмиградским князем Ракочи о разделе Польши. По этому договору королю шведскому должна была достаться Великая Польша, Ливония и Гданск с приморскими окрестностями; Ракочи – Малая Польша, Великое княжество Литовское, княжество Мазовецкое и часть Червоной Руси; Украина с остальными южнорусскими землями должна быть

признана навсегда отделенной от Польши. О Договоре с Москвой – молчание. Реализуя договор с королем, Хмельницкий направил 12 000 казаков на помощь Ракочи. Шведский король «предал» Хмельницкого, сообщив о тайном договоре Алексею Михайловичу. В Москве сформировали делегацию и отправили к Хмельницкому. Но тот был тяжело болен и уже дал на Раде согласие на избрание своего сына Юрия гетманом. Послам же он заявил, что от службы Русскому царю не отказывается, но России необходимо помириться с Швецией, а Польшу – разделить. Вскоре Хмельницкий умер. (Но каким провидцем он оказался: ведь в XVIII в. Польшу разделят!). Несмотря на некоторые противоречия в дипломатии Хмельницкого по отношению к Москве, надо отметить, что он делал все возможное в интересах своего народа, своей страны. Личность Хмельницкого в истории Украины – героическая. Но дело, за которое взялся Богдан Хмельницкий, победит очень не скоро, если исходить из масштабов человеческой жизни.

Ещё следует отметить, что царь Алексей Михайлович создал новый отдел войска «солдат». Вначале солдатские полки были заведены в Заонежских погостах и в Старорусском уезде. В солдаты записывали родственников стрельцов, казаков, детей, братьев, племянников дворян и детей боярских, ещё нигде не служивших. Шли в солдаты татары, немцы и др. В войне с Польшей это войско уже участвовало, также как и со шведами. Военные действия с Польшей и Швецией в конечном итоге для России окончились безуспешно. По Кардисскому миру 1661г. Россия вернула шведам все завоёванные земли и потеряла выход к Балтике. Временный мир с поляками был подписан в 1667г. Левобережье Украины оставалось за Россией, Киев – в Польше. Смоленск навсегда переходил к России.

С Персией у Алексея Михайловича складывались нормальные отношения. При нём была организована делегация (посольство) в Индию (1675г.). Переводчик Посольского приказа Николай Спафари в этом же году был отправлен в Китай, поскольку русские в Сибири продвинулись до пределов Китая, на основании чего происходили столкновения. Посольство окончилось ничем.

Что касается семейной жизни, то Мария Ильинична Милославская родила царю 13 детей. Умерла она в 1669г. В 1671г. царь женился второй раз, на Нарышкиной Наталье. От этого брака родился сын Петр, будущий Петр I (30 мая 1672г.). В январе 1676г. Алексей Михайлович заболел, благословил на царство сына Фёдора, царевича Петра поручил Кириллу Нарышкину. Приказал выпустить из тюрем узников, освободить из ссылки всех сосланных, простить все казённые долги, заплатить за тех, кто содержался в заключении за долги частные, причастился, соборовался и на другой день ушёл из жизни. Алексея Михайловича называли «тишайшим». Он действительно из всех русских царей был самым добрым, совестливым, набожным. Но не могу согласиться с мнением досоветских историков, что Алексей Михайлович был лишён тех качеств, какие были необходимы для царя того времени.

Спрашивается, а какой нужен был тогда царь – Иван Грозный? В то время, на мой взгляд, как раз такой человек, как Алексей Михайлович, и нужен был в качестве царя России. **Он – Лидер.**

Следующий царь – Фёдор Алексеевич, правил Россией шесть лет (1676-1682). Прожил он всего 21 год (1661-1682). Как пишет М.В. Ломоносов, – Федор Алексеевич, седши на родительском престоле по его кончине, утвердил приведение Киева и Малья Росии под великороссийскую державу, которое происходило при царе Алексее Михайловиче. Оборанил Украйну от нашествия турецкого<sup>272</sup>.

272 Ломоносов М.В. Записки по русской истории / М.В. Ломоносов. – М.: Эксмо, 2008. С. 153.

Историки отмечают, что Фёдор был болезненным человеком, поэтому фактически правили бояре. Среди них одного мнения не было, но основная их часть вместе с родственниками царя ненавидели Наталью Нарышкину с её сыном Петром от второго брака царя Алексея Михайловича. Внутренние «разборки» отрицательно сказывались на управлении страной. Однако были вопросы общего значения – безопасность и независимость России. С юга безопасность обеспечивалась «дружбой» с калмыками. Когда вспыхнула ссора между Донскими казаками и калмыками, то правительство оказалось на стороне калмыков (1677г.). Между Калмыцким ханом Аюкой и царём был заключён Договор о подданстве калмыков. Много внимания приходилось уделять налаживанию отношений с башкирами, якутами, киргизами, тунгусами.

Поскольку народ был недоволен богатством Церкви, монастырей, в 1677 году было издано несколько распоряжений, запрещающих им давать вотчины и поместья.

При Фёдоре Алексеевиче усилилась бюрократическая централизация за счёт сужения самоуправления. Земские соборы «ушли в историю».

За свою короткую жизнь царь Фёдор всё-таки успел жениться 19 июля 1680г., на девушке Агафье польского происхождения, незнатного рода.

Фёдор отменил некоторые варварские казни и заменил их ссылкой в Сибирь. Он запретил писать в челобитных слова, чтобы «царь умилосердился как Бог». Он также запретил боярам кланяться ему в землю. От татарских мурз Фёдор велел изъять крестьян православных, но оставлять их тем татарам, которые примут христианство. При Фёдоре была начата работа по подготовке Табели о рангах, но не оконченная в связи со смертью (Петр I завершит эту работу). Фёдор был образован, интеллигентен, знал языки. Не мудрено, ибо его воспитателем был Симеон Полоцкий, воззрения которого знает (надеюсь) в России любой государствовед. Фёдор много читал. Ему следовали во дворе. Даже в народной среде книги пользовались успехом, особенно «Букварь» Кариона Истомина. Стали в Москве появляться люди без бороды, одетые в модные польские платья. В 1681г. был подписан мирный Договор с Турцией, которая признала за Россией Левобережную Украину и Киев.

Личная жизнь молодого царя сложилась неблагоприятно – в июле 1681г. после родов умерла Агафья, а затем и сын Илия. В январе 1682г. Фёдор женился второй раз, а 27 апреля 1682г. он умер.

**Является ли Фёдор Лидером?** Трудно сказать. Шесть лет – это не тот срок, в течение которого можно проявиться полностью. Задатки у него были, что следует из его действий. Страна при нём жила более спокойно, чем ранее. Люди вокруг него были честные, знающие дело, и немного, и подбирал он их сам.

**Правление Софьи Алексеевны.** Незадолго до смерти Фёдор объявил своим наследником Петра, младшего брата, сына Натальи Нарышкиной. Но этому не суждено было сразу сбыться. В данной книге нет необходимости излагать все перипетии борьбы различного рода группировок за власть. Во-первых, коротко об этом говорится в моих предыдущих книгах. Во-вторых, на указанную тему написано сотни книг.

Отметим лишь, что Петр по малолетству не мог ещё управлять государством. Брат его Иван (по отцу) был болен, слабоум, подслеповат. В любом случае требовалась опека взрослого, нормального, здорового человека из царской семьи. Интриги в конце концов закончились тем, что на царстве оказались оба брата: Иван и Петр, а их опекуном – сестра Софья. Фактическое управление страной она осуществляла в течение семи лет. Каких-либо кардинальных мер внутри государства за время её правления не произошло. Во внешней политике самым важным событием было заключение мира в 1686г. с Польшей, прекратившей тяжбу за Малороссию. Следствием

этого похода был поход в Крым, и неудачный, хотя Софья предводителем похода Галицким В.В. была довольна и даже наградила его. Ей это стоило ухудшением имиджа, как сейчас говорят, что сказалось на сроке её правления.

В 1689г. Петр достиг 17 лет, женился по настоянию матери на Евдокии Фёдоровне Лопухиной и в глазах народа уже стал полноправным претендентом на власть. Собственно, почему претендентом? Он обладал юридическим правом на власть. Софья, конечно, с властью расставаться не хотела. Организовывались стрельцкие бунты, мятежи, были попытки убить Петра, но закончилось всё тем, что Софья оказалась в монастыре, а Пётр – у власти.

О Петре I, его реформах, военных походах, личной жизни, характере тоже написано очень много и противоречиво. Тем не менее с позиций Института лидерства необходимо выделить основные события его жизни и страны им управляемой.

Начнём с прихода к власти. Противостояние с Софьей не Пётр организовал, она сама, подговорив стрельцов. Бунт был подавлен. В назидание остальным 11 сентября в 10 часов вечера напротив Лавры, у дороги вывели преступников на смертную казнь при большом стечении народа. Шакловитову отрубили голову топором. То же сделали стрельцам Обросиму Петрову и Кузьме Чёрному. Полковнику Семёну Рязанцеву велели положить голову на плаху, потом приказали встать, ударили несколько раз кнутом, отрезали кусок языка. То же проделали по отношению к Муромцеву и Лаврентьеву. Всех троих сослали в Сибирь. Пётр написал письмо Ивану и обещал чтить его как отца.

Так началась самостоятельная политическая деятельность Петра I. Уже в ходе противостояния с Софьей проявились лидерские качества Петра и его способность создавать себе команду единомышленников для достижения конкретной цели. В данном случае следует назвать генерала Гордона, командовавшего иноземцами.

Свою военную деятельность Пётр I решил начать с Крыма. Он понял, что Черное и Азовское моря жизненно необходимы для России. И решать этот вопрос нужно со взятия Азова. В начале 1695г. был объявлен поход на Крым, главной задачей которого ставилось завладение Азовом. Во многом из-за предательства Якова Янсена, голландца, обласканного Петром I и знавшего секреты похода и перебежавшего к туркам, поход не увенчался успехом, хотя некоторые военно-политические результаты были. Неудача повергла Петра в уныние, он понял, что нужно строить флот. За короткий срок было построено 23 галеры, 2 корабля, 4 брандера и 1300 судов старой конструкции (стругов), 300 морских лодок, 100 плотов. Строительство флота велось и у Воронежа, и в Преображенском на реке Яузе. Воронеж стал основным пунктом сбора военных сил, отправившихся под Азов. В конце апреля 1696г. войско двинулось в поход. Главнокомандующим русской армией был боярин Шеин А.С. Сам Петр I был в звании капитана Петра Алексева и находился на построенной им галере. Ситуация сложилась для турок так, что они запросили у Шеина мира, предложив сдать крепость. Шеин разрешил вывести из крепости женщин, детей с имуществом. Азов стал русским, выход в море был завоеван. Но взятие Азова не завершило дела борьбы с Крымом и Турцией. Уже в следующем году татары в количестве 27 тыс. человек пытались выбить русских из Азова, правда, безуспешно. В Азов правительство переселило несколько тысяч посадских людей с семьями и стрельцов с семьями. Неподалеку от Азова была основана крепость Таганрог. На случай нападения татар и турок в Азове находилось 37 500 человек войска. Кроме Азова были приобретены и ряд городов. Однако результаты победы нужно было закрепить на международном уровне, чему мешали Австрия, Голландия, Англия, практически поддерживая позицию Тур-

ции, требовавшей вернуть города Кизи-Кермен, Тавань, Гарсланкермень, Шангирей. Русские не хотели отдавать их, к тому же требовали себе Керчь за тот ущерб, который татары причиняли своими набегами. Когда российский дипломат Возницын понял, что за спиной России «союзники» хотят заключить с Турцией сепаратный договор, он предложил ей заключить перемирие на два года. Такое перемирие было заключено и каждая сторона сохраняла за собой то, чем она владела на данный момент.

Осенью 1699г. в Константинополь прибыл для заключения мирного договора думный советник Е.И. Украинцев. Украинцев прибыл в Константинополь на первом русском военном корабле, предназначенном плавать по иностранным морям. Турки не хотели пропускать корабль через Керчь, но им пришлось это сделать. Русский корабль прибыл в Константинополь морем 28 августа 1699г. и стал на якоре прямо напротив султанского сераля. Турки и посольства западных держав приходили смотреть на русское чудо. Переговоры тянулись несколько месяцев. Договор был подписан 3 июля 1700г. Русские обязались уничтожить городки, выстроенные на Днестре и пространство от Запорожской Сечи вдоль Днестра до устья оставить пустым. У России оставался Азов и городки, вновь построенные на Азовском море. Россия отказалась выплачивать дань хану. **Впервые Россия заявила о правах христиан в Турции, и русским боголюбцам было разрешено посещать святые места**<sup>273</sup>. Договор был подписан на 30 лет. Тем не менее, этот Договор не решал проблем с Крымом окончательно, хотя Россия могла теперь заняться другими вопросами. Однако не прошло и десяти лет, как Крым и Турция опять вторглись в пределы России. Такие походы повторялись и позже.

Отметим, что в январе 1696г. скончался Иван, старший брат Петра и двоевластие окончилось. После взятия Азова Пётр стал группами из более чем десяти человек отправлять на обучение за границу. В 1697г. он и сам под именем урядника Преображенского полка Петра Михайлова решил поехать за границу, но задуманное пришлось отложить в связи с выступлением стрельцов, которые решили взять Москву и перебить бояр. Пётр поручил разбираться со стрельцами Гордону. Дважды Гордон пытался убедить стрельцов оставить замыслы, повиниться, но бесполезно. Был дан залп из пушек. Около 30 человек оказались убитыми, десятки ранены. Разбежавшихся ловили, арестовывали. Затем пытали и казнили (130 человек). Разослали по монастырям 1845 человек.

В 1694г. Пётр вначале осуществил подготовку, а затем и строительство флота. К апрелю 1696г. в строю было уже 22 галеры, галеас «Святой апостол Петр» и 4 брандера. Этот флот был назван Азовским. После взятия Азова Пётр также решил создать флот из крупных морских кораблей. 20 октября 1696г. Боярская дума постановила: «Морским судам быть».

После усмирения стрельцов Пётр всё же отправился за границу инкогнито. Он уехал в Голландию, поручив управление судье Преображенского приказа князю Ф.Ю. Ромодановскому и Боярской думе. В Голландии он учился кораблестроению, затем поехал в Англию, тоже работал на верфи. Изучал технику, нравы, обычаи коренных народов, посещал театры, музеи. Через Австрию он вернулся домой и приступил к реформам, в том числе, бритью бород, укорочению кафтанов, и не только. Дело в том, что стрельцы, находившиеся на западных рубежах, опять взбунтовались и двинулись к Москве. По прибытии, Пётр подавил выступление стрельцов беспощадно. Сам участвовал в пытках, казнях, заставлял казнить бунтовщиков своих сподвижников. Казнено было 2000 человек. Между казнями устраивался «отдых» с попойкой,

273 ПСЗ. Т IV/ № 1804. С. 66-72.

пьяным разгулом. Во время допросов выяснилось, что Софья не просто участвовала в заговоре, но и подстрекала к нему стрельцов. Её и своих сестёр Пётр не решился пытаться, а их служанок пытали, и он сам. Софья, которой до этого созданы были хорошие условия жизни, теперь была пострижена и под именем Сусанны отправлена в Новодевичий монастырь. Умерла она 3 июля 1704г., прожив в монастыре четыре года. Сестру Марфу тоже постригли под именем Маргариты и заточили в Успенский монастырь. Она умерла в 1707г. «Освободился» Пётр и от своей нелюбимой жены Евдокии. Приблизжённые Петра уговорили её постричься под именем старицы Елены (суздальский Покровский монастырь).

Перед Петром была открыта дорога к самодержавной власти, установлению абсолютной монархии в России, а во внешней политике – решению «застарелых» нерешённых веками задач.

В зависимости от стоявших задач Пётр маневрировал во внешней политике. Союзы он заключал, исходя из интересов России. Команду он себе подбирал, исходя из той же цели. Постоянным членом команды оказался А.Д. Меншиков.

Первая попытка войны со Швецией из-за Прибалтики не принесла успеха. Армия была разбита. Это послужило основанием к реформированию армии. Пётр создал регулярную армию с пожизненной службой, строгой дисциплиной. Обобщив опыт, он создал «Военный устав» (1720г.). Всего за несколько лет был выстроен на Балтике военно-морской флот.

Поражение под Нарвой только укрепило в царе желание вернуть России её исконные земли, отнятые у неё шведами. 1703 год оказался удачным. После взятия Ниеншанца, в 1703г. в устье Невы Пётр заложил (основал) город Санкт-Питер-Бурх (Санкт-Петербург). Строительство города осуществлялось в тяжёлых условиях. Однако царь не щадил ни себя, ни людей. Авторы приводят цифру погибших – 100 тысяч человек<sup>274</sup>. В 1712г. Санкт-Петербург стал столицей России.

В период между сражениями со шведами Петру приходилось усмирять бунтовщиков внутри государства. В октябре 1707г. началось восстание казаков под руководством Кондратия Булавина. Почти год понадобился правительственным войскам, чтобы победить Булавина и его войско.

Но удар в этом году (1708) пришёл с другой стороны: Мазепа И.С., которого Пётр ценил, уважал, доверял ему, как человеку своей команды, предал Петра и перешёл на сторону шведов. Досадная ошибка (Пётр выдал Мазепе Кочубея В. и Искру И., которые накануне предательства сообщили Петру о переходе Мазепы на сторону Карла XII) не давала Петру покоя. Мазепа был отмщён тем, что А.Д. Меншиков, взяв его (Мазепу) столицу, город Батурын, сжёг его, Запорожская Сечь была разгромлена, а Пётр проникся недоверием к украинцам и особенно к их гетманам, считая их всех, кроме Богдана Хмельницкого, изменниками. Но здесь следует оговориться, что и Богдан Хмельницкий в своё время обдумывал план «двойного» поведения с Москвой, однако не успел реализовать этот план в связи со смертью<sup>275</sup>.

В битве под Полтавой проявили себя соратники Петра А.Д. Меншиков, М.М. Голицын и Я. Брюс. Считается, что поражение **под Полтавой навсегда «отбило охоту» шведов на мировое господство.**

Думается, что Пётр не ставил перед собою цель мирового господства, он же был реальным политиком и понимал положение России. Вернуть отчие земли, создать

274 Анисимов Е.В. Ук. соч. С. 231.

275 Об этом подр. см.: Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства ... Кн. 1. С. 312-317.

благоприятные внешние условия для развития страны – задачи вполне пристойные для России того времени.

С Турцией Петру не повезло. В 1711г. он со своей армией попал в окружение, и чуть было не попал в плен. С Божьей помощью, чудом удалось уцелеть, но Договор с турками перечеркнул бывшие успехи. Приазовье было потеряно, Россия уступила Турции Азов, Таганрог, Запорожье и весь Азовский флот. Пётр по-настоящему плакал от обиды. Здоровье было подорвано.

В 1721г. был подписан Ништадтский мир. России отошли Лифляндия, Эстляндия, Ингрия, часть Финляндии, Карелии. Россия стала преобладать на Балтийском море. В результате Персидского похода 1722-1723гг. по мирному Договору 1723г. Россия присоединила к себе восточное и южное побережья Каспийского моря. В 1724г. Пётр начал подготовку русской эскадры адмирала Вильстера для завоевания Мадагаскара. В связи со смертью задача эта была не выполнена. Вполне возможно, что в это время у Петра стал созреть план мирового влияния.

Сколько бы времени Пётр ни воевал, он не отстранялся от внутренних преобразований. Поскольку мною об этом уже говорилось в двух (первой и второй) книгах, то здесь тезисно перечислю реформы Петра.

### **Первое.**

Крупнейшая реформа сословного строя оформила и закрепила деление всего населения на четыре сословия: шляхетство (дворянство), духовенство, мещанство, крестьянство. Всё население страны делилось на податное и неподатное.

**Дворянство** было наделено одинаковыми правами и обязанностями. Это сплачивало людей. Правовая база – Указ о единонаследии 1714г., Табель о рангах 1722г. Дворяне в обязательном порядке должны были нести военную службу, начиная с 15 лет до старости или утраты здоровья. Не более  $\frac{1}{3}$  сыновей дворянской семьи могли находиться на гражданской службе.

**Духовенство** оставалось неподатным сословием, освобождённым от всяких повинностей. Между тем Церковь владела большим количеством земель и  $\frac{1}{5}$  частью всего крестьянства России.

**Мещане** – это население городов. «Регламентом главному магистрату» от 1721г. жители городов делились на две категории: регулярных (постоянно проживающих) и не регулярных (временно проживающих). Регулярные делились на две гильдии. В первую входили банкиры, купцы, врачи, аптекари, художники и другие, во вторую – мелкие торговцы и ремесленники.

**Заметим**, обе гильдии пользовались местным самоуправлением. Ремесленники делились на цехи, которые так же избирали себе должностных лиц.

**Крестьяне** платили подушную подать, поэтому проводились переписи. Крестьяне делились на: государственных (царских); дворцовых (обслуживали дворцовое хозяйство); экономических крестьян, посессионных (купленные фабрикантами и заводчиками); однодворцы (потомки мелких служилых людей); помещичьи крестьяне (более половины всех крестьян).

### **Реформы в сфере государственного строительства.**

В 1721г. Россия стала империей, а Пётр I – императором, самодержцем России. Императору подчинялись все органы государственного управления. Верховная власть принадлежала ему. Пётр изменил порядок замещения престола (Устав «О наследии престола»). Император сам мог назначить наследника и им мог стать не сын.

С 1699г. при Петре I функционировала Ближняя канцелярия.

В 1711г. Пётр создал Правительствующий Сенат.

В 1718г. он создал Коллегию вместо приказов – отраслевые органы управления.

В 1722г. учреждается прокуратура – «око государево».

В 1708г. Пётр I поделил страну на губернии. Губернии делились на уезды.

В городах с 1699г. по 1720г. функционировали бурмистерские или земские избы, а затем – магистраты во главе с Главным магистратом. Должностные лица в уездах и городах избирались.

В 1718г. создаётся полиция (Главная канцелярия полицмейстерских дел).

Военная реформа завершилась созданием регулярных полков, снабжённых оружием, формой, единым Уставом. Казачьи войска были введены в армию в качестве постоянной составной части.

При Петре I армия России имела: 212 тыс. солдат, 75 тыс. казаков, 28 тыс. военных моряков. Военно-морской флот имел 48 линейных кораблей, 800 мелких судов.

Император обладал высшей судебной властью. Судебным органом была Юстиц-коллегия.

Церковными делами руководила Духовная коллегия, затем – Священный Синод. Патриаршество было упразднено. По поводу того, был ли Пётр безбожником, как иногда о нём говорят? Полагаю, что нет. В Бога он верил, перед ним нёс ответственность за вверенное ему государство - Россию<sup>276</sup>.

**Впервые** при Петре I Россия на международной арене поставила вопрос о защите православных христиан, как религиозных меньшинств и добивалась на этом направлении определённых успехов.

**Пётр I не акцентировал** внимание на этническое происхождение человека при подборе на государственную службу, даже на социальное положение он мог не обратить внимание, если человек способен был честно и эффективно служить.

**Личная жизнь** Петра I не является предметом нашего исследования не потому, что она не входит в лидерообразующий фактор, а потому, что она уже полно исследована. Даже в художественной литературе эта сторона жизни Петра I нашла яркое отражение.

Укажем лишь, что официально Пётр I был женат дважды. От первого брака был сын Алексей, которого казнили за государственную измену. Любимым сыном Петра был Пётр Петрович, сын от Екатерины, второй жены царя. В неофициальном браке он прожил с ней 9 лет (1703 по 1712). В 1712г. он венчался с Екатериной. В мае 1724г. Пётр I короновал Екатерину императорской короной, так что она становилась как бы самостоятельной императрицей. Итак, Марта Скавронская, кухарка, прачка, но принявшая православие под именем Екатерины, стала русской императрицей.

Вспоминая слова В.И. Ленина о порядке (строе), когда бы каждая кухарка могла управлять государством, думаешь, уж не Екатерину ли имел он в виду?

Петру Петровичу не суждено было стать императором, он умер в четырёхлетнем возрасте.

Пётр I ушёл из жизни по болезни, не дожив до 53 лет, 18 января 1725 года (Ленин тоже умер в январе, но дожив до 53 лет, однако 54 года ему не было). Для самого себя смерть его, видимо, была неожиданной, ибо он не успел составить завещание, а то, которое было в пользу Екатерины, он ещё до болезни уничтожил, узнав о том, что она ему изменяет.

Ещё при жизни Петра I именовали Великим, но далеко не все его современники понимали это и воспринимали. Близкие ему люди (по духу, мировоззрению) отмеча-

---

276 Подр. об этом см.: Болтенкова Л.Ф. Территориально-национальный фактор в развитии и падении Российской империи. – М.: Этносоциум, 2012. – 328с.

ли нелюбовь к императору за «надрыв сил», которые он требовал от людей в пользу государства. Народ при Петре I, якобы, был в тягости, в напряжении. Возможно и так, скорее всего, так. Но и сам Пётр I рассматривал свою жизнь как служение Государству, которое ему вверено Богом. Ради Государства он и трудился, не щадя ни себя, ни других. Петру I удалось создать такое Государство, заложить такой фундамент, на котором Государство и стояло затем десятилетия.

**Пётр I – Лидер, из тех, какие бывают не часто.** А с командой ему не всегда везло, даже любимая жена – императрица – кухарка его предала. Кажется, только А.Д. Меншиков верно служил и Петру, и Государству, но опять же уличен был в воровстве (коррупции), за что получил от Петра «оплеуху».

**Упомянутый А.Д. Меншиков** после смерти Петра I и стал тем человеком, который при формальном царствовании Екатерины I, фактически управлял государством. Екатерина проводила жизнь в развлечениях и празднествах.

При бездеятельной Екатерине был создан Верховный тайный совет. В него вошли: А.Д. Меншиков, Г.И. Головин, генерал-адмирал Ф.М. Апраксин, начальник Тайной канцелярии П.А. Толстой (из команды Петра I) и др. Екатерина I подписывала все исходящие из Совета документы.

За короткое время «коллективному лидеру» удалось многое сделать вопреки задумкам и уже проведенным реформам Петра Великого. Бремя налогов было снижено. Сокращены расходы на армию. Реформы в экономике приостановили. Отказались от планов по завоеванию Персии и Мадагаскара. Была открыта Петербургская академия наук, Указ о создании которой подписал Пётр I ещё в 1724г. Академия должна была стать, по мысли Петра I, как научным, так и учебным центром. Но самое главное, он считал, что в Академии надо иметь мастерские, лаборатории, гимназию, университет, музей, библиотеку, – то есть, комплекс. Создание Академии – одно из немногих дел, не противоречивших замыслам Петра Великого. Днём рождения Академии считается август 1725г.

Екатерина пробыла у власти два года. Умерла она 6 мая 1727г., оставив распоряжение передать престол внуку, Петру Алексеевичу (сыну сына Петра I от первого брака, с Евдокией). Невестой Петра объявлялась дочь Меншикова. Петру II в это время было 12 лет (он родился в 1715г.).

Пётр II взошёл на престол в мае 1717г. и пробыл у власти три года (1730). Уже 13 мая 1727г. Меншиков получил звание генералиссимуса и стал полноправным главой Вооружённых Сил России. 15 мая 1727г. Петра II обручили с Марией Меншиковой, которой отец назначил 34000 руб. на содержание двора. Для Меншикова, самого богатого человека в России в то время – это были не большие деньги. Как считают историки, богатство он своё скопил воровством казны и мошенничеством (не зря в юности занимался мелкой торговлей). Воспитателем Петра II был назначен Остерман, которому Меншиков доверял, как когда-то Пётр I Мазепе.

Меншиков старался не наживать врагов. Все по мере возможности получили чины, жалованья, были обласканы, амнистированы и т.д.

**Он восстановил** гетманство в Малороссии, упразднённое Петром I, который, как уже отмечалось, считал всех гетманов изменниками, а украинцам не доверял. Малороссийскую коллегию, которую малороссы не любили, он упразднил. Восстановил выборную систему в Малороссии. Все виды налогов было велено собирать в Малороссии только на **основе Договора**.

Однако, доверившись Остерману, Меншиков поставил себя в опасное положение. Во время своей болезни, он поручил императора полностью в руки Остермана.

Тот этим воспользовался. И, поскольку притворялся сторонником Меншикова, то смог организовать вместе с его ненавистниками переворот. По указанию императора Меншиков был лишён дворянства, орденов и со всей семьёй отправлен под конвоем в его же поместье Раненбург. Вёл он себя при этом достойно, успокаивал семью, говоря, что нужно всё перенести покорно, такова воля Бога. **По решению** Верховного тайного совета имущество Меншикова было конфисковано: 90 000 тысяч душ крестьян, города – Ораниенбаум, Ямбург, Копорье, Раненбург, два города в Малороссии – Почен и Батурин, капиталу до 13 000 000 рублей, из которых 9 000 находились на хранении в иностранных банках, всякой движимости на один миллион, бриллианты, золотой и серебряной посуды – 200 пудов<sup>277</sup>.

Всю семью во главе с Меншиковым переодели в сермяги, крестьянские тулупы и отправили в ссылку. Не доезжая до Казани, умерла его жена. По прибытии в Тобольск Меншикову выдали 500 рублей. Он приказал купить продукты, тёплую одежду, а оставшиеся деньги раздать бедным людям. Их привезли в Березов. Восемь слуг остались с Меншиковым добровольно. Вместе с господином они выстроили дом (Пётр I научил Меншикова строить). Старшая дочь, Мария, бывшая невеста императора, занималась кухней, вторая – стирала, гладила бельё. Две прислуги помогали им в этом. Жили они все вместе. Кроме дома Меншиков построил деревянную церковь. Через полгода умерла Мария. Меншиков сам отпевал её в церкви. Вскоре, 22 ноября 1729г. он тоже умер. Оставшиеся сын и дочь похоронили его тоже в церкви, рядом с Марией. Сиротами, жили они своим трудом, находясь в доброжелательных отношениях с жителями Берёзова. Придя к власти, Анна Иоанновна вернула их из ссылки в столицу и восстановила во всех правах русского дворянства.

При императоре Петре II укрепился князь Иван Долгорукий, оказывая на него отрицательное воздействие. Двор переехал в Москву, туда же стали переезжать и государственные учреждения. Санкт-Петербург, однако, не пропал, слишком хорошую, прочную основу заложил в него Пётр I.

А вот Москва на юного императора повлияла плохо. Он забросил учёбу, перестал читать книги. Физически быстро вырос, высокого роста, сильный. Месяцами его не видели в столице, он пропадал в лесах, на охоте. Ни в чём не зная меры, проявлял вспыльчивость, грубость.

6 января 1730г. он на морозе простыл, заболел, а 18 января 1730г. умер.

В эту же ночь «Верховники» избрали на престол племянницу Петра I, герцогиню Курляндии Анну Ивановну (Иоанновну).

Императрица Анна родилась в 1693г. от брака Ивана, брата Петра I с Прасковьей Салтыковой, прадед которой в Смутное время ратовал за воцарение в Москве польского королевича Владислава. Когда не вышло, уехал с семьёй в Польшу. Внук его, Александр, во время взятия Смоленска Алексеем Михайловичем, отцом Петра I, присягнул русскому царю и приехал в Москву. У него были в Москве родственники, которые находились на службе. Александра отправили служить воеводой в Енисейск. Царевна Софья его оттуда вызвала и назначила воеводой в Киев. Будучи в Киеве, он изменил имя и стал Фёдором. У него было две дочери – Прасковья, Анастасия и сын. Прасковья и стала женой царя Ивана (царствовал вместе с Петром). Как уже указывалось, в 1693г. у Прасковьи родилась дочь Анна. После смерти её мужа, царя Ивана, Пётр I оставил жить Прасковью на прежнем месте, назначил ей оклад на содержание, оставил все бывшие за Иваном владения. Когда дочери повзрослели, одну из них, Анну, Пётр I выдал замуж за племянника Прусского короля герцога Курляндского

<sup>277</sup> Костомаров Н.И. Ук. соч. С. 812-813.

Фридриха Вильгельма. Это произошло 31 октября 1710г. После венчания молодая пара выехала в Курляндию, но по дороге жених (муж) умер. Анна Ивановна в одиночестве стала управлять Курляндией, а вернее, через неё Курляндией управлял Пётр I. Уже после смерти Петра I Анне представили её нового слугу – немца Бирона (Бирона). Со временем он стал её фаворитом на всю оставшуюся жизнь. Вот эту Анну Ивановну «Верховники» и определили в русскую царицу. Управляла она государством с помощью (фактически он управлял) Бирона. Отсюда и сложилось – «бионовщина».

Европейские порядки, стиль стали проникать в Россию активнее чем даже при Петре I. Появился музыкальный театр, первая балетная школа. Были написаны первые труды по Отечественной истории. Правда, писал их иностранец Миллер, руководствуясь своими интересами. Но Миллеру надо отдать должное – в 1732г. Академия его откомандировала на десять лет в Сибирь для изучения края. По возвращении он до конца жизни обрабатывал, обобщал, анализировал привезённый материал по географии, истории, этнографии и естествознанию, создав «Портфель Миллера».

Привилегией Академии было издание календарей, при этом календари, привезённые из Польши, сжигались, поскольку они содержали оскорбительные для России пассажи.

Академии принадлежало исключительное право издавать книги религиозного содержания, причём не только на русском языке, но и на грузинском, калмыцком языках. На проверку рукописи направлялись в Синод, поскольку там работали люди, знающие иностранные языки.

Обучать простонародье не стремились. По этому вопросу по просьбе заводчика Демидова состоялся Указ, чтобы детей работающих к учению не принуждали, дабы не отвлекать от чёрных работ (12 декабря 1735г.).

В области хозяйства и промышленности императрица Анна продолжала политику Петра I: борьба с самовольной вырубкой леса, пожарами. **Ещё в бытность Петра I во времена неурожая купцы повышали цены на хлеб. Пётр I запрещал это делать под страхом наказания. В бытность Анны Ивановны правительство также в неурожайный 1734 год запретило торговцам повышать цены.** В 1737г. в результате пожаров выросли цены на стройматериалы. Правительство опять-таки отреагировало запретом на повышение цен.

Императрица Анна, уступая пожеланиям дворянства, установила начало военной службы с 20 лет и ограничила её 25 годами. В 1731г. при Сенате была создана Канцелярия тайных розыскных дел (расследовала государственные преступления). Анна Ивановна восстановила политическую роль Сената, которая сразу после смерти Петра I стала снижаться. В 1731г. императрица учредила Кабинет министров. За время своего правления Анна Ивановна издала около 3 тысяч законов. Пётр I издал – чуть – больше 3 тысяч<sup>278</sup>.

Вступление Анны на престол за рубежом встретили дружелюбно, надеясь на неопытность императрицы. Но Анна Ивановна во внешней политике также следовала Петру I. С 1733г. влияние России усилилось в Польше. С 1735г. Россия начала войну против Турции. Тогда же был возвращён Азов и города, крепости в Молдавии. Но больших успехов во внешней политике не было достигнуто.

Массовых казней при Анне Ивановне не было, но совсем их избежать не удалось, в том числе, и по инициативе Бирона. В ближний круг друзей императрицы входили кроме Бирона и другие иностранцы: лифляндцы Левенвольде, ольденбуржец Миних,

278 История государства и права СССР. Ч.1. Под ред. О.И. Чистякова, И.Д. Мартысевича. – М., 1985. С. 173.

вестфалец Остерман, «литвин» Ягужинский, кабардинец Черкасский, русские Головкин, Ушаков, волынский (последний был казнён по наговору Бирона).

17 октября 1740г. Анна Ивановна умерла, назначив перед смертью наследником престола двухмесячного Ивана VI Антоновича, а регентом при нём – Бирон. Иван VI был выходцем из Брауншвейгского семейства – сыном племянницы Анны Ивановны и принца Антона-Ульриха. Петру I Иван Антонович приходился правнуком.

**Подытоживая период правления** Анны Ивановны с точки зрения лидерства, следует сказать, что эту роль она играла по должности, не более того. Но Россия при ней сохранилась, развивалась в направлении, заложенным Петром I.

Регентство Бирона продолжалось недолго, несколько недель. Гвардейцы во главе с Минихом его арестовали. Фактической правительницей стала мать Ивана VI, **Анна Леопольдовна**. Её правление запомнилось тем, что в августе 1741г. была одержана блестящая победа русских над шведами, которые первыми напали на Россию. Отличился фельдмаршал П.П. Ласси.

25 ноября 1741г., возглавив мятеж, с помощью Преображенского полка Елизавета Петровна, дочь Петра I и Екатерины I, добыла себе престол. Первым делом она арестовала Брауншвейгскую семью, отправив в ссылку, в Холмогоры. Там они жили, рожали детей. Анна Леопольдовна умерла в 1745г., а в 1773г. – принц Антон-Ульрих. Их дети прожили в Холмогорах, в тюрьме, 40 лет. Только в 1780г. их: Екатерину, Елизавету, Петра и Алексея отправили в Данию к родственникам. Императора Ивана VI у родителей отняли и содержали в отдельной камере, хотя ему было 4 года. В 1756г. его перевезли в Шлиссельбург, где поместили в особую тюрьму, внутри крепости. В 1764г. он там и умер.

#### **«Дела» императрицы Елизаветы**

Родилась Елизавета в селе Коломенском 18 декабря 1709г. Для Петра I этот день был особым: он въезжал в Москву, и за ним вели пленных шведов. На радости он даже отменил празднование победы в день, когда ему сообщили, что родилась дочь. Сразу поехал к жене и дочери. Все, кто видел Елизавету, сходятся во мнении, что она была редкая красавица весёлого нрава, умная, находчивая.

Во времена «бироновщины» и позже русское общество считало, что в России «окопались» иностранцы, русских офицеров притесняют, исчезает из жизни русский дух. Постепенно с именем Елизаветы стали связывать «спасение Руси». Елизавету считали руководительницей русской национальной партии. Гвардейцы, низвергнув Бирона, ополчились на принца Антона-Ульриха, негодуя, что вместо одного немца к власти пришёл другой немец. На этой волне гвардейцы и привели к власти Елизавету.

Правление Елизаветы советские учёные Н.М. Дружинин и С.В. Юшков считают «просвещенным абсолютизмом». Начала она с того, что отменила смертную казнь.

Среди членов команды Елизаветы выделялись Алексей Разумовский, как считается, тайный её муж, затем Иван Шувалов. О Шувалове можно сказать только положительные слова. Удивительная скромность, любовь к наукам, искусству отличали его. Он всегда покровительствовал М.В. Ломоносову, чей гений расцвёл при Елизавете. Шувалов представлял Елизавете аналитические записки по вопросам управления. Он призывал осуществить идею Петра I о социально-экономической реформе, которая бы привела к благосостоянию народа. Преемники Петра I эту идею похоронили. Одна из записок Шувалова так называлась: «Как устроить приготовление людей к управлению губерниями, провинциями и городами, а через то приготовление людей к главному правительству»<sup>279</sup>.

279 Цит. по: Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть .... С. 127.

Елизавета, придя к власти, просила шведов о мире, но те не хотели идти на мир. Русская армия продолжила наступление, заняла Финляндию, принадлежавшую тогда Швеции. По мирному договору к России отошла часть Финляндии. 14 лет Россия жила без войн. Но в 1756г. Россия вступила в Семилетнюю войну на стороне Австрии и Франции. Ранее мы уже отмечали успехи России в этой войне, но смерть Елизаветы резко изменила ход событий. Выгод России от этой войны не оказалось.

Царствование Елизаветы вошло в историю как благополучное. 20 лет Россию не сотрясали казни, расправы. Промышленность развивалась, торговля приносила прибыль. В страну проникали идеи Просвещения, развивались наука, культура. Был открыт драматический театр, Академия художеств.

Хотя и считают историки Елизавету «взбалмошной», вспыльчивой, капризной, но **лидерскими качествами она обладала**. Стоит только вспомнить, что она сама возглавила мятеж гвардейцев, обратясь к ним с речью. Перед выступлением гвардейцев она, молясь, поклялась не применять смертную казнь и выполнила эту клятву.

Вслед за Елизаветой на престол взошёл внук Петра I, Пётр III Фёдорович (1761-1762). Елизавета сама, не любя Петра III, все же назначила наследником именно его, ибо хотела обеспечить русский престол за линией своего отца (Петра I). Уже будучи женатым, император Петр III все еще играл в куклы и солдатики. По природе трусливый и легкомысленный, он окружил себя обществом, какое не могло его отцу и в страшном сне присниться. Завел особую голштинскую гвардию из всякого заграничного сброда: это были в основном сержанты и капралы прусской армии, «сволочь, – по выражению княгини Дашковой, – состоявшая из сыновей немецких сапожников». Считая образцом армию Фридриха II, он старался усвоить и манеры прусского солдата: начал выкуривать непомерное количество табака и выпивать множество бутылок пива, думая, что от этого станет выглядеть бравым офицером. Тем не менее во время царствования Петра III было издано несколько толковых указов, например об упразднении Тайной канцелярии; о позволении бежавшим за границу раскольникам вернуться в Россию с запрещением преследовать их за раскол; о вольности дворянства. Конечно, не сам Петр был инициатором этих указов, а близкие ему люди, заботившиеся о себе и в силу этого старавшиеся поднять авторитет государя-пьяницы. Но безнадежно было поднимать авторитет этому человеку, ненавидевшему, как уже говорилось ранее, Россию и все русское. Если и не возникали большие беды от его правления, то только из-за преднамеренного неисполнения его указов. По общему мнению современников, Петр на русском престоле был верноподданным прусским министром. Национальное достоинство России, в который уж раз, было оскорблено. Гвардейцам опять виделась бироновщина, поскольку предполагалось рассредоточить их по армейским полкам, как это пытался сделать Бирон. Не надо было быть политиком, чтобы понять: правительственный механизм при Петре III расстроился. Об этом говорили открыто и громко, порицали государя, выражали недовольство. Так что отстранение в той или иной форме Петра III от власти было неизбежным.

Переворот 28 июня 1762г., в результате которого Екатерина II пришла к власти, был спасителем для России, ее национального достоинства и чести. Екатерина II понимала корни недовольства и, будучи в отличие от своего мужа человеком умным, пришла к выводу, что только в уважении к русскому народу, соблюдении его традиций и обычаев состоит ее спасение. В письме к Станиславу-Августу Понятовскому от 2 августа 1762г. она писала: «Я должна соблюдать тысячу приличий и тысячу предосторожностей и, вместе с тем, чувствую все бремя правления. Знайте, что все

проистекло из ненависти к иностранцам; что Петр III сам слывет за такового»<sup>280</sup>. Екатерина всегда об этом помнила и пыталась делать дела, полезные для России, чем и себя увековечила в истории нашего отечества. В письме к Циммерману (январь 1789г.) она писала: «Что касается моего политического поведения, то я старалась следовать планам, которые мне казались наиболее полезными для моей страны и наиболее выносимыми для других; если бы я знала лучшие планы, то я бы их приняла; Европа напрасно пугалась моих намерений, от которых она, напротив, могла только выиграть. Если мне иногда платили неблагодарностью, то, по крайней мере никто не скажет, что я была неблагодарной, и часто я сторонилась от моих врагов, делая им добро или прощая их; вообще человечество имело во мне друга, который не изменял ему ни в каком случае»<sup>281</sup>.

Пожалуй, Екатерину II, чистокровную немку по происхождению, но русскую по духу, можно считать другом русского народа. Когда читаешь документальные свидетельства о ее жизни, приходишь к выводу, что не обязательно родиться русским, чтобы быть им.

До прибытия в Россию она звалась – Софья Фредерика Августа Анхалт-Цербстская. Ее отец был из мелких немецких герцогов и служил у прусского короля. Будущая Екатерина родилась в Штеттине 21 апреля 1729г. Мать ее принадлежала к роду голштинских герцогов. Именно этот род имеет определенное отношение к истории России. Родной племянник шведского короля Карла XII был женат на старшей дочери Петра I – Анне. У них в 1728г. родился сын Карл-Петр-Ульрих. Двоюродный брат Карла-Фридриха был помолвлен с другой дочерью Петра I – Елизаветой, но, скончался до свадьбы. Став императрицей, Елизавета объявила своего племянника Петра-Ульриха наследником российского престола. Воспитывался же он совсем не в российском духе, и судьба ему намечалась иная: его готовили на шведский престол. Переехав в Россию, он предпочитал общаться с людьми из Германии, Швеции, а не с русскими. При этом неоднократно заявлял, что лучше бы ему уехать в Швецию. Не случайно будущая Екатерина II, еще не став женой Петра III, но наблюдая за его образом жизни, пришла к выводу, что он не любит русский народ, над которым ему предстоит властвовать. С Петром они познакомились еще детьми вне России, поскольку являлись троюродными братом и сестрой. Крещенный по лютеранскому обряду Петр-Ульрих в России должен был принять православную веру. Формально он это сделал, но фактически пренебрегал правилами православия. Своего учителя русского языка он выгонял из своих покоев, и тот перестал к нему ходить. В феврале 1744г. в Россию со своей матерью прибыла будущая Екатерина II. После вступления ее в православную веру ей определили (как и Петру III) в духовные наставники Симеона Теодорского. Учителем русского языка стал Василий Адауров. В отличие от своего будущего мужа; наследника русского престола, Екатерина II не только выполняла все требования учителя, но и самостоятельно занималась русским языком. В собственноручных записках она вспоминает: «Чтобы сделать более быстрые успехи в русском языке, я вставала ночью с постели и, пока все спали, заучивала наизусть тетради, которые оставлял мне Адауров; так как комната моя была теплая и я вовсе не освоилась с климатом, то я не обувалась – как вставала с постели, так и училась. На тринадцатый день я схватила плеврит, от которого чуть не умерла»<sup>282</sup>.

Она не умерла, но болела долго, и однажды ее мать, уже настаивала, чтобы ее ис-

280 Екатерина II. Сочинения; М., 1990. С. 498.

281 Екатерина II. Сочинения, М. 1990. С. 500.

282 Екатерина II. Сочинения. М., 1990. С. 257.

поведовали по лютеранскому обряду. Врачи ждали минуты, когда Екатерина придет в сознание. Улучив такой момент, ей сказали о просьбе матери. Она спокойно ответила, чтобы к ней пригласили наставника православия Симеона Теодорского. Этот поступок, как казалось, умирающей девушки говорит о многом: она приняла православие, готовилась стать по воле родных женой наследника русского престола, следовательно, обязана была соблюдать традиции данного государства. Так думала Екатерина, так поступала. Выздоровев, она продолжала свое образование в условиях России. В дополнение же к урокам она изучала философскую литературу. Став великой русской княгиней, Екатерина в течение 18 лет, то есть до вступления на престол, ежедневно читала книги, делала выписки. Существенными для своего развития она считала просветительские идеи Вольтера. Знала она и сочинения Жан Жака Руссо, состояла в дружбе с издателями многотомной «Энциклопедии» – д'Аламбером и Дидро. Последний даже приехал в Петербург в 1773г., где прожил 5 месяцев. Екатерина подолгу беседовала с ним. Она помогала философам материально, внесла 200 тысяч рублей для нового издания «Энциклопедии». В предисловии к книге «Екатерина II. Сочинения» читаем: «Но, при всем уважении к французскому просвещению и представителям его, философам-энциклопедистам, разным ученым и писателям, Екатерина всегда помнила, что она – русская императрица, призванная управлять русским народом. Изучая Европу и западноевропейские науки, она уделяла пристальное внимание ознакомлению с Россией, ее обычаями, историей, культурой. Сразу по прибытии в Россию она приступила к освоению русского языка под руководством академика В. Ададунова. Всякий пишущий по-русски, утверждала она, обязан по-русски и думать. И сама писать любила, хотя при этом постоянно делала орфографические ошибки. Они ничуть не стесняли ее. «Ты не смейся над моей русской орфографией, – услышал от нее однажды секретарь А. Грибовский. – Я тебе скажу, почему я не успела хорошенько ее узнать: по приезде моем сюда с большим прилежанием я начала учиться русскому языку. Тетка, Елисавета Петровна, узнав об этом, сказала моей гофмейстерине: полно ее учить, она и без того умна. Таким образом, могла я учиться ... только из книг, без учителей, и это есть причина, что я плохо знаю правописание». Тем не менее, по воспоминаниям того же Грибовского, государыня говорила по-русски весьма чисто и была склонна употреблять «простые и коренные слова, каковых она знала множество». Познакомившись с русским и церковно-славянским языками настолько, чтобы читать книги, она обратилась к русской истории, штудировала древние летописи и на их основе составила объемные исторические заметки. Ее перу принадлежит оригинальная редакция жития Сергия Радонежского. От литературы книжной Екатерина перешла к собиранию народной словесности: русские пословицы, песни, сказки, вызывают у нее живой интерес, украшают речь ее самой и ее литературных героев. Искреннее стремление понять Россию в ее прошлом и настоящем позволило ей, немке по происхождению и ученице французских энциклопедистов, стать для русских русской императрицей»<sup>283</sup>.

Действительно, как ни старались философы-энциклопедисты реализовать свои идеи в России через Екатерину II, она упорно отклоняла все, что не наслаивалось на традиции данной страны. Как-то она сама заметила в отношении Дидро: «Видя, что ни одно из тех великих нововведений, которые он проповедовал, не было приведено в исполнение, он высказал, некоторое удивление и даже высшую степень неудовольствия. Тогда, говоря откровенно, я сказала ему: господин Дидро ... Во всех ваших предложениях относительно введения реформ Вы забываете только одно, именно

283 Екатерина II. Сочинения. М., 1990. С. 8.

разницу, которая существует между Вашим положением и моим; Вы работаете только на бумаге, которая все терпит .... но я, бедная императрица, я работаю на человеческой коже, которая чувствительна и щекотлива в высшей степени».

Когда Вольтер стал торопить ее с составлением новых законов, Екатерина ответила письмом из Казани: «Подумайте только, что эти законы должны служить и для Европы и Азии; какое различие климата, жителей, привычек, понятий! Я теперь в Азии и вижу все своими глазами. Здесь 20 различных народов, один на другого не похожих. Однако ж необходимо сшить каждому приличное платье. Легко положить общие начала, но частности? Ведь это целый особый мир: надобно его создать, сплотить, охранять ...»<sup>284</sup>.

Так и хочется посоветовать нынешним политикам, увлекающимся «общечеловеческим», взять за девиз эти слова императрицы. В порядке литературного творчества Екатерина II, отвечая на вопросы Д.И. Фонвизина, высказывала интересные и для того времени неординарные мысли. Например, на вопрос: «Имея монархиню честного человека, что бы мешало взять всеобщим правилом: удаиваться ее милостей одними честными делами, а не отваживаться проискивать их обманом и коварством?» – отвечала: «Для того, что везде, во всякой земле и во всякое время род человеческий совершенным не родится». На вопрос: «Отчего многие приезжие из чужих краев, почитавшиеся тамо умными людьми, у нас почитаются дураками; и наоборот: отчего здешние умницы в чужих краях часто дураки?» – отвечала: «От того, что вкусы разные и что всякий народ, имеет свой смысл». На вопрос: «Как истребить два сопотивные и оба вреднейшие предрассудки: первый, будто у нас все дурно, а в чужих краях все хорошо; второй, будто в чужих краях все дурно, а у нас все хорошо?» – отвечала: «Временем и знанием»<sup>285</sup>. Опять-таки современно звучат эти мысли. В самом деле, всякий народ не случайно появился на свет божий и выполняет свою роль в историческом процессе. Хорошо бы политикам усвоить эту мысль, сообразно с этим действовать, тогда и память о них останется добрая и долгая.

Размышляя о России и ее народах, Екатерина II писала в «Наказах Комиссии о сочинении проекта нового Уложения»: «Россия есть Европейская держава. Доказательство сему следующее. Перемены, которые в России предпринял Петр Великий, тем удобнее успех получили, что нравы, бывшие в то время, совсем не сходствовали с климатом и принесены были к нам смешением разных народов и завоеваниями чуждых областей. Петр Первый, вводя нравы и обычаи Европейские в Европейском народе, нашел тогда такая удобства, каких он и сам не ожидал»<sup>286</sup>.

В русский народ Екатерина II верила. В связи с этим приведем следующий факт. В 1768г. член французской академии, аббат Шапп д'Отрош выпустил в Париже книгу «Путешествие в Сибирь». В ней он изложил свои впечатления об увиденной им в начале 60-х гг. России, допустив при этом высокомерные, несправедливые высказывания о русском народе. Императрица прочла книгу и возмутилась. В полемическом трактате «Антидот» («Противоядие»), изданном, в 1770г., она высмеяла эти высказывания аббата и отвергла его сомнения в великой исторической будущности русского народа. Екатерина II писала относительно аббата: «Потом он задается следующим вопросом: «но далеко ли он пойдет?» «Я этого не знаю». А вот я знаю, отвечает она: и вопреки господину Руссо из Женевы, который говорил, что «лучше было бы пожелать, чтобы этот народ никогда не стал образованным», и вопреки аббату я решусь

284 Екатерина II. Сочинения. М., 1990. С. 8.

285 Фонвизин Д.И. Драматургия, поэзия, проза. М., 1989. С. 226-227.

286 Екатерина II. Сочинения. М., 1990. С. 23.

сказать, не боясь ошибиться, что он пойдет и что пойдет далеко, очень далеко: достаточно посмотреть на те богатырские шаги, которые им уже сделаны за семьдесят лет, еще такие же семьдесят лет и мое пророчество подтвердится»<sup>287</sup>.

Конечно, сегодня нам трудно согласиться с тем, что к 1840г. Россия достигла грандиозных успехов. Однако нужно иметь в виду, что государственному деятелю сложно предугадать события с точностью до года. Семьдесят лет, имевшиеся в виду Екатериной II, все же были отмечены событиями исторического масштаба: победа над Наполеоном, выступление декабристов, пробудившее и всколыхнувшее мысль в России. А в 1860-1865 гг. были проведены реформы, которые выводили Россию на буржуазно-демократический путь развития. Во всяком случае, на дворе ХХIV., а Россия существует и, Бог даст, еще поживет. Свою лепту в это внесла и Екатерина II. Накануне ее прихода к власти один из героев книги Михаила Николаевича Волконского «Воля судьбы» рассуждал: – «Да ... Учредили верховный совет, и в нем заседают его высочество герцог Георг Людвиг Голштинский, его светлость принц Голштейн-Бекский и Миних ... Хорошо?.. Затем военная комиссия: опять герцог Георг, принц Бекский и тут уже Унгерн, генерал-адъютант ... А над всеми ими все-таки Гольц. Я и против немцев не был бы. Отчего же? Между ними есть умные парни ... И у нас были Остерман, тот же Миних, Бирон даже; все они блюли русские интересы – по-своему, может быть – это статья особая, но все-таки блюли по своему разумению честно выгоды страны, которую управляли. А теперь что же это? Интересы чужих государств, Пруссии и Голштинии, ставятся выше наших! Мы идем в лакеи к пруссакам и молим их ига, как заслуженного счастья ... мы согласны на позорный для России мир, чтобы вместе с Фридрихом идти отвоевывать у датчан клочок Голштинской земли»<sup>288</sup>.

Когда к Екатерине пришли сподвижники и объявили, что пора решиться на взятие власти, она ответила: «Решиться? Решиться нетрудно; но трудно привести в исполнение это решение ... В душе я знаю, что дело мое правое, что оно должно совершиться именно потому, что правда на моей стороне. Я не иду против власти и тех, кто последует за мною, не поведу на бунт и на беззаконие. Нет, он (Петр III) своим поведением, своими поступками, своим пренебрежением не только к обычаям и верованиям страны своей, но даже к прямым и справедливым интересам ее идет сам против своей царской власти, потому что потеряет ее и для себя, и для своего потомства. Я должна сделать все, чтобы сохранить ее. Нет, я иду за власть, за сохранение моей второй родины, которую уже научилась любить и уважать, потому что иначе эта власть погибнет, а с нею вместе и великая страна. Да, я пойду с сознанием полной своей правоты и поведу за собою других. Я готова, во мне нет колебания. Но теперь еще рано, а завтра, может быть, будет поздно – поздно потому, что каждую минуту меня могут отвезти в монастырь, а рано – потому, что нет еще вокруг меня достаточно людей, во главе которых должна стать я»<sup>289</sup>.

К власти она пришла, это известно. Сейчас мы не для выяснения вопроса это цитируем. Все вместе, изложенное здесь в книге М.Н. Волконского об императрице, свидетельствует, что, нерусская по происхождению, она прониклась интересами России, ее народов и защищала их в меру своих возможностей, будучи при этом дочерью своего времени, своего класса. Было и такое, как подавление восстания Е. Пугачева. Двести лет спустя власти тоже умеют себя защищать, свои интересы, меняются лишь формы и масштабы насилия. Екатерина II любила говорить: «Россия велика сама по

287 Екатерина II. Сочинения. М., 1990. С. 21.

288 Волконский М.Н. Сочинения: В 4т. М., 1992. Т. 3. Воля судьбы. Забытые хоромы. С.177-178.

289 Волконский М.Н. Сочинения: В 4т. М., 1992. Т. 3. С.182-183.

себе, и я что не делаю – подобно капле, падающей в море».

В завершение вопроса о Екатерине II, её правлении, сжато перечислим сделанное ею:

**Первое.** Она издала Манифест и даровала вольности и свободы всему российскому дворянству в 1762г., Жалованную грамоту дворянству в 1785г.

**Второе.** В 1762г. церковные и монастырские земли были выведены из ведения Синода и переданы в ведение Коллегии экономии. В 1764г. издан Указ о секуляризации церковных и монастырских земель, то есть, обращении их в собственность государства.

**Третье.** В 1785г. издана Жалованная грамота городам, регулирующая правовое положение городского населения. Законом 1765г. были введены каторжные работы для крестьян и отдача их в рекруты.

**Четвёртое.** В 1763г. Екатерина II реорганизовала Сенат, ослабив и политическую, и управленческую роль этого органа.

**Пятое.** Подавив восстание Е. Пугачёва, Екатерина II провела реформу местного самоуправления, издав в 1775г. Учреждение для управления губерний Всероссийской империи. В 1785г. была издана Грамота на права и выгоды городам Российской империи.

**Шестое.** В 1782г. были образованы новые полицейские органы, издан Устав благочиния (Полицейский устав). Екатерина II учредила Тайную экспедицию Сената взамен упразднённой Петром III Канцелярии тайных розыскных дел.

**Седьмое.** В 1766г. Екатерина II отменила «шельмование» как вид наказания, заменив его «лишением всех прав состояния». Императрица снизила круг дел, по которым могли производиться пытки, усложнила процедуру для разрешения пытки. Устное судоговорение было заменено письменным производством.

**Восьмое.** На месте Банка для дворянства (создан в 1754г.) Екатерина создала Государственный заёмный банк, предоставлявший дешёвые кредиты. Основаны были Вдовья, ссудная и Сохранная казны.

**Девятое.** При Екатерине II (1767-1769гг.) в России имелось 655 промышленных предприятий. К концу XVIIIв. их было 2294. По выплавке чугуна Россия занимала первое место в мире<sup>290</sup>.

**Десятое.** При Екатерине II был издан новый Устав Сухопутного кадетского корпуса, создан (1782г.) Гидравлический корпус, Корпус чужестранных единоверцев. В 1795г. издан Манифест о защите Отечества: защита Отечества – священный долг для каждого гражданина. К концу царствования Екатерины русская армия состояла из 400 тыс. человек: 5 гвардейских, 5 армейских кирасирских, 16 карабинерных, 1 конно-гренадерский, 11 драгунских, 2 гусарских, 11 легкоконных, 4 конно-егерских и 50 казачьих полков<sup>291</sup>.

**Одиннадцатое.** Русско-турецкая война 1768-1774гг. закончилась Мирным договором, значимым для России. Екатерина II писала: «Сей день почитаю из счастливейших в жизни моей, где доставлен Империи покой, ей столь нужный»<sup>292</sup>.

**Двенадцатое.** В 1783г. Екатерина II приняла Манифест о присоединении Крыма к России от 8 апреля. 28 июня 1783г. было введено принятие присяги на верность Императорскому Дому. Указом Екатерины II от 2 февраля 1784г. была создана Таврическая область. 8 марта 1784г. Таврическая область получила свой герб<sup>293</sup>.

290 Рождение Новороссии. От Ектерины II до Александра I. События, воспоминания, документы / Авт.-сост. Виктор Артемов, Юрий Лубченков. – М.: Вера, 2015. С. 41-42.

291 Рождение Новороссии ... С. 47.

292 Там же. С. 82.

293 Болтенкова Л.Ф., Рябова Е.И. Основы государственного управления в России в их историческом развитии – М., 2015. С. 23-24.

Таковы основные события, произошедшие в России под управлением Екатерины II. Она безусловный **Лидер** страны. Члены команды императрицы менялись, смотря по обстоятельствам, но значимыми фигурами были: Румянцев П.А., Орлов А.Г., Потёмкин Г.А., Долгоруков В.М., Безбородко А.А.

6 ноября 1796г. скончалась императрица Екатерина II (Великая). На царский престол взошёл сын её Павел Петрович (правнук Петра Великого). Екатерина не жаловала Павла материнской любовью. Она не считала его способным управлять таким огромным государством, как Россия, и поэтому отстранила его от участия в государственных делах. Павел платил матери тем же. Он не воспринимал что-либо из её внешней и внутренней политики и был приверженцем, как и его отец Пётр III, прусских порядков. Павел был дважды женат. Первый раз он женился в 1773г. на гессен-дармштадтской принцессе Вильгельмине (после принятия православия – Наталье Алексеевне). В 1776г. Наталья Алексеевна умерла во время родов. В этом же году Павел женился на принцессе Вюртембергской Софии-Доротее (в православии – Марии Фёдоровне). Из-за ухудшающихся отношений с сыном Екатерина II подарила ему в 1783г. Гатчинское имение. Там Павел ввёл обычаи, резко отличающиеся от петербургских. Он завёл «гатчинскую армию», которой и стал сам командовать, где царили железная дисциплина, наказание палками или шпицрутенами. За спиной Екатерины II Павел вмешивался в государственные дела. К началу 1791г. Пруссия была главным врагом России. Политика Екатерины II, защищавшей национальные интересы России, выводила из себя берлинский двор. Фридрих II и его наследник Фридрих-Вильгельм делали ставку на Павла как на наследника русского престола. Павел во время войны, которую довелось вести России, тайно переписывался с прусским королём (врагом своей страны). Эта тайная дипломатия наследника престола осуществлялась по разным каналам. Так, российский дипломат М.М. Алопеус, посланный в Берлин с важной миссией, работал больше на Пруссию, чем на Россию. Незаметную, но важную роль в этой тайной дипломатии играли масонские круги (кружок барона Шредера и Новикова). Сам Павел тоже был связан с масонами. В 1794г. императрица решила отстранить от престола своего сына Павла и сделать наследником престола внука Александра, но не встретила поддержки со стороны окружения. Смерть Екатерины II открыла Павлу дорогу к трону. Придя к власти, он сразу же стал менять заведённые ранее порядки. Более 600 тысяч свободных крестьян он передал в руки помещикам, сузил права дворянского сословия, распространил на всю российскую армию порядки, заведённые в Гатчине, запретил выезд молодых людей за пределы России на учёбу, был закрыт ввоз из-за границы книг, даже нот, закрыты частные типографии. Из русского языка изымались слова «гражданин», «отечество» и другие. Такой же произвол царил и во внешней политике: Россия меняла союзников в Европе, как перчатки. Павел даже послал войско Донское в поход на Индию (22 507 человек) без обоза и припасов и, главное, – без плана действий. Царский трон он намеревался передать не по линии рода Романовых, а племяннику своей жены, принцу вюртембергскому Евгению, устранив тем самым от наследства своего сына Александра. В такой ситуации против Павла возникает заговор. Его сын Александр подписал манифест о вступлении на престол ещё при жизни отца, тем самым заговорщикам была предоставлена свобода действий, хотя не было прямого указания на убийство Павла. Заговор возглавил граф Панин, он несколько раз приходил к Александру и убеждал его дать согласие на принятие престола. Панин рассказал Александру, что ими принято решение овладеть особой императора и увезти его в такое место, где он мог бы находиться под надлежащим надзором и где бы он был лишён возможности

делать зло. Но события пошли в ином направлении: в полночь 11 марта 1801г. у себя в спальне Павел был убит подвыпившими офицерами.

Императором Всероссийским стал Александр I. Родился он 12 декабря 1777г. Воспитывался под присмотром бабушки, Екатерины II. Она сама подготовила для него «бабушкину азбуку». Впоследствии поручила воспитание и обучение на началах отвлеченного либерализма графу Н.И. Салтыкову. Его учителями были передовые учёные того времени, но русскую действительность они знали плохо. Поэтому теоретические знания, полученные Александром, малогодились ему потом, на российском престоле. Это несоответствие теории и действительности угнетало императора, вносило дискомфорт в стиль и смысл его правления. По характеру он был противоречив, если не двуличен. Этому способствовала обстановка, в которой он рос. С утра тесный мундир и бесконечные окрики офицеров в Гатчине, а вечером – фрак и остроумие окружения бабушки в Петербурге. Став императором, Александр попытался восстановить порядки Екатерины II и пошёл на новые преобразования: вернул «Жалованную грамоту» дворянству, городское положение и грамоту городам; освободил священнослужителей от телесных наказаний; упразднил «Тайную экспедицию»; учредил комиссию по пересмотру прежних уголовных дел, среди которых оказались и относящиеся «ко мнению и образу мыслей»; разрешил ввозить книги из-за границы; восстановил частные типографии. Он приступил к реформе управления в России. В 1802г. появляются министерства, расширяются права Сената. В 1810г. создаётся Государственный совет. Но «молодого задора» хватило ненадолго. К тому же Отечественная война 1812г. изменила настроения и императорского двора, и его подданных. Александр I увлёкся религией, передоверив управление страной Аракчеву. Он уверовал в то, что Бог возложил на него обязанность стеречь мир в Европе. И вот уже им самим недовольны так же, как когда-то Павлом. Недовольные Александром I говорили: «Освободили Европу, Россию возвеличили! С нами Бог! А у князя Меттерниха на посылках бегаем. Каланчой пожарной сделалась российская политика: стережем, не загорится ли где, и скачем, высуня язык, по всей Европе, с конгресса на конгресс, заливая чужие пожары собственной кровью. Революция здесь, революция там. Уж не ошиблись ли народы, низложив Бонапарта? Вместо одного великого тирана – сотни маленьких. Льва свалили и достались волкам на добычу»<sup>294</sup>.

Возникает и готовится заговор, но Александр I почти не бывает дома – он в постоянных разъездах. В дороге и смерть его настигла. Он умер в Таганроге 19 ноября 1825г.

Во всяком случае такова официальная трактовка конца жизни Александра I. По легенде, Александр I скрылся в глухом месте России от глаз людских под видом старца Фёдора Кузьмича Кузмина. Он долго ходил по святым местам России, затем обосновался в Сибири, где и умер в 1864г. Считается, что старец такой был в действительности, его многие видели и запечатлели, но кто он на самом деле – неизвестно. Что касается Александра, то он и в самом деле за последний год правления очень изменился. Всегда был задумчив, часто говорил, что власть ему надоела, что он хочет оставить престол.

Среди людей, служивших государству при Александре I, отметим Сперанского М.М., Аракчеева Алексея (прямая противоположность Сперанскому), Кутузова М.И., Багратиона П.И., Ушакова Ф.Ф.

Напомним, что в Финляндии установлен памятник Александру I, поскольку он отвоевал эту страну у Швеции, предопределив тем самым её самостоятельное существование.

**Значение Александра I в истории России велико.** Не случайно бабушка его, им-

<sup>294</sup> Мережковский Д.С. Павел I. Александр I. М., 1991. С. 79.

ператрица Екатерина II, хотела видеть внука императором, а не сына, Павла.

После смерти Александра I первоначально была дана присяга Константину Павловичу, ибо почти никто не знал о его тайном отречении от престола (он был женат на особе неимператорского рода). Только после ряда выяснений пришлось давать «переприсягу» Николаю Павловичу. У Александра I и его супруги Елизаветы Алексеевны (немки по происхождению) были две дочери, но обе умерли. Итак, 14 декабря 1825г. должна была состояться присяга Николаю I. Однако в этот день произошло восстание декабристов и Сенатская площадь была обагрена кровью. «Мужество и твердость, которые проявил Император Николай Павлович при вступлении на престол, отличали все его тридцатилетнее царствование»<sup>295</sup>. Далеко не однозначно можно оценивать действия императора по подавлению восстания и его последующие годы царствования. Вряд ли вышеприведенную оценку назовешь полной и объективной. Даже верноподданные Николаю I люди критиковали существовавшие порядки, возмущались бесстыдным лихоимством бюрократии, говорили о недостатках финансовой политики, настаивали на преобразованиях в области суда и администрации. Хотя Николай I и должен был прислушиваться к этим суждениям, но он в силу недостатка образования во многом не мог разобраться в существе необходимых перемен. Он сам признавал, что его образование было «бедное», что лекции по общественным наукам ему не нравились, а к экзаменам он кое-что выучивал в долбежку, без «плода и пользы для будущего», к философии испытывал отвращение. Любимым его занятием было военное дело, и то внешняя его сторона. «Я смотрю, – говорил Николай I, – на всю человеческую жизнь только как на службу, так как каждый служит»<sup>296</sup>.

Таково было мировоззрение немецких феодальных дворов, с которыми поддерживала родственные и политические связи голштинская ветвь Романовых. Так же, как его дед Петр III и отец Павел, Николай I считал Пруссию лучшим образцом благоустроенного государства. А раз так, то все нити управления страной должны сосредоточиться в руках монарха. Именно поэтому он стал заниматься государственными делами, минуя государственные учреждения, – они ему мешали. Он создал личную канцелярию, которая и сделалась главным «государственным» органом. Весь государственный аппарат был военизирован. Николай I не скрывал, что никогда не допустит в России буржуазной революции. Задачу он свою выполнил. Только стало ли лучше от этого России? Закономерность в развитии все равно «свое возьмет». Но чем несвоевременнее это происходит, тем хуже, ибо клубок противоречий так затягивается, что его приходится рубить, а не развязывать.

Правление Николая I по своему духу было скорее немецкое, чем русское. Он и сам не скрывал, что «русские дворяне служат государству, немецкие – нам»<sup>297</sup>. Действительно, в день восстания 14 декабря 1825г. остзейские бароны стеной встали за императора. «Мы не любим русских, – разъярял потом Герцену один из них, – но во всей империи нет более верных императорской фамилии подданных, чем мы»<sup>298</sup>. Поэтому не случайным было недовольство политикой императора со стороны широких слоев населения, которое доходило до царского двора. А.Ф. Тютчева, фрейлина двора Николая I и Александра II, дочь великого русского поэта Ф.И. Тютчева, характеризую Николая I, назвала его Дон-Кихотом самодержавия; но «Дон-Кихотом страшным

295 Россия и Романовы. М.: Издательство: «Россия, Танаис», 1992. С. 202.

296 Шильдер Н.К. Николай I. СПб., 1903. Т. 1. С. 147.

297 Пресняков А.Е. 14 декабря 1825 года. М.; Л., 1926. С. 26.

298 Герцен А.И. Соч. М., 1956. Т. 3. С. 423.

и зловредным». «Угнетение, которое он оказывал, не было угнетением произвола, каприза, страсти; это был самый худший вид угнетения – угнетение систематическое, обдуманное, самодовлеющее, убежденное в том, что оно может и должно распространяться не только на внешние формы управления страной, но и на частную жизнь народа, на его мысль, его совесть и что оно имеет право из-великой нации сделать автомат, механизм которого находился бы в руках владыки»<sup>299</sup>.

В одной из дневниковых записей Тютчевой 1854г. читаем про Николая I: «... а между тем приходится признать, что он пожинает то, что посеял. В течение стольких лет своего царствования он направлял всю внешнюю политику не столько в интересах своей родины, сколько в интересах якобы Европы, считая себя призванным защищать принцип порядка. Народы ненавидят его как представителя деспотизма, а государи, которых он защищал, заставляют его теперь дорого расплачиваться за самолюбие, уязвленное сознанием его превосходства».

Подчеркивали державность, деспотизм Николая I и другие его современники, Так, Б.Н. Чичерин писал: «В Николае I воплотилось старое русское самодержавие во всей своей чистоте и во всей своей неприглядной крайности. Внешнее впечатление он производил громадное. В нем было что-то величавое и даже обаятельное. Он чувствовал себя безграничным владыкою многих миллионов людей, избранным богом главою великого народа, имеющего высокое призвание на земле. Он знал, что единое его слово, единое мановение может двигать массы; он знал, что по прихоти своей воли он может каждого из этих многих миллионов возвеличить перед всеми или повергнуть в ничто. Это гордое чувство силы и власти отражалось на всем его существе. Сама его высокая и красивая фигура носила на себе печать величия. Он и говорить умел, как монарх. Действие на приближающихся к нему часто бывало неотразимое. Всякий чувствовал, что он видит перед собою царя, предводителя народов».

Но под этим внешним величием и блеском скрывалась мелкая душа. Он был деспот и по натуре, и по привычке, деспот в полном смысле слова. Он не терпел никакой независимости и ненавидел всякое превосходство. Даже внешняя красота оскорбляла его в других. Он терпеть не мог совершенно безобидного Монго-Столыпина за то, что он слыл первым красавцем в Петербурге. Он один должен был быть все во всем. В каждой отрасли и сфере он считал себя знатоком и призванным руководителем. Никто ни в чем не должен был с ним соперничать, и все должны были перед ним преклоняться и трепетать. И эта непомерная гордыня, это самопревознесение не знающей границ власти не смягчались, как у Людовика XVI, приобретенными в образованной среде привычками утонченной вежливости. Они соединялись с чисто солдатскими ухватками и проявлялись над беззащитными людьми во всей своей грубости и наглости. Он, как зверь, обрушивался иногда на несчастного юношу, который стоял или смотрел не так, как требовалось его идеалом солдатской выправки. Я слышал об этом самые удивительные рассказы очевидцев. В нем не было и смягчающего необузданные порывы власти милосердия или жалости. Ни в чем не повинные или виновные лишь в юношеском легкомыслии молодые люди в течение многих лет подвергались самым суровым наказаниям. Вся жизнь их беспощадно комкалась и ломалась. Декабристов он гнал до конца, не выпуская их из ссылки и не позволяя им даже воспитывать своих детей в России. Батенькова он тридцать лет без всякого повода держал в одиночном заключении.

Однако, когда он хотел, он умел быть приятным и даже обворожительным. Чувство власти не исключало в нем лицемерия, когда оно требовалось для его целей. С иностранцами он кокетничал, стараясь выказываться перед ними вовсе не таким, каким

<sup>299</sup> Тютчева А.Ф. При дворе двух императоров. М., 1990. С. 189.

он был на деле. Он кокетничал перед Гумбольдтом; он кокетничал перед Мурчисоном, который называл его «мой коронованный друг». В действительности же ему не было ни малейшего дела ни до науки, ни до образования, которые он в России старался по-давить, насколько позволяло приличие. Он пытался обворовать и Гамильтона Самура, но на этот раз это ему не удалось. Иногда кокетство обращалось и на подданных, которых он почему-либо хотел к себе приманить. Он очаровал вышедшего в отставку Ермолова, которого уговорил вступить на службу с тем, чтобы уронить его популярность и затем оставить на всю жизнь заштатным генералом. Он кокетничал с Пушкиным, вернув его из ссылки и взявшись быть цензором его стихотворений; он кокетничал даже с Юрием Самариним, который был посажен под арест за «Рижские письма» и затем прямо из заключения был привезен в кабинет государя. Точно так же Тургенев был посажен на гауптвахту за сочувственную статью по поводу смерти Гоголя.

Ему нужно было не только привлечь к себе людей, которых он не считал возможным преследовать; ему надобно было их нравственно унижить. Пушкин должен был состоять на службе: его против воли произвели в камер-юнкеры. Николай терпел вокруг себя только людей, искушенных в придворной лестии, или совершенные ничтожества. В начале своего царствования он был еще несколько разборчивее. Он вступил на престол при смутных обстоятельствах, а между тем хотел прославиться и перед Европою играть роль просвещенного монарха. От своего предшественника он получил целую фалангу людей, если не с высокими характерами, то умных и образованных. Он ценил их, старался сделать их покорными орудиями своей воли, в чем нетрудно было успеть; они составили славу его царствования. Но чем более он привыкал к власти и исполнялся чувством своего величия, тем более он окружал себя раболепным ничтожеством. Когда Вронченко заявил ему, что не чувствует себя способным быть министром финансов, Николай отвечал: «Я буду министр финансов» ... **Немудрено, что в верховных правительственных сферах, а также в окружающем двор высшем аристократическом обществе произошло громадное умственное и нравственное понижение. Чтобы убедиться в этом, стоит сравнить людей, которых Николай получил от своего предшественника, и тех, которых он передал своему преемнику. Когда пришлось приступить к реформам, среди сановников не оказалось ни одного, который был бы в состоянии руководить делом. На сцену выступили второстепенные деятели, проникнутые либеральным духом и скрывавшиеся прежде в тени**<sup>300</sup>.

Такое же понижение произошло и во всех сферах администрации. При всей безграничности своей власти Николай не умел провести даже той реформы, которая ближе всего лежала у него к сердцу, – освобождение крестьян. Он чувствовал, что Россия не может оставаться при том необузданном помещичьем праве, которое в то время господствовало у нас. Он любил безграничную власть, но в своих, а не в чужих руках; а тут было соперничество; все, что отдавалось помещику, отнималось у правительства. Но русского дворянства он опасался, а потому не решался принять сколько-нибудь действительные меры. Под конец вопрос совершенно замолк.

В последние годы царствования деспотизм достиг самых крайних размеров, и гнет сделался совершенно невыносим. Всякий независимый голос умолк; университеты были скручены; печать была подавлена; о просвещении никто уже не думал.

В официальных кружках водворилось безграничное раболепство, а внизу накопила затаенная злоба. Все, по-видимому, повиновалось беспрекословно; все ходило по струнке. Цель монарха была достигнута; идеал восточного деспотизма водворился в русской земле.

300 Здесь и далее в этой цитате выделено мною (Л.Ф.Б.).

И вдруг все это столь сурово оберегаемое здание оказалось гнилым в самом основании. При первом внешнем толчке обнаружилась та внутренняя порча, которая подтачивала его со всех концов. **Администрация оказалась никуда не годной, казнокрадство было повсеместное. Положиться было не на кого; везде царствовала неспособность.** Даже армия, любимое детище царя, лишена была самых необходимых для действий орудий, и все доблести русского солдата тратились напрасно в неравной борьбе. В то время как для забавы императора вводились ружья, которые на маневрах в одно мгновение производили известный звук, ружья, служащие для настоящей стрельбы, были совершенно негодны. Все было устремлено на одну внешность, а о существовании дела никто не заботился. И вот одна за другой стали приходить страшные вести. Презираемый враг вступил на русскую землю, осаждал первоклассную крепость; знаменитый черноморский флот погиб; все попытки отразить неприятеля кончались поражением.

Николай этого не вынес. Он разом свалился, и с ним вместе рухнул и весь державшийся им строй. Для России наступала новая пора, которая вслед за радужными надеждами должна была принести свои скорби и свои разочарования, но уже иные, нежели прежде. Прошлое было похоронено навеки. Вместе с царской колесницей оно двигалось в Петропавловский собор»<sup>301</sup>.

Борис Николаевич Чичерин уверенно сказал о том, что прошлое навеки кануло. Поскольку он ушел из жизни в 1904г., то не мог знать, что прошлое в несколько иных формах возвращалось. Нет уверенности в том, что отдельные его проявления мы не переживаем сейчас. Здесь специально приводится большой по объему отрывок из воспоминаний Б.Н. Чичерина: он так красочно и живо нарисовал картину самодержавия Николая I и результаты его политики, так точно охарактеризовал признаки проявления самовластия, что по ним можно составить портрет человека, которого нельзя допускать к высотам власти.

Николай I умер 18 февраля 1855г. Царский престол перешел к его сыну Александру II. Он родился в Москве 17 апреля 1818г., на седьмом году своей жизни начал военное образование под руководством капитана Мердера. Наставником наследника престола был поэт Жуковский. Когда было получено общее образование, граф Сперанский (реформатор государственных учреждений России во времена Александра I) в течение двух лет знакомил Александра II с наукой права и управления государством. Весной 1837г. Александр отправился с Жуковским в путешествие по России. Он побывал в Новгороде, Твери, Угличе, Рыбинске, Ярославле, Костроме, Вятке, Перми, Оренбурге, Тобольске, на берегах Азовского и Черного морей. Путешествие проходило на лошадях. После ознакомления с Россией Александр поехал за границу и посетил там почти все иностранные правительственные круги. В этой поездке он познакомился с принцессой Дармштадской Марией. Их брак состоялся в 1841г. По возвращении в Россию он был назначен членом Государственного совета. Одним словом, Россия знала своего будущего царя.

Надо сказать, наследство Александру II досталось сложное. Благодаря его отцу, Николаю I, Россия затормозила свое развитие на десятилетия. Нужно было «подтягивать» страну под общий уровень развития других стран. Ведь к этому времени все цивилизованные страны пережили буржуазные революции (кроме Японии), везде развивались капиталистические отношения (прогрессивные для того периода истории). Российская интеллигенция бывала за границей, видела огромную разницу между Россией и другими странами. Возвращаясь на родину, передовые умы боролись против угнетающего свободу и демократию строя. Александр II тоже не мог не ви-

301 Чичерин Б.Н. Воспоминания // Русские мемуары 1826-1856. М., 1990. С. 302-306.

деть этой огромной разницы двух систем. Однако ему трудно было убедить помещиков в необходимости реформ. Социальная опора самодержавия – дворянство ожесточенно сопротивлялось реформам. Но дух патриотизма проник все же и в кабинеты царских сановников. Курляндский губернатор П.А. Валуев распространил рукописную работу «Дума русского», где остро критиковал существующие порядки, призвал провести реформы сверху. Обращаясь к Александру II, он написал: «Уму нужен простор!». За реформы выступали и представители династии – великий князь Константин и великая княгиня Елена Павловна, критиковавшие в свое время Николая I.

Таким образом, император России, глава императорского дома Александр II оказался зажатым двумя противоположными течениями общественно-политической мысли. Он боялся, с одной стороны, крестьянских бунтов, а с другой стороны, хотел сохранить самодержавную монархию. На одном из собраний местных предводителей дворянства в Москве император сказал: «Слухи носятся, что я хочу дать свободу крестьянам; это несправедливо, и вы можете сказать это всем направо и налево; но чувство враждебное между крестьянами и их помещиками, к несчастью, существует, и от этого уже было несколько случаев неповиновения помещикам. Я убежден, что рано или поздно мы должны к этому прийти. Я думаю, что и вы одного мнения со мною, следовательно, гораздо лучше, чтобы это произошло свыше, нежели снизу»<sup>302</sup>.

В 1856г. Министерство внутренних дел в лице Левшина А.И. подготовило программу крестьянской реформы. 3 января 1857г. был образован Секретный комитет для тайного обсуждения крестьянского вопроса. В целом реформа готовилась в течение нескольких лет. Александр II поставил перед разработчиками такую задачу: «... Необходимо стараться, чтобы крестьяне постепенно делались поземельными собственниками ...» Понятно, что император считал необходимым отмену феодально-крепостнических порядков. Для этого нужно было менять и всю систему государственных органов. 19 февраля 1861г. Александр II подписал Манифест и проекты «Положений о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости».

В последующие годы были проведены другие реформы – военная, финансовая, полицейская; судебная, городская, земская. Все они в совокупности, особенно судебная и аграрная, имели буржуазно-демократический характер. Благодаря им Россия встала на путь демократических преобразований, превращения монархии абсолютной в монархию конституционную. Но исторические задачи не делаются быстро. Нужны были десятилетия упорного совместного (государства и народа) труда. Однако мирный путь преобразований был прерван. После неоднократных безуспешных покушений на жизнь императора, 1 марта 1881г. он был убит И.И. Гриневицким.

С точки зрения Лидерства и команды уже говорилось выше, что Николай I, не желая и не сумев воспользоваться умом и опытом тех людей, которых оставил после себя Александр I, своему наследнику оставил бездеятельную, некомпетентную прослойку «высшего общества».

Александр II сумел сформировать группу подготовленных, любящих Отечество людей, которым и доверил разработку реформ, не отстраняясь от работы лично. В духе просвещённого монарха он был воспитан поэтом В.А. Жуковским. Среди «доверенных» людей императора назовём его брата, великого князя Константина Николаевича, Я.И. Ростовцева, Н.А. и Д.А. Милютиных, П.А. Валуева, М.Т. Лорис-Меликова, А.М. Горчакова. Среди военных (на Кавказском направлении) выделились полковник Григорий Засс, генерал Яков Бакланов, князь А.И. Барятинский.

После убийства Александра II на престол вступил император Александр III – вто-

302 Голос минувшего. 1916. № 5-6. С. 393.

рой сын Александра II. Родился он в 1845г. На царский престол его не готовили. Наследником престола являлся первый сын, Николай, который был слаб здоровьем. В 1865г., он умер во Франции, перед смертью сказав Александру: «Оставляю тебе тяжелые обязанности, славный трон, отца и невесту, которая облегчит тебе это бремя». Невеста Николая, принцесса Датская Дагмара, в 1866г. стала женой Александра Александровича под именем Марии Федоровны. В день смерти Николая Александр был провозглашен наследником престола. И вот 1 марта 1881г. в связи со смертью отца он становится императором.

Александр III, по воспоминаниям современников, был человеком обыденного ума, средних способностей и имел образование ниже среднего. Он и сам признавался, что не думал быть императором, хотел лишь помогать старшему брату в делах государственных, потому и не стремился к знаниям. Но это не мешало Александру III иметь свои взгляды на политику. Он не был привержен новым веяниям. Ему нравился патриархальный уклад России крепостной больше, чем уклад России буржуазно-демократической. Такие взгляды и обстановка определили его политику. Россия встала на путь возвращения к старому. Александр III провел контрреформы, сведя на нет достижения своего отца. **Можно сказать, что его правление провоцировало усиление революционного движения в России, расширяло круг недовольных самодержавным строем.** 20 октября 1894г. Александр III скончался.

Конкретные события в период правления Александра III.

Первым делом Александр III буквально выгнал из комнаты, где стоял гроб с телом отца, своего дядю, брата-сподвижника императора Александр II, великого князя Константина Николаевича, которого ненавидел. Впоследствии он его разжаловал со всех чинов. Великий князь уехал в Крым и там скромно прожил свою жизнь, всеми забытый.

Вторым делом он выгнал со своей должности Лорис-Меликова и снял с постов других людей, назначенных ранее отцом. Обер-прокурором Синода он сделал своего учителя, профессора К.П. Победоносцева.

Далее Александр III сделал всё для укрепления самодержавия. По поводу Конституции он сказал: «Конституция? Чтобы русский царь присягал каким-то скотам?»<sup>303</sup>. Интересно, что Александр III имел в виду под словом «русский царь», если все остальные – это скот.

Манифест, с которого началось наступление на реформы, готовил М.Н. Катков. Противник реформ Д.А. Толстой был поставлен во главе МВД. Новые порядки были введены в армии. Начались притеснения на этнической основе. В сфере экономики усиливалась власть государства. Установлен государственный контроль за земствами и другими выборными органами. Сторонник демократических реформ, министр финансов Н.Х. Бунге был заменён на «государственника» И.В. Вышнеградского. Регулировались хлебные тарифы, контролировалась банковская деятельность.

В итоге, как считал сам Александр III, он спас Россию от революции и тем самым выполнил свою историческую миссию. С другой стороны, его правление только отодвинуло революцию, увеличив, однако, число недовольных самодержавием.

Многие его современники воспринимали Александра III как Лидера. Например, С.Ю. Витте на вопрос «Как спасти Россию?» (1907г.), – ответил, показав на портрет Александра III: «Его воскресить»<sup>304</sup>.

Последним всероссийским императором стал Николай II, сын Александра III. Он родился в 1868г. Противоречивым получается его портрет, когда читаешь литературу

303 Цит. по: Е.В. Анисимов. Ук. соч. С. 342.

304 Цит. по: Е.В. Анисимов. Ук. соч. С. 348.

о периоде правления последнего императора. Большинство авторов склонны считать Николая II человеком, неспособным эффективно управлять Россией. И не потому, что в стране произошла революция, что он и его семья были расстреляны. Негативное впечатление о Николае II складывается не в связи с событиями, произошедшими при и после его пребывания у власти, сам характер событий ставится в прямую зависимость от его качеств как государя императора. То, что России было не миновать закономерного пути развития, ясно всем. Но этот путь можно было пройти иначе, будь Николай II другим человеком или вообще на месте императора оказался бы другой человек. В конце 50-х гг. XIX в. Россия тоже была на грани катастрофы, но Александр II в силу своих личных качеств смог придать преобразованиям мирные формы.

Александр III прервал полосу преобразований, и тем решительнее необходимо было их осуществлять Николаю II. Он же буквально цеплялся за неограниченный характер царской власти. Ничто не могло его подвигнуть к решительным реформам. Если сегодня под воздействием событий он соглашался на что-то, то завтра обходил свое собственное решение с другой стороны. Для Николая II было характерно непонимание всей сложности общественно-политической ситуации в России. Трехсотлетнее господство династии убеждало его в неоспоримости права на «обладание» Россией, на то, что только он, как государь, может и должен решать все вопросы ее бытия. Он не учитывал, что Россия давно уже «выросла» из династических форм правления и не является собственностью императорского дома.

Позиция Николая II по вопросу о характере власти, о месте и роли императора в политической системе России не только поддерживалась близкими членами его семьи, но и укреплялась, можно сказать, провоцировалась ими. Прежде всего это касается его супруги, Александры Федоровны. Прибыв в 1894 г. из Дармштадта в Россию для того, чтобы получить благословение на брак с Николаем II как наследником престола из рук умирающего императора Александра III, она услышала от него наказ: любить своего мужа и свою новую родину. Считается общепризнанным, что она была безупречной женой и матерью. Царская семья покоилась на обоюдной любви и добродетели. В силу такого характера семейных взаимоотношений Николай II всецело доверял жене, был «управляем» ею. Во многом этим и объясняется личный характер власти. Решения созревали и принимались в узком кругу людей, порой не занимавших государственных должностей и не обремененных ответственностью за свои советы, поступки. Тот, кто добивался благосклонности императрицы-жены, становился главным вершителем судеб России в разные годы.

После принятия православной веры религиозное настроение стало определять поведение Александры Федоровны. Ее влекло ко всему, что имело отношение к церкви. Она не упускала случая посещать наиболее известные церковные святыни, входила там в общение с духовенством. Особенно ее влекло к людям, проявлявшим такое же молитвенное настроение, – как правило, это были люди не из интеллигентной среды. Она считала, что общается с народом, познает характер, и душу русского народа, коим ей приходится «управлять».

Религиозное настроение императрицы стало известно людям, далеким от причастности к государственным делам. Постепенно религиозное настроение императрицы переросло в мистическое. В начале 1900-х гг. произошло ее знакомство с Распутиным. Преосвященный Феофан, бывший одно время духовником императрицы, сказал ей однажды, что к нему пришел крестьянин Тобольской губернии Григорий Ефимов Новых, прозванный односельчанами Распутиным за предосудительную прошлую жизнь. Крестьянин этот, по словам Феофана, обладает глубоким религи-

озным настроением и может составить интерес для императрицы. Она разрешила Феофану привезти Распутина в Царское Село. Одним разговором дело не ограничилось. Императрица пожелала узнать этого человека ближе. Распутин убеждал государыню, что вокруг них одни льстецы и бездарности, слушать надо только самих себя и поддерживать друг друга. Если она и император и тогда не найдут ответа на вопросы, то нужно больше молиться, и Бог подскажет выход. Одним словом, императрица услышала от Распутина то, к чему стремилась сама. Именно такой стиль решения государственных дел и укоренился в России.

Чем дальше, тем больше император погружался в себя. Учрежденные им государственные органы жили сами по себе, а он сам по себе. Реализовывалось только то, что находило поддержку «друга» их семьи. Это «звание» получил Распутин. Чтобы меньше случалось расхождений между волей монарха и его чиновниками, их назначали на должность по совету Распутина. Пагубное влияние Распутина на императрицу-жену, а через нее и на Николая II отмечали члены императорской семьи. В феврале 1912г. императрица-мать Мария Федоровна говорила В.Н. Коковцову, председателю Совета министров: «Несчастливая моя невестка не понимает, что она губит и династию и себя. Она искренно верит в святость какого-то проходимца, и все мы бессильны отвратить несчастье»<sup>305</sup>.

Эти слова, сказанные за шесть лет до трагедии, постигшей царскую семью, оказались пророческими. Несколько раз пытался «образумить» императора и его супругу великий князь адмирал Российского флота Александр Михайлович, внук Николая I, двоюродный дядя Николая II, муж его сестры Ксении Александровны. Однажды, незадолго до революционных событий февраля – марта 1917г., он написал письмо Александре Федоровне с просьбой принять его для личной беседы. После долгого молчания она прислала ему приглашение. Впоследствии он вспоминал: «Я вошел бодро. Аликс (императрица. – *Примеч. авт.*) лежала в постели в белом пеньюаре с кружевами. Ее красивое лицо было серьезно и не предсказывало ничего доброго. Я понял, что подвергнусь нападкам. Это меня огорчило. Я ведь собирался помочь, а не причинить вред. Мне также не понравился вид Никки (императора Николая II), сидевшего у широкой постели. В моем письме к Аликс я подчеркнул слова: «Я хочу вас видеть совершенно одну, чтобы говорить с глазу на глаз». Было тяжело и неловко упрекать ее в том, что она влечет своего мужа в бездну в присутствии его самого.

Я поцеловал ее руку, и ее губы едва прикоснулись к моей щеке. Это было самое холодное приветствие, с которым она когда-либо встречала меня с первого дня нашего знакомства в 1893г. Я взял стул, придвинул его близко к кровати и сел против стены, покрытой бесчисленными иконами и освещенной голубыми и красными лампадами.

Я начал с того, что, показав на иконы, сказал, что буду говорить с Аликс как на духу. Я кратко обрисовал общее политическое положение, подчеркивая тот факт, что революционная пропаганда проникла в гущу населения и что все клеветы и сплетни принимались им за правду.

Она резко перебила меня:

– Это неправда! Народ по-прежнему предан Царю. (Она повернулась к Никки.) Только предатели в Думе и в петроградском обществе мои и его враги.

Я согласился, что она отчасти права.

– Нет ничего опаснее полуправды, Аликс, – сказал я, глядя ей прямо в лицо. – Нация верна Царю, но нация негодует по поводу того влияния, которым пользовался Распутин. Никто лучше меня не знает, как вы любите Никки, но все же я должен

305 Коковцов В.Н. Из моего прошлого. Воспоминания 1903-1919 гг. Книга 2. М., 1992. С. 3.

признать, что ваше вмешательство в дела управления приносит престижу Никки и народному представлению о самодержце вред. В течение двадцати четырех лет, Аликс, я был вашим верным другом. Я и теперь ваш верный друг, но на правах такового я хочу, чтобы вы поняли, что все классы населения России настроены к вашей политике враждебно. У вас чудная семья. Почему же вам не сосредоточить ваши заботы на том, что даст вашей душе мир и гармонию? Предоставьте вашему супругу государственные дела!

Она вспыхнула и взглянула на Никки. Он промолчал и продолжал курить.

Я продолжал. Я объяснил, что, каким бы я ни был врагом парламентарных форм правления в России, я был убежден, что, если бы Государь в этот опаснейший момент образовал правительство, приемлемое для Государственной думы, то этот поступок уменьшил бы ответственность Никки и облегчил его задачу.

– Ради бога, Аликс, пусть ваши чувства раздражения против Государственной думы не преобладают над здравым смыслом. Коренное изменение политики смягчило бы народный гнев. Не давайте этому гневу взорваться.

Она презрительно улыбнулась.

– Все, что вы говорите, смешно! Никки – Самодержец! Как может он делить с кем бы то ни было свои божественные права?

– Вы ошибаетесь, Аликс. Ваш супруг перестал быть Самодержцем 17 октября 1905 года»<sup>306</sup>.

Вера императора в незыблемость самодержавия присутствовала в нем всегда, в том числе и в годы революционных событий 1905-1907 гг.

Почти год развивались революционные события, а царь никак не мог понять серьезности положения. Однажды по возвращении В.Н. Коковцова из заграничной поездки его принял царь. Коковцова удивили спокойствие и безмятежность Николая II. Он пишет, что на вопрос, на чем основано его такое спокойное настроение, царь ответил: «Да, я совершенно спокоен за будущее и был бы еще более спокоен, если бы у меня была уверенность в том, что правительство не будет шататься из стороны в сторону, как делает оно на каждом шагу. Вот Вас не было здесь всего две с небольшим недели, а сколько за это время сделано невероятных по своим последствиям шагов. Переделан Избирательный закон в таком смысле, что меня пугают самыми тяжелыми последствиями в смысле будущего состава Государственной думы. Без моего разрешения разработан был закон об отобрании земель от помещиков, и когда я узнал о нем, то мне сказали только, что без этой уступки крестьянам нельзя справиться со смутой. Ведь под этим предлогом и меня можно и даже следует лишить моей власти, потому что это нужно для успокоения страны, и где же предел, на котором можно остановиться? Я хочу честно исполнить мое обещание, данное Манифестом 17 октября, и дам народу право законодательной власти в указанных ему пределах, но если соберется Дума и потребует лишить меня моей исторической власти, что ж я должен не защищаться и уступить все, что только от меня будут требовать? Вот, на днях начнутся под моим председательством работы по пересмотру Основных законов и по согласованию закона о Государственном Совете и о Думе с Манифестом 17 октября. Я приказал включить Вас в состав совещания, и вы увидите сами, что я готов дать все, что нужно на самом деле, но уступать на каждом шагу и не знать, где остановиться, – это выше моих сил, и я не вижу, чтобы мои новые министры имели перед собой ясную программу и готовы были твердо управлять страной, а не только все обещать и обещать»<sup>307</sup>.

306 Юность. № 3. 1991. С. 57.

307 Коковцов В. Н. Указ. соч. С. 122-123.

Политическим догматом Николая II и его супруги была вера в несокрушимость и неизменность русского самодержавия (исторической императорской власти). Императорская чета считала, что самодержавие вошло в плоть и кровь русского народа и неотделимо от самого существования России. При этом в своем политическом веровании императрица была более абсолютна, чем Николай II. Свои убеждения она внушала и ему. Императрица была вдохновительницей принципа сильной власти. Если под воздействием событий царь еще как-то мог решаться на «дарование» тех или иных законов, которые, правда, для себя он не считал обязательными, то супруга его в оценке явлений повседневной жизни совершенно не учитывала требования конституционного права. О тонкостях законодательства она вообще имела самое поверхностное представление. Она считала, что император – всему источник; он выше закона и стоит над законом, а не закон над ним. Воля монарха, какое угодно его желание всегда полезны для страны и народа, полагала императрица. Все обязаны выполнять веления монарха, ибо через него проявляется воля Божья. Тот, кто не выполняет воли императора, тот не верный слуга царю, а противник и не достоин быть государственным служащим. Потому и менялись министры как перчатки, ибо мало кто из тогдашних чиновников не понимал необходимости перемен. На государственных должностях оказывались люди, которым интересы России были чужды.

Неблагоприятным образом сказывался на людях и личный характер императрицы. Она была человеком замкнутым, строгим, сдержанным и мстительным. Если кто-то выходил из ее доверия, то отношения прерывались навсегда. Доказательством служит факт разрыва дружеских отношений с родной сестрой, великой княгиней Елизаветой Федоровной и княгиней З.Н. Юсуповой-Сумароковой-Эльстон, посмеявшимися высказать неудовольствие влиянием Распутина на царскую семью. Между императрицей и названными дамами наступило полное отчуждение.

Императрица не любила ни петербургской придворной среды, ни высшего петербургского общества. Московские круги она вообще не знала. В свете ее видели мало, доступ к ней был нелегок. Даже председатель Совета министров В.Н. Коковцов при необходимости не мог «добиться» приема, хотя в начале его деятельности императрица к нему благоволила. Стоило, однако, ему холодно встретить Распутина и высказать в разговоре с коллегами нелестное о нем мнение, как на следующий же день он почувствовал отчуждение императора. Несмотря на то что за годы «председательства» Коковцова были налажены взаимоотношения правительства с Государственной думой, Россия более или менее «успокоилась», развивалась, имелись хозяйственные достижения, императрица настояла на освобождении его от должности.

Это произошло за шесть месяцев до вовлечения России в войну, опасность которой Коковцов предвидел и всячески стремился отодвинуть. Он слишком хорошо знал недостатки военной организации, видел, с какой легкостью относятся люди из окружения императора к возможности вооруженного столкновения России с западным соседом, и не уставал твердить об этом государю. В ответ Коковцова обвиняли в неверии в силу и энергию русского народа.

От участия России в войне предостерегал Николая II уже упоминавшийся великий князь Александр Михайлович. Решение о войне для него было неожиданным. Он говорил: «В Севастополе я узнал об официальном объявлении мобилизации армии и флота. На следующий день в Ялтинском соборе был отслужен молебен, который сопровождался чтением манифеста об объявлении войны. Толпа кричала «ура», и чувствовался подъем. В ту же ночь я уехал в С.-Петербург.

Я застал Государя внешне спокойным, но глубоко проникнутым сознанием ответ-

ственности момента. Наверное, за все двадцать лет своего царствования он не слышал столько искренних криков «ура», как в эти дни. Наступившее, наконец, «единение Царя с народом» очень радовало его. Он говорил об этом искренно и просто. В разговоре со мною у него вырвалось признание, что он мог избежать войны, если бы решился изменить Франции и Сербии, но что этого он не хотел. Как ни был фатален и односторонен франко-русский союз, Россия хотела соблюсти принятые на себя обязательства».

Речь сейчас идет не о том, была ли неизбежной война для России, а о том, что, не будь войны, Россия бы избежала тех масштабных потрясений, которые ей пришлось пережить.

Незадолго до революции, в январе 1917г., император настолько изменился внешне, что люди, видевшие его год тому назад, едва ли признавали в нем прежнего государя. Об этом, в частности, вспоминает Коковцов: «Внешний вид Государя настолько поразил меня, что я не мог не спросить его о состоянии его здоровья. За целый год, что я не видел его, он стал просто неузнаваем: лицо страшно исхудало, осунулось и было испещрено мелкими морщинами. Глаза, обычно такие бархатные, темно-коричневого оттенка, совершенно выцвели и как-то беспомощно передвигались с предмета на предмет, вместо обычно пристального направления на того, с кем Государь разговаривал. Белки имели ярко выраженный желтый оттенок, а темные зрачки стали совсем выцветшими, серыми, почти безжизненными ... Выражение лица Государя было какое-то беспомощное. Принужденная, грустная улыбка не сходила с лица ... Государь слушал меня ... как-то странно оглядываясь по сторонам ... Я обратился к Боткину со словами: «Неужели Вы не видите, в каком состоянии Государь. Ведь он накануне душевной болезни, если уже не в ее власти ...»<sup>308</sup>. Уже работая над «Воспоминаниями», В.Н. Коковцов также был убежден, что в январе 1917г. Николай II был глубоко расстроен здоровьем и вряд ли ясно понимал, что происходило кругом него.

Странное совпадение. Тютчева, о которой мы говорили ранее, то же самое писала в воспоминаниях об императоре Николае I. Она его видела в церкви за полгода до смерти. Он долго молился, а внешний вид у него был такой же, как, по описанию Коковцова, у Николая II. Тютчева даже подумала, что гордый, величественный царь, повелевавший всеми, сник пред Богом.

У Николая II был один сын, Алексей. Являясь наследником престола, он был неизлечимо болен. Предположим, что монархия сохранилась бы, но в силу своей болезни Алексей не смог бы осуществлять управление страной. Случись что с императором, правительницей России стала бы Александра Федоровна с известными нам взглядами. Меж тем существуют предположения, что в последние годы жизни императора были попытки ухудшить его здоровье.

Не будем гадать, что бы произошло с Россией, сохранись она монархической страной и осталась Россия «Россией», не будь революции 1917г.

Анализ политики династии Романовых приводит к выводу, что многое в ней было «не от России», не в ее, как сейчас принято говорить, национальных интересах. Обращает на себя внимание, что наиболее открытое отступление от «русско-российского» пресекалось посредством цареубийства, различного рода «бунтов». Вновь приходившие на трон императоры уже более осторожно относились к «чужому» опыту. Не обошла судьба и семью Николая II. Слишком ярко в поведении царствующей четы стал проявляться «антироссийский элемент», хотя на словах выражалась преданность русскому народу, России. Может быть, Россия виделась чем-то иным, чем государственностью русского народа? Возможно, русский народ был только тем орудием,

308 Коковцов В.Н. Указ. соч. Книга 2. С. 339.

с помощью которого должна была строиться воспринимаемая и понимаемая императорской династией Россия? Нам представляется, что с точки зрения сохранения российской цивилизации с преобладанием в ней русского элемента падение монархии было делом неизбежным и необходимым.

Одновременно с этим так и напрашивается мысль, что все Российские монархи в большей или меньшей мере, сознательно или несознательно обеспечивали универсальную сторону развития в ущерб русской. Даже монархи, которые искренне стремились соблюдать русское начало в России, объективно не могли не учитывать «общечеловеческие» ценности, интересы. Опять же вспоминаем Екатерину Вторую, которая, заботясь о русскости России, не могла не думать об интересах других народов, входящих в состав России. Эта балансировка русского элемента с «многонародным» элементом в России – неотъемлемая черта ее политической, идеологической, культурной жизни. Пренебрежение русским элементом всегда было опасным для государственного деятеля. Недооценка фактора «многонародности» России всегда угрожала ее целостности, единству. Так и хочется сказать, что тяжкая историческая ноша лежит на плечах российских руководителей всех эпох: сохраняя русские истоки, не заслонять путь к развитию других народов, при этом обеспечивать единство и целостность государства. Правильное сочетание политических и экономических рычагов облегчает груз этой тяжелой ноши. Мера вмешательства государства в «частную» жизнь народов, мера «допущения» зарубежного элемента тоже становится помощником или врагом для государственных руководителей. И в данном случае можно говорить не только о монархах, но и о последующих главах государства. Разве не то же самое балансирование происходит при создании республик, затем СССР и его последующем распаде? Вернее, пожалуй, сказать необходимость балансирования, ибо соблюдение баланса явилось бы гарантией длительного, стойкого, существования государства. Несоблюдение баланса подтачивает его устои. Когда наступление на русское в угоду «многонародному» или «многонародное» в угоду русскому идет по всем направлениям, то государству трудно устоять. Но когда такое многомерное наступление происходит и на русское, и на «многонародное» в угоду зарубежному, тогда либо кризис государства наступает, либо прерывается жизнь государственных деятелей. Об этом нам говорит история. Видимо, судьба России – формируя в мировом пространстве общее, сохранять особенное, индивидуальное.

Прервём общие рассуждения и вернёмся к Николаю II, с позиций лидерства, следовательно, давая оценку происходившим процессам, приведшим к распаду Империи.

Хочется сказать, что у автора этих слов нет ни злобы, ни ненависти против семьи Николая II, его лично. Но как понять произошедшее, почему Империя распалась, почему большевики взяли власть и почему семья и сам Николай II – святые, а лидеры большевиков многими признаются преступниками. Эти вопросы задаются постоянно, споры об этом возникают чуть ли не ежедневно и в наши дни. Даже глава государства «легонько», но «распнул» В.И. Ленина за его национальную политику, дав тем самым старт «переосмысления» роли Ленина в истории.

То, что будет изложено ниже – не попытка кого-то «облить грязью», а понять, или скорее показать, неизбежность того, что происходит и призвать политиков, особенно деятелей РПЦ, склонных заниматься политикой, прекратить навязчивую, агрессивную критику в адрес Советской власти и её лидеров и вместе с тем попытку «очистить», «отбелить» все действия тех, кто допустил Революцию, кто бросил руль управления страной и пустил её в «свободное плавание».

Недавно (май 2016г.) отовсюду можно было услышать о тех или иных предска-

ниях старцев, экстрасенсов и т.д. о судьбе России и её лидерах. Сотни лет тому назад, якобы, уже предсказано было и о рождении и смерти Павла, Николая II, о Революции, Гражданской войне, Второй мировой войне, Третей мировой войне и т.д. Как знать, всё может быть.

Если исходить из того, что История – Промысел Божий, то получается, что люди – проводники этой воли, исполнители Божьих планов. Как Творец всего, как Всемогущий, Бог может наделить кого-то способностью приоткрыть людям занавес. Известны же случаи, когда Святые заранее знали дату своей смерти, когда во сне давались указания строить там-то церковь, монастырь. Как говорится, всё в руках Господа Бога. А коль так, то не лучше ли все силы отдать на решение нынешних проблем, извлекая опыт из прошлого, чем постоянно критиковать, развенчивать это прошлое.

Пусть исследованиями истории занимаются учёные, специалисты, вооружённые стремлением к объективности, а не политики, тем более высокого ранга.

А что касается предсказаний, то воля Бога «планировать». Его же Воля корректировать «планы». А это уже зависит от каждого из нас.

Продолжим характеристику событий при Николае II через призму того, что случилось в 1917г., имея в виду не религиозную сущность, а земную, мирскую, но которой занималось государство, коемуверяются жизни миллионов людей.

Ведь Государство – тоже продукт Промысла Бога, власть – тоже от Бога. Но ни Государство, ни власть не созданы для самих себя. Они – для людей, для обеспечения непрерывного процесса. И чем дальше люди отходят от Промысла Бога, тем больше они совершают ошибок, тем страшнее они расплачиваются за свои ошибки. Даже атеисты К. Маркс, Ф. Энгельс и др. классики говорили о существовании **не зависящей от воли человека объективной закономерности, которую нужно познать и ей следовать в развитии. Тогда и будет благополучие.** На мой взгляд, под «объективной закономерностью» кроется Воля Бога, Божий Промысел.

Итак, начало царствования Николая II. Он подписывает Манифест 26 мая 1869г., через несколько дней после коронационных торжеств, во время которых погибло 1 389 человек, пострадало 2 690 человек, а сам Николай II получил «титул» «Кровавого». Дело в том, что в программу предстоящего гулянья по случаю торжеств входила раздача на Ходынском поле с 10 часов утра всем желающим царских подарков, подготовленных в количестве 400 тысяч штук (в завернутом цветном платке находилось полфунта колбасы, сайки, конфеты, орехи, пряники, эмалированная кружка с царским вензелем и позолотой). В 11–12 часов должны были начаться музыкальные и театрализованные представления. В 14 часов ожидался «высочайший» выход на балкон императорского павильона. Задумка, прямо скажем, хорошая. За таким подарком и сегодня пойдут сотни тысяч россиян. Но, как пишут современники, «По странной беспечности властей место народного гулянья было выбрано крайне неудачно. В ту пору Ходынское поле, испещренное глубокими рвами, оврагами и траншеями, сплошь в ямах, брустверах и заброшенных колодцах, было пригодно разве что для военных целей и использовалось как учебный плац для войск Московского гарнизона. Причем даже накануне гулянья, когда стало очевидно, что сюда стекается колоссальное количество народа, не были приняты экстренные энергичные меры, способные предотвратить катастрофу...»<sup>309</sup>.

Погода накануне была хорошая и люди решили ночь провести на улице, на Ходынском поле, чтобы утром не опоздать к раздаче подарков. «Однако, – как вспоминает

309 Ирошников М.П., Процай Л.А., Шелаев Ю.Б. Николай II: Последний Российский Император. СПб., 1992. С. 35.

П. Шостаковский, – ночь, как на беду, была безлунная, и Ходынское поле погрузилось в полную темноту. Люди же прибывали и, не видя перед собой дороги, спотыкались, падали в овраги... Все более плотной становилась необозримая толпа. Народ все прибывал и прибывал. Не менее полумиллиона людей скопилось к утру между городской границей и стеной из 100 буфетов. Горсточка полицейских и казаков, отправленных на Ходынское поле «для поддержания порядка», почувствовала, что положение становится угрожающим и что ей не справиться с этой стихией... Утро выдалось тихим, ни ветерка. Притока свежего воздуха над спрессованной толпой не было. Дышать становилось все труднее. Пот заливал синевато-бледные лица, и они казались заплаканными... Опасаясь того, что будут сметены этой лавиной, артельщики, которым была поручена раздача злополучных гостинцев, решили, не дожидаясь установленного срока, начать выдачу подарков. «И полумиллионная, до предела сжатая человеческая масса, – писал П. Шостаковский, – всей невообразимой тяжестью своей качнулась в сторону буфетов. Люди тысячами повалились в ров, прямо на головы стоящих на дне. Вслед за ними падали еще, еще и еще, пока ров не был завален телами доверху. И по ним шли. Не могли не идти, не могли остановиться...»<sup>310</sup>.

Те цифры, которые названы выше о количестве погибших и пострадавших, были опубликованы уже вечером в официальном сообщении властей. О произошедшем молодому Императору и Императрице сообщили сразу. Перед ними встал вопрос: продолжать ли программу праздника? Уже в десять часов утра было решено: продолжать. Многих гостей, съехавшихся со всего мира, жителей Москвы, кое-кого из окружения Царя такое решение потрясло. Вите вспоминает: «празднества не были отменены, а продолжались по программе: так, массою музыкантов был исполнен концерт под управлением известного дирижера Сафонова; вообще все имело место, как будто никакой катастрофы и не было»<sup>311</sup>. Праздник над трупами, по выражению Гиляровского, шел своим чередом...

В 14.05 придворные летописцы отметили появление на балконе царского павильона их императорских величеств. На крыше специально выстроенного здания взвился императорский штандарт, грянул залп салюта, многотысячная людская масса обнажила головы. Перед балконом парадным строем прошествовали пешие и конные полки. А затем в Петровском дворце, перед которым были приняты депутации от крестьян и варшавских дворян, император с императрицей присутствовали на обеде для московского дворянства и волостных старшин. В полутора – двух верстах от Ходынки Николай произносил перед собравшимися высокие слова о том, что заботы о народном благе так же близки его сердцу, как они были близки его деду и незабвенному дорогому родителю.

На этом торжества Императорского дома не завершились. Через день состоялся другой, не менее грандиозный и роскошный бал, который давали родной дядя молодого императора московский генерал-губернатор великий князь Сергей Александрович и его августейшая супруга, старшая сестра императрицы Елизавета Федоровна. Непрерывно продолжавшиеся в Москве праздники завершились 26 мая опубликованием Высочайшего манифеста Николая II. Дядя Николая великий князь Владимир Александрович, например, устроил в день похорон жертв Ходынки на Ваганьковском кладбище в своем тире невдалеке от него стрельбу «по голубям влет» для высоких гостей по поводу чего Пьер д'Альгейм заметил: «...в то время, когда весь народ плакал, мимо проехал пестрый кортеж старой Европы, Европы надушенной, разлагающейся, отживающей Европы... и скоро затрещали выстрелы».

310 Ирошников М.П. и др. Ук. соч. С. 36–37.

311 Ирошников М.П. и др. Ук. соч. С. 38.

Закончились торжества. Семья Императора пожертвовала 90 тыс. руб. в пользу пострадавших, а Николай II посетил лазареты. Затем он присутствовал на панихиде. Можно было дальше спокойно жить, управлять Россией в надежде, что русский народ любит своего монарха. Не так давно в России смотрели кинокартину, где психологически ярко показана сцена расстрела семьи Романовых. Любой нормальный человек согласится: жутко. А никому не приходит в голову мысль психологически ярко показать ту картину гибели тысяч людей, те повозки с трупами, прикрытыми для маскировки добротными вещами, ибо в это самое время где-то неподалёку играет оркестр, «лучшие люди» танцуют, а в другом месте Император произносит речь, выделяя слова о любви к русскому народу. Затем можно «красочно» показать события января 1905г.

Напомним 1905 год. Совершенно неадекватное решение было принято в январе 1905г., когда мирная манифестация доведенных до отчаяния рабочих была расстреляна. А ведь вокруг царя были и такие люди, которые не являлись сторонниками жестоких мер. К примеру, уже упоминавшийся Витте С.Ю., который говорил, что «Все революции происходят от того, что правительства вовремя не удовлетворяют назревшие народные потребности. Они происходят от того, что правительства остаются глухими к народным нуждам»<sup>312</sup>. Другую идею, но тоже с целью сохранения стабильности в стране высказывал П.А. Столыпин. «Власть не самоцель, а средство для охранения жизни, спокойствия и порядка. Бездействие власти ведет к анархии, поэтому правительство не должно превращаться в аппарат бессилия и искательства; но в аппарат власти, опирающийся на закон»<sup>313</sup>. Эти слова Столыпина не означают призыва расправляться с рабочими, но действовать власть должна во имя «охранения жизни, порядка», на «основании закона». Если для этого нужно вводить какие-то принципы социализма, то это делать нужно, ибо эти принципы «не раз применялись в Западной Европе для извлечения реальной и существенной пользы»<sup>314</sup>.

Вернемся в 1905 г., когда полиция и жандармерия изобрела способ борьбы с революционным движением – проникать через своих агентов внутрь и либо провоцировать, либо «управлять» настроениями, требованиями.

Одним из таких агентов полиции был священник (поп Гапон). Георгий Аполлонович Гапон (1870-1906), являясь священником, одновременно служил агентом охраны. С 1902г. он был связан с Зубатовым С.В. (1864-1917), жандармским полковником, начальником Московского охранного отделения (с 1896г.) и Особого отдела департамента полиции ((1902-1903). Зубатов являлся создателем системы политического сыска и одновременно такой формы борьбы с рабочим движением как «полицейский социализм». Под контролем полиции создавались легальные рабочие организации в Москве, Петербурге, Киеве, Минске и др. городах, в которых проповедовались идеи «экономизма», чтобы отвлечь рабочих от политической борьбы, то есть от борьбы против Царя, самодержавия. Это явление в истории стало именоваться «зубатовщина». Так вот, Гапон, являясь агентом Зубатова, работал в такой организации. Рабочие ему верили. В 1903-1905 гг. он был руководителем рабочей организации, члены которой и не подозревали, что он агент охраны. Гапон убедил рабочих обратиться с петицией к Николаю II, организовал шествие к Зимнему дворцу. 9 января 1905г. это шествие состоялось. Оно было мирным, выглядело чуть ли не праздничным. Ника-

312 Витте С.Ю. Воспоминания / Комментарий В.И. Бовыкина, К.Н. Тарновского. М., 1960. Т. 2. С. 484.

313 Столыпин П.А. Полное собрание речей в Государственной думе и Государственном Совете. 1906–1911. М., 1991. С. 110.

314 Столыпин П.А. Полное собрание речей в Государственной думе и Государственном Совете. 1906–1911. М., 1991. С. 95.

ких политических требований, лозунгов, плакатов не было. Несмотря на это, в рабочих стали стрелять. Мирная манифестация была расстреляна. Николай II подтвердил свое название – «Кровавый». Гапон остался жив, хотя шел в первых рядах. Сбежал, находился в эмиграции до октября 1905г. Когда вернулся, то попытался внедриться в боевую организацию эсеров, но был разоблачен и повешен рабочими дружинниками.

Покажем позицию Николая II по национальному вопросу и одновременно его отношение к Государственной думе. Вот извлечения из Манифеста о роспуске Государственной думы и об изменении порядка выборов в Государственную думу: «Значительная часть состава второй Государственной Думы не оправдала ожиданий наших. Не с чистым сердцем, не с желанием укрепить Россию и улучшить ее строй приступили многие из присланных от населения лиц к работе, а с явным стремлением увеличить смуту и способствовать разложению Государства.

Деятельность этих лиц в Государственной Думе послужила непреодолимым препятствием к плодотворной работе. В средѹ самой Думы внесен был дух вражды, помешавший сплотиться достаточному числу членов ее, желавших работать на пользу родной земли.

По этой причине выработанные Правительством Нашим обширные мероприятия Государственная Дума или не подвергала вовсе рассмотрению, или замедляла обсуждением, или отвергала, не остановившись даже перед отклонением законов, каравших открытое восхваление преступлений и сугубо наказывавших сеятелей смуты в войсках. Уклонившись от осуждения убийств и насилий, Государственная Дума не оказала в деле водворения порядка нравственного содействия Правительству, и Россия продолжает переживать позор преступного лихолетия.

Медлительное рассмотрение Государственной Думой Респиси Государственной вызвало затруднение в своевременном удовлетворении многих насущных потребностей народных.

Право запросов Правительству значительная часть Думы превратила в способ борьбы с Правительством и возбуждения недоверия к нему в широких слоях населения.

Наконец свершилось деяние, неслыханное в летописях истории. Судебной властью был раскрыт заговор целой части Государственной Думы против Государства и Царской Власти. Когда же Правительство Наше потребовало временного, до окончания суда, устранения обвиняемых в преступлении этом пятидесяти пяти Членов Думы и заключения наиболее уличаемых из них под стражу, то Государственная Дума не исполнила немедленно законного требования властей, не допуская никакого отлагательства.

Все это побудило нас указом, данным Правительствующему Сенату 3 сего года Июня, Государственную Думу второго созыва распустить, определив срок созыва новой Думы на 1 Ноября сего 1907 года.

**Созданная для укрепления Государства Российского, Государственная Дума должна быть русскою и по духу.**

**Иные народности, входящие в состав Державы Нашей, должны иметь в Государственной Думе представителей нужд своих, но не должны и не будут являться в числе, дающем им возможность быть вершителями вопросов чисто русских.**

**В тех же окраинах Государства, где население не достигло достаточного развития гражданственности, выборы в Государственную Думу должны быть временно приостановлены (выделено мною. – Л.Ф.Б.).**

Все эти изменения в порядке выборов не могут быть проведены обычным законодательным путем через ту Государственную Думу, состав коей признан Нами неудовлетворительным, вследствие несовершенства самого способа избрания ее Чле-

нов. Только Власти, даровавшей первый избирательный закон, исторической Власти Русского Царя, довлеет право отменить оный и заменить его новым...»<sup>315</sup>.

О характере Николая II говорит его отношение к министрам, которых он называл своими слугами. Когда был убит П.А. Столыпин, Председатель правительства России, то Николай II не счел нужным присутствовать на его похоронах, что воспринято было негативно как внутри страны, так и за ее пределами. Между тем, Столыпин, как никто другой радел за Россию и способен был вывести ее из кризиса, будь у него полномочия ответственного правительства. Став во главе правительства в 1906г., он назвал две главные задачи: успокоение страны и затем – реформы: введение местного самоуправления, государственное страхование, «закон и порядок» и т.д. Но все его задумки пресекались царем, либо окружением царя с его попустительством. Есть свидетельства разговора Николая II и Столыпина, когда последний докладывал царю о каких-то политических мероприятиях. «Задумчиво выслушав его, Николай II делает скептическое беззаботное движение, которое как бы говорит: «Это или что-нибудь другое – не все ли равно...» Наконец он заявляет: Знаете ли Вы, когда день моего рождения? – Разве я мог его не знать? – Шестого мая. А какого святого праздник в этот день? – Простите государь, не помню. – Иова Многострадального. – Слава Богу, царствование Вашего величества завершится со славою, так как Иов, претерпев самые ужасные испытания, был вознагражден благословением Божьим и благополучием. – Нет, поверьте мне, Петр Аркадьевич, у меня более, чем предчувствие. У меня в этом глубокая уверенность. Я обречен на страшные испытания...»<sup>316</sup>.

Ни для кого не секрет, что супруга Николая II вмешивалась в государственные дела. Пример: Коковцов, будучи назначенным на пост Председателя Совета министров, на аудиенции у Николая II и его супруги в октябре 1911г. говорил, что с партиями в Думе работать легче, чем не имея их. Его прервала Императрица и **на французском языке** сказала ему следующее: «Слушая Вас, я вижу, что Вы делаете сравнение между собою и Столыпиным. Мне кажется, что вы очень чтите его память и придаете слишком много значения его деятельности и его личности. Верьте мне, не надо так жалеть тех, кого не стало... Я уверена, что каждый исполняет свою роль и свое назначение, и если кого нет среди нас, то это потому, что он уже окончил свою роль, и должен был ступешеваться, так как ему нечего было больше исполнять. Жизнь всегда получает новые формы, и Вы не должны стараться слепо продолжать то, что делал Ваш предшественник. Оставайтесь самим собою, не ищите поддержки в политических партиях; они у нас так незначительны. Опирайтесь на доверие Государя – Бог Вам поможет. Я уверена, что Столыпин умер, чтобы уступить Вам место, и что это – для блага России»<sup>317</sup>. Обратим внимание, что ровно через 6 лет судьба поступила с царской семьей и с Императрицей, в частности, именно так: исполнил свою роль и уходи в небытие, а живущие не должны по этому поводу жалеть.

Несмотря на то, что январский расстрел рабочих спровоцировал революционный подъем, царское правительство повторило «ошибку» и через семь лет опять были расстреляны рабочие Ленских золотых приисков. Войска стреляли в мирное шествие рабочих (апрель 1912г.), в результате чего было убито 270 человек, ранено 150 человек<sup>318</sup>. Волна протестов прокатилась по стране и втянула в революционный процесс

315 Цит. по: Болтенкова Л.Ф. Территориально-национальный фактор в развитии и падении Российской империи. – М., 2012. С. 302.

316 Цит. по: Ирошников М., Процай Л., Шелаев Ю. Николай II... С. 505.

317 Коковцов В.Н. Из моего прошлого. Воспоминания 1903-1919 гг. М., 1992. Кн. 2. С. 8.

318 Советский энциклопедический словарь. М., 1983.

тех, кто до сих пор сторонился этого.

Началом конца монархии можно назвать участие России в Первой мировой войне (1914-1918). Россия оказалась на стороне Великобритании против Германии, хотя понятно было, что **Великобритания руками русских хотела расправиться с усиливающейся Германией.**

О настроении Николая II, военной элиты во время Первой мировой войны свидетельствуют записи Обер-Прокурора Синода, князя Н.Д. Жевахова, который, кстати, боготворил Императрицу и преклонялся перед Николаем II. Вспоминая поведение военных в Ставке (1916г.), он характеризует обстановку в столовой, которую наблюдал во время обеда. «...Заняв место, я стал искать глазами протопресвитера Шавельского, но нигде не находил его.

В столовой царил тот характерный шум, какой наблюдается в ресторанах, когда обедают одновременно десятки лиц, и лязг посуды, ножей и вилок, чередуясь с хлопанием вытаскиваемых из бутылок пробок, смешивается с гулом разных голосов... Я не выносил этого шума, и он всегда мне был противен... По этой причине я никогда не принимал приглашения на званые обеды, ибо не понимал, как можно делать из обеда занятие и просиживать часами за обеденным столом...

Наблюдая эту картину, это настроение тех людей, которые находились, казалось, у самого порога бездны и своими усилиями сдерживали натиск врага, стремившегося свергнуть в эту бездну всю Россию, я делал невольные параллели между тылом и фронтом, между Могилевом и Ставкой, между этим Офицерским Собранием и тем, что находилось за его порогом...

И чем глубже я всматривался в эти параллели, тем понятнее были мне речи моих собеседников, тем мрачнее казались перспективы, тем безнадежнее положение... Не оживление и веселие окружающих вызывало у меня мрачные мысли и рождало уныние; даже не слепая уверенность в победе, какая, как психологический фактор, была ценой, смущала меня... Все это имело свое объяснение, отражало физическую потребность рассеяться, отдохнуть от напряженной работы и было мне понятно... Но я не мог понять того, каким образом все эти самоуверенные и самонадеянные люди связывали свою уверенность в победе только со стратегическими соображениями и не постигали того, что воля Божия может обесценить все эти соображения, опрокинуть все человеческие расчеты и что нужно считаться с этой волей и служить ей. Не понимал я и того, как могло согласоваться настроение людей, бывших в Офицерском Собрании, с тем настроением, какое царило не только повсеместно в России и за порогом этого Собрания, когда в том же Могилеве нельзя было встретить ни одного человека, на лице которого не отражались бы безысходная горе и глубокая скорбь, когда отовсюду только и слышались жалобы на чрезмерную работу в Ставке, от которой люди сбивались с ног, когда даже для молитвы к Богу не хватало времени и всенощная длилась только двадцать минут...

Странным казалось мне и то, что эти же самые люди по выходе из Офицерского Собрания, точно сговорившись, надевали на себя маску уныния и принимали озабоченный вид, и я спрашивал себя, где же **истинное отражение действительного положения на фронте: там ли, в столовой Офицерского Собрания, где весело смеялись и рассказывались анекдоты, или здесь, на улице, где люди шли с поникшей головою...** (выделено мною. – Л.Ф.Б.).

– Верно, Вы даже не предполагали, что увидите здесь такое оживление, спокойствие и хладнокровие, – сказал мне один из моих бывших сослуживцев по Государственной Канцелярии.

– Да, не предполагал, – ответил я, – и не только оживление и хладнокровие, но я вижу здесь такое веселье, какого давно уже не замечал даже в столице. Точно Вы не в Ставке, вблизи фронта, точно и войны нет никакой...

– Браво, браво, князь, – чуть не захлопал в ладоши мой собеседник. – Это оттого, что ни в ком из нас нет ни малейшего сомнения в исходе войны; что все, начиная от генерала и кончая солдатом, скованы уверенностью в самой блестящей победе... Вдребезги разнесем Тевтонию...

– Да на чем же Вы строите такую уверенность? – спросил я удивленно...

– как на чем?! На всем!

Я вопросительно посмотрел на собеседника.

– Это все Петербург наводит на всех панику, – продолжал он, – если бы Вы знали, как отравляет нас этот вечно ноющий тыл, эти бабьи страхи... Когда Вы вернетесь в Петербург, то расскажите всем, что Вы здесь видели... Скажите, что мы здесь чуть только не танцуем...

– Вам виднее, – ответил я, – но у меня лично такой уверенности нет. Я понимаю, что прифронтовой службе полезно питать преувеличенные надежды, чтобы своим настроением вдохновлять фронт, но...

– Нет, нет, – перебил меня собеседник, – мы искренне исповедуем свою уверенность: Германия будет побеждена, она должна быть побеждена!

– Может быть, и будет, – ответил я, – но в том, что она должна быть побеждена, я сомневаюсь, ибо одинаково невыгодно как России уничтожить Германию, так и Германии Россию...

– Ну, да: Вы известный германofil, – ответил мой бывший сослуживец.

– Нет, не потому; а потому, что кроме воли двух враждующих сторон, из которых каждая, естественно, хочет остаться победительницей, есть еще третья воля, наиболее беспристрастная... Одни называют эту волю Божией, а другие – законами исторической необходимости. Война с Германией есть безумие с обеих сторон. Каждая из этих сторон воюет, в сущности говоря, против самой себя... Победа или поражение Германии будет победою или поражением России. Господь не допустит такой явной бессмыслицы, и война кончится вничью...

Мой собеседник рассмеялся и, наклонившись ко мне, шепотом сказал мне:

– Вы знаете, если бы кто-нибудь услышал Ваши слова, то Вас бы повесили.

– Действительно, ради этого не стоило бы приезжать к Вам в Ставку, – ответил я, улыбаясь...»<sup>319</sup>.

Кроме всего прочего, обратим внимание на слова о воле Божьей, или исторической закономерности. В соответствии с тем и другим это безумие закончилось Революцией. Иначе и не могло быть. О Революции речь пойдет в следующей части, а сейчас завершим вопрос о правлении Николая II.

Выше изложенное, может быть тысячная доля того, что привело к протесту против самодержавия.

23 февраля 1917г. на улицы столицы вышли десятки тысяч рабочих, требовавших хлеба и несших транспаранты «Долой самодержавие», «Долой войну». 25 февраля забастовка охватила уже половину города. Начались столкновения рабочих с полицией. Николай II находился в Ставке. Когда ему доложили о беспорядках, то он приказал навести порядок завтра же. Солдатам раздали патроны. 26 февраля по мирной демонстрации солдаты открыли огонь. На месте погибло более 200 человек, сотни оказались ранены. Демонстранты рассеялись. Однако ночью восстали солдаты

319 Жевахов Н.Д. Воспоминания товарища обер-прокурора св. Синода. СПб., 2008. Т. 1. С. 53-55.

Волынского полка, а за ними и весь Петроградский гарнизон. Солдаты братались с демонстрантами, захватили Арсенал и вооружили людей. На волне солдатского восстания 27 февраля Государственная дума образовала новое правительство во главе с князем Г.Е. Львовым. Так появилось Временное правительство, впредь до созыва Учредительного Собрания. Правительство потребовало отречения Николая II в пользу брата Михаила Александровича. Император упорствовал. Но когда на его имя поступили телеграммы с требованием отставки от всех командующих фронтами, он перестал сопротивляться и 3 марта 1917г. отрёкся от престола в пользу брата. Однако Михаил Александрович отказался от престола.

Итак, 3 марта 1917г. Россия перестала быть монархией. О судьбе императора и его семьи известно: расстреляны в 1918г.

**По поводу лидерства.** Николай II, к сожалению, не был Лидером нации, хотя всегда писал: «такова наша воля». Ни один здравомыслящий человек не может не сожалеть о постигшей судьбе монаршей семьи, особенно ни в чём не повинных детей. Но случилось то, что и должно было случиться. Это предвидели не только «пророки» - старцы, но и мыслящие государственные деятели.

При Александре II был министром просвещения **А.В. Головнин, который изрек пророческие слова:** «За последние сорок лет правительство много брало у народа и дало ему очень мало. Это несправедливо. А так как каждая несправедливость всегда наказывается, то я уверен, что наказание это не заставит себя ждать. Оно настанет, когда крестьянские дети, которые теперь грудные младенцы, вырастут и поймут все то, о чем я только что говорил. Это может случиться в царствование внука настоящего государя»<sup>320</sup>. Просто-таки пророк! При Николае II, внуке Александра II и произошли все революции, падение самодержавия. И осуществили это те, кто был при Александре II младенцами, подростками.

Получается, что Николай II все же не воспринимал новое, не чувствовал потребности страны в переменах, он как будто бы хотел законсервировать патриархальный уклад жизни.

Выше уже обращалось внимание на массивную критику лидеров Советской власти по всем направлениям. В начале 2016г. ежедневно «крутилась» по телевизору картина расстрела царской семьи с различного рода комментариями. Ещё раз отмечаем: нельзя не сожалеть о судьбе монарха и его семьи. Но с другой стороны. Почему бы для объективности не отснять и не показать картины массового расстрела мирно, нарядно одетых демонстрантов в январе 1905г., или тысячи трупов на фоне весёлой музыки, танцев 1896г. при коронации Николая II, или Ленский расстрел протестующих против нечеловеческих условий труда в 1912г., или массовое убийство безоружных демонстрантов 26-27 февраля 1917г., или босых, голодных и без оружия солдат на фронтах Первой мировой войны на фоне столовой в Ставке, где офицеры пьют шампанское, закусывают икрой, веселятся «только лишь не танцуют»?

Если уж ставить исторические фильмы, то прежде нужно показать, вскрыть истоки того, что привело к конечному результату. Нельзя вырывать какое-то одно событие из контекста исторического процесса и замыкаться на нём. Так общество никогда не освободится от несогласных друг с другом групп, сил, партий и т.д. Потомки расстрелянного монарха будут одни картинку крутить, а потомки расстрелянных рабочих, солдат – другие. Придёт время – опять столкнутся. Спрашивается, России это нужно?

<sup>320</sup> Ирошников М.П., Процай Л.А., Шелаев Ю.Б. Николай II: Последний Российский Император. СПб., 1992. С. 20.

## Выводы

Основателем российского Института лидерства является, на мой взгляд, Гостомысл – предводитель союза словен (новгородцев), кривичей и чуди. Одновременно он был первым Руководителем федеративного образования, состоящего из трёх субъектов – племён. Ему же принадлежит идея договорной передачи военного управления варягам – русам (росам).

Киевский этап русской государственности начинается с Аскольда и Дира – членов дружины Рюрика, приглашённого новгородцами. Аскольд является первым князем, принявшим христианство.

Олег, правивший Киевской Русью 34 года, является, безусловно, Лидером. Практически он создал государство и вывел его на международную арену. Русь оповестила миру о себе.

Пространство Русского мира пытался укрепить и расширить Игорь, как великий Киевский князь. Но Лидером в полном смысле слова он не стал (его убили древляне, пытавшиеся противопоставить себя русской власти).

Княгиня Ольга, как представительница русской военно-политической прослойки, укрепила русское влияние на славян, централизовала власть, применив с этой целью коварство и жестокость, почти под корень истребив непослушное племя древлян в назидание другим. Она же, приняв крещение, продолжила распространение христианства на Руси.

Проводником русского влияния в мире был великий Киевский князь Святослав, сын Ольги. Похоже, что он задумал создать более обширное государство, перенеся столицу из Киева дальше, на юг, в Преславец. Святослав открыл возможность для Руси вести торговлю с Востоком. Ему принадлежат слова «Да не посрамят земле Русские, но ляжем костями, мертвыи бо срама не имам ... Станем крепко, аз же пред вами поиду: аще моя глава ляжет, то промыслите собою». Святослав – Лидер.

Ярополк реализовывал идею единой державы, а не деления власти между братьями. Победив печенегов, он обратил на русскую службу их вождей. Он отказался от сотрудничества с послами папы Римского, пытавшегося установить католичество. Пробыв у власти 8 лет, он был убит дружинниками Владимира, добывшего себе власть с помощью варягов – данов, варягов – шведов.

Став великим Киевским князем, Владимир укреплял русскую государственность, принимал меры к безопасности, строя города, крепости. Приняв христианство, крестил Русь, введя её тем самым в мировое пространство. Владимир – Лидер.

Уже во времена Владимира Польша и Венгрия становятся местом приюта врагов Киевских князей, которые оставили свой след в Истории России.

В связи с тем, что княгиня Ольга и великий Киевский князь Владимир канонизированы, а каждый историк знает, что ими было пролито много крови, убийства совершались и из чувства мести, гнева, возникает вопрос: может быть фрагменты Истории, когда надо писать о деяниях князей, впоследствии канонизированных, излагать, объяснять светскими учёными совместно с богословами. Читателям следовало бы разъяснить содержание святости и как она соотносится с причинением смерти людям.

Великий Киевский князь Ярослав, как правильно пишет Н.И. Костомаров, «расширял область Русского мира подчинением новых земель». И не только. Своих дочерей, племянниц, других родственниц он выдавал замуж за знатных особ в соседние страны.

Те рожали детей, которые нередко становились королями. Ярослав Мудрый – Лидер.

Владимир Мономах, безусловно, относится к числу Лидеров истории России. Даже к власти он пришёл не путём интриг, убийств, а по приглашению киевлян. Его правление считается самым лучшим в истории Киевской Руси. Он же укрепил родственную связь Руси с Византией. Он же продвинул Русский мир на северо-восток. Именно его род обосновался в Суздале, Ростове, Владимире, Москве. К примеру, Юрий Долгорукий – шестой из восьми сыновей Мономаха и родился от второй жены, происходившей из Византийского Императорского рода. Владимир получил от Византийского императора знаки царского достоинства – венец и бармы. Этим венцом (шапкой Мономаха) стали впоследствии венчаться Московские (российские) государи. Владимир Мономах – Лидер.

Московское направление Русского мира начинается с Юрия Долгорукого. Он считается первым, кто заложил тенденцию первенства, главенства Северо-Восточной Руси над Киевской Русью, хотя сам он относится к роду Мономаха. То есть, родословная та же, «место дислокации» меняется. Скажем так, семья разрослась, стала осваивать новые территории. Кто бы мог подумать, что через века эта семья распадётся и одна часть начнёт делить Историю и отгораживаться от другой части «Китайской стеной». Киевский элемент на Северо-Востоке представлен не только князьями, но и боярскими семьями (их сотни перекочевали из Киева), названиями городов, сёл, речушек, озёр. Юрий Долгорукий распространил на Северо-Восточную часть Руси христианскую веру, проложил дороги в дремучих лесах. Юрий Долгорукий – Лидер.

Его сын, Андрей Боголюбский, продолжил линию отца на расширение территории Русского мира, заложил тенденцию к централизации власти, присвоил себе титул «великий князь всея Руси». Под «всея Руси» имел в виду и Киев, и Новгород. Надо сказать, по праву. Был убит боярами, отстаивавшими «старину», выборность князя (демократию). Качества у Андрея Боголюбского были лидерские, замыслы – государственные. Но отношение к нему было противоречивое, даже ненавистное (нашлись предатели среди слуг, оказавших помощь в убийстве).

Всеволод «Большое гнездо» учёл опыт брата, Андрея Боголюбского, и правил в течение 36 лет без особых потрясений. Получив хорошее воспитание от матери, дочери Византийского императора, он был более осторожен и дипломатичен, хотя линию брата, Андрея Боголюбского проводил твёрдо. Он пользовался уважением и в Южной Руси. Всеволод – Лидер.

Сын Всеволода Юрий расширил Русский мир на северо-восток: построил г. Устюг, русские вошли в Мордовию, основали Нижний Новгород. По подсчётам Костомарова Н.И. он правил 25 лет. Видимо, такой срок правления удаётся Лидерам.

С Ярослава II начинается посещение русскими князьями татаро-монгольских ханов. Батый признал Ярослава великим князем Владимирским, а Ярослав признал себя данником Батыя. Этот факт следует признать потерей Русью суверенитета. Однако при Ярославе татаро-монголы на Северо-Восточную Русь не нападали. Видимо, Ярослав обладал качествами Лидера. Ярослав умер в 1246г., возвращаясь из ставки хана.

Вслед за Ярославом, История выдвигает его сына, Александра Невского. Интересно отметить, что в Ставке хана великим князем Владимирским был назначен вначале Андрей, а в Киев назначен Александр. То есть, ханы рассматривали Киев как часть Руси, причём, единой Руси. Хотя есть данные, что они хотели создать два улуса – Киевское и Владимирское, оба – русские. Александр Невский не позволил военным путём покорить Русь. Папа Римский решил мирно окатоличить русских. Но Александр Невский и этого сделать не позволил. Галицко-Волынские князья под-

дались уговорам. Раскол Руси углубился. Александр Невский, безусловно, Лидер. Он дальновидно поступил в отношении к завоевателям. Александр понял, что ханы не будут покушаться на православную веру. Им нужны материальные блага. Если им это предоставить добровольно, то они позволят русским князьям управлять по своему усмотрению. Возникает новая политическая ситуация. Раньше на Руси власть зависела от народа, вечевого строй не позволял «расправить крылья» князьям, нужно было ладить, угождать «избирателям». Теперь можно было съездить в Орду, заполучить ярлык на княжение и управлять по своим принципам, понятиям. Свою тактику Невский реализовал и стал великим ханом. Чувствуя за собой «крышу» Орды, Невский назначил в Новгород своего сына Василия, поправ новгородскую демократию. Для Новгорода, вообще для политической жизни Руси Северо-Востока данный факт был ошеломляющим. Без войны (а обе стороны были готовы) великий Владимирский князь показал свою власть по отношению к Новгороду. Способствовала этому «крыша» Орды, как ни прискорбно это признавать. Александр Невский является Лидером во всех смыслах: духовном, политическом, военном, государственном. Он сумел использовать минусы завоевания Орды для превращения их в плюсы с точки зрения исторического процесса.

Родоначальником Московского княжеского дома стал Даниил, самый младший сын Александра Невского. С Даниилом в народе стала связываться надежда на возвышение Москвы и начало борьбы против монголо-татарского ига.

Видными деятелями Руси стали два сына (из четырёх) Даниила – Юрий и Иван. Они подняли значение Москвы и поставили те задачи, которые затем решали их потомки, особенно Иван Калита. Собственно, он и сам много задач решил, внешне покоряясь хану Узбеку. Иван боярина превратил из хозяина в служилого человека. Даже татары «пачками» переходили на русскую службу, принимая православие. Он своей волей возводил слободы и заселял их своими людьми, хотя по Договору без ведома новгородцев делать этого не должен был, не вправе. За 12 лет правления (1328-1340) Иван I Данилович «Калита» сделал для Российской государственности столько, сколько некоторые правители не сделали за десятки лет. Это, несомненно, Лидер.

Семён «Гордый», сын Ивана I Калиты, продолжил политику отца. Он изготовил печать, на которой появились слова: «Князь великий всея Руси».

При младшем сыне Ивана Калиты (все остальные члены семьи и отец умерли от чумы) Иване II была «забыта» традиция избирать тысяцкого вначале в Москве, затем в других городах, кроме Новгорода. Постепенно наступала централизация, как воздух необходимая для формирования Русского государства.

Когда после ранней смерти Ивана II нависла угроза потери ведущего места Москвы среди русских княжеств, то за девятилетнего сына Ивана II Дмитрия заступились те москвичи, которые исторически недавно прибыли в Москву и были обласканы князьями. Среди них было много людей из Южной Руси. Фактор «понаехавших» превратился в политическое обстоятельство. Коренные москвичи, выступившие против Дмитрия, остались в меньшинстве. Первенство Москвы было признано ханом. Это тоже новое обстоятельство, позволившее укрепиться Москве как политическому центру. Летом 1380г. состоялась победоносная Куликовская битва. После Куликовской битвы, – как считают многие ученые, – можно говорить о создании Российского государства и русского этноса (великорусской народности). Нам сложно прийти к такому выводу после анализа последовавших за Куликовской битвой событий. Эти события (см. текст книги) не самым лучшим образом характеризуют поведение русских князей, прежде всего Дмитрия. Поход Тохтамыша вытацил наружу язву – рознь

русских, отсутствие политического единства, предательское отношение к общему делу. Вот после чудовищного разгрома Тохтамышша русские князья одумались, в том числе и Дмитрий. Однако потребовалось много времени и сил, чтобы вернуться хотя бы к прежнему состоянию. В то же время в правление Дмитрия появилось осознание самостоятельности. Незадолго до смерти он сам в присутствии бояр и духовенства назначил себе наследника, сына Василия. Таким образом, впервые после установления татаро-монгольского ига великий князь всея Руси сам назначил своего наследника без согласия и утверждения хана. Московская Русь в борьбе за бытие обрела силу. Но государства Российского пока не видно, точно также, как и русского (великорусского этноса). Таков наш вывод. Да, Москва возвысилась, обрела авторитет. Да, Василий I стал великим князем по «назначению» отца. Но независимость еще нужно было отстаивать, и не одной Москве, а сообща. Политическая независимость должна была стать делом всех русских князей и их «подданных». Только такое состояние в тех исторических условиях можно признать фактом образования Русского государства и русского народа (этноса). Этот исторический момент был близок, но при Дмитрие Донском он еще не наступил. Дмитрий Донской, безусловно, лидер, внесший огромный вклад в становление Российской государственности, но и претензий к нему достаточно.

Итак, Василий I стал наследным великим князем. При нём в Новгороде и его обширных территориях стали формироваться «группы поддержки», которых великий князь использовал в своих политических целях. Ситуация складывалась так, что Москва и Литва боролись за Русь, за обладание всей Русью. Натянутые отношения между всеми великими князьями сохранялись. Это – одна проблема для Москвы. Набеги татар – вторая проблема. Литва, претендовавшая на всю Русь – третья. Четвёртая проблема, свалившаяся на голову Москве – Тамерлан (Тимур), Среднеазиатский завоеватель, создавший огромную империю и решивший взять Москву.

Сын Василия I, Василий II вёл тяжбу за великокняжеский престол в Орде со своими родственниками. Ярлык достался Василию II. Таким образом была решена задача – передачи по наследству власти своим сыновьям, а не по традиции – младшим братьям. В меру возможного Василий II решал эти проблемы. Его отношу к числу Лидеров. Но, как видим, с утверждения хана. А это уже был 1432 год. Но его оспаривал дядя Василия II, Юрий. После двух войн он добыл себе титул, но спустя два месяца, умер. Чем запомнился в истории Юрий? Двумя факторами: 1) в его титуле появились слова «Божией милостью», что послужило началом обоснования божественного происхождения власти; 2) при Юрии на московской монете появилось изображение Георгия Победоносца, поражающего змея копьём, а также герб Москвы, включённый впоследствии в герб России.

Перед смертью Юрий завещал власть своему старшему сыну Василию Косому. Интересная деталь: не последовал традиции отдать власть брату, на чём настаивал для себя, а завещал, как и Василий II, сыну. В Орде произошло событие, важное для становления Российской государственности. Хан Улу-Махмет лишился престола и искал помощи великого Московского князя. Великий князь не только не оказал помощи, но и прогнал его с Московской земли. Улу-Махмет со своими приближёнными уехал на берега Волги, обосновался в Казани, тем самым положив начало татарскому Казанскому ханству (царству).

Иван III понял, что вечевыми решениями Государства не выстроишь, боролся за единодержавие. С именем этого великого князя связывается процесс централизации, а следовательно, и единства Русского государства. Где возможно было, он отходил от договорной основы построения взаимоотношений, в том числе и с Новгородом. А

заклячая Договор с Терским князем записал, что тот должен именоваться «младший брат». С именем Ивана III связывается освобождение Руси от Орды (1480г.). Он же присоединил Новгород, увеличив пространство Русского мира вдвое. Иван III установил посольские отношения с рядом стран, придав международный авторитет Русскому государству, которое при нём состоялось бесспорно. При Иване III Москва стала как бы преемницей оплота православия, получив наследственное право потомства Палеологов русскому великокняжескому дому. Дружил в это время Иван III и с Крымским ханом. Нельзя не отметить дипломатические успехи Ивана III. Он впервые установил дипломатические отношения с Немецкой империей. В Германии не предполагали даже, что существует Московская Русь, как самостоятельное государство. Одним словом, Иван III (Иван Великий) – Лидер, который всем дал понять, что Москва, как средоточие Русского мира, будет добиваться присоединения древних русских земель, завоёванных Литвой.

Сын Ивана III, Василий III, продолжал дело отца по всем направлениям. Оценивая Василия III с точки зрения лидерства, видимо, следует сказать, что он как великий князь всея Руси, состоялся. Русский мир при нём не сузился пространственно, не сжался духовно. Фундамент российской государственности не подточился. Он оставил наследие, которое нужно было дальше развивать, реализовывать. В то же время и идеологическое. Имеется в виду широко известное и уже упоминаемое нами послание старца Псковского Елизариева монастыря Филофея о том, что центром мира был Великий (Старый) Рим, затем Новый Рим – Константинополь. Третьим Римом стала Москва. Четвёртому не бывать.

Среди реформ, проведенных при Иване Грозном, отметим: состав и полномочия Боярской думы; приказная система управления; деление территории государства на уезды, станы, волости; создание военных округов (разрядов); создание судебных округов (губы); введение системы кормления (наместники получали корм от населения); введены должности городских приказчиков; созван Земский собор, состоящий из представителей сословий; образованы органы местного самоуправления. Иван IV создал стрелецкое войско, вооружённое огнестрельным оружием. Дипломатия получила государственный статус: создан в 1547г. Посольский приказ, который ведал внешнеполитическими вопросами. Иван IV ввёл должность воеводы, получающего жалование из казны. Расширение пространства Русского мира при Иване IV Грозном продолжилось, при этом Русское государство переформатировалось в Россию с присоединением: Казанского ханства (1552), Астраханского ханства (1556), Сибирского ханства (1598, уже после смерти Ивана IV). С Ивана Грозного начался процесс формирования российской нации и Российского государства движением на Восток. Тот, кто делает в политическом развитии России ставку только на Запад, противоречит, на мой взгляд, исторической закономерности, историческому пути, предназначению России. Иван Грозный считал всё Литовское великое княжество вотчиной Русского государя. Основания у него были, ведь Литва и Эстония платили дань ещё Владимиру I. Рим в лице папы Григория XIII всячески пытался втянуть Русское государство в лице Ивана Грозного в католичество. Обещано было: град Константинополь, Киев и т.д. Иван Грозный, как и предки, отстаивал православие. Говоря о нём, следует отметить: жестокость, чванливость, гордыня, подозрительность, в то же время способность унижаться, где это выгодно – азиатщина в худшем смысле этого слова, которой обладал Иван IV. Молитва, раскаяние, щедрость, преданность Государству, его истокам, хотя и по-своему понимаемая, – христианско-православные ценности в Иване IV. Всё это вмещалось в одном организме, в одной внешней оболочке, как взрывная

смесь в сосуде, которая его и разрывала. Откровенно говоря, душа не в восторге от всех деяний Ивана IV. Тем не менее, обращаясь к XVIв. с высоты XXIв., полагаю, что ему место в Лидерах, не весь опыт которого нужно и можно перенимать.

Сын Ивана Грозного, царь Фёдор – полная противоположность, хотя интересы России, Русского мира отстаивались, защищались. При жизни Фёдора был подписан мир с Швецией в 1595г., по которому России вернули Иван-город, Копорье, Корелу. В 1589г. В России впервые был избран патриарх. Одним словом, при жизни царя Фёдора Россия обустроивается и неважно, что не всегда самим царём, а усилиями его команды, «теневым» Лидером которой был Борис Годунов.

Став официально «по избранию» царём, Борис Годунов вначале продолжил былую политику, особенно он любил приглашать иностранцев: ему служили ливонские немцы, люди из Германии, Швеции, Франции, иностранцам предоставлялись льготы. Из них он составил отдельный полк в войске. В Немецкой слободе разрешил построить протестантскую церковь, но костелы строить не разрешал. У него работали иностранные врачи, аптекари, хотел пригласить учёных и завести высшую школу, но духовенство воспротивилось. Тем не менее, он отправил русских дворян учиться в Англию. Интересно то, что в Россию они уже не вернулись. Тогда он направил других людей в Германию. В какой-то момент царь стал подозрительным, везде ему «мерещилась» измена. Расцвели доносы, ссылки, казни. Убийство сына Ивана Грозного Дмитрия поколебало веру в царя. Голод усилил волнения. На этом фоне появился Лжедмитрий. Первое сражение с ним Борис выиграл (21 января 1605г.). Неизвестно, как бы развивались события, но 13 апреля 1605г. Годунов умер. Установить династию Годуновых татарского происхождения не удалось. Но дорога к Смуте была открыта.

По-разному вели себя люди разных слоёв в период Смуты. Священники начали приводить к присяге Дмитрию войско. Представители Москвы пустились встречать Лжедмитрия, приглашая его на престол, некоторые города полностью (в полном составе) присягали Лжедмитрию. «Патриарх» Игнатий венчал царским венцом Самозванца. Поначалу он и в самом деле вёл себя как подобает государям. Но с прибытием в Москву Марины Мнишек всё изменилось. Стало ясно, что пришли оккупанты. В результате заговора Самозванец был убит. На царство был «избран» Василий Шуйский, потомок Александра Невского и суздальских князей. Под натиском поляков бояре решили пригласить на царский престол сына Польского короля, Владислава. Русские города один за одним сдавались полякам. В июле 1610г. Шуйский под нажимом бояр добровольно отказался от трона. Он был последним кровным представителем из рода Святого Владимира. Единственный человек из элиты, скажем так, который воспротивился Владиславу, был патриарх Гермоген. Но и он, поняв, что ситуацию не переломить, согласился на избрание Владислава при условии принятия им православия. Он отказался. Тем не менее, бояре подписали Договор, а Гермоген был заточен в темницу. Успехи Польши произвели радость во всём католическом мире. Считали, что Русский православный мир повержен. Напрасно. Гермоген, пока был жив, устанавливал контакты с внешним миром и призывал народ к борьбе с захватчиками. Народное ополчение во главе с Мининым и Пожарским освободило Москву, вернуло достоинство России. 21 декабря 1612г. по всей Руси были разосланы грамоты, с извещением о победе и предложением направлять выбранных представителей для избрания царя. Русским царём был избран Михаил Романов, выходец из рода первой жены Ивана Грозного, Анастасии. Лидерами в период Смуты оказались патриарх Гермоген, Минин, Пожарский, Трубецкой. Героем Отечества стал народ. Можно сказать, что русский народ состоялся не только как этнос, но и как источник власти.

Михаил Романов правил Россией с 1613 по 1645гг., можно сказать, совместно с отцом, патриархом Филаретом, начиная с 1619г. по 1633 год. Их сотрудничество было эффективным в целях управления государством. Страна «приходила в себя» после жутких событий Смуты. Восстанавливался государственный аппарат, армия. Михаил не стеснялся обращаться за помощью к промышленникам, купцам и находил понимание. Несмотря на слабость России был подписан Договор с Швецией. Правительство вырабатывало меры по заселению Сибири русскими людьми: крестьянами, служилыми людьми, казаками. Выдающейся личностью Михаила Романова не назовёшь, но с поставленной (имевшейся) задачей он справился. Алексей Михайлович, сын Михаила Романова, отец Петра I, взошёл на престол в 1645г. и правил 31 год, то есть, на два года меньше отца. Время его правления было насыщено событиями как трагическими, так и благодатными. Событие исторического значения произошло при царе Алексее Михайловиче – воссоединение Украины (Малороссии) с Россией в 1654г. В результате воссоединения были созданы условия для укрепления той украинской государственности, которая начала складываться в процессе национально-освободительной борьбы. Украинский этнос, как отдельная ветвь Древнерусского этноса, состоялся. С Персией у Алексея Михайловича складывались нормальные отношения. При нём была организована делегация (посольство) в Индию (1675г.). Переводчик Посольского приказа Николай Спафарий в этом же году был отправлен в Китай, поскольку русские в Сибири продвинулись до пределов Китая, на основании чего происходили столкновения. Посольство окончилось ничем. Подводя итог правлению Алексея Михайловича, не могу согласиться с существующим мнением, что у него не было качеств, присущих государю. На мой взгляд, он Лидер. Правда, крови народной он пролил в разы меньше, чем другие, к примеру, Иван Грозный.

Во времена царя Фёдора укрепились отношения с калмыками, якутами, киргизами, тунгусами. Поле демократии сужалось, Соборы ушли в историю. Фёдор объявил наследником Петра, но сразу после смерти Фёдора ему стать царём не удалось.

Опекуном братьев Ивана и Петра стала их старшая сестра Софья благодаря интригам. Лидерскими качествами она обладала, но силы тратила в основном на борьбу за власть. Одолеть Петра в конечном итоге ей не удалось. В лице Петра I (Великого) Россия обрела умного, смелого, дальновидного, деятельного, беспредельно любящего Отечество Лидера. Он сделал Россию Империей, открыл Русскому миру дорогу во все части Света. Впервые Россия заявила о правах христиан в Турции, и русским боголюбцам было разрешено посещать святые места. В битве под Полтавой проявили себя соратники Петра А.Д. Меншиков, М.М. Голицын и Я. Брюс. Считается, что поражение под Полтавой навсегда «отбило охоту» шведов на мировое господство. В 1721г. был подписан Ништадтский мир. России отошли Лифляндия, Эстляндия, Ингрия, часть Финляндии, Карелии. Россия стала преобладать на Балтийском море. В результате Персидского похода 1722-1723гг. по мирному Договору 1723г. Россия присоединила к себе восточное и южное побережья Каспийского моря. За время своего правления Пётр I реформировал все стороны жизни государства. Пётр I не акцентировал внимание на этническое происхождение человека при подборе на государственную службу, даже на социальное положение он мог не обратить внимание, если человек способен был честно и эффективно служить. Также подчеркну, что вопреки существующему мнению о безбожии Петра, считаю его верующим государственным деятелем. Просто он не ставил знака равенства между церковью как институтом, учреждением и Богом, перед которым он отвечал за Государство.

Коротко охарактеризуем правление Анна Ивановны, племянницы Петра I. Этот пе-

риод называют «бионовщина» из-за засилья немцев. Однако в целом Анна Ивановна проводила линию Петра I и защищала интересы России, а внутри – и простого люда. К примеру, в неурожай купцы повышали цены на хлеб. Она запретила под страхом наказания повышать цены. То же самое в своё время делал Пётр I. В 1737г. в результате пожаров повысились цены на стройматериалы. Опять Анна Ивановна всё вернула на прежнее место (социальная справедливость и «рука» государства»). Во внешней политике императрица следовала тоже опыту Петра I. В ближнем круге императрицы было много иностранцев. Подытоживая период правления Анны Ивановны с точки зрения лидерства, следует сказать, что эту роль она играла по должности, не более того. Но Россия при ней сохранилась, развивалась в направлении, заложенным Петром I.

25 ноября 1741г., возглавив мятеж, к власти пришла Елизавета, дочь Петра I и Екатерины I. Перед этим, идя на мятеж, она молилась и дала клятву не применять смертную казнь. Клятву сдержала. Своих конкурентов она заточила в тюрьму, кого отправила в ссылку, вместе с семьями. Малых детей у родителей отняли и они сидели в отдельной камере, в том числе и четырёхлетний император Иван. Чуть подрос, в 1756г., его поместили в Шлиссельбургскую тюрьму, более суровую. В ней он и умер. Так, применяя «мягкую» силу, императрица освободилась от конкурентов – родственников, включая детей. Это подчёркивается не для упрёка Елизаветы. Другие поступали более жёстко, если не жестоко. Кровное родство не останавливало от расправы, причём и в тех случаях, когда конкуренты не были серьёзно опасны. Что же говорить о событиях 1918г., унесших жизни семьи Романовых. Ни кровного родства, ни политического. А опасность для реставрации строя – огромная. Большевики в этом случае не первые, не последние. Что касается Елизаветы. Её считали руководительницей русской национальной партии. Гвардейцы, низвергнув Бирона, ополчились на принца Антона-Ульриха, негодуя, что вместо одного немца к власти пришёл другой немец. На этой волне гвардейцы и привели к власти Елизавету. Правление Елизаветы советские учёные Н.М. Дружинин и С.В. Юшков считают «просвещенным абсолютизмом». Елизавете сопутствовали успехи во внешней политике, удачи в военных операциях. Русский мир рос и развивался. 14 лет Россия жила без войн. Елизавета – Лидер.

Пётр III – полнейшая противоположность Елизавете. Он питал ненависть ко всему русскому, не любил Россию. Екатерина II, его жена признавала, что он слывёт в России за иностранца. Чтобы Россия не оказалась в руках «иностранца», хотя на самом деле таковой (формально) была Екатерина, его убили, открыв дорогу к трону Екатерине.

Екатерина II, приняв православие, в отличие от мужа, сделала всё, чтобы стать русской по духу, по культуре, языку. Россией она управляла со знанием её истории, традиций, культуры, национальных интересов, любя русский народ, веря в его историческое призвание. Она сама писала о себе, что «человечество имело во мне друга, который не изменял ему ни в каком случае». Пожалуй, Екатерину II, чистокровную немку по происхождению, но русскую по духу, можно считать другом русского народа. При Екатерине II пространство Русского мира расширилось (присоединение Крыма), в её голове зрели новые планы. Россию она оберегала от чужеродных «ценностей», в том числе и европейских. Как ей не навязывали свои «прогрессивные» законы европейцы, она всё отвергала, понимая самобытность страны, ею управляемой. В то же время Россию она считала Европейской державой. Про русский народ она говорила: «Я решусь сказать, не боясь ошибиться, что он пойдет и что пойдет далеко, очень далеко: достаточно посмотреть на те богатырские шаги, которые им уже сделаны за семьдесят лет, еще такие же семьдесят лет и мое пророчество подтвердится». Не за 70 лет, конечно, но русский народ добился грандиозных успехов. Это мы видим по прошедшей истории.

6 ноября 1796г. в связи со смертью Екатерины II императором стал её сын, Павел I, правнук Петра Великого. Видимо, он «пошёл в отца», Петра III. Политику повернул в обратную сторону, даже с русским языком стал «бороться», приказав вычеркнуть слово «Отечество». Произвол царил и во внешней политике. В результате заговора Павел был убит в полночь 11 марта 1801г.

Императором России стал Александр I, сын Павла, внук Екатерины II. Императрица его любила, и в отличие от сына, готовила к государственным делам. Значение Александра I в истории России велико. Не случайно бабушка его, императрица Екатерина II, хотела видеть внука императором, а не сына, Павла. Напомним, что в Финляндии установлен памятник Александру I, поскольку он отвоевал эту страну у Швеции, предопределив тем самым её самостоятельное существование. Среди людей, служивших государству при Александре I, отметим Сперанского М.М., Аракчева Алексея (прямая противоположность Сперанскому), Кутузова М.И., Багратиона П.И., Ушакова Ф.Ф. Что касается Ушакова Ф.Ф., то он канонизирован. При Александре I значение Русского мира поднялось на новую ступень. Только одно событие (1812г.) свидетельствует о силе духа русского народа, о котором говорила Екатерина II. Александр I, как и его бабушка, Екатерина II, – несомненные Лидеры в Истории России.

Николай I, став императором, с первых дней проявил противоречивость своего характера, непоследовательность в делах. Правление Николая I по своему духу было скорее немецкое, чем русское. Он и сам не скрывал, что «русские дворяне служат государству, немецкие – нам». Действительно, в день восстания 14 декабря 1825г. остзейские бароны стеной встали за императора. «Мы не любим русских, – разъяснял потом Герцену один из них, – но во всей империи нет более верных императорской фамилии подданных, чем мы». Поэтому не случайным было недовольство политикой императора со стороны широких слоев населения, которое доходило до царского двора. Немудрено, что в верховных правительственных сферах, а также в окружающем двор высшем аристократическом обществе произошло громадное умственное и нравственное понижение. Чтобы убедиться в этом, стоит сравнить людей, которых Николай получил от своего предшественника, и тех, которых он передал своему преемнику. Когда пришлось приступить к реформам, среди сановников не оказалось ни одного, который был бы в состоянии руководить делом. На сцену выступили второстепенные деятели, проникнутые либеральным духом и скрывавшиеся прежде в тени. В последние годы царствования деспотизм достиг самых крайних размеров, и гнет сделался совершенно невыносим. Всякий независимый голос умолк; университеты были скручены; печать была подавлена; о просвещении никто уже не думал. Администрация оказалась никуда не годной, казнокрадство было повсеместное. Положиться было не на кого; везде царствовала неспособность. Презираемый враг вступил на русскую землю, осаждал первоклассную крепость; знаменитый черноморский флот погиб; все попытки отразить неприятеля кончались поражением. Николай этого не вынес.

Надо сказать, наследство Александру II досталось сложное. Благодаря его отцу, Николаю I, Россия затормозила свое развитие на десятилетия. Нужно было «подтягивать» страну под общий уровень развития других стран. Но император России, глава императорского дома Александр II оказался зажатым двумя противоположными течениями общественно-политической мысли. Одни были за проведение реформ, другие – против. Всё-таки Александр II сумел сформировать группу подготовленных, любящих Отечество людей, которым и доверил разработку реформ, не отстраняясь от работы лично. В духе просвещённого монарха он был воспитан поэтом В.А. Жуковским. Среди «доверенных» людей императора назовём его брата, великого князя Константина Нико-

лаевича, Я.И. Ростовцева, Н.А. и Д.А. Милютиных, П.А. Валуева, М.Т. Лорис-Меликова, А.М. Горчакова. Среди военных (на Кавказском направлении) выделились полковник Григорий Засс, генерал Яков Бакланов, князь А.И. Барятинский. Полагаю, что никто не будет отрицать Лидерского характера правления Александра II.

Его убийство спровоцировало откат России назад: политику Александра III по проведению контрреформ. И он сам, и его окружение считали, что он укрепил самодержавие, защитил страну от революции. Не думаю, что это так, если смотреть на события с высоты Истории. Напротив, активизировались силы, выражающие несогласие с самодержавием. Количество их и разновидность возросли. Но они не были едины и не было той лидерской политической группировки, которая бы взяла на себя ответственность за страну. Правление Александра III спровоцировало усиление революционного движения в России, расширяло круг недовольных самодержавным строем. А по поводу Конституции он сказал: «Конституция? Чтобы русский царь присягал каким-то скотам?» Вот так. Оказывается, народ, которым управляет Самодержец, скот. Вспомним, что говорила о русском народе Екатерина II, как она верила в его великую будущность. Тем не менее, многие современники воспринимали Александра III как Лидера нации. Кажется, они ошибались. Своими ошибками (по человеческим меркам) он приближал революцию. Но если свержение самодержавия – Промысел Божий, то Александр III – Лидер тех сил, кто помогал осуществлять этот Промысел. Однако, известно, что и сейчас существуют настроения неприятия революций, особенно Октябрьской 1917г. революции.

Николай II, сын Александра III, продолжил политику отца, как ему казалось, по укреплению монархии. На самом деле – по её разложению. Упорство, с которым в новых геополитических реалиях Николай II пытался сохранить самодержавие в неизменном виде, – поражает воображение. История давала ему не один шанс реформироваться. Всякий раз, делая один шаг в сторону реформ под воздействием обстоятельств, он всегда делал два шага назад. Будто неведомая сила водила его рукой, втягивая общество в состояние протеста, а страну – на путь гибели (кстати, и свою семью, и себя). При анализе времени правления Николая II, его поведения, слов, речей складывается впечатление, что чем ближе надвигался 1917 год, тем он яснее осознавал (предчувствовал) исход и вёл себя как послушное орудие (инструмент) в руках процесса, неминуемо ведущего к данному Исходу. Шаг за шагом, день за днём обстоятельства складывались так, что падение Империи становилось неизбежным. И главными действующими лицами (Лидерами) в этом процессе были Николай и Александра Романовы (император и императрица). Жутко жаль, что под жернова мельницы – Истории попали и ни в чём неповинные дети императорской четы. Однако по Сценарию жизни России с монархической формой правления нужно было прощаться. Однако в стране имелись политические силы, которые с помощью из-за рубежа готовы были восстановить изжившую себя монархию. Её носителями рассматривалась семья Романовых и каждый в отдельности. Этим и предрешена была их судьба. Не разразилась бы интервенция, не разгорелась бы под её напором Гражданская война, вряд ли бы вся семья Романовых была расстреляна. Если бы этого хотели, сделали бы раньше. Расстрел семьи совпал с разгаром наступления на Советскую власть. А известно, что любая власть чего-нибудь стоит, если она умеет защищаться. По большому счёту, в то время в России не было другой политической силы, кроме большевиков, которые могли бы остановить падение России в пропасть. Кстати, толкнули её туда не они. Это было сделано раньше. Какие задачи оказались поставлены перед ними Историей, таковы и способы их решения. Об этом – в следующей книге.

## Список использованных источников и литературы

1. Абдулатипов Р.Г., Болтенкова Л.Ф. Россия, в чем суть твоего бытия? М.: Республика, 1994.
2. Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией императорской Академии наук (далее – ААЭ). СПб., 1836, т. 2, № 169, 176, 190, 201, 202 и др.
3. Анисимов Е.В. История России от Рюрика до Путина. Люди. События. Даты. 4-е изд., доп. – СПб.: Питер, 2014.
4. Балашов Д.М. Формирование русской нации и проблемы национального бытия // Русская нация. М., 1990.
5. Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VI в. – настоящее время). В пяти книгах. Кн.1. – Становление и развитие Российской империи как общего Дома разных этносов. – М., Этносоциум, 2011.
6. Болтенкова Л.Ф. Становление и развитие Российского многонационального государства (VI в. – настоящее время). В пяти книгах. Кн.2. – Территориально-национальный фактор в развитии и падении Российской империи. – М., Этносоциум, 2012.
7. Болтенкова Л.Ф., Рябова Е.И. Основы государственного управления в России в их историческом развитии – М., 2015.
8. Вдовина Л.Н. Что есть «мы»? (Русское национальное самосознание в контексте истории от Средневековья к новому времени // Русский народ: историческая судьба в XX в. – М., 1993.
9. Великие битвы в истории России. – М.: ООО «Дом Славянской книги», 2009.
10. Витте С.Ю. Воспоминания / Комментар. В.И. Бовыкина, К.Н. Тарновского. М., 1960. Т. 2.
11. Волконский М.Н. Сочинения: В 4т. М., 1992. Т. 3. Воля судьбы. Забытые хоромы.
12. Воссоединение Украины с Россией. Документы и материалы в трех томах. Т.Ш.М., 1953.
13. Герцен А.И. Соч. М., 1956. Т. 3.
14. Голос минувшего. 1916. № 5-6.
15. Документы Земского собора и «Лист Б. Хмельницого» см.: Под стягом России: Сборник архивных документов. – М., 1992.
16. Егоров В.К. Философия русской культуры: Монография. – М.: Изд-во РАГС, 2006
17. Екатерина II. Сочинения. М., 1990.
18. Жак Маржерет. Состояние Российской империи и великого княжества Московии // Россия XV-XVII вв. глазами иностранцев / Подготовка текстов, вступ. статья и коммент. Ю.А. Мумонова. – М.: Лениздат, 1986.
19. Жарников А.Е. Теория этногенеза Льва Николаевича Гумилева. – М., 2002.
20. Жевахов Н.Д. Воспоминания товарища обер-прокурора св. Синода. СПб., 2008. Т. 1.
21. Ирошников М.П., Процай Л.А., Шелаев Ю.Б. Николай II: Последний Российский Император. СПб., 1992.
22. История государства и права СССР. Ч.1. Под ред. О.И. Чистякова, И.Д. Мартысевича. – М., 1985.
23. История отечественного государства и права. Ч.1.: Учебник / Под ред. О.И. Чистякова. М., 1992.
24. История СССР с древнейших времен до наших дней. М., 1966. Т. 1.
25. Карамзин Н.М. Предания веков. М., 1987.
26. Ключевский В.О. Русская история / В.О.Ключевский. – М.: Эксмо, 2009.
27. Коковцов В.Н. Из моего прошлого. Воспоминания 1903-1919 гг. Книга 2. М., 1992.
28. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. – М.: Эксмо, 2008.
29. Ломоносов М.В. Записки по русской истории. – М.: ЭКСМО, 2008.

30. Мережковский Д.С. Павел I. Александр I. М., 1991.
31. Патриарх Никон: история и современность: Материалы всероссийской научно-практической конференции (Саранск, 27-28 октября 2005 г.) // Отв. Ред. В.А. Юрченков. Саранск, 2007.
32. Переслегин С. Послесловие // Хантингтон С. Столкновение цивилизаций.
33. Полосин В.С. Миф. Религия. Государство. Исследование политической мифологии. М., 1999
34. Пресняков А.Е. 14 декабря 1825 года. М.; Л., 1926.
35. ПСЗ. Т IV/ № 1804. С. 66-72.
36. Рождение Новороссии. От Ектерины II до Александра I. События, воспоминания, документы / Авт.-сост. Виктор Артемов, Юрий Лубченков. – М.: Вега, 2015.
37. Россия и Романовы. М.: Издательство: «Россия, Танаис», 1992.
38. Румянцева В.С. Патриарх Никон в отечественной историографии периода ее становления: конец XVIII – середине XIX веков // Вопросы истории. 2005, № 10
39. Русские. М.: Наука, 1997.
40. Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной Коллегии иностранных дел. Ч.3. М., 1822.
41. Советский энциклопедический словарь. М., 1983.
42. Соловьев С.М. Собр. соч. СПб.: Изд-во «Польза». Б.г.
43. Столыпин П.А. Полное собрание речей в Государственной думе и Государственном Совете. 1906–1911. М., 1991.
44. Сыроечковский В.Е. Гости – сурожане. М. – 1935.
45. Тальберг Н.Д. Святая Русь. Париж 1929. На русском языке издана: СПб. Изд-во им. А.С. Суворина. 1992.
46. Тютчева А.Ф. При дворе двух императоров. М., 1990.
47. Флад К. Политическая мифология. Теоретическое исследование. М. 2004
48. Черепнин А.В. Образование Русского централизованного государства в XIV-XV веках. М., 1960.
49. Чичерин Б.Н. Воспоминания // Русские мемуары 1826-1856. М., 1990.
50. Шильдер Н.К. Николай I. СПб., 1903. Т. 1.
51. Шмидт В. Патриарх Никон и его эпоха: историко-философские аспекты государственной идеологии // Власть. 2008. № 2
52. Юность. № 3. 1991.
53. Янускина В.В. Политические воззрения Патриарха Никона в контексте развития российской государственности // Вопросы национальных и федеративных отношений: сборник научных статей под общ. ред. В.А. Михайлова, К.В. Калининой, В.Н. Дахина. М., 2011.

**Л.Ф. Болтенкова**

**Становление и развитие Российского  
многонационального государства  
(VI в. – настоящее время)**

**В ПЯТИ КНИГАХ**

Наш сайт: [www.etnosocium.ru](http://www.etnosocium.ru)

E-mail: [etnosocium@mail.ru](mailto:etnosocium@mail.ru)

Тел.: 8 (495) 708-3000

Необходимую научную литературу

Вы можете приобрести на сайте [www.etnosocium.ru](http://www.etnosocium.ru)

Оригинал-макет подготовлен

Международным издательским центром «ЭТНОСОЦИУМ»

Отпечатано в типографии

Международного издательского центра «ЭТНОСОЦИУМ»,

105066, Москва, Спартаковская ул., д. 19, стр. 3.

Зам. гл. ред. С.В. Чапкин

Корректор Е.А. Белоусова

Дизайн и верстка Т.А. Брик

Бумага офсетная № 1. Гарнитура Minion Pro.

Формат 60x90/16. Тираж экз. 500 Усл. п. л. 18,75

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР  
«ЭТНОСОЦИУМ»**

Журнал «ЭТНОСОЦИУМ и межнациональная культура»  
входит в перечень ВАК РФ

В составе редакционного совета ведущие государственные, общественные деятели, выдающиеся российские и зарубежные ученые. В работе журнала участвуют все регионы России, страны Латинской Америки, Китая, Европы. Журнал распространяется во всех органах государственной власти России (во всех регионах), в посольствах зарубежных стран и за рубежом.

**ИЗДАТЕЛЬСТВО ОСУЩЕСТВЛЯЕТ:**

создание, регистрацию, издание и продвижение журналов и альманахов; помощь во всех вопросах, в том числе в юридических, бухгалтерских, арендных, кадровых.

Редакционная подготовка

(литературное и техническое редактирование), дизайн.

Рецензенты и оппоненты, доктора наук и профессора.

Издаем книги, монографии, авторефераты, учебные пособия и др. на высоком уровне, нужным тиражом!

В процесс выпуска книги входит:

- \* допечатная доработка (по желанию автора);
- \* редактирование;
- \* корректура;
- \* подготовка электронного макета;
- \* присвоение ISBN;
- \* присвоение кодов УДК, ББК и авторского знака;
- \* разработка дизайна обложки;
- \* печать тиража (различными способами: офсет, цифра);
- \* передача 16 экземпляров в Книжную палату;
- \* рассылка готового тиража по территории РФ.

Все изданные нами книги проходят рецензирование и квалифицированную предпечатную подготовку.

[www.etnosocium.ru](http://www.etnosocium.ru)  
тел: +7 (495) 708-30-00  
e-mail: [etnosocium@mail.ru](mailto:etnosocium@mail.ru)